

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 18 november 2025, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij)

Tevens aanwezig: de heer M. Klijmij-van der Laan, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders; de heer W. Versteegh (provincie Zuid-Holland, gast) en mevrouw A.C.A.J. Poels (burgercommissielid)

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Welkom, raad, college en belangstellende mensen thuis die met ons meeluisteren. Ook de heer Poels met zoon is net aangekomen. We hebben vanavond ook een gast die aan de collegetafel zit, omdat daar mooi plek is om goed mee te kunnen kijken. Dat is onze gast Wessel Versteegh, accounthouder vanuit de provincie Zuid-Holland voor het Kabinet van de commissaris van de Koning. Hij heeft vandaag een dag met ons heeft meegelopen. Hij wil vanavond ook deze raadsvergadering meemaken, die niet zo lang zal zijn als die van vorige week. Maar dat weten we niet, dat is waar. Ik wil eigenlijk heel graag even heel kort het woord geven aan Wessel Versteegh om zich kort voor te stellen. Wessel.

De heer **Versteegh**: Dank, voorzitter. Goedenavond allen. Dank ook voor de korte introductie en de tot nu toe zeer informatieve en interessante meeloopdag in het erg mooie Midden-Delfland. Ik ben inderdaad adviseur voor commissaris Kolff op het gebied van burgemeestersaangelegenheden. Dat is een verzamelterm voor benoemingen en herbenoemingen, maar ook het wel en wee van burgemeesters in Zuid-Holland. Dat gaat de commissaris en zijn Kabinet zeer aan het hart, maar is ook zeker een Rijkstaak, zoals we dat noemen. En dan mag ik inderdaad het accounthouderschap voor Haaglanden voeren, waaronder Midden-Delfland in die zin ook valt. In die zin probeer ik goed contact te onderhouden met de griffier, maar ben ik ook tot de conclusie gekomen dat je er af en toe dan ook gewoon moet zijn. Dus in die zin: veel dank aan de burgemeester dat ik dat vandaag ook kon doen en ook fijn dat ik hierbij mag aansluiten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee gaan wij de vergadering starten, een reguliere raadsvergadering. We hebben vorige week de behandeling gehad van de begroting 2026-2029. Voor vanavond is de agenda, zoals ik net al aangaf, zeer overzichtelijk, maar we gaan van start. Hierbij open ik de vergadering. Dat betekent dat er één afwezige met kennisgeving is: Bart Ammerlaan van Mijn Partij, met kennisgeving, ja.

1a. Voorstel tot het benoemen van een burgercommissielid

De **voorzitter**: We gaan door met het verzoek dat we ontvangen hebben van de fractie CDA. We mogen vanavond mevrouw Poels benoemen als nieuw burgercommissielid. Een commissie vanuit de raad heeft ondertussen al de geloofsbriefen onderzocht. De commissie bestaat uit de leden Scholtes, Jongsma en Van Lier. Ik kijk even rond wie. Mijnheer Van Lier, ik wil u graag het woord geven. Aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Bedankt, voorzitter. De commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven is bij elkaar geweest. We hebben onze bevindingen gedaan. De conclusie was dat er geen beletsel gevonden is om te komen tot een benoeming.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Dank u wel. Dat betekent dat ik nog even rondkijk of hier nog iemand het woord over zou willen voeren. Dat is niet het geval. Dat betekent dat we een unaniem positief advies hebben dat nu voorligt. Dan kan de schriftelijke stemming over de benoeming plaatsvinden. De commissie tot Onderzoek van Geloofsbrieven zal ook als commissie van Stemopneming fungeren. De stembriefjes zullen nu worden uitgereikt.

Nu de briefjes zijn opgehaald, schors ik de vergadering voor enkele ogenblikken. Oh, die zijn nog niet opgehaald. Ik ga iets te snel. Dit is wel een hele snelle vergadering. En ja hoor, nu zijn alle briefjes opgehaald. Nu die opgehaald zijn, schors ik de vergadering voor enkele ogenblikken en verzoek ik de commissie aan de slag te gaan.

Ik heropen de vergadering. Vanuit de commissie zie ik mijnheer Van Lier zijn lampje branden als voorzitter van de commissie. Ik wil u vragen om ons op de hoogte te stellen van de uitkomst. Aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Er zijn 16 stemmen uitgebracht. Iedereen is unaniem akkoord met de benoeming.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is mevrouw Poels benoemd tot burgercommissielid. Ik dank de heren Jongsma, Van Lier en Scholtes voor de werkzaamheden. De commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven en de commissie Stemopneming zijn bij dezen dan ook weer ontbonden.

1b. Afleggen van de eed dan wel verklaring en belofte

De **voorzitter**: Ik nodig hierbij ook mevrouw Poels van harte uit om naast het spreekgestoelte te komen staan om de eed of verklaring te komen afleggen. Het afleggen ervan is een voorwaarde om te kunnen deelnemen aan de commissievergaderingen. Ik verzoek ook alle aanwezigen om te gaan staan. Ik lees de verklaring aan u voor. Hij staat al aan.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen.

Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Poels**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan mag ik u van harte feliciteren, mevrouw Poels. Van harte welkom. Dat betekent ook dat u de komende maanden mee mag draaien tot de raadsverkiezingen en uw bijdrage kunt leveren met dit belangrijke werk. We zagen u hier al eerder in de raadzaal, maar nu is het echt meedraaien. Van harte gefeliciteerd en ook heel veel plezier en succes.

Mevrouw Poels, dan mag u nu ook even de ronde doen nadat ik u de bloemen heb overhandigd.

We moeten ook nog even een foto maken met uw man en er komt uiteraard applaus. Dat gaan ze direct ook doen. Dan mag u even de ronde doen om de felicitaties in ontvangst te nemen. Van harte gefeliciteerd.

2. Regeling der Werkzaamheden

De **voorzitter**: Dan gaan we vervolgens door naar de behandeling van de ingekomen stukken die in de periode van 22 oktober tot en met 11 november 2025 bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat om de wijze van verdere behandeling of afhandeling van de ingekomen stukken. Allereerst lijst A, brieven van het college. Wie wenst hierover het woord? Niemand.

Dan kom ik bij lijst B, de brieven van derden. Wie wenst hierover het woord? Niemand. Dan zijn de ingekomen stukken behandeld.

Lijst A en B worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 3, het spreekrecht voor belangstellenden. Hier hebben geen sprekers zich gemeld en daarbij is ook agendapunt 3 behandeld.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de agenda zoals die voorligt?

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering

5b. Aanpassing bijdragen renovatie/investering kunstgras voetbalvelden Den Hoorn, Schipluiden en Maasland

5c. Beslissing op bezwaar Kasteellaan 30, Schipluiden

5d. Participatiebeleid 2025

5e. Aanvullende zienswijze indienen op het resterende deel van de bezuinigingstaakstelling van de Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden

5f. Subsidie uit het fonds Afkoop sociale woningbouw aan woningbouwcorporatie WoonWest om het project "Huisartsen mogelijk te maken

5g. Actualisatie subsidieverordening gemeentelijke monumenten Midden-Delfland

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 5, de hamerstukken. Behandeling in de commissie veronderstelt dat de gemeenteraad zonder nadere beraadslagingen een besluit kan nemen over onder andere bijdrage voor de kunstgrasvoetbalvelden in onze gemeente, participatiebeleid, het toekennen van een subsidie om het project van de huisartsen in Schipluiden mogelijk te maken en een actualisatie van de subsidieverordening gemeentelijke monumenten. Hierbij vastgesteld.

6. Herinrichting van de openbare ruimte in het centrum van Schipluiden

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 6. Zo gaan we er vlot doorheen. Als enige bespreekpunt voor vanavond in deze vergadering: de Structuurvisie Centrum Schipluiden bevat als opdracht een ontwerp kader op te stellen voor het centrum van Schipluiden. De openbare inrichting hiervan voldoet niet meer aan de huidige eisen. De structuurvisie geeft aan dat het nodig is hiervoor een ontwerp kader op te stellen. Het ontwerp kader is de basis voor een gefaseerde uitvoering. Uit de commissiebehandeling is naar voren gekomen dat de fractie Mijn Partij dit onderwerp vanwege het parkeren wil bespreken. Wie mag ik hierover het woord geven? Zijn er ook nog anderen die hierover willen spreken? Allereerst het woord aan de heer Van der Spek van Mijn Partij in de eerste termijn. Mijnheer Van der Spek, gaat uw gang.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik was tijdens de commissie de enige die het als een bespreekstuk wilde hebben vanavond. Goed, ik heb, denk ik, wel mijn huiswerk gemaakt. Ik heb een aantal vragen gesteld aan het college over het hele Centrumplan. Die gingen niet alleen over parkeren, maar ook een aantal andere zaken die mij opvielen en bij ons ook niet helder waren in de ontwikkeling straks met het project Centrum Schipluiden. In ieder geval wil ik het college bedanken voor de beantwoording van de vragen. Ik zal die even kort doorlopen. Wat betreft de speelplaats Agnes Croesinklaan was ons ter ore gekomen dat daar zestien parkeerplaatsen gerealiseerd gaan worden. Dat heeft het college ook bevestigd. Dat is ten gunste van het toekomstige project De Kroon. Daarnaast was het bij ons niet helemaal helder of wij die informatie hadden gekregen over die zestien parkeerplekken, maar in de beantwoording zeiden ze wel dat er een participatieavond is geweest met de omwonenden, waarop dit plan ook is medegedeeld en waarop is gezegd dat deze parkeerplaatsen met een groene uitstraling - het wordt ook wel een oase genoemd - onderdeel uitmaken van De Kroon. Naar ik begreep, komt er nog een vervolgspraak met de bewoners over de participatie. Die gaat ook over de speeltuinen in Midden-Delfland, die onder de loep zijn genomen na de zomer, waar deze ook een onderdeel van was. Het college zegt ook te gaan bekijken hoe het de overige toestellen en speeltuinen anders gaat inrichten met bijvoorbeeld biodiversiteit. Maar gezien dit een speelplaats ten behoeve van De

Kroon is, en we ook een beetje in het gebied zitten, is mijn vraag aan het college of het niet uitgesloten is dat deze ook wordt getoetst aan de Kasteeltuin straks. We hebben al gelezen dat daar speeltoestellen en speelvoorzieningen komen. Misschien is de huidige speelplaats die we nu hebben daar een onderdeel van. Misschien gaat dat ook een onderdeel worden in de ontwikkeling van de Kasteeltuin. Dat was even de speelplaats als toelichting.

Ten tweede had ik antwoord gekregen over de hoofdriolering. Wij vroegen ons namelijk af hoe het zit met het hoofdriool als we het Centrumplan gaan herontwikkelen. Bij ons ging dat lampje branden. In een gesprek dat ik gehad heb met omwonenden bleek dat er in de jaren tachtig al wat is uitgevoerd. Maar de beantwoording van het college gaf helder aan dat die zeker wordt meegenomen in het traject. Dat vind ik goed om te horen, want vaak zien we in oudere projecten, bijvoorbeeld hier achter het gemeentehuis, dat we ook een riool vervangen en het een jaar later weer gaan openmaken voor een nieuwe bestrating. Dus het is fijn dat er nagedacht wordt opdat we alles in één project gaan hanteren. Dat is dus een prima antwoord.

Ik had nog een vraag gesteld over de € 500.000,00 in de begroting die was opgenomen voor de bestrating, klinkers, trottoir en wegen. Daar heb ik ook een helder antwoord op gekregen. Ik had gevraagd of we ook gelijk denken aan circulaire verduurzaming. Mijn idee was dat we de stenen eruit halen en dat we ze konden hergebruiken. Maar ja, die vlieger ging niet op. Vanwege het Arbo-besluit mogen de stratenmakers deze klinkers niet meer gebruiken om te leggen. Het moet allemaal machinaal tegenwoordig. Dat is een helder antwoord, dus daar kunnen we verder ook niets mee. Wel begrepen we dat die stenen eruit worden gehaald, hergebruikt of verbrand worden voor andere doeleinden. Vraag 4 is ook helder. Dat was een vraag over het Centrumplan voor de projecten. De tijdsplanning hebben we gekregen in het eerste kwartaal, in de tweede helft van 2026. In 2027 start uitvoeringsfase 2, H.K. Pootplein, en in 2028 start uitvoeringsfase 3. Waarom had ik die vraag gesteld? Dat kan ik even toelichten. Vaak zie je in projecten als deze, en vooral in dit project, het Centrumplan, dat je het Centrumplan hebt en alle deelplannen. Het is best wel een ingewikkelde constructie. Voor mij was het belangrijk welke fases we ingaan en welk tijdspad erin zit. En ook te meer om aan te geven bij het college: let op de beheersing van het proces. Ik heb ook in de bijlage, die u misschien heeft gezien, een risicomatrix gemaakt, waarin het aantal risico's dat we kunnen hebben op het proces is aangegeven. Daar zie je ook rechtsboven dat er wel een rood vlakje staat bij kostenbeheersing. We willen dat het proces al die jaren goed begeleid wordt met tussentijdse terugkoppelingen aan de raad voor het proces, met name voor de kostenbewaking. En ten tweede over het parkeerbeleid in het Centrumplan, dat we daar ook eventueel vroegtijdig kunnen schakelen. Dus daar had ik ook antwoord op gekregen.

Ik had nog een vraag gesteld over de implementatiekosten van Avalex. In een van de vergaderingen had Mevrouw Koppert gevraagd of wij een oplossing konden vinden voor de kosten van € 300.000,00 in de begroting. Ik denk dat we die hebben gevonden; daar kom ik straks even op terug. Maar daar heb ik ook antwoord op gekregen.

Dan had ik nog parkeerdruk in centrum Schipluiden. Dat is wel even een puzzeltje geweest en ik ben blij dat ik een aantal dingen heb kunnen bekijken en inzichtelijk heb kunnen maken, ook voor mezelf. Kort samengevat: in 2022 is er een rapport geweest, nee, in 2020. Dat was het eerste rapport van Mobycon met een telling vanuit 99. In 2020 is er een tweede rapport geweest dat ook niet meer actueel is. En daar is mijn trigger nog eventjes. In afgelopen januari is er een nieuwe telling uitgevoerd door Mobycon en die is in mei vrijgegeven. Dan geeft het college aan dat dit te maken had met het Hof van Keenenburg. Ik had ook gevraagd of het rapport gedeeld is met de raad. U kunt lezen in de beantwoording dat het niet is gedeeld, omdat dit deel uitmaakt van het rapport Mobycon en Hof van Keenenburg. Maar wat ik heb gezien, is dat de Singel 6 in deze telling wel is meegenomen. Dus mijn vraag is even aan de wethouder waarom dit rapport, dat in januari opnieuw geteld is, niet in de totaliteit nog eens een keer vergeleken is met de vergelijking van 2022. Want ik kan u vertellen: als ik de afgelopen drie jaar, vier jaar terugkijk bij mij in het gebied - ik woon zelf achter de Albert Heijn, in de Besten van Brienestraat - kan ik daar zelfs al minimaal parkeren, dus ik parkeer bij de Albert Heijn. Over de parkeerdruk wil ik nog een keer aangeven dat we in de sheet die we gekregen hebben zien dat we er twaalf plekken bij hebben gekregen. Dan denk je, twaalf is prima, plus drie, min drie, plus vier, min vier, over het deelgebied heen. Dus plus twaalf hebben we gekregen. Ik heb zondagavond nog even gekeken, om 19.00 uur, dan is het voor 80%, 85% vol. Dan is de Albert Heijn vol. Naast de Albert Heijn is het vol. Tegenover de Albert Heijn is het vol. De parkeerplaats bij de Kasteellaan, het straatje bij het museum, staat vol. Mensen staan op het trottoir, vier rijen dik. Dus ik wil maar zeggen: in de afgelopen drie jaar neemt het wel gestaag toe, dus ik wil dit nogmaals benadrukken. We hebben nu twaalf extra

plekken. Maar ik heb ook aangegeven in de vraagstelling - daar heb ik ook antwoord op gekregen - dat u ook aangeeft het traject te gaan monitoren, vanwege die 85%-regeling, dus dat moeten we echt strak houden. Maar ik geef u op een briefje dat het toch gestaag doorgaat en dat we die plekken extra toch nodig hebben. Misschien kunnen we elkaar over een paar jaar aankijken. Daar komt bij dat er op de Keenenburgweg een telling is gedaan, maar dat er nog een aantal burgerwoningen zijn die volgens mij niet in de telling zijn meegenomen. Dat scheelt ook een aantal plekken en elke plek is er één, zeg ik maar weer. Dus daar had ik ook antwoord op gekregen. Ik had nog een vraag gesteld over de oude locatie van de Rabobank. Die is natuurlijk verkocht aan een initiatiefnemer met twaalf stuks aanwezige parkeerplaatsen die voorheen openbaar waren. Wij hebben van een ambtenaar van de gemeente gehoord uit informatieavonden in februari en maart dat als dat gaat gebeuren, die plekken een-op-een overgaan naar de Kasteeltuinen. Nou, u geeft aan in uw reactie: daar weten we niks van; wij zijn nog in onderhandeling met de initiatiefnemer om dat project verder uit te faseren. Nog eventjes een vraag aan het college. Is de onderhandeling met de initiatiefnemer zo dat er ook onderhandeld gaat worden over die twaalf plekken? Want de initiatiefnemer heeft het inclusief die plekken gekocht, dus hij kan zeggen: gemeente, het is prima, die plaatsen zijn van mij. Maar op de tekening zijn ze wel ingetekend als een stukje onderhandelingsproces naar het openbare gedeelte. Dus daar zou ik nog even exact een linkje naar willen hebben.

Over de Singel had ik ook een reactie gekregen. Daar is de nieuwe eigenaar van Residentie de Singel natuurlijk bezig voor een nieuwe locatie. Ook daar was de vraag vanuit ons of er al is nagedacht over de parkeerdruk die er misschien aan zit te komen. Maar goed, zoals ik hiervoor al zei, is ook deze vraag meegenomen in het rapport van Mobycon, waarin gezegd wordt dat het activiteiten zijn die overdag plaatsvinden, dus dat ervan uit wordt gegaan dat we daar geen probleem hebben. Maar stel dat je hebt begrepen dat het een yogastudio wordt met kleine vergaderruimtes en dat het ook 's avonds plaats gaat vinden, dan zal je ook daar piekuren hebben in de parkeerplaatsen. Dus dat is misschien ook nog een aandachtspunt.

Verder heb ik nog een antwoord gekregen over de toekomstige parkeerdruk - daar heb ik het net al even over gehad - met name over de achterkant van de Albert Heijn-omgeving. Daarin wordt aangegeven dat een evaluatie en afronding van nieuwe projecten een goede basis lijkt om vast te stellen. Die neem ik ook mee, maar nogmaals de aandacht daarop.

Dat is het even voor mij in de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Van Rijs. Aan u het woord.

De heer **Van Rijs**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van der Spek en die is als volgt. Over de vragen die u nu gesteld hebt, was al die informatie aanwezig. In de commissievergadering hebben we hierover debat gevoerd. U had deze vragen ook kunnen stellen in de commissievergadering, zodat we niet in twee vergaderingen over hetzelfde onderwerp hadden hoeven te debatteren. Wat was uw reden om deze vragen niet in de commissievergadering te stellen, mijnheer Van der Spek? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Rijs. Het woord is aan de heer Van der Spek. Aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik snap even het probleem niet. Ik heb vorige keer ook aangegeven dat ik hiervan graag een bespreekstuk zou willen maken en het dan wat breder zou willen uitlichten, zodat het voor ons ook gewoon helder is hoe de hazen lopen en waar er eventueel nog problemen aan zitten te komen. Die tijd had ik, en we hadden die gewoon nodig. En waarom ik dat in de commissie niet naar voren heb gebracht? Ik denk dat het een tijdsprobleem is.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Ik kijk even rond. U bent nu klaar met uw betoog?

De heer **Van der Spek**: Voor de eerste termijn wel eventjes.

De **voorzitter**: Dat had ik ook begrepen, inderdaad. Vanuit de eerste termijn zijn er nog meer. Uw lampje brandt nog. Is er nog meer behoefte voor de eerste termijn? Nee? Dan zijn er heel veel

vragen beantwoord, als ik u goed beluisterd heb. Ik kijk even naar wethouder Klijmij. Op het gebied van parkeerdruk wilt u wellicht nog iets toelichten. Aan u het woord.

Wethouder **Klijmij**: Dank u wel, voorzitter. In ieder geval dank ook richting de heer Van der Spek voor de complimenten voor de meeste antwoorden, die inderdaad helder waren. Dus dan hoop ik dat met de laatste twee vragen die nog openstaan, ook Mijn Partij straks enthousiast voor gaat stemmen. Ik ga daar in ieder geval mijn best voor doen. Er zijn twee vragen gesteld. De eerste ging over de speelplaats. We hebben net vanochtend in het college de stukken voor zowel het speelruimtebeleid als voor Kasteellaan 30 aangenomen en doorgeleid naar de raad om in de volgende cyclus te bespreken. Dus het lijkt me beter - het hoort niet bij het Centrumplan zelf - om daar dan op de inhoud in te gaan. Daarbij wil ik wel zeggen dat het wel laat zien dat we dus met Kasteellaan 30 echt hard bezig zijn om de parkeerbehoefte die daarvoor is ook op het eigen terrein op te lossen, zodat dat niet hoeft te worden opgevangen in de openbare ruimte waar dit plan over gaat.

Dan kom ik bij het parkeren en met name de rapporten. Waarom is het rapport nou niet vergeleken met 2022? Er is een telling geweest. Dus dat is gewoon echt lege parkeerplekken en auto's tellen om te bekijken hoe hoog die parkeerdruk is. En daar is toen nog voor Singel 6 een fictieve telling bovenop gedaan, zo van: stel dat dat een werkende horecagelegenheid is, wat heb je dan aan getallen? En daar is mee gerekend. Dus in die zin is er wel vergeleken om een zo realistisch mogelijk beeld te krijgen. Het kan dus zo zijn dat het, als je op zondagavond rondloopt, misschien drukker lijkt. Maar het is hier dus echt helemaal geteld met de percentages. Zoals gezegd komen er twaalf plekken bij. Dat haalt de druk aardig omlaag op het totaal aantal. Alle plannen, ook het Hof van Keenenburg, moeten dus laten zien dat de parkeerdruk onder de 85% blijft. Dat betekent bijvoorbeeld voor die plekken van de Rabobank dat die dus kunnen worden gebruikt als parkeerplekken. Als er meer parkeerbehoefte is met die huizen die er worden gebouwd, dan worden die plekken openbare plekken om er zo voor te zorgen dat de parkeerdruk onder die 85% blijft. Het is dus niet een onderwerp van onderhandeling in die zin, maar het wordt door de initiatiefnemer bij het plan betrokken om zo te voorkomen dat de parkeerdruk in de openbare ruimte te hoog wordt. Als die te hoog wordt, kunnen we de vergunning niet verlenen, want we hebben gezegd dat die parkeerdruk onder de 85% moet blijven. Dus dat is waar die plekken voor zijn. Wat ik in ieder geval vandaag heb begrepen, is dat volgens de laatste stand van zaken de parkeerdruk met die plannen, zoals het er nu naar uit ziet, ook met de andere plek waar nog parkeerplekken kunnen worden gecreëerd, als het goed is echt ruim onder de 85% moet blijven, omdat binnen die plannen de parkeerplekken kunnen worden opgevangen.

Die tellingen zijn op verschillende momenten gedaan. Dus ook op zaterdag, ook op zondag, ook doordeweeks, om dus te bekijken wat dan het drukste moment is. Want voor die 85% ga je uit van het maatgevende moment en dat is het drukste moment. Dus het is niet zo dat iemand op dinsdagochtend daar staat van: oh, dit is rustig, hier kan alles. Nee, er wordt dus ook op de drukke momenten gekeken en geteld. Daar wordt dan bij opgeteld wat er allemaal om ons heen gebeurt, waar onvoldoende plek voor is. Zitten we dan nog onder de 85%? Zo ja, dan is het goed. Zo nee, dan moet de initiatiefnemer aan de gang om meer plekken binnen het eigen plan te realiseren. Dat is de discussie die er nu loopt en waarvan ik het volste vertrouwen heb dat die goed afloopt. Volgens mij zijn die tellingen dus goed. Er worden genoeg plekken in de plannen gecreëerd, dus dat maakt dat onze verwachting van de openbare ruimte, zeker met die twaalf extra plekken, is dat we, zoals we in de beantwoording hebben aangegeven, onder die 85% blijven.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Klijmij. Het is goed te constateren dat u zich ook op een gezonde manier druk maakt over de parkeerdruk en dat wij in dat opzicht vanuit deze beantwoording nu ook de tweede termijn wat mij betreft aan de orde kunnen stellen. Ik kijk even rond. Als eerste wil ik het woord geven aan de heer Gebben van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. De commissie is ingesteld ter oordeelsvorming van de raad, zo hebben we dat met elkaar afgesproken volgens mij. In de raad volgt dan een afsluitend besluitvormend debat. Ondanks het vele werk dat Mijn Partij hier vanavond in gestoken heeft, is dat laatste niet echt goed van de grond gekomen wat mij betreft. Ik had mij voorbereid op een amendement of een motie, maar dat komt er niet van. Onze mening blijft daardoor onveranderd en wij zullen voorstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Van der Spek van Mijn Partij. Mijnheer Van der Spek. De microfoon staat aan.

De heer **Van der Spek**: Dank u wel, voorzitter, tweede termijn. Ik wil nog even inhaken op de reactie van de wethouder. Hij zegt dat we met de initiatiefnemer bezig zijn voor die acht plekken, anders krijgt hij hier geen vergunning. Maar wat mijn betoog, denk ik, al aangeeft, is dat de initiatiefnemer de eigenaar van het perceel is, inclusief de parkeerplaatsen. Ik denk dus dat die vlieger dan niet opgaat.

Voor de tweede termijn, in antwoord op de vraag van de VVD, heb ik twee stuks amendementen. Ik ga ze wel indienen, want ik denk dat we het wel moeten proberen. Het eerste amendement had ik in de commissie al aangegeven. Dat ging over de Kasteeltuin, over de hoge investering van € 730.000,00. Wij hadden daarvan gevraagd of dat, gezien de bezuinigingen van de gemeente Midden-Delfland, zoveel geld moet kosten. Het kan ook wel een tandje minder. Dezelfde geldt voor de waterspeeltuin bij het H.K. Pootplein. Daar kan je ook iets van vinden, maar goed, wij vinden het ook best wel een hoop geld. Dat kan je ook makkelijk optunen met mooie bankjes, het hoeft allemaal niet zoveel geld te kosten. Dus ik had wel een amendement ingediend over die € 130.000,00 voor de kasteeltuin. Wilt u ook dat ik hem helemaal voorlees? De toelichting staat achteraan. Ik zal maar even het dictum voorlezen.

De **voorzitter**: Alleen het dictum graag.

De heer **Van der Spek**: Besluit in te stemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 774.900,00 voor uitvoeringsfasen 1 tot en met 3, en het vrijgevalen budget van € 660.000,00 in te zetten en dit als volgt te verdelen: € 300.000,00 ter dekking van het tekort op de implementatiekosten van het restafval Avalex en het resterende bedrag van € 360.000,00 terugstorten in de algemene reserve ten behoeve van de financiële continuïteit van de gemeente; en de financiële consequenties te verwerken in de meerjarenbegroting 2026-2029 middels een begrotingswijziging.

De **voorzitter**: Dank u wel. U had het over twee amendementen. Ik stel voor dat u van die andere ook meteen het dictum voorleest. Gaat uw gang.

De heer **Van der Spek**: Ja. Ik had in mijn betoog net ook iets aangegeven over procesbewaking. Daar heb ik ook een amendement over opgesteld voor de risicoanalyse en -migratie bij uitvoering van Centrumplan Schipluiden: het besluit aan te vullen met: Punt 1. a) Bij de uitvoering van het Centrumplan wordt een risicomanagementtraject gehanteerd met nadruk op financiële risico's: kapitaallasten, kostenstijgingen en subsidieafhankelijkheid. b) operationele risico's: afhankelijkheden van bouwplannen, nutsbedrijven en faseringen en c) functionele risico's: parkeerdruk, verkeersveiligheid en gebruiksbeleving door inwoners en ondernemers. Punt 2, voorafgaand aan elke fase van de uitvoering wordt een evaluatie aan de raad voorgelegd, inclusief financiële monitoring en eventuele noodzakelijke bijsturing, bevestiging van haalbaarheid en tijdige beschikbaarheid van externe bouwplannen, analyses van parkeerdruk, verkeersveiligheid en gebruiksbeleving en aanpassingen in ontwerp of fasering indien negatieve effecten op parkeerdruk significant blijken. Voor overziende kosten en risico's wordt een bufferbudget gereserveerd binnen het investeringskrediet. De wethouder wordt opgedragen de raad regelmatig te informeren over de voortgang en het effect van de maatregelen bij de parkeerdruk, verkeersveiligheid en maatschappelijk gebruik van de heringerichte gebieden. Ondertekening en naam.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Hierbij geef ik ook het woord aan de heer Gebben van de VVD. Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, dank u wel. Ik had even voor mijn beurt gesproken, mijn excuses daarvoor. Fijn dat u met amendementen komt. Mijn vraag is wel: hebt u die sinds vanmiddag pas klaar, of hadden we die ook eerder kunnen krijgen? Want ze hebben wel een hoog technisch gehalte. Dus om daar zo even een besluit over te nemen, is best wel ingewikkeld. Mijn voorstel zou dan ook zijn, een soort puntje van orde, dat wij even de reactie van het college afwachten en dat we daarna even mogen schorsen. Maar graag even antwoord op de vraag of het ook eerder had gekund, want ik vind het een beetje jammer.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben, dank u wel. Overigens staan de amendementen ondertussen in iBabs, even voor de goede orde. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een schorsing? Mijnheer Zwaard, CDA.

De heer **Zwaard**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het volledig eens met de heer Gebben. Het is jammer dat we die amendementen pas zo laat onder ogen krijgen. Dat had veel eerder gekund en veel eerder gemoeten. Dus een reactie van het college en daarna zeker even schorsen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik even het woord aan de heer Klijmij, wethouder en portefeuillehouder.

Wethouder **Klijmij**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook ik heb wel behoefte aan een schorsing om even de voorstellen te lezen. Op eentje kan ik alvast wel uit de heup geschoten reageren, want in het amendement Kasteeltuin en waterpartij gaat het over de € 730.000,00 voor de herinrichting van de Kasteeltuin. Maar daarvan is gezegd dat dat pas later komt. Er zit niet in het voorstel om daar nu al krediet voor op te vragen. Dus er wordt nu geld afgehaald dat niet wordt aangevraagd. Dat geld wordt namelijk voor fase 1 tot en met 3 aangevraagd en die Kasteeltuin zit in een latere fase. Dus dat is dus een niet-bestaand krediet dat dus ook niet kan worden gebruikt om iets te dekken waar de raad vorige week al over heeft besloten. Dus dat alvast ter consideratie voor de fracties waar het gaat om dat amendement. En de tweede moet ik even lezen, want die is vrij lang. Mijn eerste indruk is dat het dingen zijn die we allemaal, in ieder geval in gedachten, al doen, want we hebben gewoon een actieve informatieplicht als college. Het lijkt me dus niet nodig om die per amendement vast te leggen, maar daar wil ik nog even in een schorsing naar kijken zodat ik daar iets gedetailleerder op kan reageren. Maar van het eerste amendement kan ik in ieder geval zeggen dat het onmogelijk is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. Dan worden het, denk ik, twee schorsingen, want ik ben wel heel erg benieuwd naar de reactie van het college. Dit kan nog wel eens wat impact hebben. Ik wil heel graag weten, als we een besluit nemen, waar we over besluiten en wat voor impact dat kan hebben. Dus als dat zou kunnen, heel graag.

De **voorzitter**: Dat gaan we doen. Voor nu schors ik de vergadering voor vijf minuten. Hierbij heropen ik de vergadering en wil ik als eerste het woord geven aan de wethouder. Mijnheer Klijmij, aan u het woord.

Wethouder **Klijmij**: Dank u wel, voorzitter. Mijn beoordeling van deze amendementen is niet wezenlijk veranderd tijdens de schorsing. Misschien is die zelfs wat scherper geworden. Nogmaals amendement A, amendement Kasteeltuin en waterpartij. Zoals u allemaal heeft kunnen zien in het raadsvoorstel wordt er nu geen krediet aangevraagd voor de Kasteeltuin. Dat hangt samen met de bouwplannen en dat komt dus pas later. Dus dat is niet fase 1 tot en met 3. Dat is ook niet geld dat je ergens anders aan kan besteden, want dat is geld dat er niet is. Dus dat lijkt me vrij helder. Dan kom ik bij het amendement Risicobeheersing. We hebben als college een actieve informatieplicht, dus dat betekent dat wij, als er zaken spelen rondom dit dossier of wat dan ook, de raad zo snel mogelijk informeren en daarin meenemen. Uiteraard doen wij ook als college aan risicomanagement. Hier zit ook gewoon een post onvoorziene kosten in. U heeft ook kunnen zien in de stukken dat we ook de risico's daarin hebben benoemd. We hebben het uitgebreid over de parkeerdruk gehad, over de hele planning en de opeenvolging van de zaken en de samenhang met de bouwplannen. Dat hebben we allemaal benoemd in de stukken, dus die risico's kennen we. Die hoeven niet nog in een amendement vastgelegd te worden. Een evaluatie vooraf is een beetje een novum, want volgens mij doe je evaluaties altijd achteraf. Maar ook daarvoor geldt: wij zijn een lerende organisatie, we bekijken natuurlijk de hele tijd bij de uitvoering hoe het loopt, wat er nodig is en of dat nog aanleiding geeft om dingen anders te doen. Dus ook dat is iets wat niet in een amendement hoeft te worden vastgelegd, dat is namelijk gewoon ons werk. Dat zou suggereren dat we dat niet zouden doen als je het niet in een amendement zet. Zo werkt het niet, want wij willen hier wel zorgvuldig bestuur betrachten.

Parkeerdruk is hier een groot thema. Wij zijn ons er ook van bewust dat dat gevoelig ligt, ook bij de buurt. Dus uiteraard houden we de raad daar op de hoogte van. Ik heb de commissie gezegd dat wij die parkeerdruk ook zelf in de gaten houden bij de aanvragen van bouwplannen en voor als dat loopt: we hebben het niet voor niks over die blauwe zone gehad. Het bufferbudget is genoemd. De raad regelmatig informeren is, zoals gezegd, ook onze taak als college, dus dat lijkt me niet in een amendement nodig. Daarnaast komt het op mij over, als je dit zo vastlegt, alsof er heel veel extra moet gebeuren. Dat betekent dat de beperkte ambtelijke capaciteit die we hebben gaat zitten in papierwerk produceren in plaats van in straatwerk. Ik zou zeggen: geef ons de ruimte en het vertrouwen om dit goed uit te voeren. Ga er ook van uit dat wij de raad hier goed in meenemen. Want het heeft natuurlijk wel impact op het dorp, maar dat zou ik niet via dit amendement, zoals het hier staat, doen. Want als we het op deze manier doen, dan is, denk ik, risico één dat we in de vertraging gaan omdat de capaciteit gaat zitten in dingen die niet per se nodig zijn. Wat wij moeten doen aan risicobeheersing en raad informeren doen wij. Punt. Dank u, voorzitter. Dus beide ontraden.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Klijmij. Ik zie een reactie van de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland. Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank u wel, voorzitter. Het is een vraag. In hoeverre worden dit soort risicomanagementtrajecten bij andere Centrumplannen ingevoerd of hebben we dat gedaan? Kunt u daar iets over zeggen? Is dit bij Schipluiden dan voor het eerst dat het gaat gebeuren?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Jongsma. Ik kijk naar de heer Klijmij. Ter beantwoording aan u het woord.

Wethouder **Klijmij**: Dan zou ik even voor die hele andere plannen moeten gaan nadenken hoe dat gaat. We zijn natuurlijk bezig met participatie rondom Centrumplan Den Hoorn. Ik praat even alleen voor de openbare ruimte, want dat is mijn portefeuille. Dus daar worden de plannen nog voor opgesteld. En uiteraard wordt daar ook gekeken naar de risico's. Want je hebt gewoon een risico als je in de openbare ruimte aan de gang gaat. Ik was afgelopen zaterdag bij de Wippolderlaan en daar ging het ook over een spuitbuis die daar was gevonden, waarvan het heel veel geld en tijd kost om die uit de grond te halen. Op het moment dat je in de grond gaat roeren, kunnen daar onverwachte dingen gebeuren. Dat probeer je zo goed mogelijk in beeld te krijgen en daar probeer je ook rekening mee te houden met een post onvoorzien. Dus ja, ik denk dat wij echt wel goed kijken naar die risico's, als ik even kijk naar wat er tot nu toe aan plannen bij mij voorbij is gekomen. Dus dat, voorzitter.

Overigens wil ik nog wel even één opmerking maken, misschien een beetje persoonlijke ergernis. Misschien klink ik iets minder vriendelijk dan in vorige raadsvergaderingen. Iedereen hier heeft mijn telefoonnummer en mailadres. Als je het niet hebt, kan je het krijgen. Als je nou met een amendement of motie komt, kan je altijd even een mailtje sturen voor vrijblijvend advies, niet om dingen te sturen of inhoudelijk, maar gewoon neutraal. Kan het überhaupt wat je wil? Ik denk dat dat ook de besluitvorming wel ten goede kan komen, want ik kan prima aan ieder raadslid hier neutraal advies geven. Ik heb het aanbod gedaan; maak er dan ook gebruik van, want dan hoeven we het niet te hebben over amendementen over fictief geld.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Klijmij, ook voor deze aanbeveling aan de raad die u hierbij gedaan heeft. Ik kijk vanuit de beraadslagingen en de beantwoording van de tweede termijn even rond. Is er nog behoefte? Mijnheer Zwaard, CDA. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van Mijn Partij willen weten of ze de amendementen in stand houdt of dat ze die wellicht terugtrekt. Mochten ze in stand blijven, dan stel ik voor om even te schorsen, omdat wij wel serieus naar dit verhaal willen kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwaard. Dat is duidelijk. Ik zie de heer Van der Spek van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Op de vraag van de heer Zwaard terugkomend: wij trekken ze niet in. Ik heb wel even een vraag aan de wethouder over zijn beantwoording op het

amendement over die risico-evaluatie. U geeft aan dat het allemaal wordt meegenomen, de mensen zitten erop. U gaat het meenemen in de fases en heeft het over de terugkoppelingen. Dan vraag ik mij af op welke manier u ons dan die terugkoppeling geeft. De ervaring van het hele participatietraject van de afgelopen jaren leert gewoon - daar zijn we het allemaal over eens - dat er altijd hele mooie dingen worden beloofd, maar dat het op een gegeven moment altijd weer afzakt. Ik hoop echt dat dit wel de lijn is met z'n allen, tijdens de hele procesvorming, vooral met zo'n project. Er zitten zoveel deelprojecten aan vast, dat moet je gewoon beheersbaar houden. Dat kost even tijd. Dat proces moet gewoon strak worden geleid. Je ziet het ook in de procesvorming. 2026 tot 2028: twee, drie jaar. Dat werkt. Dat moet gewoon heel nauwkeurig in de gaten worden gehouden. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder ons dan daarover informeert. Is dat maandelijks?

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Zwaard van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Dank u wel, voorzitter. Ik snap dat de heer Van der Spek zich ernstig zorgen maakt over de uitvoering van het project. Het verbaast me dan dat, toen de N468 er sprake kwam, Mijn Partij niet van zich heeft laten horen en dat we daar niet hetzelfde proces op los hadden moeten laten. Want daar is de overlast voor de omwonenden, denk ik, vele malen groter dan het in Schipluiden gaat worden. Dus graag een reactie daarop.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwaard. Mijnheer Van der Spek, aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel. Ik kon niet helemaal goed verstaan wat de heer Zwaard zei over project N468, dat ook best een lang project is met heel veel procesvormingen erin. Ik denk dat we nog wel een aantal projecten op kunnen noemen, maar er is voor ons wel een lering uit te trekken als het gaat om hoe we kijken naar de toekomst. Hoe kunnen we een proces beetpakken met z'n allen? En daar kunnen we alleen maar van leren, denk ik.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Dan wil ik het woord geven aan de heer Van der Eijk van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel, voorzitter. De heer Van der Spek laat de amendementen staan, maar ik heb bij amendement A toch echt wel een technische vraag aan de heer Van der Spek. Hij wil een gat van € 300.000,00 aan implementatiekosten dekken met geld dat er eigenlijk niet is. Waar komt dan dat geld vandaan, waar we dan straks voor moeten stemmen in het amendement? Ik wil wel weten waar die € 300.000,00 vandaan komt. Dank u wel, want dat geld hebben wij namelijk niet vrijgegeven volgens de wethouder, heb ik zojuist gehoord.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk, Helder. Ik wil de heer Van der Spek vragen om de vraag die zojuist gesteld is te beantwoorden. Aan u het woord. Hij staat nog aan.

De heer **Van der Spek**: Ja, ik zie het. Ik had ze bewust laten staan. Omdat we toch even zouden gaan schorsen, wil ik ook even met de fractie overleggen over de twee amendementen.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, ja. We gaan even schorsen, maar voordat we gaan schorsen wil ik de heer Gebben graag nog even het woord geven en de heer Jongsma, inderdaad. Mijnheer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ja, dank u wel. Ik heb allereerst even een puntje van orde, want het wordt een enorme chaos op dit moment, volgens mij. Volgens mij werken we in dit huis met twee termijnen en gaan we nu zo meteen naar de derde en vierde termijn. Dus ik heb het verzoek aan u om het een beetje strak te houden, als dat kan.

Dan wilde ik toch nog even een paar vragen stellen aan Mijn Partij. Mijn Partij maakt zich heel erg druk over hoe dingen hier in huis wel of niet strak geregeld moeten worden. De heren van Mijn Partij zitten het langste hier in deze raad. Hoe zien zij hun eigen rol daarin? Volgens mij heeft de raad namelijk ook zelf een functie in het controleren van dingen. Daar ben ik dus heel erg benieuwd naar.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Even voor de duidelijkheid: we zitten gewoon in de tweede termijn en hierna is de schorsing aan de orde maar we zitten gewoon in de tweede termijn, voor de duidelijkheid. Ik wil graag ook het woord geven aan de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland. En voordat wij naar de heer Jongsma gaan, is de beurt aan de heer Van der Spek voor de beantwoording aan de heer Gebben.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel. Ja, een terechte vraag. Wat is onze rol daarin als raadslid? Ik denk dat wij - daar zijn we zelf ook debet aan - wel die rol moeten trekken qua info, maar dat de andere kant van de rol ook belangrijk is: hoe worden wij geïnformeerd door het college? Met die informatie die wij krijgen van het college, kunnen wij het proces toetsen en monitoren. Dus dat is voor mij al een trigger. De begrotingen elk kwartaal, en de wijzigingen daarin, zijn voor mij ook een trigger. En dan geef ik ook elke keer aan dat het college een stukje duidelijker moet zijn in de verantwoording van de kosten. Daar zijn we toch ook al maanden mee bezig. Dat is voor mij wel een trigger op al die projecten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. En dan tot slot in de tweede termijn het woord aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank u wel, voorzitter. Toevallig had ik dezelfde vraag: hoe gaat Mijn Partij de controlerende taak zelf uitvoeren? Ik hoor de heer Van der Spek ook zeggen dat we vanuit het college informatie moeten krijgen. Maar het werkt toch echt twee kanten op. Die informatie moet komen vanuit het college maar ik vind dat wij ook - laat ik maar voor mijn eigen fractie spreken - zelf actief op zoek moeten gaan naar informatie over hoe iets zit. Dat hoor ik Mijn Partij weinig tot niet doen, alleen als er wat informatie ligt en dan veel te laat. Dus mijn vraag zou dan wel in dit geval zijn of Mijn Partij daar dan misschien een kwaliteitsverbetering binnen de partij ziet om daar wat actiever op te zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Jongsma. Het woord is aan de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ja, ik kan er helemaal helder in zijn. Tuurlijk, graag. Ik had het er toevallig met de fractie over vorige week: het Centrumplan Schipluiden wordt mijn dingetje. Zal ik echt bovenop blijven zitten? Dat triggert ook gewoon, ook omdat ik de afgelopen weken bewoners spreek die zich ook zorgen maken. Natuurlijk zijn er avonden geweest in maart en in februari. Mensen hebben alles kunnen zeggen met gele briefjes. Dat is prima. Maar de zorgen zijn er wel. En die moeten we, denk ik, niet uit de weg gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Mijnheer Knaap, aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het hier in de commissie over gehad en ik hoor de heer Van der Spek enorm veel zeggen over zorgen in het proces en dat dat zorgvuldig moet en dat soort dingen. Hij maakt zich ook enorme zorgen over het Centrumplan Schipluiden en over wat er allemaal gaat gebeuren. Ik constateer dat hij zijn proces niet op orde heeft, omdat hij in de commissie zijn huiswerk niet heeft gedaan, dat hij voor de raadsvergadering technische vragen gaat stellen, dat hij in de raadsvergadering met amendementen komt en dat hij hoopt dat ik als raadslid dan genegen ben om daar nog serieus naar te kijken. Dat is in mijn geval niet het geval. Ik verwacht van de heer Van der Spek dat hij gewoon op tijd zijn huiswerk doet. Dus als hij dat de volgende keer doet, dan ga ik met hem mee.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel. Ik hoor een kleine irritatie bij de heer Van der Knaap. Vragen heb ik niet gehoord. Het is zijn keuze om niet deel te nemen aan het debat. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee sluit ik. U wilde het strak houden. Mijnheer Gebben, aan u het woord, als laatste.

De heer **Gebben**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begin me ook een beetje te irriteren. Volgens mij is door de OGP Midden-Delfland en CDA in de commissievergadering expliciet gevraagd of dingen die onze kant op komen op tijd met ons gedeeld konden worden. Heeft Mijn Partij dat niet gehoord? Nu wordt er tegen iemand gezegd 'u wilt niet deelnemen aan het debat'. Ik kan het punt van de heer Knaap heel goed volgen. Dus heeft u dat niet gehoord in de commissie?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Het woord is aan de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Hij staat aan, voorzitter. Ik denk dat ik daar geen antwoord op hoeft te geven. Goed, ik denk dat ik... Nu ga ik toch antwoord geven, maar ik doe het niet. Ik hoeft daar geen antwoord op te geven.

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik aan het eind van deze tweede termijn nu de vergadering schors voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hierbij de vergadering na deze tweede schorsing. Hierbij wil ik als eerste het woord geven aan de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Terugkomend op de twee amendementen, het amendement over het voorstel voor het Centrumplan en het bedrag van de Kasteeltuin hebben wij omgezet in een motie. Daar zijn we vast een voorloper van in het plan. Dan geven wij in ieder geval al een signaal dat wij tegen de investering van de gelden van de Kasteeltuin zijn. Het amendement zetten we dus om in een motie. Het besluit: "het budget voor herinrichting van de kasteeltuin te bepalen op € 100.000,00 en het budget voor het waterelement H.K. Pootplein te bepalen op € 20.000,00; de hiermee vrijkomende middelen van totaal € 660.000,00 als volgt in te zetten: € 300.000,00 ter dekking van het tekort op de implementatiekosten van het restafvaltarief Avalex en het resterende bedrag van € 360.000,00 terugstorten in de algemene reserve ten behoeve van de financiële continuïteit van de gemeente." En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: De heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Het is niet de bedoeling om een vierde termijn te starten, maar ik heb wel een vraag. Met die motie maximeren we dus het bedrag voor die beide onderdelen, toch? Laat ons die motie eens lezen, dan wordt het duidelijk.

De **voorzitter**: Ik denk ook dat dat handig is. We zitten overigens nog steeds in de tweede termijn. Het amendement is dus omgezet in een motie en dat wordt ook in iBabs geplaatst. Als het goed is, staat die er ondertussen in en kunt u die lezen. Dat betekent dat u nu even leestijd krijgt. We hebben de vergadering nog niet geschorst. Er kan direct behoefte aan zijn, maar wellicht is het goed dat we allereerst het woord even geven aan wethouder Klijmij voor uw beoordeling. Mijnheer Klijmij.

Wethouder **Klijmij**: Voorzitter, nog even voor de duidelijkheid. Van de kosten voor de Kasteeltuin staat een indicatie aangegeven. Daarover wordt de raad nu niet om een besluit gevraagd, dus dat geld is er niet. Of je het nu als amendement of motie neemt: dat is niet-bestaand geld. Dat kan je ook niet in de algemene reserve zetten. U heeft me misschien wel gegoogeld toen ik hier begon. Ik hou van goochelen, maar als je een konijn uit een hoge hoed wil toveren, moet je het er eerst instoppen. Ja, zo werkt het. Sorry.

Dus deze motie gaat over geld dat er niet is. En dat besteedt dat geld aan in dit geval Avalex, wat u vorige week al heeft geregeld in de begroting. Deze motie is dus gewoon volstrekt onmogelijk, ook als motie.

De **voorzitter**: Heldere taal mijnheer Klijmij. Dit is ook belangrijke informatie naar u als raad in de overwegingen. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan beraadslaging. Dat is niet het geval. Ik verzoek eenieder wel even bij de les te blijven, want anders wordt het inderdaad echt heel rommelig en dat is niet de bedoeling. Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel. Het is inderdaad een beetje een chaotische avond geworden. Als je serieuze zorgen hebt over een plan en je wilt het graag veranderen en amenderen, dan denk ik dat je dat op een andere manier moet aanpakken en in ieder geval je collega-raadsleden op tijd daarbij moet betrekken, want dit werkt gewoon niet. Dat is overduidelijk. De heren van Mijn Partij zitten hier met de meeste ervaring. Het kan echt niet zo zijn dat zij niet weten hoe dit werkt. Dat over het proces. Beide amendementen gaan wij niet steunen. Het klopt van geen kant. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Dan wil ik het woord geven aan de heer Scholtes, D66.

De heer **Scholtes**: Dank u wel, voorzitter. Van onze kant wil ik ook even reageren op het amendement - nu is het nog een amendement - en de motie die nu is ingediend. Wat betreft het amendement Risicobeheersing snappen wij de uitgangspunten van Mijn Partij en de zorgen die zij hier uiten. De wethouder heeft volgens mij prima verwoord dat hij die zorgen ook gehoord heeft en dat hij ons als raad daarover tijdig gaat informeren en iets aan ons gaat terugkoppelen. Wij willen dan misschien nog een voorstel doen om dat inderdaad standaard in de maandinformatiebrief in de commissievergadering op te nemen, maar dat even terzijde. De motie konijn uit de hoge hoed zullen wij dan ook niet steunen, omdat het konijn nog niet in de hoed zit. Ja, tot zover onze tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Ja, voorzitter. Die motie gaan wij niet steunen, omdat wij inderdaad... Het was voor mij ook even onduidelijk over welk geld we nu spraken. Maar nu is het mij met de toelichting van de wethouder wel duidelijk; we hebben geen geld. Dat dacht ik ook al. Dus ja, dat maakt het lastig om voor die motie stemmen of die motie aan te nemen. En het amendement is op zich wel... Het is een project. Als je projecten doet, is dat wel inderdaad de lijn die je moet volgen. Maar wij kunnen wel genoeg nemen met de toezegging van de wethouder dat hij met enige regelmaat iets meldt. Ik vind het wel goed dat we boven op het project zitten maar met de toezegging van de wethouder neem ik op dit moment genoeg.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ringeling en daarmee sluit ik nu wel de tweede termijn. Wij gaan over tot besluitvorming, waarbij het amendement als eerste in stemming wordt gebracht. Het gaat om het amendement genaamd Risicobeheersing. Ik wil u nu verzoeken om uw stem uit te brengen. Het voorstel is niet aangenomen met 13 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

Het amendement wordt verworpen met tegenstemmen van de fracties van CDA, VVD, OGP Midden-Delfland, D66 en ChristenUnie.

Dan gaan we over tot besluitvorming over de herinrichting van de openbare ruimte in het centrum van Schipluiden, zoals die voorligt. De stemming is ook geopend. Daarmee is het voorstel met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fractie van Mijn Partij.

Dan breng ik vervolgens de motie van Mijn Partij in stemming. Ook hierbij is de stemming geopend. Over de motie Kasteeltuin en waterpartij is de stemming 13 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

De motie wordt verworpen met tegenstemmen van de fracties van CDA, VVD, OGP Midden-Delfland, D66 en ChristenUnie.

7. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 7, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Leden van de gemeenteraad worden in de gelegenheid gesteld om aan het college vragen te stellen over onderwerpen die niet op de agenda staan. Hiervan is gebruik gemaakt door de heer Roeling

van Mijn Partij. Het college heeft inmiddels gereageerd op uw vraag, maar heeft u nog aanvullende vragen? Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Dat heb ik, voorzitter. Dank u wel. Het gaat over de Foppenpolder. Dit dossier loopt al langer dan de gemeente Midden-Delfland oud is en het lukt het college maar steeds niet om daar met initiatiefnemers uit te komen. Vorig jaar heb ik gevraagd om een tijdpad van: nou, waar staan we nu? Dat was in september vorig jaar. Op dat moment was er geen tijdpad voorhanden. Dat zou dan de volgende maand, in oktober, komen. Dat is op zich wel vreemd: als je bezig bent met een project, lijkt het me dat er al wel een tijdpad is. Maar goed, we hebben gewacht. En gewacht. En gewacht. Totdat we nu, ruim een jaar verder, toch maar de vraag hebben gesteld. Waar blijft dat tijdpad? Want we hebben het eigenlijk nooit ontvangen. Het antwoord begint niet met verontschuldiging, zo van: inderdaad, dat heeft te lang op zich laten wachten. Daar begint het niet mee. Vervolgens staat er: "dit jaar heeft de initiatiefnemer een nieuw en ander plan ingediend voor de locatie." Dat klopt, maar dat was ook op verzoek van de wethouder.

De **voorzitter**: Ik wil vragen of u wilt komen tot de vraag die u aanvullend nog heeft.

De heer **Roeling**: Ik weet dat niet iedereen dit project zo belangrijk vindt als wij, maar het gaat ons erom dat wij constant vragen stellen en er geen antwoord komt, dat toezeggingen niet worden nagekomen et cetera. Mijn concrete vraag aan de wethouder is dus op welk moment in de tijd de wethouder denkt grip te krijgen op dat deel van onze organisatie waar hij verantwoordelijk voor is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Voor het antwoord erop wil ik graag het woord geven aan wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik wil de heer Roeling wijzen op het feit dat wij u in de maandinformatie van 3 december 2024 het antwoord hebben gegeven waar u nu om vraagt. Dus we hebben u het antwoord wel degelijk gegeven.

Ik zal ook de nieuwe vraag wanneer we er grip op hebben beantwoorden. We zijn bezig om de achterstanden die we hebben op de verschillende projecten in te lopen. Daar is dit er dus eentje van. Als het zo makkelijk was, dan hadden we echt al een antwoord gehad. Het is complex. Er moeten plannen aangepast worden. Dat gebeurt soms volledig zoals wij dat gevraagd hebben, en soms niet. Dan moeten we er vervolgens een nieuw besluit over nemen en nieuwe gesprekken voeren over wat we willen. Dan kunnen we weer een stapje maken. Soms is dat twee stapjes vooruit en één stapje terug en soms is dat twee stapjes achteruit en eentje vooruit. Dus ik kan niet aangeven op welk moment we de grip hebben, omdat wij niet de enige partij zijn op dit vlak. Maar zodra er wat meer informatie is, zullen we dat met u delen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Voskamp. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Dank u wel. Bedankt voor de antwoording. Het ging mij om de vraag wanneer de wethouder denkt grip te krijgen op zijn verantwoordelijkheden binnen de organisatie. Dus ook de organisatie die bezig is met dit plan. Maar mijn vervolgvraag is de volgende. De wethouder geeft aan dat hij bezig is met een prioritering. Aangezien dit plan, dit initiatief, al ouder is dan de gemeente Midden-Delfland oud is: kan dit plan, dit initiatief, dan de hoogste prioriteit krijgen bij de wethouder? Dat lijkt mij een goed uitgangspunt, dat je zegt van: nou, wat er allemaal al ligt, gaan we eerst oppakken voordat we ons weer met nieuwe plannen gaan bezighouden. Klopt het dat dit de hoogste prioriteit krijgt, voorzitter?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. De heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ik ga hier niet ter plekke onderhandelen over de prioritering van aanvragen die er liggen. Soms vragen wij een initiatiefnemer om iets te verduidelijken. Als het dan vervolgens zes maanden ligt te wachten - ik ga niet zeggen dat dat hier zo is - kunnen wij daar niet verantwoordelijk voor gehouden worden. Wij pakken dus op wat we kunnen. We hebben u eerder geïnformeerd dat we een achterstand hebben, onder andere naar aanleiding van het invoeren van de Omgevingswet. Daar zijn we druk mee bezig. Daar pakken we dingen op. Als duidelijk is wat de

initiatiefnemer wil en als dat past binnen de dingen die we met elkaar hebben afgesproken, komen we met een voorstel naar u toe om daar een klap op te geven.

De **voorzitter**: Dat lijkt me voor dit moment, gezien de inspanning die daarop gepleegd wordt door het college, ook de beantwoording waar we het mee moeten doen. Dat voor de heer Roeling. Ik wil hierbij nu dan ook toe naar het laatste agendapunt, en dat is de sluiting van deze vergadering.

8. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Ik wil u allen danken. De vergadering heeft inderdaad niet zo lang geduurd als vorige week, maar toch iets langer dan we verwacht hadden. Ik hoop dat we de volgende keer ook echt even wat minder rommelig de vergadering kunnen houden, ondanks dat wij met allen wel het debat hebben gevoerd. Ik dank u wel. Wel thuis. Uiteraard bent u ook uitgenodigd voor het even napraten met een hapje en een drankje. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 16 december 2025.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren