Schriftelijke bijdrage RTG

29 Januari 2024

Geacht gemeenteraadslid,

Ik heb een zienswijze ingediend. De antwoorden die ik heb gekregen op mijn ingebrachte punten zijn niet bevredigend.

Door het vergroten van het bouwblok ondervind ik hinder. In de ingebrachte zienswijze kan ik mij niet vinden in de reactie van de initiatiefnemer wat betreft het stuk situering uitbreiding/bouwblok. Hij stelt dat in een eerder onderzoek is vastgesteld de mogelijke schade €29,- per jaar omvat op de westelijke zijde van de bebouwing. Echter geen idee wat de initiatiefnemer hier precies berekend heeft. Daarnaast ben ik van mening dat de berekening die hij destijds gemaakt heeft niet van toepassing is op deze situatie. In de destijds berekende situatie ging het alleen om het stuk wat hoger gebouw werd dan het gebouw wat er stond, ik had op dat moment al schaduw en dus schade van een gebouw. Dus alleen over het stuk wat hoger werd had ik meer schade en daar is een bedrag aan gehangen. Nu staat er geen gebouw en heb ik dus geen schade. Wanneer er wel gebouw wordt heb ik dus over de gehele hoogte van het gebouw schade van de schaduw want op dit moment mag er niets gebouwd worden, gezien het huidige bestemmingsplan. Door het wijzigen van het bestemmingsplan en de bouwplannen op dit stuk van de initiatiefnemer ondervind ik veel meer schade dan de initiatiefnemer benoemd in zijn onderbouwing.

Dan kom ik nog even terug op zijn berekening.

- Zijn dit gederfde inkomsten van gras?
- Heeft hij in zijn berekening ook meegenomen dat mijn koeien meer risico lopen op dierziekten? Dit zal ik even toelichtten: door de schaduw gaan de koeien daar zich bij elkaar staan waardoor het grasland daar kapot gaat. Koeien laten hun mest op een klein openvlakte achter en gaat daar vervolgens ook in liggen. Hierdoor lopen zijn een groot risico op dierziekten zoals uierontsteking. Dat brengt hoge veeartskosten met zich mee, los van het feit dat een koe onnodig lijdt.
- een ander gebruik van dit perceel? Onze grond is uitermate geschikt voor fruitteelt. Gezien de ontwikkelingen in de veehouderij, ben ik misschien genoodzaakt om in de nabije toekomst ook over te stappen op een andere tak van sport. Fruitteelt is dan niet mogelijk, door de schaduw zullen de vruchten nooit op kleur komen. Weer een belemmering voor mijn bedrijf, ik wordt beperkt in mijn ontwikkelmogelijkheden.

De initiatiefnemer stelt dat ik aan de zuidelijke richting geen hinder kan ondervinden omdat ik daar minder te maken heb met schaduw. Echter door de bebouwing zal dit een koelere plek zijn in het perceel en dus opgezocht door de koeien waarbij ook bovengenoemde argumentatie van toepassing zijn.

Daarnaast heeft de initiatiefnemer op de avond voor omwonenden ook gesteld dat hij nog in zijn uitgebreide bouwblok van plan is een kistenloods te bouwen. De locatie die hij daarvoor gedacht heeft is ook nadelig voor mij omdat ik ook daar aan de westelijke kant schaduw van ondervind op een van mijn percelen.

Ik zie alsnog graag dat er iets gedaan wordt met mijn voorgestelde wijzigingen om geen nadele gevolgen te ondervinden in mijn bedrijfsvoering van zijn uitbreidingsplannen. Ik ben

niet tegen het vergroten van het bouwblok, alleen in het vergroten van het bouwblok op de huidige manier. Wanneer hij bouwt aan de oostelijke kant van de huidige gebouwen, waarvoor hij dan wel boomgaard op moet offeren, ondervind ik geen gevolgen. Ik ben in deze fase niet uit op planschade vergoeding want ik wil dat er geen schade komt voor mijn bedrijf wat mijn inziens ook prima mogelijk is gezien de grote en situering van het bedrijf en oppervlakte beschikbare grond.

De initiatiefnemer stelt dat ik hiervoor ruimschoots ben vergoed door de grondprijs die hij heeft betaald voor de aangekochte grond. Echter hier was gewoon sprake van een reële grondprijs en geen compensatie. Dat dat pijn gedaan heeft in zijn portemonnee dat geloof ik, echter zegt dat niets over de schadeloosstelling voor de huidige aanvraag.

Wat mij opvalt is dat in het raadvoorstel beschreven staat dat de presentatieavond bij de initiatiefnemer goed is verlopen en in goede harmonie is afgesloten. Er waren aan het einde van de avond geen vragen en bezwaren meer. En dat er ondanks dat toch nog 2 zienswijzen zijn ingediend. Dit vind ik vreemde conclusie. Op de avond is duidelijk gevraagd of we dit moeten zien als participatie/instemming. Dat werd duidelijk verteld dat dit niet het geval was. Nu proef ik toch echt iets anders, ik had daar in bijzijn van iedereen dus een flinke discussie moet voeren terwijl ik de avond bezocht om de informatie op te halen en thuis eens goed na te denken wat dit voor mijn situatie betekend.

In het raadsvoorstel wordt gerefereerd aan in de aanvraag toegevoegde reacties van belanghebbenden op de plannen. Ik heb de initiatiefnemer bij mij thuis ontvangen en de plannen aangehoord. Ik heb geen reactie gegeven omdat ik deze nieuwe informatie gebruikt heb als stof om over na te denken voordat ik met een reactie zou komen. Vreemd dat de initiatiefnemer uit dit gesprek kan opmaken dat ik geen bezwaar of opmerkingen zou hebben. Daarnaast kwam hij bij ons omdat hij een stuk grond van ons wilde kopen en lag voor mij daar de nadruk op in het gesprek. Daarop heb ik wel een reactie gegeven tijdens ons gesprek.

Ik heb beide momenten gezien als informatievoorziening en niet als enige vorm van participatie. Vandaar alsnog mijn zienswijze en maak ik gebruik van deze mogelijkheid om schriftelijk gebruik te maken van mijn inspraakrecht bij de RTG.

Mocht dit niet tot een bevredigende uitkomst leiden dan overweeg ik de gerechtelijke stap te maken.

Met vriendelijke groet,

M.A. Vernooij

