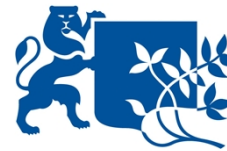


Forum Samenleving

18 februari 2020



aanwezig

Voorzitter

Dhr. R. v.d. Meij

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. F. van Amerongen
de heer A. v.d. Berg
de heer D. van dam (f.a.)
de heer C. Dolmans (ged.)
mevr. S. Hoek (f.a.)
mevr. N. Kames
mevr. N. Kistemaker
mevr. A. Koegler
mevr. H. v.d. Kooij
de heer G. Kruger
de heer J. Loof (f.a.)
mevr. R. de Man
mevr. C. de Mooij
mevr. B. Niesen (f.a.)
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. J. Schröter
De heer R. Veerman

Portefeuillehouders:

burgemeester, de heer M. Bezuijen
wethouder de heer Keus
wethouder mevr. Besteman
wethouder mevr. Bentvelzen
wethouder A. v.d. Laar (ged.)

Griffier:

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 18 februari 2020

Datum: maart 2020

Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er zijn twee insprekers over:

1. *RA ledententoonstelling Amateurpalet*
2. *Raadsvoorstel Verordening speelautomatenhallen Rijswijk (zie punt 9)*

(zie bijlagen voor de inspreekteksten).

1. Vaststellen agenda

Voorstel van **de heer Veerman (D66)** is vanwege de vele vragen om IB 20 007 (actualisatie hondenbeleid) te agenderen voor een volgend Forum (van 24 maart 2020). Het Forum is akkoord. De reeds ingediende vragen worden in dat Forum behandeld.

Tevens is zijn verzoek om RA 20 003 (Amateurpalet annulering ledententoonstelling) om dezelfde reden te agenderen voor het volgend Forum?

De voorzitter stelt voor -vanwege de aanwezigheid van inspreker en andere betrokkenen- eerst de ingediende vragen te behandelen en dan eventueel het onderwerp te agenderen voor het Forum te behandelen. Forum is hiermee akkoord.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Vragenuur

Algemene rondvraag:

De voorzitter deelt mede dat:

Forum Samenleving

18 februari 2020



De reeds ingediende vragen over de Avondvierdaagse door de PvdA worden hedenavond niet behandeld. Hierover zijn reeds schriftelijke vragen ingediend door RB en de beantwoording hiervan door het college van B&W zal worden afgewacht. Forum is akkoord.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**.

Zij vraagt het volgende:

Over Jeugdzorg

In oktober is het actieplan Jeugd (IB.19103 Kostenontwikkeling Jeugdhulp) met de Raad besproken. In dit actieplan worden naast regionale maatregelen ook lokale maatregelen genoemd om meer grip te krijgen op de toegang en de kosten van de jeugdhulp

De externe audit Jeugdhulp stond gepland voor begin 2020. Is de audit inmiddels gestart? Wat is de stand van zaken van de genoemde lokale maatregelen in het actieplan? Zijn er al tussentijdse resultaten die gedeeld kunnen worden met de Raad?

Ten aanzien van de **Schrapsessies** vraagt **mevr. Koegler (CDA)**

Vorige week was het landelijke schrapweek. Bij de vorige landelijke schrapsessies heeft de wethouder toegezegd de landelijke ontwikkelingen nauwlettend te volgen en aan te sluiten bij goede oplossingen om de administratieve rompslomp in de zorg ook in Rijswijk te verminderen waar mogelijk.

Zijn er inmiddels al verbeterlagen doorgevoerd in Rijswijk naar aanleiding van voorgaande schrapsessies? Zo ja, welke?

Ziet de wethouder mogelijkheden om bij de volgende schrapsessie wel aan te sluiten om zo de onnodige bureaucratie in Rijswijk terug te dringen zodat tijd voor zorg ook echt aan zorg besteed kan worden?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**

Zij stelt het volgende:

Er wordt op verschillende wijzen invulling gegeven aan deze controle.

In de eerste plaats heeft het college het vier ogen-principe verder ingevuld. Dit betekent dat team financiën nadrukkelijk meekijkt bij de uitgaven voor het sociaal domein. Daarnaast wordt in het kader van het opstellen van de jaarrekening een externe audit gehouden.

Naast deze maatregelen is zoals u weet het externe onderzoek van de rekenkamercommissie uitgevoerd naar de kostenontwikkeling in de jeugdzorg. Hierover bent u vorige raad geïnformeerd.

Wat is de stand van zaken van de genoemde lokale maatregelen in het actieplan? Zijn er al tussentijdse resultaten die gedeeld kunnen worden met de Raad?

De maatregelen in het plan van aanpak kostenontwikkeling worden uitgevoerd, er zal in Q2 een overzicht van tussentijdse resultaten worden gedeeld met de raad.

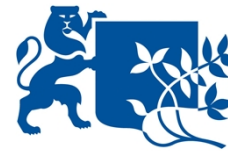
Ten aanzien van de vraag over de Schrapsessies antwoordt **wethouder mevr. Bentvelzen:**

Er zijn verbeterlagen gemaakt en in eerdere sessies is opgehaald dat de voornaamste administratieve ergernissen de volgende zijn:

1. Tijdschrijven
2. Beschikkingen
3. Verantwoordingsprocessen aanbieders
4. Controlerende instanties: accountants, inspectie en SKJ
5. Toegang
6. Verschillen binnen een regio tussen gemeenten

Forum Samenleving

18 februari 2020



Rijswijk werkt regionaal samen (o.a. bij Inkoop) voor zoveel mogelijk uniformiteit richting aanbieders en werkt niet met tijdschrijven in het Jeugdteam. Ook bij het opstellen van de nieuwe verordening Jeugdhulp (die in verband met ontwikkelingen rond de inkoop is aangehouden), is gekeken naar administratieve lasten verder omlaag kunnen. Bijv. door beschikkingsarm te werken. Daarnaast is de Jeugdbeschermingstafel samen met Beter Samenspel aan het onderzoeken hoe de samenwerking kan worden verbeterd en waar de administratieve lasten te verlichten zijn.

Wat betreft de schrapessies zal namens de regio H10 worden deelgenomen aan de schrapessies. Op 12 februari jl. was Rijswijk op die manier vertegenwoordigd.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan **de heer Veerman (D66)**.

Hij vraagt: Zijn de Rijswijkse basisscholen al gecontroleerd op loden waterleidingen? Zo ja is alles ok? zo nee, gaat dit systematisch gebeuren?

Zie ook: <https://nos.nl/artikel/2320036-oproep-aan-basisscholen-laot-waterleiding-controteren-op-lood.html>

Wethouder mevr. Besteman antwoordt:

Dat geen van de scholen in ons eigendom loden leidingen bevat en dat de GGD Haaglanden eind november 2019 alle schoolbesturen in de regio heeft aangeschreven. De eerste verantwoordelijkheid ligt nu bij de schoolbesturen. Derhalve dienen zij zelf te inventariseren of er sprake is van loden leidingen.

Vragen over RA 20 003 (Amateurpalet annulering ledententoonstelling).

Er zijn vanuit drie fracties (**PvdA, GL en WIJ.**) vragen hierover gesteld.

Vraag van **mevr. van Nunen (PvdA)**:

De PvdA is zeer verbaasd en vindt de situatie zeer teleurstellend. Ze wil graag weten waarom Museum Rijswijk het besluit heeft genomen om te stoppen met de ledententoonstelling, die daar vele jaren is gehouden.

Hoe denkt de wethouder over de oplossing die amateurs palet aandraagt voor de tentoonstelling dit jaar? Hoe denkt de wethouder de impasse te doorbreken?

Hoe ziet de wethouder de toekomst van ledententoonstellingen van amateurs palet?

Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt over dit onderwerp het volgende:

Kan de wethouder meer duidelijkheid over de situatie geven, want we lezen nu een kant van het verhaal? Wat gaat de wethouder met de oproep van het bestuur van het Amateurspalet doen? Denkt de wethouder niet dat het alsnog een goed idee is om te investeren in een cultuurcoalitie, waardoor onderlinge communicatie tussen de verschillende culturele instanties makkelijker kan verlopen en onderlinge oplossingen makkelijker gevonden kunnen worden?

De heer Van Dam (WIJ.) vraagt het volgende:

Het is wonderlijk dat dit gebeurt, in het forum van 12 september is het stuk 'transformatie fase cultuur' op de agenda gezet. In dit stuk staat letterlijk "De Transformatienota spreekt ook nog over het eventueel oprichten van een cultuurcoalitie, waarin het culturele veld verenigd wordt om samenwerking tussen grotere en kleinere culturele partijen duurzaam vorm te geven." Hier hebben wij aandacht voor gevraagd in het forum destijds. Het streven van de wethouder was destijds om deze verbinding tussen kleine en grote cultuur organisaties en verenigingen te waarborgen / bevorderen. Vindt de wethouder dit nog steeds? Er wordt in voorgaande stukken veel gesproken over het

Forum Samenleving

18 februari 2020



verbinden van de culturele organisaties en initiatieven in Rijswijk. Hoe is het dan mogelijk dat nog geen half jaar later een tentoonstelling wordt gesloten in het Museum?

Wethouder mevr. Besteman antwoordt als volgt:

Allereerst het Museum Rijswijk geeft als belangrijkste reden aan dat de formule in de huidige vorm onvoldoende bezoekers naar het museum trekt, waardoor er sprake is van inkomstenderving.

Het is aan de partijen om tot een oplossing te komen. Dit idee van het Amateurspalet is afgelopen donderdag in het gesprek met amateurs palet en Museum Rijswijk ook op tafel gekomen en daar is door het museum positief op gereageerd. Uitkomst van dit gesprek was dat beide partijen samen een vervolg gesprek gingen inplannen en laten we dit even de tijd geven.

Overigens heeft het Museum eind 2019 Amateurs palet ook een alternatief aangedragen, met de locatie van Bibliotheek aan de Vliet waarbij zij nog wel haar begeleiding en capaciteit beschikbaar heeft gesteld.

Wat betreft de toekomst: dat is in de eerste plaats aan Amateurs palet. Ik heb begrepen dat ook intern het gesprek zal worden gevoerd over de formule van de ledententoonstelling. Vanuit de Cultuurvisie hechten wij, naast samenwerking, ook aan vernieuwing en het voorzien in behoefte.

Als wordt vastgehouden aan het concept zou deze op een andere locatie plaats kunnen vinden.

Op de vraag van **mevr. v.d. Kooij (GL)** stelt **de wethouder** dat er met de Kracht van Rijswijk er reeds een cultuurcoalitie is, waarbij op programma- of projectniveau ook amateurorganisaties kunnen aansluiten. Hieruit is ook de alternatieve oplossing van de locatie Bibliotheek aan de Vliet naar voren gekomen.

Mevr. Van Nunen (PvdA) verbaast zich en stelt dat de versie van Amateurpalet ook vanavond verwoord door de inspreker veel negatiever is dan de wethouder nu stelt. Er is ook geen duidelijke vorm van een coalitie.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat de wethouder het heeft over een alternatief dat is geboden. Wanneer was dat? De heer Van Dam (WIJ.) vraagt zich hoe het nieuwe voorstel eruit gaat zien?

Wethouder Besteman stelt ten aanzien van het alternatief dat een gesprek hierover in het najaar van 2019 is geweest. Verder stelt de wethouder dat het gesprek donderdag is geweest en dat we partijen nog de gelegenheid moeten geven de uitkomsten hiervan te laten bezinken.

De voorzitter constateert dat het Forum deze RA 20 003 over dit onderwerp in het volgende Forum wil agenderen.

De voorzitter sluit dit agendapunt.

3. Mededelingen college

Wethouder mevr. Bentvelzen deelt het volgende mede over :**Participatie trede 1 en 2**

Het onderzoek is inmiddels afgerond. De onderzoeksresultaten leveren toch wel inzicht op in de doelgroep en de resultaten zal ik met u delen.

Er is inmiddels een consultant aangesteld die met een deel van de doelgroep aan de slag is gegaan en verdiepende gesprekken heeft gevoerd

Daarnaast is de pilot bewegen werkt gestart. Dit is een intensief traject om cliënten te stimuleren meer te bewegen en ritme op te bouwen als eerste stap naar participatie

Op basis van deze resultaten uit het onderzoek en de ervaringen uit van de consultant en de pilot wordt nu een plan van aanpak opgesteld.

In de aanpak wordt ook het Zwijndrechtse model betrokken en, zoals eerder toegezegd, plannen we in dat kader en in overleg met de griffie graag op korte termijn een werkbezoek voor raadsleden

Forum Samenleving

18 februari 2020



Mevr. van Nunen (PvdA) verzoekt om bovenstaande informatie via een IB de raad hierover te informeren.

Wethouder mevr. Bentvelzen is akkoord.

4. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen o.a. Jeugdzorg

Mevr. v.d. Kooij (GL) deelt mede dat zij op een bijeenkomst van de GGD / Veilig Thuis is geweest. Het was een positieve prettige bijeenkomst en er is kennisgemaakt met de directeuren mevr. de Boer (directeur GGD) en de heer S. Urlings (directeur Veilig Thuis Haaglanden.)

Verder deelt **wethouder mevr. Bentvelzen** mede dat er een Raadsbijeenkomst Veilig Thuis komt. Het is een raadsbijeenkomst voor alle aan de GR GGD en VT Haaglanden deelnemende gemeenten.

De raadsbijeenkomst over de GGD en Veilig Thuis Haaglanden is gepland op: Datum: **25 maart 2019 van 18.00 uur tot 20.00 uur**

- Locatie: **Raadhuis De Paauw, Raadhuislaan 22, 2242 CP Wassenaar**

5. Overzicht toezeggingen en moties

Er zijn geen opmerkingen.

6. Vaststellen Forumverslag 21 januari 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Raadsvoorstel Verordening WMO.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Veerman (D66)**

In de verordening worden afgesproken termijnen voor adviesgesprek WMO en opstellen ondersteuningsplan gegeven. Kunt u aangeven welk percentage op dit moment binnen deze termijnen wordt behandeld? (Op basis van signalen uit de praktijk blijkt wachttijd vaak veel langer dan 6 weken te zijn voor adviesgesprek en veel langer dan 10 dagen na adviesgesprek een ondersteuningsplan/ beschikking. Hierdoor worden inwoners op extra kosten gejaagd omdat het bijvoorbeeld gaat om hulpmiddelen die na de leent termijn van 6 maanden via de WMO permanent bij mensen moet worden ingezet, maar door overschrijding van 6 weken termijn er plots forse eigen bijdrages betaald moeten worden.

In artikel 20 en 26 wordt verwezen naar de Kadernota Sociaal Domein. Die is nogal gedateerd: maart 2014 zelfs voor de daadwerkelijke decentralisatie. Ik wil de wethouder graag vragen deze kadernota te toetsen en te actualiseren waar nodig en de werkgroep Sociaal Domein daarbij te betrekken

In artikel 20 is het mogelijk een tegemoetkoming meerkosten zorg te krijgen indien er sprake is van een WMO of WLZ voorziening met een eigen bijdrage > € 0 of als twee keer het eigen risico is overschreden. Hoe vaak wordt deze o.b.v. het laatste criteria aangevraagd? Wij zouden deze laatste bepaling graag willen aanpassen, omdat dat nog niet op een chronische meerkosten wijst (het zou toeval kunnen zijn, door twee niet-gerelateerde incidenten) en willen vervangen voor 3x. Wij zouden hier graag een inkomenscriterium willen opnemen, maar begrijpen dat dit niet mogelijk is.

Wij stellen via dit raadsvoorstel de nieuwe verordening 2020 WMO in, terwijl we nog steeds in afwachting zijn van een doorontwikkeling van de toegang tot het Sociaal Domein inclusief een nieuwe aanbesteding voor het Sociale wijkteam. Kunt u aangeven hoe we daarin worden meegenomen en wanneer dat wordt verwacht?

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**

Zij stelt het volgende:

Forum Samenleving

18 februari 2020



Ik wil eigenlijk beginnen met een opmerking te maken over de leesbaarheid van het stuk. Natuurlijk begrijp ik dat het een verordening is, een juridisch stuk en dat leesbaarheid en juridisch niet per se een goede combinatie is. Maar dit is wel heel bont, wollig taalgebruik, een hele rij begripsbepalingen die niet op alfabetische volgorde staat, hoofdstukken die niet op een nieuwe pagina beginnen, de ene keer wel een witregel na een artikel, de andere keer niet en zo kan ik nog wel even doorgaan. Ik heb in ieder geval de nodige moeite moet doen, ook omdat artikelen in deze verordening soms onder andere hoofdstukken staan in vergelijking met de verordening 2019. Ik zou er dus voor pleiten om nog even goed naar de opmaak en tekst te kijken, zodat deze verordening zo leesbaar mogelijk is. Het is tenslotte voor veel mensen die afhankelijk van de WMO zijn een belangrijke tekst!

Dit gezegd hebbende, wil ik het graag hebben over de inhoud van de verordening. Het valt me op dat er verwezen wordt naar de Kadernota Sociaal Domein. Deze kadernota is van maart 2014, nog van voor de decentralisaties. En daarmee rijst de vraag hoe relevant deze kaders nog zijn. Wanneer kunnen we een nieuwe kadernota verwachten?.

Een achterhaalde kadernota maakt het lastig voor ons als raad om te sturen. En juist bij het vaststellen van een een verordening is dat een mooi moment om te toetsen of het voldoet aan de kaders die we als raad stellen. Wat vinden we bijvoorbeeld van de termijnen die genoemd worden? Ik heb ze even op een rijtje gezet;

- Na ontvangst van de melding heeft het college 6 weken de tijd voor onderzoek
- Na het onderzoek heeft het college 10 werkdagen de tijd om de uitkomsten te delen met de cliënt. Wat is daarvan de reden?
- Dan doet de cliënt de aanvraag en heeft het college nog eens 2 weken de tijd voor het afgeven van een beschikking.

Alles bij elkaar kan een proces dus 12 weken duren voordat een beschikking wordt afgegeven. Hier mogen en moeten we als raad iets van vinden. Ik hoor graag van de wethouder wat zij van deze termijnen vind en of dit niet iets korter kan?

Verder heb ik nog wat inhoudelijke vragen;

- zo lees ik dat men alleen voor een scootmobiel in aanmerking komt wanneer er een adequate stalling aanwezig is of gerealiseerd kan worden. Wat is een adequate stalling? Is dat ook de portiek van een flat?
- Er wordt gesteld dat scootmobiel onder het abonnementstarief vallen, waarbij het logisch is om de cliënt niet meer te laten betalen dan de kostprijs. Maar wat staat hier nu eigenlijk concreet? Eerder betaalde men een bepaald bedrag voor een scootmobiel, maar hoe is dat straks?
- Bij criteria voor maatwerkvoorzieningen staat dat men alleen in aanmerking komt wanneer het hoofdverblijf in de gemeente Rijswijk is. Wat betekent dit voor mensen die naar Rijswijk verhuizen en aanpassingen moeten doen aan hun nieuwe huis? Die moeten wachten met een aanvraag doen totdat zij hier wonen?
- Op diezelfde pagina (pag.7) staat het college verstrekt het goedkoopst adequate tijdig beschikbare voorziening, wat betekent tijdig hier?
- In artikel 11.7 is toegevoegd dat bemiddeling niet uit het pgb betaald mag worden. Waarom is dat toegevoegd? (Staat niet in modelverordening)
- Ook in artikel 16.3 is een toevoeging gedaan waar ik graag een onderbouwing bij wil; de beschikking kan herzien of ingetrokken worden wanneer een cliënt langer dan 8 weken verblijft in een instelling als bedoeld in de Wet langdurige zorg of de Zorgverzekeringswet.
- Tot slot denk ik dat in artikel 17 moet staan dat het college de Sociale verzekeringsbank kan verzoeken om te beslissen tot opschorting ipv dat het college dit zelf beslist.

Forum Samenleving

18 februari 2020



De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Schröter (CDA)**.

Mevr. Schröter (CDA) heeft de volgende vragen:

Allereerst vraagt zij zich af of in het kader van de Schrapsessies ook gekeken is naar overbodige regelgeving?

Verder vraagt ze:

In artikel 2, lid 3 wordt aangegeven dat in spoedeisende gevallen onverwijld een maatwerkvoorziening getroffen wordt. Vanuit het CDA zouden we graag willen weten of de regeling toegankelijk is en of hier gebruik van wordt gemaakt? Bijvoorbeeld na een ziekenhuisopname? Snelle inzet voorkomt wellicht zwaardere zorg op langere termijn.

Op deze vraag is namens de wethouder nadien schriftelijk als volgt gereageerd:

Het proces van de screening van de meldingen is dusdanig ingericht dat rekening wordt gehouden met meldingen met een spoedeisend karakter. Deze worden met voorrang behandeld met als doel de noodzakelijke zorg (maatwerkvoorzieningen) zo snel mogelijk in te zetten. In de praktijk wordt hier ook gebruik van gemaakt.

Artikel 16 betreft het herzien dan wel intrekken van de voorziening. Bij lid 3, sub D betreft het een opname langer dan 8 weken in een instelling en lid 4 geeft aan dat het pgb binnen 6 maanden niet is aangewend aan de voorziening waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden. Vanuit het CDA vinden wij het wenselijk dat deze termijnen scherper gesteld worden en vinden wij het wenselijk is dat er laagdrempelig contact is met de gemeente, waarbij er meegedacht wordt en omdat terugvorderen altijd lastig is.

De bedragen lopen snel op en is 6 maanden terugvorderen het al snel een flink bedrag.

Op deze vraag is namens de wethouder nadien schriftelijk als volgt gereageerd:

Artikel 16 betreft het herzien en/of intrekken van de beschikking. Tot de datum van herziening of intrekking is er recht op deze voorziening en lopen cliënten geen risico op terugvordering. Het scherper stellen van de termijn zou betekenen dat cliënten sneller hun recht op een voorziening kunnen verliezen en bij eventuele terugkeer opnieuw de gehele aanvraagprocedure moeten doorlopen. Om deze reden is gekozen voor een termijn van 8 weken. In deze periode kan goed ingeschat worden hoe de persoonlijke situatie van de cliënt zich ontwikkelt, zodat niet onnodig vroeg voorzieningen worden ingetrokken dan wel onnodig lang doorlopen.

Voor wat betreft de PGB is aangesloten bij de modelverordening van de VNG. Deze termijn geeft cliënten een half jaar de tijd om met hun PGB een voorziening te treffen. Vaak wordt een PGB ingezet om een bijzondere voorziening te treffen, anders dan de standaardvoorzieningen die de gemeente heeft ingekocht en waarover duidelijke afspraken zijn gemaakt. Het kost dus meer tijd om zo'n voorziening als particulier goed te organiseren. In een volgende verordening zal de termijn worden aangescherpt als uit de praktijk blijkt dat deze termijn te ruim is ingeschat.

In het geval van een onbenut PGB is er geen sprake van het terugvorderen van een bedrag, omdat er dan op het PGB niets is gedeclareerd. Het PGB wordt ook niet overgemaakt op rekening van de cliënt, maar blijft bij de gemeente. Het financieel risico is daarom nihil.

De heer Kruger (BvR) heeft geen inhoudelijke vragen en zijn fractie is akkoord met het voorstel.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vindt ook de leesbaarheid van het stuk een aandachtspunt. Ook sluit zij zich aan bij de woorden van D66 en GI als het gaat om een nieuwe Kadernota. De indicatoren die we

Forum Samenleving

18 februari 2020



straks ook op 2 maart a.s. in de werkgroep bespreken moeten aansluiten bij de uitgangspunten. Dan moeten deze uitgangspunten in een nieuwe Kadernota wel up to date zijn?

Ook sluit zij zich aan bij het gestelde dat de termijnen voor het afgeven van beschikkingen erg lang zijn. Voorts heeft ze een opmerking bij artikel 11 regel 11b waarin gesproken wordt over hulp bij een sociaal netwerk dat deze ingezet wordt als hulp of betaalde hulp voor 141 euro per kalendermaand. Hoe let de gemeente dan op de hierbij behorende resultaat gerichte prestatie. Dus is het huis dan bijvoorbeeld goed schoon?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**.

Mevr. Bentvelzen geeft richting PvdA inzake de termijnen dat er een inhaalslag hierop is gemaakt. We behalen de termijnen nu netjes en de afhandeling na de melding is 8 weken en die termijn wordt gehaald. Ook de termijnen zoals D66 vraagt ten aanzien van het advies gesprek en een ondersteuningsplan worden gehaald. Een evaluatie van de Kadernota uit 2014 zoals enkele fracties vragen volgt in het 3^e kwartaal. De genoemde extra kosten van het Ondersteuningsplan weet ik niet exact en kom ik nog op terug. Wat betreft de doorontwikkeling van het Sociaal Domein ten aanzien van de WMO en Jeugd kan ik geen toezegging op doen, maar u wel zeggen dat hard gewerkt wordt aan verbeteringen. De opmerkingen over de leesbaarheid van de Verordening trek ik me aan en daar gaan we in het vervolg beter op letten. Wat betreft de vragen over de scootmobiel. Het abonnementstarief van 19 euro per maand geldt ook voor de scootmobiel. Bij een adequate stalling van de scootmobiel moeten we ook kijken of de stalling past in het staatbeeld. Dit ook voor de leefbaarheid van de straat en veiligheid. Daar hebben we mee te maken bij de vergunning verstrekking. Bij portiekwoning is dat bijvoorbeeld lastig. Bij een scootmobiel wordt altijd gekeken naar wat wel kan en wordt gestreefd naar een passende oplossing met betrokkene. Ten aanzien van de stalling is er ook een pilot met de woningcorporaties.

Richting het CDA stelt de wethouder dat ook gekeken is naar overbodige regelgeving. Wat betreft de kostenontwikkeling Wmo wordt altijd gekeken naar de beste, meest passende en adequate hulp. De vraag van de PvdA over de hulp in het sociale netwerk is dat het hier gaat om PGB en dat dit loopt via de Sociale Verzekeringsbank. Eventueel niet behaalde resultaten kunnen worden gemeld door de Wmo consulent. Het is een wisselwerking tussen klant en gemeente. De vraag van GL over het woonplaatsvereiste: de wethouder stelt dat bij een verhuizing naar Rijswijk de aanvraag voor een voorziening reeds mag worden ingediend, doch dat het recht op de voorziening pas verstrekt wordt als men hier daadwerkelijk woont. Spoedeisende gevallen worden uiteraard z.s.m., opgepakt. De vragen van het CDA van mevr. Schröter worden schriftelijk beantwoord.

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel als akkoordstuk voor de a.s. raad wordt geagendeerd.

8. Raadsvoorstel Tussentijds advies aan Commissariaat voor de media over PBO St. Omroep Rijswijk

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Van Dam (WIJ.)**

De heer van Dam (WIJ.) stelt dat we als raad moeten beoordelen of de leden in de lijst van PBO voldoende representatief zijn. Dat is lastig als we de namen niet kennen en dit moeten opvragen bij de griffie. Hoe kan dan van ons verwacht worden hierover een zinvol debat te voeren als we de namen niet kennen?

Wat gebeurt er eigenlijk als we als raad besluiten dat deze lijst van personen niet representatief zou zijn. Wat zou het effect zijn van een dergelijk negatief besluit?

Mevr. van Amerongen (GBR) geeft aan hoe we nu een positief advies kunnen uitbrengen als raad als er geen duidelijkheid is over de personen op de lijst?

Forum Samenleving

18 februari 2020



Mevr. de Man (OR) verbaast zich erover dat de lijst met personen voor het PBO geheim is. Het gaat hier immers om openbare functies en dat moet dan ook in het openbaar worden besproken, zo stelt ze.

Verder vraagt ze of op de personen op de plaats hebben genomen vanuit het bestuur of op basis van een mandaat vanuit het bestuur?

Mevr. van Nunen (PvdA) is nagegaan dat bij verschillende gemeenten de leden van het PBO wel openbaar inzichtelijk zijn. Hoe sterk geldt hier de privacywetgeving? In combinatie met de stroming die zij vertegenwoordigen. Vorig jaar is het voormalige PBO bestuur afgetreden en daar zijn we toen niet meer uitgebreid op ingegaan. Nu na bijna een jaar is er een nieuwe PBO bestuur. Wat is er in die tussenliggende periode van een jaar gebeurd en hoe is de controle in die periode uitgevoerd?

De heer Kruger (BvR) verbaast zich erover dat de lijst van personen voor de Welstandscommissie wel openbaar is en deze lijst PBO namen niet? We zouden graag willen weten wie de personen zijn die deze stromingen vertegenwoordigen?
Niettemin stemt BvR in met het voorstel.

Mevr. Koegler (CDA) heeft met een aantal personen van de lijst gesproken. Ze heeft een vraag over de subsidie in Rijswijk. In Den Haag is die 2x zo hoog. Heeft hierover een benchmark met andere gemeenten plaatsgevonden?

De heer Veerman (D66) geeft aan dat er wel vertrouwen is in die nieuwe lijst. Nadat de oude PBO aftrad hoe zat het dan met de controle. De procedure en informatie ten aanzien van de nieuwe lijst had transparanter gekund.

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Mevr. Besteman geeft aan dat wat hier vanavond voorligt is de vraag die het Commissariaat van de Media aan uw raad heeft gesteld, te weten: is de PBO van de Stichting Omroep Rijswijk representatief?

De wethouder wijst er nadrukkelijk op dat er geen geheimhouding op de lijst met personen voor het PBO rust, doch dat in verband met de AVG/ privacywetgeving de lijst met namen bij de griffie was in te zien. We zullen kijken of de lijst de komende periode geopenbaard kan worden voor de raadsleden en in overleg met de griffie. Goed dat er met de leden zoals het CDA heeft gedaan is gesproken. Het toezicht ligt bij het Commissariaat voor de media. Naar aanleiding van de vraag van de heer Van Dam (WIJ.) stelt de wethouder dat als er in de raad negatief wordt besloten het Commissariaat voor de media in theorie de aanwijzing zou kunnen intrekken. In de tussenliggende periode van aftreden en het aantreden van de nieuwe mensen zijn er gesprekken gevoerd met de SOR ergens voor de zomer van 2019 o.a. over de invulling van de taken en de functies. Er was een verschil van inzicht in de taakopvatting van de functies. Het is spijtig dat dit vorig jaar heeft geleid tot het aftreden van het toenmalige PBO. Dat moesten we respecteren. Na het aftreden hiervan heeft het Commissariaat voor de Media gelegenheid gegeven een nieuwe lijst samen te stellen.

Het klopt, zo stelt **de wethouder**, dat Rijswijk qua hoogte van de subsidie op het minimum zit en daar zullen we nog eens in relatie tot omliggende gemeenten naar kijken. **De heer Kruger (BvR)** stelt dat Den Haag zelfs 8 ton aan subsidie krijgt. Dat is wel een groot verschil. **Mevr. Koegler (CDA)** vindt ook dat daar nog eens gekeken moet worden. Het belang van een lokale omroep is best groot en de SOR is de enige omroep. **De heer Veerman (D66)** benadrukt en hoopt dat de controle op de PBO voldoende zal zijn om te voorkomen dat we hier volgend jaar weer zitten. **De wethouder** benadrukt dat de controle ligt bij het Commissariaat.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk naar de raad gaat.

Forum Samenleving

18 februari 2020



9. Raadsvoorstel Verordening speelautomatenhallen Rijswijk **De voorzitter geeft het woord aan de heer Veerman (D66).**

De heer Veerman (D66) heeft één vraag: waarom is er maar één aanbieder. Waarom niet meer aanbieders. Lijkt wel een monopolie.

Mevr. Koegler (CDA) is daarentegen geen voorstander van meer aanbieders. Eén aanbieder vindt ze genoeg. Dit ook in verband met mogelijke gevaren van gokverslaving. Na het lezen van het voorstel ziet ze toch een risico van meer kansspelautomaten in Rijswijk.

De heer Kruger (BvR) stelt dat we hier te maken hebben met een puur Rijswijkse ondernemer die veel heeft betekend voor Rijswijk en veel heeft geïnvesteerd in het Rijswijkse sociale culturele leven. Het gaat om een commercieel bedrijf dat het liefst investeert over een langere periode. In navolging van veel andere gemeenten pleit BvR ervoor de vergunningstermijn te verlengen naar 15 jaar in plaats van 10 jaar?

Mevr. van Nunen (PvdA) geeft aan dat haar fractie instemt met het voorstel.

Mevr. de Mooij (VVD) vraagt zich af waarom het voorstel nu voorligt, terwijl er al veel investeringen zijn gedaan. Zijn er meer partijen die meedoen voor de vergunning?

De heer Van Dam (WIJ.) vraagt zich af waarom de termijn verlengd moet worden? Eén gokhal is toch genoeg. Hij mist een visie bij dit voorstel.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Bezuijen**.

De heer Bezuijen geeft aan dat hij als burgemeester verantwoordelijk is voor het vergunningenproces. Dat heeft verder niets te maken met het aantal vergunningen dat wordt afgegeven.

Hij stelt dat de verordening aanpassing behoeft omdat deze verordening ziet op een als "schaars" te gelden vergunning: de speelautomatenhalvergunning. In jurisprudentie is namelijk een lijn ontwikkeld dat bij een schaarse vergunning aan gegadigden een gelijke uitgangspositie dient te worden geboden tot het verkrijgen van deze vergunning. Hieraan wordt nu voldaan. De geldigheidsduur van de vergunning is aangepast. Van 5 naar 10 jaren.

Er is gekozen voor een periode van overgangsrecht. Dit overgangsrecht is niet in lijn met de jurisprudentie rondom schaarse vergunningen. Het bieden van een overgangstermijn aan de huidige vergunninghouder, waarmee deze vergunning dus (nog) niet volgens de nieuwe jurisprudentie openbaar gegund wordt, kent daarmee een juridisch risico, te weten het risico dat gedurende de looptijd van deze overgangsperiode een andere gegadigde hiertegen ageert en kent vervolgens het reëel aanwezige risico dat deze bij een door hem aan te spannen rechterlijke procedure hieromtrent in het gelijk gesteld wordt. Dit risico nemend, wordt voorgesteld te besluiten tot een overgangstermijn die staat voor continuïteit van de onderneming van de huidige vergunninghouder, zonder dat deze niet als buitensporig lang is aan te merken. Daarom is gekozen voor een termijn van 10 jaren en wordt de huidige vergunninghouder hiermee een redelijke termijn gegund waarin hij maatregelen kan treffen om zich aan te passen aan de nieuwe situatie, waarin hij enig risico loopt dat zijn vergunning niet wederom verleend /verlengd wordt. De ondernemer kan de investeringen en goodwill gedaan tot het moment van inwerkingtreding van deze verordening afschrijven binnen de daarvoor door de belastingdienst gehanteerde minimum-termijnen. Er is geen reden deze termijn aan te passen of te verlengen naar 15 jaar. Dan wordt het juridisch risico te groot.

Er is verder thans geen aanleiding te denken dat het aantal speelautomatenhallen zal toenemen.

De heer Kruger (BvR) is niet overtuigd en vindt dat een termijn van 15 jaar redelijker en beter is voor de ondernemer en het personeel. Hij overweegt een amendement hierover in te dienen in de a.s. raad. De heer Van Dam (WIJ.) stelt dat de gemeente de markt zo beschermd. **De heer Bezuijen** stelt dat van dit laatste geen sprake is en dat voor hem geldt dat het vergunning proces zorgvuldig en

Forum Samenleving

18 februari 2020



transparant verloopt. Nogmaals stelt hij dat hij de termijn van 10 jaar een redelijke termijn vindt en dat dit niet aangepast zal worden.

De voorzitter constateert dat met de aankondiging van een mogelijk amendement vanuit BvR het raadsvoorstel als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de a.s. raad.

10. Raadsvoorstel Verordening tot 2^e wijziging van de legesverordening 2020

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. van Nunen (PvdA)**.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt zich af waarom bij het in behandeling nemen van een aanvraag per abuis geen gezondheidsverklaring is opgenomen?

Mevr. Koegler (CDA) vraagt zich af waarom bij het kostendekkend tarief gekozen is voor het bedrag van €776,50 ?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder de heer Keus**.

De heer Keus stelt dat het inderdaad een slordigheid betreft dat de gezondheidsverklaring niet is opgenomen in de verordening. Daar zullen we in het vervolg scherper op moeten zijn. Wat betreft de hoogte van het tarief is dit met behulp van een bureau zo berekend en we kunnen eventueel nader inzicht geven in de kosten. Daar komen we in de Halfjaarrapportage dan op terug.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als akkoordstuk naar de raad gaat.

11. IB 19 142 Tussentijdse voortgang kwartiermaker fase aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

GroenLinks staat positief tegenover het idee dat er gekeken wordt naar de aansluiting onderwijs arbeidsmarkt. Het is bijvoorbeeld belangrijk dat kinderen een beeld krijgen van verschillende mogelijkheden op de arbeidsmarkt, dat ze daarbij hun horizon verbreden. Ook vinden we het goed dat de overgangsmomenten minder kwetsbaar worden door bijvoorbeeld aansprekende en lerende stageplaatsen bij potentiële werkgevers. Verder vinden we het belangrijk dat beroepsgroepen waarin momenteel tekorten zijn, bekender en aantrekkelijker worden gemaakt.

In de begeleidende brief staan enkele mooie projecten van de kwartiermaker wat uitgebreider genoemd, die hier goed in passen en waar we enthousiast van worden: zoals TOP Academie Food, voor kinderen zonder startkwalificatie - want de nadruk wordt altijd gelegd op het behalen van een startkwalificatie, maar dat is zeker niet voor elk kind weggelegd. Niet ieder kind past in het systeem van onderwijs.

Dat de banentour een vervolg krijgt, waardoor kinderen kennismaken met verschillende beroepen. Ook de Baanbrekers lijkt mij een mooi project, hoewel ons nog niet helemaal duidelijk is hoe dit invulling krijgt.

Maar als we het 'Plan van Aanpak Verbetering aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt' lezen, blijkt dat de insteek van GroenLinks een beetje anders is dat die van de wethouder.

De volgende zinnen in het voorwoord van de wethouder roepen bij ons een ongemakkelijk gevoel op: 'Goede onderwijsvernieuwingen vormt daarmee een essentieel onderdeel voor het het verdienmodel van onze gemeente,'

Of '...we leiden jeugdigen op tot waar vanuit het bedrijfsleven vraag naar is'

Deze manier van denken past niet bij de manier waarop GroenLinks het onderwijs ziet. Voor ons is onderwijs een manier waarop jongeren hun talenten, interesses en mogelijkheden leren kennen. Ze

Forum Samenleving

18 februari 2020



leren in het onderwijs sociale vaardigheden en omgaan met teleurstellingen en, heel belangrijk, verantwoordelijkheden nemen. Jongeren hebben hierin maatwerk nodig. Het zijn geen pionnen die je op plekken kan zetten waar 'vanuit het bedrijfsleven vraag naar is' of die dienen voor het 'verdienmodel' van de gemeente.

Want als dat de insteek is van dit college is volgens mijn Nieuw Onderwijs Energie Rijswijk! niet de juiste naam van dit project; dan zou het eigenlijk Nieuw Energie Bedrijfsleven Rijswijk! moeten heten.

In het stuk Urgentie van de aanpak staat terecht dat het type banen nu en in de nabije toekomst ingrijpend veranderen. De vraag is dan: hoe speel je daarop in? In dit stuk ligt de nadruk dat we ervoor moeten zorgen dat we de jongeren opleiden waar vanuit het bedrijfsleven vraag naar is. Dit is misschien op korte termijn inderdaad een oplossing, maar op de lange termijn is dat niet voldoende, aangezien wij niet altijd een idee hebben wat de toekomst ons brengt. Het is dan ook vooral belangrijk dat we jongeren waar mogelijk creatief, oplossingsgericht en open leren denken en niet te veel een kant op duwen.

En vergeet niet: het zijn juist ook de jongeren van nu, die zorgen voor deze veranderingen.

Hoe ziet de wethouder dit? Dan hebben we verder nog een aantal vragen.

In Complex speelveld staat dat de kwartiermaker een inventarisatie heeft uitgevoerd op basis van verschillende gesprekken, zoals met stakeholders uit het Rijswijkse onderwijs, bedrijfsleven en betrokken domeinen binnen de gemeente. Dit is wat algemeen en onduidelijk. Heeft de wethouder preciezere informatie van welke bedrijven en scholen ed hierbij betrokken zijn geweest?

Het stuk heet Plan van Aanpak Verbetering aansluiting onderwijs-Arbeidsmarkt, maar het lijkt hier niet om de gehele arbeidsmarkt te gaan, alleen om het bedrijfsleven, met een winst oogmerk. Ik lees niks over de zorg of de politie, waar ook tekorten zijn. Kan de wethouder misschien uitleggen wat in dit stuk bedoeld wordt met de arbeidsmarkt?

'Inhoudelijk versterking van het vak door de samenwerking met het bedrijfsleven te stimuleren.' Kan de wethouder misschien aangeven hoe dit vorm gaat krijgen? Dit lijkt me erg in contrast staan met de zin: 'We willen voorkomen dat jeugdigen opgeleid worden voor iets waar ze geen passie voor hebben'. Dat klinkt als een mooi streven, maar hoe wordt dat met deze aanpak ondervangen? Zoals ik het nu lees wordt de kans juist groter dat dit gebeurt.

De nadruk wordt tevens gelegd op het lerarentekort. Hier heeft GroenLinks al eerder aandacht voor gevraagd, dus we zijn blij dat de gemeente hierin een steentje bij wil dragen. Het idee is om hybride docenten in te zetten, dus iemand die deels als docent werkt maar daarnaast ook werkzaam is in een andere baan. Gaat dit dan weer alleen over mensen in het bedrijfsleven of ook over bijvoorbeeld kunstenaars of geschiedkundigen? En waar worden hybride leerkrachten ingezet, PO, VO, MBO? Steeds vaker wordt aangegeven dat leraren de belangrijke taak hebben vroegtijdig problemen bij jongeren te signaleren. Kunnen we dit van hybride leerkrachten verwachten? En leidt dit niet tot een ongelijkheid in salarissen?

Heeft de wethouder kennis genomen van 'Actie in perspectief; noodplan lerarentekort Den Haag' dat tijdens afgelopen stakingsdagen is gepresenteerd? Hierin worden voor de korte termijn interessante maatregelen gepresenteerd voor het PO. In een later stadium komen de Haagse schoolbesturen met een plan voor langere termijn.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Veerman (D66)**

Hij stelt het volgende en heeft een aantal vragen:

D66 Rijswijk is blij dat er een eerste aanzet is om te stimuleren dat het onderwijs en arbeidsmarkt beter op elkaar kunnen gaan aansluiten en dat de gemeente daarin regie wil pakken. D66 vindt dit namelijk een heel belangrijk thema. Wij hebben een aantal vragen, opmerkingen en suggesties voor de wethouders en de kwartiermaker:

- Wordt dit plan en de insteek ook gedragen door onderwijs en bedrijfsleven, is besproken welke rol partners voor de gemeente zien? Kunt u aangeven hoe de keuze voor het profiel tot stand is gekomen en hoe dit aansluit op het profiel van Rijswijk in de Regionale arbeidsmarkt regio?
- In hoeverre kunnen ook Rijswijkers bijvoorbeeld aansluiten op initiatieven in Den Haag zoals de Energie Academie?



Forum Samenleving

18 februari 2020

- Er is steeds sprake van Rijswijkse leerlingen. Zijn dit leerlingen, die in Rijswijk op school zitten (en waarvan we weten dat het merendeel in Den Haag woont) of zijn dit leerlingen die in Rijswijk wonen (maar in Rijswijk of in de regio op school zitten)?
- Gaat de gemeente ook zelf het goede voorbeeld geven door stageplekken beschikbaar te stellen en door in de social return afspraken en in afspraken met gesubsidieerde instellingen dit consequent mee te nemen?
- Op welke manier wil het college een structureel platform / overleg tussen vmbo, mbo, bedrijfsleven en gemeente vormgeven, zodat het opleidingstraject daadwerkelijk beter gaat aansluiten en het bedrijfsleven hybride docenten kan leveren om het tekort aan docenten deels aan te kunnen vullen vanuit de praktijk?
- Is er naast budget voor de kwartiermaker ook budget beschikbaar om te kunnen experimenteren op een verbetering van de samenwerking > denk hierbij aan het toekomstfonds in Amersfoort waar scholen samen met het bedrijfsleven op basis van duidelijk voorwaarden subsidie kan krijgen op samenwerkingsprojecten die aansluiten op de speerpunten: I Voorkomen van uitval Nu (onderwijs) en later (werk), II Voldoende stageplaatsen en III Versterken van het vak
- Er staan in het stuk verschillende initiatieven / activiteiten, maar wij missen nog deels de integrale aanpak om daadwerkelijk een verschil te kunnen maken zal zowel de onderwijskant (relevante curricula, stages, begeleiding), de economie kant (adresseren mismatch vraag en aanbod, stimuleren vestigingsklimaat van bedrijven die passen binnen profielen van sectoren waar Rijswijk zich op wil richten), werk & inkomen (werkzoekenden en werkgevers matchen) als beleid om het imago te verbeteren en inclusiviteit mee te nemen in samenhang moeten worden ingevuld. Door bijvoorbeeld een stuurgroep in te richten waarin vertegenwoordigers onderwijs, bedrijfsleven en gemeente zitten (inclusief wethouders van onderwijs en economie)
- Kent u het house of skills in Amsterdam en techniek pact? Hier zou goed op kunnen worden aangesloten. Zegt u toe dit te bekijken en terug te koppelen aan de Raad wat uw bevindingen en vervolgacties zijn? (voor het najaar)
- Wordt er ook gekeken naar de fysieke omgeving en toekomst (gebouw / uitbreiding) van scholen, welke voorzieningen nodig? Zijn die aanwezig?
- Beter aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt zou niet alleen voor jongeren moeten gelden, maar aansluiten op een leven lang leren > omscholing / bijscholing > wordt dat ook meegenomen?
- Wij wensen de kwartiermaker én de betrokken wethouders veel succes met het vervolg. D66Rijswijk ondersteunt de aanpak van de wethouders en kijkt uit naar de voortgang én de resultaten voor werkgevers, scholieren en werkzoekenden in Rijswijk.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

Mevr. Van Nunen (PvdA) verwijst naar een filmpje van het UWV waarin kinderen een aantal vragen wordt gesteld of je bijv. meer kunt verdienen met een keuze voor een bepaald vak als econometrie in plaats van muziek. Om daarmee aan te geven uit de reacties hierop of je de keuzevrijheid van kinderen niet teveel belemmert met stimulerende maatregelen.

Natuurlijk moet je daarbij kijken naar de vraag op de arbeidsmarkt. Ze vindt het een goed en leesbaar stuk en het lijkt zelfs op een werkstuk met veel plaatjes en foto's. Het leest makkelijk.

Maar belangrijk is wat we gaan doen. Uiteraard is draagvlak daarbij belangrijk. Met wie heeft bijv. de kwartiermaker op het Rijswijkse Lyceum gesproken?

Het moet allemaal nog landen. Het is een platform waarbij scholen op ingetekend hebben met werkgevers en het zal allemaal nog moeten blijken. In hoeverre staat het al in de steigers?

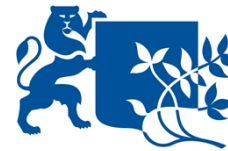
Belangrijk is ook om een breed beeld te hebben van beroepen en dat het aansluit met hetgeen op dit gebied er al is in de regio, vanuit trajecten van het ministerie en ook te kijken hoe de aansluiting tussen bedrijven, scholen en leerlingen nog beter kan.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**.

Mevr. Koegler (CDA) stelt haar fractie het meer dan een mooi werkstuk vindt. Goed te zien dat het college de ambitie heeft om opleidingen goed te laten aansluiten op de arbeidsmarkt. Er zijn natuurlijk al veel landelijke en regionale initiatieven op dit terrein geweest. Graag een toelichting van de wethouder over welke concrete resultaten beoogt de kwartiermaker op te zetten als het gaat om de

Forum Samenleving

18 februari 2020



Topacademie. Welke prestatie indicatoren gaat zij hanteren bijv. als het gaat om terugdringen van het aantal thuiszitters of schoolverzuim? Hoe staat het bedrijfsleven erin? Tot slot missen we een actieve rol van de gemeente hierin?

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Kruger (BvR)**.

De heer Kruger (BvR) is positief over het stuk. Het is een goed leesbaar stuk. Hij benadrukt de grote rol van onderwijs voor de toekomst. Ga zo door!

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Mevr. Besteman is blij met de aandacht en het enthousiasme voor onderwijs vanavond. Er wordt veel en terecht over onderwijs gesproken en we zijn ook blij met het budget dat we gekregen voor de rol van de kwartiermaker en dat we daarmee aan de slag kunnen. Het plan van aanpak is gemaakt en we staan dus aan het begin maar er zijn al concrete resultaten.

We sluiten aan in de eerste plaats op alles wat er al is o.a. met de WSP en alles is verder in beeld gebracht. De urgentie is hoog. We hebben dan ook scholen en bedrijven benaderd die mee willen doen.

Richting D66 stelt de wethouder dat regie belangrijk is en nodig is voor resultaten en het wordt ook gedragen door partijen die mee willen doen. Alle regionale initiatieven zijn ook in beeld gebracht ook voor de Rijswijkse scholen. Ook de gemeente doet mee en geeft het goede voorbeeld zoals met goeie stageplekken bij de gemeente. Daar zijn we voor het tweede kwartaal mee bezig. Er is geen extra budget beschikbaar voor extra projecten zoals D66 noemt.

Maar we werken met een goed budget en met een integrale aanpak van alle initiatieven en partijen. Ten aanzien van de vragen van GL of er teveel vanuit de vraag vanuit het bedrijfsleven gekeken wordt stelt de wethouder dat we wel bewust moeten zijn in het onderwijs van de veranderende vraag naar banen en of onderwijs wel of niet goed aansluit bij het bedrijfsleven. Het komt nog voor dat door verkeerde schoolkeuze dit tot vroegtijdig schooluitval kan leiden en dat moeten we zoveel mogelijk voorkomen. Met de Banentour gaan we ook langs scholen, zodat kinderen ook een brede blik krijgen op beroepen.

Met hybride docenten kunnen we zeker niet alle problemen oplossen. Wel kunnen we een beetje verlichting geven aan leraren en hen in contact brengen met het bedrijfsleven. Dat is ook een verdieping van het vak.

Het filmpje van het UWV is de wethouder bekend. Het is zaak dat we kwalitatief goeie stages krijgen en bedrijfsleven en scholen stages op elkaar afstemmen. Bijv. door de duur van stages te verlengen en hiervoor draagvlak te vinden voor scholen. Het plan van aanpak is een begin van een proces en het gaat uiteindelijk om het effect voor bedrijfsleven en scholen en zo een win-win situatie te creëren.

De heer Veerman (D66) vraagt in tweede termijn zich af hoe we dan tot een integrale aanpak komen. bijv. via een regelmatig bij elkaar komend Platform of stuurgroep?

Mevr. v.d. Kooij (GL) wil graag meer toelichting op hybride docenten?

Mevr. van Nunen (PvdA) geeft naar aanleiding van het voorbeeld van de duur van een stage aan dat het goed is faciliterend bezig te zijn voor bedrijfsleven en scholen. Zij benadrukt dat de belasting vooral groot is in de onderbouw, het derde leerjaar van bijv. HAVVO/VWO. Is van invloed op de keuzeprofiel. Ze zou graag een update en voortgang willen horen van de wethouder over een half jaar over de resultaten?

Wethouder mevr. Besteman is akkoord om rond de zomer met een update en voortgang te komen over dit onderwerp en de resultaten ervan.

Hybride docenten zijn er nog niet maar dit punt nemen we ook mee in de update. De integrale aanpak is er, maar een platform is nog te prematuur. Wel zien we de regierol. De vorm is nog niet duidelijk, maar komen we op terug. De kwartiermaker is ook betrokken bij de economische strategie.

Wethouder de heer Van de Laar vult aan dat we met de economische strategie bezig zijn rond behoeften van bedrijven en talent in de regio. Vanuit het onderwijs kunnen we de strategie laden en onderdeel daarvan zijn MRDH de Human Capital agenda, het ministerie en is er regionale samenwerking. Ook trekken we gezamenlijk op met de BBR.

Vastgesteld verslag

Forum Samenleving
18 februari 2020



De voorzitter sluit de discussie en hiermee het Forum Samenleving.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 24 maart 2020

De griffier,

de voorzitter,