Bedankt voor de argumentatie voor jullie voorkeursscenario. Zoals verzocht ontvangen jullie hierbij onze zienswijze.

Op de eerste plaats is het goed te vernemen dat de gemeente een voorkeur heeft aangegeven. De uiteindelijke voorkeur voor scenario 4 heeft ons echter wel verrast.

Het voorstel van de gemeente is:

- Nieuwe ontwikkeling Puur Sang op locatie Loeswijk voor 350 leerlingen
- 't Schrijverke Centrum voor 225 leerlingen
- Nieuwe ontwikkeling Kersentuin op huidige locatie voor 225 leerlingen
- Locatie Luchen voor 250 leerlingen
- **Totaal 1.050 leerlingen**

Zoals meermaals aangegeven hebben wij als Platoo (samen met het schoolbestuur Eenbes) een ander scenario als voorkeur aangedragen. Een scenario waar vanuit ambitie en visie beide schoolbesturen zowel in centrum als in Luchen onderwijs verzorgen, waar we denken aan vier robuuste kindcentra van een mooie omvang met voorzieningen voor beide wijken.

In hoofdlijnen kan Platoo zich vinden in de voorgestelde uitwerking dat Platoo zich met twee scholen zal blijven vestigen in Mierlo, één in centrum en één in Luchen.

Zoals aangegeven is er inmiddels een brin nummer toegekend (per 1 augustus 2024) voor de locatie in Luchen.

Wel maken we een opmerking op de situatie in relatie tot de tijdelijke huisvesting (units) die daar nu zijn geplaatst. Zoals in het rapport aangegeven kunnen waarschijnlijk niet alle kinderen uit Luchen de komende 5 jaar gehuisvest worden in locatie Luchen. Graag bespreken we dit hoe hier invulling aan gegeven kan worden.

Ook hebben we, zoals eerder aangegeven, een opmerking op de berekening van het aantal leerlingen dat passend zou zijn in locatie Luchen. Het gebouw is 1.346 m2 BVO groot. Volgens de normatieve berekeningen is de school daarmee geschikt voor 227 leerlingen (en niet voor 267 zoals door jullie aangegeven).

De stelling dat een uitbreiding op de huidige Luchen locatie "niet hoeft" en dat de uitbreiding gerealiseerd kan worden door de locatie centrum uit te breiden is een onjuiste interpretatie van de wet.

De voorziening die wordt voorgesteld is niet de uitbreiding van "een school" maar de uitbreiding van "het gebouw", dus het huidige gebouw dat door de school wordt gebruikt. Een gebouw wordt uiteraard niet uitgebreid door bij een ander gebouw op een andere locatie een uitbreiding te realiseren.

Conform artikel 100 van de Wet op het primair onderwijs kan een aanvraag voor een huisvestingsvoorziening, in casu een uitbreiding, worden afgewezen als er in de huisvestingsbehoefte kan worden voorzien onder meer doordat binnen redelijke afstand van de gewenste plaats van de voorziening gebruik dan wel medegebruik mogelijk is, of een reeds voor bekostiging in aanmerking gebracht gebouw of deel daarvan beschikbaar komt. Het gaat dus om het realiseren van medegebruik in een gebouw dat reeds voor bekostiging in aanmerking komt, dus een reeds bestaand gebouw. Daarvan is geen sprake als die vierkante meters nog moeten worden gerealiseerd omdat er feitelijk in het betreffende gebouw geen sprake is van leegstand.

Zoals aangegeven is er nog een aantal onderwerpen die we graag samen met jullie verder uitwerken.
We hopen op een voorspoedig traject in het belang van de kinderen van Mierlo. Om de gezamenlijke voortgang te blijven behouden kunnen de vragen die nog open staan wat ons betreft gerust gedurende het proces beantwoord worden.

Op naar een mooie ontwikkeling en een fijne zomer gewenst.

Met vriendelijke groet,

