

Concept besluitenlijst
Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul
 Openbare raadsvergadering van 11 oktober 2021

Aanwezigen

Voorzitter: D.M.M.T. Prevoo
 Griffier: mr. J.W.L. Pluijmen
 Leden: mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings (VVD), C.M.J. Fulmer-Bouwens (PGP), J.I.M. Kleijnen (VSP), P.L.M. Gilissen (VVD), W.H.M.E. Weerts (AB), T.J.E. Brune (CDA), J.E.J. Blom (CDA), H.J. Baaij (PGP), P.J.G.M. van de Venne (AB), H.M.J.G. Cobben (AB), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen (VSP), M.M.N. Knubben (CDA), J.M.P.L. Prevoo (CDA), H.W.J.M. Hardij (AB), mr. L.L.H.M.M. Wagemans (VSP) en P.-J. Huisman, BSc (PGP)
 College: drs. C.P.J.L. Vankan (AB), drs. R. Meijers (PGP), N.J.M.M. Dauven (AB), J.M.M. Vermeer (VVD) en algemeen directeur/gemeentesecretaris mr. G.S. Reehuis

Afmelding ontvangen: V.M.E.C.J. Marx (AB)

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom - ook degenen die deze raadsvergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn - en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. Lid B. Rooding-Eurlings wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	In afstemming met het presidium en de fracties is een agendapunt toegevoegd in verband met de invulling van de ontstane vacature in de werkgeverscommissie. Dit raadsvoorstel wordt behandeld onder agendapunt 15. Door de fracties zijn bij de griffie een 3-tal moties aangekondigd: 1. Motie vreemd aan de orde van de dag fracties VSP, AB, PGP, CDA en VVD om te komen tot een alternatieve loopbrug/route Odapark/BS Valkenburg aan de Plenkertstraat. Deze motie wordt behandeld onder agendapunt 16. 2. Motie vreemd aan de orde van de dag fracties PGP, CDA, VSP en VVD inzake verdeling Rijksbijdrage ter ondersteuning van de lokale culturele voorzieningen. Deze motie wordt behandeld onder agendapunt 17. 3. Motie vreemd aan de orde van de dag fracties PGP, AB, CDA, VSP en VVD inzake zelfbewoningsplicht. Deze motie wordt behandeld onder agendapunt 18.

		De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.
3.	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde	Door de fractie VSP waren er vragen voor het vraagrecht ingediend, maar gezien de aard van deze vragen heeft de voorzitter de griffie gevraagd contact op te nemen met de indiener en hem te wijzen op het ontbreken van actualiteit en urgentie in de voorgestelde vragen. De voorzitter is blij dat lid J. Kleijnen ermee heeft ingestemd dat de door hem ingediende vragen voor het vraagrecht kunnen worden omgezet in vragen ex. Artikel 32 Reglement van Orde.
4.	Vaststellen besluitenlijst raad de dato 12 juli 2021	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole	Conform afstemming in het presidium zijn de fracties gevraagd vooraf bij de griffie kenbaar te maken of en zo ja welke brieven men wil agenderen voor de raadsadviescommissies. De opgave van de diverse fracties is verwerkt bij agendapunt 5.a tot en met 5.e.
5.a	Stukken ter kennisname	<p><u>Van de fractie CDA is het volgende verzoek tot agendering ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (282) van gemeente Nissewaard inzake motie oproep tot wetswijziging afschaffing 6 maanden termijn toetsing huur. <p><u>Van de fractie VSP zijn de volgende verzoeken tot agendering ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (261) van Omnibuzz inzake de beantwoording op de ingediende zienswijze betreffende de begrotingswijziging 2021-1 en de begroting 2022 en meerjarenraming, alsmede de jaarrekening 2020. • Brief (266) van de VNG inzake ledenbrief wijziging model Huisvestingsverordening, toevoeging regels toeristische verhuur. <p><u>Van de fractie PGP zijn de volgende verzoeken tot agendering ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (246) van Agrobosbouw inzake kans op extreme weersomstandigheden. • Brief (260) van de heer Visser namens Stichting Natuurlijk Geuldal inzake puin op wandelpaden en veldwegen. • Brief (269) van Stichting Stop inzake unieke webshop voor bestrijding kinderarmoede in natura. • Brief (272) van Natuurmonumenten inzake petitie insectenvriendelijker groenbeheer. <p><u>Van de fractie VVD zijn de volgende verzoeken tot agendering ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (230) van VNG inzake wijziging Model-APV i.v.m. Omgevingswet. • Brief (240) van Omnibuzz inzake aanpassing planning gemeenteraden 2021. • Brief (250) van KHN inzake wateroverlast. <p>De griffier geeft aan dat deze verzoeken tot agendering worden doorgeleid naar het presidium.</p> <p>Door de fracties CDA en VVD is verder gewezen op diverse brieven die voor de raad zijn binnengekomen met betrekking tot de gemeenteraadsverkiezingen. Deze brieven worden voor de raad verzameld en conform afspraak in het presidium overzichtelijk in iBabs bij elkaar gezet onder het kopje Gemeenteraadsverkiezingen 2022. Het is aan</p>

		<p>de fracties zelf om te bepalen wat zij daarvan opnemen in hun verkiezingsprogramma's.</p> <p>Voor het overige worden de ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A55 voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.
5.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld	<p>Voor dit onderdeel is er vanuit de fracties geen verzoek tot agendering ontvangen.</p> <p>De brief vermeld onder C1 wordt ter afdoening in handen van het college gesteld.</p>
5.d	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 4 oktober 2021 t/m 11 oktober 2021, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	<p><u>Van de fractie VVD is het volgende verzoeken tot agendering ontvangen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Brief (286) van VNG inzake wijziging VNG Model Erfgoedverordening 2016 i.v.m. Omgevingswet. <p>Inbreng lid H. Baaij inzake <u>brief (168) van familie Van Rennes inzake verzoek tot handhaving en verwijderen 3 houten huizen op camping Vinkenhof te Schin op Geul (let op: deze brief staat op de voortgangscontrolelijst - agendapunt 5.e - en niet op lijst D).</u></p> <p><u>Beantwoording burgemeester D. Prevoo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Het college heeft hier een besluit over genomen, maar daar kan de burgemeester nu niet inhoudelijk op ingaan. Op het moment dat deze informatie publiekelijk kan worden gedeeld, wordt de raad daar als eerste van op de hoogte gesteld. <p>De voorzitter geeft aan dat het verzoek van de fractie VVD tot agendering wordt doorgeleid naar het presidium.</p> <p>Voor het overige wordt lijst D voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.e	Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	<p>Voor dit onderdeel zijn vooraf geen verzoeken tot agendering ontvangen.</p> <p>De voortgangscontrolelijst wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Vragen ex. Artikel 32 Reglement van Orde	<p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake <u>onderhoud groenvoorziening en aanleg loopbrug Odapark.</u></p> <p>De voorzitter attendeert lid J. Kleijnen er nogmaals op dat het niet de bedoeling is om dit agendapunt te gebruiken om aan te geven dat de fractie VSP het niet eens is met de antwoorden van het college op de ingediende Artikel 32 vragen. Het staat de fractie uiteraard vrij aanvullende schriftelijke vragen te stellen.</p>

		<p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>De voorzitter stemt in met het voorstel van lid J. Kleijnen om hetgeen in het Reglement van Orde voor de raad is opgenomen over de mogelijkheid tot het stellen van aanvullende vragen in de eerstvolgende raadsvergadering in het presidium te bespreken.</p>
7.	Voortgang aangenomen moties	<p>Inbreng lid H. Baaij inzake <u>raadsbrede motie betreffende subsidie € 18.000 vervangen conventionele armaturen door LED-verlichting VHV Sjinborn.</u></p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De verlichting was zo snel mogelijk besteld en is inmiddels geplaatst. Ten aanzien van de kosten heeft het college een taakstelling opgenomen in de begroting. <p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake <u>motie vreemd aan de orde van de dag fractie VSP betreffende evaluatie parkeervergunningensysteem.</u></p> <p><u>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zoals al eerder aangegeven heeft de evaluatie plaatsgevonden kort voordat de wethouder is benoemd. Het is niet mogelijk om altijd als daarom wordt gevraagd de evaluatie opnieuw te laten plaatsvinden. Dat kost tijd en geld terwijl het college de situatie aardig in beeld heeft. Zodra het Mobiliteitsplan aan de orde komt vindt de volgende evaluatie plaats. <p><u>Aanvullende beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De evaluatie van het parkeerbeleid bestaat uit twee delen: <ul style="list-style-type: none"> ➤ de evaluatie van het digitaal parkeren (hier doelde wethouder Vermeer zojuist op). Eerst was er een systeem met kraskaarten en nu gaat het parkeren digitaal via P1. De evaluatie van het digitaal parkeren heeft plaatsgevonden en dat hoeft niet opnieuw te gebeuren. Het op deze manier parkeren is een middel om een bepaald doel te bereiken: wie mag waar parkeren, met welke vergunning, waar zijn vergunningen nodig en waar niet. Met andere woorden: het parkeerbeleid. ➤ de evaluatie van het parkeerbeleidsplan. Dit volgt op het mobiliteitsbeleid dat in december door de raad wordt vastgesteld. In het mobiliteitsbeleid wordt vastgelegd waar men bepaalde verkeersstromen wil hebben en waar men wil dat mensen parkeren. Vervolgens komt daar een parkeerbeleidsplan uit. Het instrument dat daarvoor wordt gebruikt is het digitale parkeervergunningensysteem. Het digitale parkeervergunningensysteem is geëvalueerd en daarvan is geconcludeerd dat het college daar niet van wil afstappen. • Kortom, er is een verschil tussen het beleid en het middel waarmee de gemeente het beleid afdwingt. • De wethouder beaamt dat eerst het mobiliteitsbeleid wordt vastgesteld en dat de raad daarin kan aangeven waar men de mensen liever wel en niet wil laten parkeren. Het vervolg daarop is welke consequenties het beleid heeft voor de sectorenindeling, de inwoners, de € 0,50 per uur, etc. Ook dit traject wordt met de raad doorlopen - in ieder geval via de raadsadviescommissie of misschien ook nog via een extra informatiesessie - om te komen tot het parkeerbeleid. Dus hier heeft de raad zeker nog een rol in. • De wethouder blijft van mening dat er niet opnieuw hoeft te worden gediscussieerd over wel of geen kraskaarten. De gemeente beschikt immers over een digitaal systeem en het college heeft er alles aan gedaan

		<p>om dit systeem voor iedereen zo toegankelijk mogelijk te maken. Het systeem blijft, de sectorenindeling kan veranderen, maar daar moet eerst het mobiliteitsplan voor worden vastgesteld.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Omdat de voorzitter er niet van overtuigd is dat het voor iedereen duidelijk is waarop een en ander is georganiseerd, wijst hij op pagina 33 van de begroting. Het is niet de bedoeling van het college om iemand niet serieus te nemen. De fracties hebben komende week de mogelijkheid om informatieve vragen over de begroting in te dienen en als er na de beantwoording van het college nog onduidelijkheden zijn, kunnen de fracties daar tijdens de begrotingsbehandeling nader op ingaan.</p> <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p>
8.	Kaders nafase programma watersnoodramp	<p>Toelichting burgemeester D. Prevoo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er ligt nu nog geen voorstel voor maar dit komt wel bij de begrotingsvergadering. • Binnen de raad, het college en het ambtelijke apparaat is er een grote eensgezindheid ten aanzien van het herstel en de wederopbouw van de gemeente Valkenburg aan de Geul naar aanleiding van de watersnoodramp. De kaders die daarvoor nodig zijn worden tijdens de raadsvergadering van 9 november besproken. Op dat moment hebben de fracties de gelegenheid hun inzichten hierover naar voren te brengen. • De burgemeester wil benadrukken blij en trots te zijn dat de drie geledingen van de organisatie (de raad, het college en het ambtelijke apparaat) eensgezind zijn om de inwoners zo veel mogelijk en zo snel mogelijk te ondersteunen bij het herstel en de wederopbouw. Dit krijgt formeel zijn beslag tijdens de begrotingsvergadering op 9 november a.s. Dit voorstel wordt dan separaat van de begrotingsbehandeling besproken.
9.	Voorstel college betreffende aanvullende maatregelen Bedrijven Investeringszone Valkenburg (BIZ) naar aanleiding van COVID-19 en de watersnoodramp de dato 14 juli 2021	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tot het dekken van het bedrag à € 148.864,00 uit de bestemmingsreserve financiële gevolgen corona en zodoende formeel akkoord te geven op de financiële ondersteuning van de BIZ Valkenburg in 2021. • Tot het dekken van het bedrag à € 19.000,00 uit de bestemmingsreserve financiële gevolgen corona en zodoende formeel akkoord te geven op de financiële ondersteuning van ondernemers buiten het BIZ-gebied ten behoeve van het lidmaatschap aan Visit Zuid-Limburg. • De gewijzigde Verordening Bedrijveninvesteringszone Valkenburg aan de Geul 2020-2024 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>

10.	Voorstel college betreffende addendum Integraal Huisvestingsplan Basisonderwijs 2019	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In te stemmen met het Addendum Integraal Huisvestingsplan Basisonderwijs 2019. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
11.	Voorstel college betreffende Archiefverordening 2021	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Lid B. Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. Tijdens de commissiebehandeling had de fractie VVD enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van het voorstel dat toen voorlag. Omdat deze opmerkingen zijn verwerkt stemt de fractie VVD in met het nu voorliggende voorstel.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Archiefverordening 2021 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
12.	Voorstel college betreffende integraal afwegingskader gebiedsvisies	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden T. Brune, P-J. Huisman, B. Rooding-Eurlings en L. Wagemans.</p> <p>Rond 19.39 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 19.52 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanavond liggen de afwegingskaders voor gebiedsvisies ter vaststelling voor. De wethouder beaamt dat er is aangegeven dat dit gebeurt met een instrument dat vervolgens toepasbaar is op elke ontwikkeling in een kern of gehucht. • Zoals aangegeven zit de wethouder ook een beetje in zijn maag met het woord Profit, omdat het erop lijkt dat de gemeente er winst mee wil maken. Maar als men vier woorden met een 'P' bedenkt, dan bedenkt men Profit als het over het geld gaat. Misschien is 'financial possibility' een betere omschrijving. Het is niet de bedoeling om winst te maken. Profit heeft te maken met wat de gemeente eraan overhoudt. Dit kan ook niet financieel zijn. Profit is een belangrijk kader om zowel in de verkenning met de inwoners op terug te komen als ook voor de gemeente zelf. Bij gebiedsontwikkelingen zal de gemeente op enig moment zelf ook risicodrager worden en zelf geld moeten investeren, gronden beschikbaar moeten stellen, mogelijkheden moeten verkennen, etc. Dus het is wel goed om vanaf het eerste moment de geldstroom - de Profit of het verdienmodel - een plekje te geven en niet met de andere P's aan de slag te gaan waarna achteraf blijkt dat het financieel een veel te groot risico oplevert of dat het helemaal niet haalbaar is. Maar de wethouder begrijpt de aarzeling van de fractie PGP bij het woord Profit, in die zin alsof de gemeente er iets aan moet verdienen. Er is bewust gekozen voor de 4 P's People, Planet, Places en Profit. Profit is zeker niet het belangrijkste maar het is een onderdeel dat vanaf het begin moet worden meegenomen om duidelijkheid te verschaffen over wat er eventueel wel of niet kan. En daarnaast moet men het risico dat de gemeente loopt bij gebiedsontwikkelingen niet uit het oog verliezen. • De wethouder beaamt dat er samen met de inwoners naar de mogelijkheden moet worden gekeken, maar het is lastig om vooraf aan te geven hoeveel geld er maximaal beschikbaar is. Want waar wordt dit bedrag op

gebaseerd? Op het aantal inwoners? Op basis van het oppervlak van betreffende kern? Als er ontwikkelingen zijn waarvan de raad vindt dat het college daar met de inwoners over in gesprek moet gaan, dan moet men dat aan de voorkant niet te veel inkaderen. Maar als de raad aan zet is om afwegingen te maken is het de verantwoordelijkheid van het college om Profit een onderdeel te laten zijn van het afwegingskader. De raad gaat immers over de beurs en zal moeten afwegen hoeveel geld men ergens voor over heeft.

- Tijdens de commissiebehandeling zijn er door de fracties diverse opmerkingen gemaakt en het college heeft geprobeerd die zo goed mogelijk te verwerken. Uit de reacties maakt de wethouder op dat de opmerkingen naar tevredenheid zijn verwerkt.
- Er werd gewezen naar de manier waarop het in Berg is verlopen en men vraagt zich af hoe het college dit in de toekomst wil doen. Al doende leert men en naar aanleiding van de opmerkingen vanuit de raad heeft het college in Berg een extra communicatieronde ingelast om de zaken die nu op tafel liggen nogmaals terug te leggen bij de inwoners. Afgelopen vrijdag heeft de wethouder hier een kort filmpje voor opgenomen. Voor wat betreft de gebiedsontwikkelingen die volgens dit kader worden ontwikkeld, gaat het college eerst naar de inwoners om te informeren naar hun ideeën voor de kern richting de toekomst. Daar kunnen dingen uit naar voren komen die helemaal in de lijn der verwachtingen liggen, maar het gaat juist om het dwars denken en de out of the box zaken die vanuit een kern naar voren kunnen komen. De wethouder weet nog niet op welke manier de inwoners hierbij betrokken worden (via inloopavonden, door het invullen van een enquête, een digitale sessie, een fysieke sessie). In de ene kern zullen er meer zaken zijn die ontwikkeld kunnen worden dan in een andere kern. Er zijn immers kernen die wel nog maatschappelijke voorzieningen hebben, terwijl er ook kernen zijn die geen of nauwelijks maatschappelijke voorzieningen hebben.
- Kortom, op basis van het afwegingskader gaat het college met de inwoners in gesprek en op basis daarvan worden er scenario's ontwikkeld. Er kunnen scenario's bijkomen of afvallen en die worden tegen de lat van de 4 P's gehouden op het moment dat ze ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

Reactie lid P-J. Huisman.

Inbreng tweede termijn lid M. Knubben.

Op verzoek van lid C. Fulmer-Bouwens schorst de voorzitter rond 20.03 uur de vergadering.
Rond 20.08 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Vervolg inbreng tweede termijn leden P-J. Huisman, L. Wagemans en W. Weerts.

Reactie leden T. Brune en H. Baaij.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Als straks blijkt dat 3 P's heel hoog scoren en 1 P erg laag, dan is het aan het college om dit in kaart te brengen en de raad op de risico's te wijzen. Maar het is uiteindelijk aan de raad om hier een besluit over te nemen en daar de verantwoordelijkheid voor te dragen. Het college is de uitvoerende partij.
- Als het college het in Berg helemaal opnieuw kon doen, dan zou men het anders aanpakken maar dat proces loopt nu eenmaal. In het filmpje roept de wethouder de inwoners op om niet alleen naar de inloop bijeenkomst te komen maar ook heel kritisch te zijn en dat men zich moet afvragen of dit nu echt is wat men wil.
- De wethouder is het met lid L. Wagemans eens dat als het college naar zo'n kern toegaat, er niet al een plaatje

op tafel moet liggen. Dat is in Berg wel gebeurd. Al doende leert men, maar het college kan in Berg niet helemaal opnieuw beginnen. Het is wel mogelijk om nogmaals een omgevingsronde te doen. Dat kan op dit moment gelukkig weer fysiek waardoor de ambtenaren erbij aanwezig kunnen zijn en er een echte discussie kan plaatsvinden. De wethouder hoopt dat de inwoners zullen deelnemen.

- Het afwegingskader wordt toegepast en de wethouder vindt het een goed idee om na een aantal keren te evalueren of het naar behoren werkt. Na hoeveel keer dit moet gebeuren weet de wethouder nu nog niet, dit is mede afhankelijk van de omvang van de gebiedsvisies. Als men gaat evalueren en het evaluatieproces loopt, legt men dan alle gebiedsontwikkelingen stil totdat de resultaten van de evaluatie beschikbaar zijn? De wethouder stelt voor om het afwegingskader gebiedsontwikkelingen een keer als bespreekpunt te agenderen in een commissie op het moment dat een aantal gebiedsontwikkelingstrajecten doorlopen zijn, zodat de commissie vrij van gedachten kan wisselen over de manier waarop het college hiermee is omgegaan. De wethouder stelt voor om dit na de gemeenteraadsverkiezingen te doen. De wethouder zal het presidium verzoeken om ergens in 2022 (of 2023) de evaluatie toepassing afwegingskader gebiedsvisies als bespreekpunt te agenderen.
- Op dinsdag 19 oktober wordt er tijdens een digitale sessie met de raad onder andere gesproken over participatie in relatie tot de Omgevingswet. De wethouder gaat ervan uit dat lid L. Wagemans het bredere aspect bedoelt en dan komt men inderdaad uit bij burgerparticipatie.

Aanvullende beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- Voor zover de burgemeester weet beschikt de gemeente Valkenburg aan de Geul niet over een Participatieverordening. Uiteraard staat de Participatiewet wel ter beschikking, om in dat kader het een en ander te vervatten in mogelijke regelgeving. Uiteraard is de burgemeester bereid met de raad in gesprek te gaan over de manier waarop participatie in deze gemeente gestalte heeft gekregen en in de toekomst gaat krijgen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Namens de fractie CDA legt lid M. Knubben een stemverklaring af. De fractie CDA stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. Met inachtnaam van de toezegging van wethouder C. Vankan stemt de fractie PGP vóór het voorstel.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding-Eurlings een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het voorstel.

Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt vóór het voorstel.

Besluit:

- Het 'Afwegingskader gebiedsvisies kernen Valkenburg aan de Geul' richtinggevend vast te stellen als onderdeel van de uitwerking van gebiedsvisies voor de kernen in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

13.	Voorstel college betreffende verklaring van geen bedenkingen 'Kasteel Geulzicht'	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden T. Brune, C. Fulmer-Bouwens, B. Rooding-Eurlings en B. Hardij.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De projectontwikkelaar wacht uiteraard eerst het raadsbesluit af alvorens met het college in gesprek te gaan. In eerste instantie wordt er een ambtelijk gesprek gepland en daarin wordt de suggestie van de fractie CDA over het uitspreken van een voorkeur meegenomen. In de commissie is al aangegeven dat het niet per se mensen uit de gemeente Valkenburg aan de Geul hoeven te zijn, maar dat het college richting de projectontwikkelaar als suggestie een bepaalde voorkeur kan aangeven. Dit soort woonvraagstukken spelen regionaal en het is belangrijk om een regionale oplossing te zoeken, maar het college kan vrij weinig afdwingen. <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> De ontwerp verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de realisatie van 27 zorgwoningen aan de Vogelzangweg 2 te Berg en Terblijt (locatie 'Kasteel Geulzicht') af te geven. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen tevens aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen, indien ten aanzien van het ontwerp besluit omgevingsvergunning geen zienswijzen ingediend worden. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	Voorstel college betreffende uitbreiding gebouw en eerste inrichting onderwijsleerpakket en meubilair Openbare Basisschool Broekhem	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. v.d. Venne, J. Kleijnen, N. Gilissen, H. Baaij en M. Knubben.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen en H. Baaij.</p> <p>Uit de woorden van de leden N. Gilissen en M. Knubben maakt de voorzitter op dat de fracties VVD en CDA voorstellen om beslispunt 6 van het besluit te schrappen.</p> <p>Reactie lid M. Knubben.</p> <p>Rond 20.39 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering Rond 20.45 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Uit de reacties maakt de wethouder op dat alle fracties instemmen met de beslispunten 1 t/m 5, maar dat men vraagtekens stelt bij beslispunt 6. De wethouder beaamt dat het normaal gesproken een recht van de raad is en dat het mandaat bij overschrijdingen niet bij het college ligt. Het was beter geweest als dit in het besluit beter onderbouwd was, maar het probleem bij deze aanbouw is dat het een behoorlijk krap tijdspad wordt. Als beslispunt 6 wordt geschrapt en vervolgens blijkt in de loop van het komende jaar dat de kosten hoger

uitvallen, dan moet het college daarmee terug naar de raad en dan is de kans bijzonder klein dat er op 1 september 2022 twee extra schoollokalen klaar zijn. Om dit te voorkomen is beslispunt 6 opgenomen.

- De wethouder kan zich vinden in het voorstel van de fractie AB om de raad bij de minste overschrijding meteen te informeren. Als het een exorbitante overschrijding betreft, legt het college dit zeker voor aan de raad. Daarbij denkt het college aan een bedrag ad € 200.000,00. Het college gaat ervan uit dat dit krediet zeer waarschijnlijk niet toereikend is vanwege de stijgende bouwrijzen. Vandaar de vraag aan de raad om het college dit comfort te geven, het college zal dit naar eer en geweten doen. Op die manier kan het college met grote waarschijnlijkheid garanderen dat de twee nieuwe lokalen op 1 september 2022 kunnen worden gebruikt.
- Het kan nog steeds zo zijn dat de prijzen bij de aanbesteding hoger uitvallen dan nu geraamd voor dit krediet. De prijzen kunnen ook naar beneden gaan, maar daar heeft de wethouder minder vertrouwen in. Als beslispunt 6 wordt geschrapt dan moet de wethouder zelfs bij een overschrijding van € 0,50 terug naar de raad. Gezien de normale procedure van de raad is men dan al snel 2 of 3 maanden verder.
- Het begrip 'heel snel' is natuurlijk relatief. Om de lokalen op tijd klaar te hebben moet er vaart worden gemaakt. Als het goed is blijft het college naar behoren besturen, dus de wethouder gaat ervan uit dat het college naar eer en geweten zal handelen en dat de raad bij overschrijding zo snel mogelijk wordt geïnformeerd.

Reactie lid M. Knubben.

Uit de woorden van wethouder R. Meijers maakt de voorzitter op dat de raad direct wordt geïnformeerd op het moment dat er een herziening van het voorlopige krediet nodig is. De vraag is of er dan ook een nieuw voorstel ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Het ligt meer in de lijn der verwachtingen dat het budget eerder naar boven dan naar beneden moet worden bijgesteld. De voorzitter vraagt of de fractie CDA bereidt is het amendement daarop aan te passen.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.

Inbreng tweede termijn leden B. Hardij, J. Kleijnen, N. Gilissen, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.

De voorzitter stelt dat de fracties zijn gevraagd zich erover uit te spreken of beslispunt 6 al dan niet in stand kan blijven. Nu komt de fractie VVD met een nieuw voorstel om het krediet te verhogen.

Reactie lid N. Gilissen.

Uit de aanvullende toelichting van lid N. Gilissen maakt de voorzitter op dat de fractie VVD zich - gezien de toezegging van wethouder Meijers dat de raad wordt geïnformeerd - kan vinden in het nu voorliggende voorstel.

Uit de reacties van de leden J. Kleijnen en M. Knubben maakt de voorzitter op dat de fracties VSP en CDA niet akkoord gaan met het in stand houden van beslispunt 6.

Namens de fractie CDA brengt lid M. Knubben het volgende amendement in ten aanzien van beslispunt 6:

'Het college stelt in het beslispunt 6 voor eventueel het voorlopig krediet als mogelijk gevolg van gewijzigde omstandigheden en feiten herziening van het krediet te mandateren aan het college.'

Dit voorstel druist in tegen de bevoegdheden die toebehoren aan de raad. De raad is krediet/budget-verstrekker en het kan niet zo zijn dat het college zich deze bevoegdheid toe-eigent.

Een dergelijk verzoek aan de raad is ook beslist onnodig en ongewenst. Het argument om sneller te kunnen beslissen is niet ter zake doend. De raad kan op ieder moment worden ingeschakeld om nadere besluiten te nemen.

Wij stellen dan ook voor om beslispunt 6 te verwijderen dan wel tekstueel te wijzigen in die zin: indien uit gewijzigde omstandigheden en feiten blijkt dat herziening van het voorlopig krediet noodzakelijk is, dan zal het college de raad hiertoe een voorstel doen'.

De voorzitter brengt het door lid M. Knubben ingediende amendement over beslispunt 6 in stemming.

Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB stemt tegen het amendement.

Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het amendement.

Namens de fractie VVD legt lid N. Gilissen een stemverklaring af. De fractie VVD stemt tegen het amendement.

Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt tegen het amendement.

Namens de fractie CDA legt lid M. Knubben een stemverklaring af. De fractie CDA stemt vóór het amendement.

Besluit:

Het amendement wordt verworpen, met dien verstande dat de fracties VSP en CDA vóór het amendement stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. Met inachtnaam van de opmerkingen over het informeren van de raad via een RIB stemt de fractie AB vóór het voorstel.

Namens de fractie VSP legt lid J. Kleijnen een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het voorstel, maar met de aantekening dat de fractie nog steeds moeite heeft met beslispunt 6.

Namens de fractie VVD legt lid B. Rooding-Eurlings een stemverklaring af. De fractie VVD stemt vóór het amendement.

Lid N. Gilissen legt een aanvullende stemverklaring af. Evenals de fractie VSP heeft zij erg veel moeite met beslispunt 6, maar het gaat hier over een school en om het nemen van verantwoordelijkheid. Die school moet er komen, maar de manier waarop het nu gaat en dat haar woorden in de mond worden gelegd die zij niet heeft gezegd is een kwalijke zaak.

		<p>Namens de fractie PGP legt lid C. Fulmer-Bouwens een stemverklaring af. De fractie PGP stemt vóór het amendement.</p> <p>Namens de fractie CDA legt lid M. Knubben een stemverklaring af. De fractie CDA wordt voor een dilemma geplaatst. De fractie stemt vóór de beslispunten 1 t/m 5 maar men is tegen beslispunt 6 en dat maakt het voor de fractie erg moeilijk. Eigenlijk verplicht het college de fractie om tegen het voorstel te stemmen. De fractie CDA stemt dan ook tegen dit voorstel.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In te stemmen met uitbreiding van het gebouw van openbare basisschool Broekhem en een voorlopig krediet vast te stellen van € 622.164,00 (incl. BTW). • In te stemmen met uitbreiding van de eerste inrichting onderwijsleerpakket en meubilair en een voorlopig krediet vast te stellen van € 25.550,00 (incl. BTW). • Ongeveer 175 m² grond om niet beschikbaar te stellen voor uitbreiding van het gebouw van de openbare basisschool Broekhem. • Een krediet van € 10.000,00 (incl. BTW) te verstrekken voor het bouwrijp maken van de grond. • Deze kosten te dekken binnen de beschikbare budgetten voor onderwijshuisvesting. • Indien uit gewijzigde omstandigheden en feiten blijkt dat herziening van het voorlopig krediet noodzakelijk is, dan zal het college een besluit hiertoe nemen. <p>Het voorstel wordt aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen het voorstel stemt.</p>
15.	<p>Voorstel benoeming lid werkgeverscommissie door vacature</p>	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Een collega raadslid die zijn inbreng bij een eerder agendapunt aanmatigend vindt, acht hij persoonlijk niet geschikt zitting te nemen in de werkgeverscommissie. Op persoonlijke titel stemt hij dan ook tegen dit voorstel.</p> <p>Lid P-J. Huisman legt een stemverklaring af. De fractie PGP feliciteert lid H. Baaij van harte met haar benoeming tot lid van de werkgeverscommissie. Daarnaast feliciteert de fractie de overige leden van de werkgeverscommissie met het feit dat de commissie weer op volle sterkte is. Lid H. Baaij kennende zal zij haar taken met kunde en overgave vervullen. Met het volste vertrouwen wenst de fractie PGP haar veel succes toe.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raadslid Hilde Baaij te benoemen als lid van de werkgeverscommissie gemeente Valkenburg aan de Geul voor de raadsperiode 2018-2022 ter invulling van de ontstane vacature. <p>Het voorstel wordt met 14 stemmen vóór en 1 stem tegen aanvaard, met dien verstande dat lid H. Baaij niet heeft deelgenomen aan de stemming over het voorstel.</p>

		De voorzitter feliciteert lid H. Baaij met haar benoeming en hij wenst de werkgeverscommissie veel wijsheid toe.
16.	Motie vreemd aan de orde van de dag fracties VSP, AB, PGP, CDA en VVD om te komen tot een alternatieve loopbrug/route Odapark/BS Valkenburg aan de Plenkertstraat	<p>Wethouder C. Vankan licht de stand van zaken rondom de aanleg van een tijdelijke voetgangersbrug toe.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen, P-J. Huisman, B. Hardij, J. Prevoo en B. Rooding-Eurlings.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De zojuist genoemde argumenten voor de aanleg van een tijdelijke noodbrug zijn valide en de gemeente doet er alles aan wat mogelijk is. • Mede door het tekort aan grondstoffen duurt het laten maken van een nieuwe brug minimaal 4 maanden. De noodbrug is gemaakt door een firma in het noorden van Nederland en staat klaar om naar Valkenburg te worden vervoerd. Qua overspanning en breedte voldoet de tijdelijke voetgangersbrug aan hetgeen op die plek nodig is. Dus als men snelheid wil, dan kiest men ervoor om deze tijdelijke brug te huren. De kosten zijn € 30.000,00 voor 1 jaar (€ 2.000,00 per maand) en een nieuwe brug kopen kost op zijn minst ergens tussen de € 100.000,00 en € 150.000,00. • Het is inderdaad mogelijk om de noodbrug korter te huren, maar eigenlijk is geconcludeerd dat men wil afwachten wat er rondom de gebiedsvisie Valkenburg West en de Poldermolen wordt besloten. Er moet nog bekeken worden of op die plek een brug moet worden gemaakt en zo ja, wat voor een brug het dan moet zijn. Het bedrijf zal de noodbrug ook niet maar voor 2 maanden brengen, want dan kost het meer om de brug weer op te halen. Daarom gaat het college vooralsnog uit van 1 jaar. De gemeenteraadsverkiezingen komen eraan, er moet een collegeprogramma geschreven worden, etc. Bij het huren van 1 jaar is er voldoende tijd om te kijken wat men in Valkenburg West en met de Polfermolen wil doen. • De wethouder zegt toe dat de noodbrug er na de herfstvakantie ligt, tenzij er iets misgaat tijdens het transport. <p>Uit de reacties maakt de voorzitter op dat de fracties het er unaniem over eens zijn deze motie wordt ingetrokken.</p>
17.	Motie vreemd aan de orde van de dag fracties PGP, CDA, VSP en VVD inzake verdeling Rijksbijdrage ter ondersteuning van de lokale culturele voorzieningen	<p>In het kader van de integriteit hebben de leden B. Rooding-Eurlings en J. Prevoo aangegeven niet deel te nemen aan de beraadslagen en de stemming over deze motie. Rond 21.27 uur verlaten zij daartoe de raadzaal.</p> <p>Lid H. Baaij brengt de motie in.</p> <p>Reactie lid B. Hardij.</p> <p><u>Beantwoording wethouder N. Dauven:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In de commissie werd al aangegeven dat de fracties voornemens waren hier vandaag een motie over in te dienen. Toen heeft de wethouder ook al aangegeven dat de raad met het aanvaarden van een dergelijke motie een enorm precedent schept. De raad heeft nu eenmaal bepaalde kaders vastgesteld waaraan organisaties moeten voldoen om in aanmerking te komen voor subsidie. De betreffende twee stichtingen voldoen niet aan de door de raad vastgestelde kaders en hebben daardoor geen bijdrage gekregen vanuit de Rijksbijdrage ter ondersteuning van culturele voorzieningen. • Vanwege het precedent dat met het aanvaarden van deze motie wordt geschept vraagt lid B. Hardij zich terecht af wat de gemeente dan doet met de aanvragen van andere verenigingen en instellingen die nog binnenkomen.

De wethouder kan dan ook niet anders dan deze motie ontraden.

- Verder werd gevraagd naar het door Chorale ingediende bezwaarschrift. Omdat deze motie boven de markt hing is de zitting van de commissie bezwaarschriften verplaatst naar een later moment deze week. Want als de raad vandaag besluit dat er toch een tegemoetkoming moet komen, dan gaat de wethouder ervan uit dat Chorale het bezwaar intrekt.
- Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder gewezen op het gevaar van precedentwerking en dat de kans bestaat dat meer verenigingen zich zullen melden. Het zijn er nu maar twee en het aantal verenigingen dat zich mogelijk nog meldt kan inderdaad meevallen. Mocht de raad besluiten om voor deze twee voorzieningen een toekenning te doen, dan blijven de kaders voor alle overige verenigingen overeind staan. Met andere woorden, die toetsing blijft overeind. Als er zich vervolgens weer een vereniging meldt zal de raad opnieuw met een motie moeten komen.
- Ten aanzien van de vraag van lid W. Weerts over de status van Achter de Erke wijst de wethouder naar het door de raad gestelde kader. De raad heeft in 2019 (*schriftelijke correctie : dit moet zijn 2017*) besloten dat er in de gemeente Valkenburg aan de Geul 6 gemeenschapshuizen c.q. gemeenschapsvoorzieningen zijn en daar valt Achter de Erke niet onder. Het is immers Jeugdheim Achter de Erke, het is geen gemeenschapsvoorziening volgens het door de raad gestelde kader. Daarom heeft Achter de Erke op dit moment geen middelen gekregen vanuit de coronagelden.
- In de motie wordt niet gesproken over de hoogte van de bijdrage, er staat wel dat dit moet gebeuren conform de verdeelsleutel. De verdeelsleutel is gebaseerd op de subsidieverordening. Dus dat kan het college niet een-op-een gelijktrekken. Daarom stelt de wethouder voor om de maximale bijdrage gelijk te trekken aan de laagste bijdrage die is verstrekt, want anders is het niet eerlijk voor de andere instellingen die iets ontvangen hebben.
- De wethouder zegt toe na te gaan wat er is afgesproken over de gemeenschapsvoorzieningen, want daar heeft de raad wel een uitspraak over gedaan.

Schriftelijke beantwoording: op 11 september 2017 is in commissieverband gesproken over het beleidskader gemeenschapsvoorziening. Vervolgens heeft de raad op 11 december 2017 de raadsnota inzake krimpgebieden vastgesteld (zie bijlage bij deze besluitenlijst). Hierbij was de beleidsnotitie gemeenschapshuizen ter kennisname toegevoegd (zie bijlage bij deze besluitenlijst). Op 19 december 2017 tenslotte is de notitie door het college geaccordeerd. Commissie en raad hebben destijds dus kunnen reageren op de beleidsnotitie gemeenschapshuizen.

- Als deze motie wordt aanvaard zal het college hierin een redelijke afweging maken en ervoor zorgen dat het eerlijk gebeurt. Het is immers niet de bedoeling dat deze instellingen veel meer krijgen dan de instellingen die op basis van de subsidierelatie en de gehanteerde verdeelsleutel een bijdrage hebben gekregen.

Aanvullende beantwoording burgemeester D. Prevoo:

- De burgemeester is van mening dat men naar de letterlijke tekst van de motie moet kijken, daarin wordt geen melding gemaakt om Achter de Erke even andere status te verlenen.
- Hetgeen de wethouder zegt is correct. In de motie wordt gevraagd om een bijdrage. Op het moment dat deze motie wordt aanvaard zal de wethouder conform handelen en de raad daarvan op de hoogte stellen. Want het krijgt een heel andere betekenis als er bedragen in de motie worden opgenomen.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts, H. Baaij en M. Knubben.

		<p>De voorzitter brengt de <u>motie</u> in stemming.</p> <p>Namens de fractie AB legt lid B. Hardij een stemverklaring af. De fractie AB heeft geen moeite met deze motie, maar als er zich morgen nog andere verenigingen melden dan hoopt de fractie dat de raad bereid is ook naar die verenigingen correct te handelen. De fractie AB stemt vóór deze motie.</p> <p>Besluit: De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de leden J. Prevoo en B. Rooding-Eurlings niet hebben deelgenomen aan de stemming over deze motie.</p> <p>Rond 21.43 uur betreden de leden B. Rooding-Eurlings en J. Prevoo de raadzaal, zodat zij kunnen deelnemen aan het vervolg van deze vergadering.</p>
18.	Motie vreemd aan de orde van de dag fracties PGP, AB, CDA, VSP en VVD inzake zelfbewoningsplicht	<p>Lid C. Fulmer-Bouwens brengt de motie in.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In de vastgestelde Woonvisie is opgenomen dat er een aantal constatering zijn gedaan. Een constatering heeft te maken met beleggers die woningen kopen om er vervolgens niet zelf te gaan wonen. Hiermee halen zij woningen van de markt voor de inwoners of toekomstige inwoners die hier echt willen komen wonen. Dit probleem wordt al in kaart gebracht en er zijn twee instrumenten waarmee de gemeente dit probleem kan tegengaan: (1) middels het invoeren van een verblijfsbelasting die hoger is als het een tweede woning betreft en (2) de zelfbewoningsplicht. Het college is natuurlijk voor een deel afhankelijk van het landelijke beleid. Op dit moment kan dit alleen bij nieuwe woningen worden toegepast. Stel dat iemand nu een woning koopt, welke verplichtingen kan de gemeente dan opleggen? • De wethouder is blij met deze motie, maar eigenlijk wordt dit al uitgezocht. Terugkoppeling over de resultaten vindt plaats via de Klankbord Uitvoering Woonvisie. Op het moment dat hierover besluitvorming door de raad dient plaats te vinden, wordt daartoe een voorstel opgesteld en aangeboden ter behandeling in een vergadercyclus. • De wethouder zal de raad informeren over de ontwikkelingen rondom het landelijke beleid. <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>De voorzitter brengt de <u>motie</u> in stemming.</p> <p>Besluit: De motie wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
19.	Sluiting	<p>Rond 21.50 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng. Hij wenst alle deelnemers en de mensen die de livestream hebben gevolgd een fijne avond.</p>

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omfattende agendapunten 1 t/m 19 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 6 november 2021.

De raad voornoemd,

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

D.M.M.T. Prevoo,
voorzitter