Nr. 7

Zitting van donderdag 10 juni 2021

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen en H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren M.S. Hassouna, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren, A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens en de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de directeur gemeente Gorinchem mevrouw M.J. Fillekes-Brand.

*

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering....2
1. Opening....2
2. Ingekomen stukken/mededelingen....2
3. Vaststellen agenda....2
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies....3
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college....3
6. Visievorming IHP PO/SO en knelpunten onderwijshuisvesting (2021-743854)....4
7. Bespreekpunten....8
7.a Uitwerking Innovatie en Afstudeercentrum (IAC) (2021-744632)....8
7.b Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem (2021-746065)....21
7.c Lange Termijn Financiering, uitgifte aandelen Stedin (2021-743969)....39
7.d Parkeerbeleid (2021-749301)....50
8. Overzicht begrotingswijzigingen juni 2021 (2021-751153)....60
9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag....60
10. Sluiting....60

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering.

De presentie van de aanwezigen is vastgesteld conform bovenstaande presentielijst.

1. Opening.

De voorzitter: Dames en heren. Hartelijk welkom in deze raadsvergadering van de gemeente Gorinchem op donderdag 10 juni. We hebben een agenda met behoorlijk wat onderwerpen, daarom gaan we maar meteen van start.
Conform de regels zijn hier een beperkt aantal mensen aanwezig. Ik denk dat ik die niet meer behoef op te noemen.
Zoals u heeft kunnen lezen, is mevrouw Heleen Kromkamp benoemd tot onze nieuwe gemeentesecretaris. Zij zal met ingang van 16 augustus in dienst treden. Op dit moment is zij nog clustermanager bij de gemeente Dordrecht. Wij kijken uiteraard uit naar haar komst. Vanaf deze plek willen wij haar feliciteren met haar benoeming.
Moties en amendementen zullen, zodra ze zijn ontvangen, op iBabs worden geplaatst door de heer Wijnsouw.
Het is belangrijk dat alle inwoners de raadsvergaderingen kunnen volgen. We zijn als gemeente zelfs verplicht vergaderingen en sessies toegankelijk te maken voor iedereen. Vanaf het begin van het jaar hebben we geoefend met een systeem voor ondertiteling. Dat oefenen was nodig om het systeem de stemmen te laten herkennen, accenten en bepaalde uitdrukkingen. We hebben er vertrouwen in dat dat nu werkt. Deze vorm van ondertiteling is niet meer nodig. U kijkt nu een sessie van de raad terug en dan kunt u ondertiteling aanzetten.
De vergadering is geopend en de ondertiteling is een feit, met dank aan de griffie voor hun bijdrage aan deze ludieke actie.
Wij hebben twee nieuwe fractieassistenten, voor Stadsbelang de heer Klein en voor de VVD de heer Houtepen. Ik wil hen van harte feliciteren met deze mooie functie en wens hen veel succes toe in het politieke werk. Na deze vergadering wordt aan de raad een RIB verzonden en dan is de installatie definitief.

2. Ingekomen stukken/mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de voorgestelde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Het gaat over agendapunt 6.a., een hamerstuk over de visievorming IHP PO/SO en knelpunten onderwijshuisvesting. Vanochtend en vanmiddag hebben wij daar twee brieven over ontvangen en die leveren bij mijn fractie wat vragen op, vandaar dat ik u verzoek hiervan een bespreekstuk te maken, in die zin dat ik gewoon wat vragen heb aan de wethouder.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad daarmee akkoord gaat.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de extra raadsvergadering van 13 april 2021, de Zeepkist van 13 april 2021 en de verslagen van de parallelsessies 210512 I&O - Herinrichting Haarsekades, 210512 I&O - Uitwerking IAC, 210520 I&O Omgevingswet, 210520 B&A Lange termijn financiering Stedin, 210520 B&A Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem, 210520 I&O Nieuw Afval en Grondstoffenbeleid, 210520 I&O Veerboten, 210527 B&A - Parkeerbeleid, 210527 B&A - Uitwerking Innovatie en Afstudeercentrum IAC, 210527 B&A - Visievorming IHP PO SO en knelpunten onderwijshuisvesting, 210527 I&O - Kaders Linge 2 Zuid, 210527 I&O - Regiodeal, 210603 B&A Herinrichting Haarsekades, 210603 B&A Uitwerking Innovatie- en Afstudeercentrum, 210603 B&A Veerboten, 210603 B&A Werken in het stadhuis van de toekomst, 210603 I&O Toelichting op accountantsverslag 2020, 210603 I&O Zienswijze begrotingen en risicoparagraaf GR'en worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Er is één vraag binnengekomen, en wel van de SP. Ik geef mevrouw Dansen het woord. Het onderwerp is ‘aanzegging tot verhuizing’.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Wij kregen te horen van een aantal bewoners van het Schrijverslaantje, Marinus Pronklaan, de Van Goghstraat, H.P. de Biestraat, de Van Zomerenlaan en de Abraham Kemplaan dat zij een aanzegging tot verhuizing per 1 november hebben ontvangen van POORT6. Het betreft 130 bewoners. Was de wethouder hiervan op de hoogte? Wat zijn de plannen met deze woningen? Wat staat er in het sociaal plan, dat er naar wij aannemen zal komen, over verhuisvergoeding, enz.?

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Goedenavond voorzitter, dank u wel. Uw eerste vraag luidde of ik op de hoogte was van de brief van POORT6 aan deze bewoners. Ja, dat was de gemeente en de bewoners zelf waren er ook al wel van op de hoogte dat die brief zou komen en dat er onderzoek naar de staat van die woningen liep. De plannen voor die woningen moeten nog uitgewerkt worden door POORT6. Nieuwbouw of ingrijpend renoveren is ongeveer wat sowieso voor deze woningen nodig is. Na oktober zal daarover door POORT6 een besluit worden genomen en dan zullen ook wij met POORT6 u daarover nader informeren. Een sociaal plan is daar inderdaad onderdeel van. De basis daarvoor is het Reglement sloop, renovatie en dringende werkzaamheden. POORT6 zal eerst met alle bewoners in gesprek gaan om tot een goed sociaal plan te komen. Een verhuiskostenvergoeding hoort daarbij en daarvoor zijn wettelijke normen vastgesteld. Die voor 2021 bijvoorbeeld is iets van 6.300 euro.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee is agendapunt 5 afgehandeld.

6. Visievorming IHP PO/SO en knelpunten onderwijshuisvesting (2021-743854)

De voorzitter: Het voorstel was aanvankelijk een hamerstuk, maar is inmiddels een bespreekstuk geworden. Het woord is allereerst aan de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Dank u wel, voorzitter. Op zich was de raad vrij enthousiast over de visievorming IHP en knelpunten onderwijshuisvesting en is het dus ook een hamerstuk geworden. Vanochtend kwam er echter een wat verontrustende brief binnen, eerst van het schoolteam van Beatrix De Burcht en later kwam er een brief overheen van het overkoepelend bestuur van LOGOS, waar één zin in stond die ik nogal zorgelijk vond, namelijk: "Nodig is dat zaken onderzocht worden op haalbaarheid". In zowel I&O als B&A heeft onder andere mijn fractie, maar er waren meer fracties, aandacht gevraagd voor de kwetsbare leerlingen die daar op het speciaal onderwijs zitten en erop aangedrongen daarmee zorgvuldig om te gaan, want het zijn kwetsbare leerlingen die niet voor niets op zo'n school zitten en die worden niet gelukkig van één of meerdere verhuizingen. Daarvan zei de wethouder dat daar oog voor was. Eigenlijk is mijn vraag heel simpel. De brief die vandaag is binnengekomen, zowel van LOGOS als van het schoolteam van Beatrix De Burcht, hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Ik hoop dat hij de zorg die in ieder geval bij het schoolteam leeft, maar zeker ook bij mijn fractie, wat weg kan nemen.
Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Ik stel voor dat, als dingen al genoemd zijn, u volstaat met u daarbij aan te sluiten in plaats van alles weer te gaan herhalen, want dan duurt het wel weer heel erg lang. De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank. Ik kan het inderdaad kort houden. Waar wij gewoon benieuwd naar zijn is hoe het nou kan zijn dat in zo'n proces waarin partijen toch actief zijn meegenomen, om één voor twaalf nog aan de bel wordt getrokken. We horen graag de toezegging dat de wethouder snel in overleg zal treden met Beatrix De Burcht, om die zorgen weg te nemen, naast de toelichting die reeds is gevraagd.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk vonden wij de brief heel begrijpelijk. Het zou bijna vreemd zijn als er geen zorg zou zijn met wat er staat te gebeuren. Zorg is ook goed, het maakt je alert om te kijken of het goed gaat en wat er moet gebeuren. Ik denk dat de brief van het bestuur ook geruststellend was. Het is goed om de wethouder te vragen hoe hiermee wordt omgegaan. Ik denk dat we wat onderzocht moest worden voorheen al gezien hebben, dat dat ging over Retranchement. We weten natuurlijk nog niet of dat een nieuwbouwlocatie wordt, maar laten we hopen dat de zorgen zo goed mogelijk weggenomen kunnen worden. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarover zal melden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij interpreteren de acties van de mensen van de school Beatrix De Burcht en ook van LOGOS toch heel anders. We vinden het een beetje paniekerig dat om één voor twaalf, net voor de raadsvergadering, die brieven bij ons binnen ploppen, heel begrijpelijk wel, want het is speciaal onderwijs en uit de voorstellen blijkt dat dat allemaal ondergebracht wordt bij De Regenboog en dat we dan misschien helemaal geen speciaal onderwijs meer hebben. Wij maken ons ook ernstig zorgen over de kinderen die naar deze scholen gaan en denken dat er eerst eens even gepraat moet worden en dat niet alles voor de komst van een IAC of zo'n spoedgebeuren aan de kant moet worden geschoven. Dus wij hebben moeite met deze gang van zaken.
Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Uit de mails die wij vandaag hebben ontvangen blijkt wel dat de communicatie of participatie niet helemaal naar tevredenheid is verlopen. De vraag rijst nu natuurlijk, en die is in de parallelsessie ook al een paar keer aan de orde geweest, hoe zorgvuldig het IHP tot stand is gekomen, met daarbij heel specifiek de vraag aan de wethouder of hij alle zorgvuldigheid kan betrachten in de uitwerking van het IHP. Daar zouden we graag zijn antwoord op horen, want dat zou ons gerust kunnen stellen over de hiaten die kennelijk in de aanloop van het IHP zijn ontstaan.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan zich in grote lijnen aansluiten bij wat de heer Van Breemen van GroenLinks heeft aangegeven. Wij constateren ook wel een domino-effect bij IHP en IAC en dat geeft een wat onzeker gevoel, of het allemaal wel goed kortgesloten is met de diverse partijen. Daarbij komt, en dat wil ik toch nog even herhalen, dat zowel in de I&O- als in de B&A-sessies wij constant aandacht hebben gevraagd voor deze kwetsbare kinderen, en dat blijkt niet onterecht als ik vandaag het filmpje zie dat door Beatrix De Burcht is ingestuurd.
Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Allereerst willen wij namens het CDA waardering uitspreken voor de betrokkenheid die blijkt uit de berichten, waarmee nogmaals de aandacht wordt gevestigd op zo'n kwetsbare doelgroep, waarvoor ook in de voorbereidende sessies al aandacht is gevraagd. Wat ik graag van de wethouder zou willen weten is hoe dit wordt meegenomen in het vervolgproces en hoe de wethouder dat ziet.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Van Breemen. Verder wil ik onze zorg uitspreken over de communicatie. Dat we op de dag van de raadsvergadering nog zulke berichten krijgen geeft wel aan dat het toch niet helemaal loopt zoals het zou moeten.

Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. In de chat las ik dat mevrouw Van Maaren zich aansluit bij de woorden van de heer Van Breemen en de heer Tekir en dat de heer Bahlmann zich aansluit bij mevrouw Van Oversteeg.
Het woord is aan wethouder van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp heel goed dat zo'n bericht om één voor twaalf aanleiding geeft om dit stuk te bespreken en het is ook goed dat we dat doen. Als eerste werd het woord 'haalbaarheid' genoemd, dat ook opviel in de brief van het bestuur. De haalbaarheid die daarin werd genoemd betreft, denk ik, vooral de haalbaarheid van het scenario-Retranchement. Het is natuurlijk nog afhankelijk van allerlei factoren of het lukt om daar die nieuwbouw te realiseren. Ik denk niet dat het verband hield met de haalbaarheid om kinderen uit een school tijdelijk te verhuizen. Als het daarom gaat is het ons natuurlijk altijd bekend geweest, en dat gaan wij zeker niet uit de weg, dat het juist op deze school voor speciaal basisonderwijs van groot belang is om zorgvuldigheid te betrachten, ook als het gaat om die verhuizing. Je ontkomt er niet aan, bij welke verbouwing of renovatie dan ook, dat kinderen twee keer moeten verhuizen. Dat is een gegeven. We zijn hierover al heel lang in overleg met het schoolbestuur en juist daarom onderzoeken we hoe we dat zo goed mogelijk kunnen doen. Op allerlei momenten bespreken we dat in eerste instantie natuurlijk bestuurlijk en is het LOGOS-bestuur verantwoordelijk voor de communicatie met de directeur en scholen zelf, maar ook daarmee gaan wij natuurlijk als gemeente in gesprek. Afspraken zijn bijvoorbeeld gepland om met de directie en docenten naar de tijdelijke locatie te gaan kijken, die te onderzoeken en te schouwen wat nodig is om dat goed te laten verlopen.
Hoe het kan dat nog op het allerlaatste moment aan de bel getrokken wordt, weet ik natuurlijk niet, want ik zit niet tussen de communicatie van het bestuur van LOGOS en het personeel zelf. Maar ik kan me wel heel goed voorstellen dat, als je op die school les geeft, en je hebt voor dit vak gekozen, het geven van speciaal onderwijs vanuit een heel hoge betrokkenheid, het is een heel bijzonder vak, je je zorgen maakt als je ziet dat het schooltje waar je al heel lang werkt misschien wel gaat verdwijnen. Dat alles moet wijken voor het IAC is niet het geval. We hebben al eerder aangegeven dat we heel kritisch naar deze locatie kijken, omdat voor alle scholen en voor alle kinderen geldt dat we passende huisvesting willen, en dat doen we zorgvuldig. Op deze school is gewoon sprake van een grote overcapaciteit. Concreet is de school gebouwd voor 300 leerlingen en er zitten er nu 120. Al die vierkante meters kosten geld. We zagen hier een win-winsituatie, niet vanwege de financiën, maar juist vanuit de inhoud: meer inclusief onderwijs, wat een beleidsinsteek is die gekozen is vanuit het onderwijsministerie, omdat ze denken dat het, gedacht vanuit de ontwikkeling van het kind, goed is dat zoveel mogelijk kinderen die nu speciaal basisonderwijs genieten dat kunnen doen binnen de context waar regulier onderwijs is. Dat is, denk ik, een hele goede, positieve ontwikkeling. En nee, dat gaat niet altijd lukken, daar zijn we ons ook van bewust. Er zullen hier en daar ook faciliteiten voor echt speciaal basisonderwijs moeten blijven, maar de wens is om dat zoveel mogelijk meer inclusief bij elkaar onder te brengen.
De participatie is in mijn beleving ook zorgvuldig geweest. We zitten gewoon volcontinu met het bestuur en straks ook met de schoolleidingen zelf in gesprek.

Wat betreft het vervolgproces, zullen we de scenario's, want we spreken in alle gevallen nog over scenario's – dat geldt ook voor het vestigen van het IAC in Beatrix De Burcht, net als voor het samenvoegen van Retranchement met Beatrix De Burcht –, de komende tijd heel nauwgezet onderzoeken, hoe we dat goed kunnen vormgeven, en ook de specialisten uit dit werkveld vragen wat we moeten doen en wat niet. Dat verdienen deze school, deze mensen en deze kinderen absoluut.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit voldoende om nu tot stemming te kunnen overgaan? Ik zie de heer Van Breemen knikken…, maar ik zie ook dat de heer Tekir toch graag een tweede termijn wil. Houd het kort, stel ik voor. De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ik spreek in tweede termijn omdat ik niet wilde interrumperen in de reactie van de wethouder. Ik sprak vandaag ook de betrokkenen naar aanleiding van de mails en wat ik daaruit vooral heb begrepen, is dat de zorgen zich afspelen rondom het twee keer verhuizen, en dat in relatie tot een heel kwetsbare doelgroep. Waar ik nog wel even benieuwd naar ben, is of er een mogelijkheid is, of in ieder geval dat die mogelijkheid verkend zou kunnen worden als er toch al gesprekken gepland staan, om dat twee keer verhuizen te voorkomen, bijvoorbeeld door de toekomstige locatie voor Beatrix De Burcht versneld te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Heel kort, voorzitter. Uit mijn vorige woorden bleek al wel dat wij niet zo gelukkig zijn met de keuze aan het Retranchement. De wethouder sprak over een overcapaciteit in een school voor 300 kinderen waar er maar 120 zitten, maar De Noordhoek zit daar ook met kinderen die speciaal onderwijs genieten en het lijkt mij logischer om dat in de omgeving van De Hoefslag te houden, waar ook aansluiting gevonden kan worden bij bijvoorbeeld Het Gilde. Wij vinden het dus niet zo'n goed plan.
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Voorzitter. Om met de vraag van de heer Tekir te beginnen: ik vermoed dat die mogelijkheid klein is, maar als het ook maar enigszins mogelijk is om dubbele verhuizingen te voorkomen, zullen we daar zeker op inzetten.
Mevrouw Hamann kan ik ten slotte zeggen dat ook De Noordhoek een plek krijgt in het IAC. Beatrix De Burcht is primair basisonderwijs en is in die zin op die plek de enige organisatie die basisonderwijs aanbiedt, wat niet logisch is gelet op alle andere schoolinstellingen die er zitten. Het is dus juist zeer logisch om daar een andere veilige omgeving te zoeken voor deze groep.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het raadsvoorstel nu in stemming brengen. Als stemmingsnummer trek ik nr. 7, zodat mevrouw Hamann als eerste aan de beurt van stemmen is.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 24 stemmen voor en 1 stem tegen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen en Schefferlie, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Wientjes, Van Willigen, Bahlmann, Barth, Van Breemen en Chaaby, mevrouw Dansen en de heer Hachhouch.

Tegen heeft gestemd mevrouw Hamann.

Stemverklaringen

De heer Tekir: Met de constructieve opening die de wethouder heeft geboden om alle opties te verkennen in overleg met de scholen, en eventueel te voorkomen dat er twee keer verhuisd moet worden, stem ik voor.

7. Bespreekpunten.

7.a Uitwerking Innovatie en Afstudeercentrum (IAC) (2021-744632)

De voorzitter: Dames en heren. Nieuw is dat wij hebben toegevoegd aan de agenda wat uiteindelijk de conclusies zijn geweest in de B&A-sessies van de voorzitter. Dat vergemakkelijkt bij u, denk ik, ook de voorbereiding. Voor de kijkers thuis zal ik even aangeven dat het wordt geagendeerd als een bespreekstuk, waarbij het voornamelijk gaat om de motie die is aangekondigd. Ik geef elke keer mensen op volgorde van aanmelding het woord, behalve als er sprake is van de indiening van een motie of amendement, dan geef ik die personen als eerste het woord, want dan kunnen anderen daar natuurlijk ook weer op reageren.
Allereerst de heer Tekir van D66. U heeft een motie ingediend.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Uw constatering klopt. De uitwerking van het IAC is inmiddels al lang en breed besproken, dus ik beperk mij nu alleen tot de second opinion die wij in eerdere sessies al hebben aangekondigd. De motie daartoe is reeds rondgestuurd en wordt inmiddels naast D66 mede ingediend door ChristenUnie/SGP, VVD, Gorcum Actief, GroenLinks en SP. Het verzoek is heel simpel: laten we voordat we een definitief ontwerp opstellen de investeringsraming en de exploitatiebegroting onderwerpen aan een second opinion. Zo'n stap is bij dit soort miljoeneninvesteringen eigenlijk niet meer dan gebruikelijk, omdat je daarmee een soort extra zekerheid bouwt op de budgetten. Bij een gezonde projectbeheersing zou deze stap ook al standaard onderdeel moeten zijn van het proces. En – de vorige keer gaf ik het ook al aan –: zo'n stap zou niet alleen fijn zijn voor de gemeenteraad, maar vooral ook voor de wethouder, die zich vroeg of laat toch moet verantwoorden voor de gemaakte kosten. Dus wat mij betreft hoeven we het niet ingewikkelder te maken dan het is. De motie is rondgestuurd, maar als de wethouder de inhoud van de motie liever wil toezeggen, dan zou dat wat mij betreft ook voldoende zijn. In B&A gaf hij aan dat het voor hem bespreekbaar was. Het zou de nodige vergadertijd schelen voor vanavond. Ik ben benieuwd naar zijn reactie.

Motie M1: Second opinion op IAC.
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021.
Ondergetekenden stellen de volgende motie voor:
a) om vóór de DO (Definitief Ontwerp) fase een second opinion te laten uitvoeren op de investeringsraming en de exploitatiebegroting van het IAC;
b) de kosten voor de second opinion te dekken uit het begrotingssaldo 2021;
c) het rapport van de second opinion te delen met de gemeenteraad;
en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager, VVD. U heeft ook een motie aangekondigd.

Mevrouw Mager: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben de motie die zojuist is ingeleverd mede ingediend, omdat we de financiële onderbouwing zoals die er nu ligt echt te pover vinden en niet verantwoord. Verder hebben ook wij een motie liggen. Wij hebben altijd aangegeven dat we het concept van het IAC onderschrijven, maar a) moeite hebben met de stenen en b) moeite hebben met de financiering. Wij hebben er lang over nagedacht en met heel veel mensen over gesproken en het is toch onze mening om nog eens goed naar deze complexe zaak te kijken, waar we met zoveel verschillende partijen dit proces ingaan. Wij stellen dan ook voor om het stap voor stap uit te gaan voeren. Ik heb de wethouder net gehoord en dacht: hé, dat past eigenlijk prima in het scenariodenken dat wij voorstelden, om dat bij het IHP te doen. Op deze manier kan je leren, evalueren en weer een volgende stap gaan zetten. Wij zouden het initiatief van het college om te komen tot een IAC heel graag ondersteunen, als we een beetje kleiner zouden beginnen dan nu, meer stap voor stap. Als je de businesscase goed leest en bekijkt, zie je dat er zowel qua organisatie als beheer, de verbouw en de programmering, nog echt ontzettend veel moet gebeuren. Die stap-voor-stap-benadering past wat ons betreft perfect bij dit initiatief. Daarom dienen wij de motie 'Stap voor stap uitrol IAC' in:

Motie M2: Stap voor stap uitrol IAC
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021;
overwegende dat:
- het concept goed past binnen beroepsonderwijs en de verdere verbetering daarvan;
- de gemeente de taak heeft het primair en middelbaar onderwijs te faciliteren;
- er veel partijen betrokken zijn bij dit concept;
- de invoering van dit concept voor alle partijen de nodige inspanning en aanpassingen vraagt;
- in gezamenlijkheid de inhoud vorm wordt gegeven;
- dit een leer- en ervaringstraject vraagt.

stelt voor:
- om dit project in stappen uit te voeren;
- te beginnen op kleine schaal;
- de eerste stap zo te ontwerpen dat er nog geen investeringen in stenen/gebouwen nodig is;
- dus te beginnen met de inhoud;
- de stappen elke keer in te richten langs de lijn van een gezamenlijk geformuleerde doelstelling, beoogd resultaat en evaluatie;
- de ervaringen opgedaan in elke eerdere fase te gebruiken bij de volgende fase in de verdere ontwikkeling;
- de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en tussentijdse beslismomenten in te bouwen over budget, inhoud, investeringen etc.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Hamann, Gorcum Actief .

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons graag aan bij de vorige twee sprekers. Het probleem is dat wij ook het idee hebben dat het allemaal nog niet helemaal uitgewerkt en klaar is en om dan zo'n grote investering te doen, die vele malen, meermalen in elk geval, het oorspronkelijke budget overschrijdt, waarbij ook andere scholen moeten plaatsmaken en verhuizen, vinden wij een te groot iets om er nu zomaar even een klap op te geven. Nu weet ik wel dat gezegd zal worden dat anders de regiodeal in gevaar komt, en wat dat betreft zou enig uitstel gevraagd kunnen worden, maar het moet niet zo zijn dat wij soort van gegijzeld worden door een regiodeal en dat het daarom zou moeten. Natuurlijk, het is een stok achter de deur, maar die is er niet voor ons. Die stok achter de deur is er voor de wethouder, die moet zorgen dat er een goed plan ligt dat klip-en-klaar en duidelijk is en ook voldoende in de participatie is geweest.
Voor ons is heel veel niet duidelijk. Zo werd aanvankelijk bijvoorbeeld gesproken over heel veel subsidiënten, die er nu niet blijken te zijn: Europa en zo. De kostenoverschrijding had ik al genoemd. Het is niet per se een taak van Gorinchem om zoiets te doen en de regiogemeenten, voor wie we dit toch ook wel een heel eind bouwen, doen helemaal niet mee aan het project! Dat vind ik wel een erg zware last voor de stad. Zoals ik al zei: het heeft ook gevolgen voor andere scholen en het is helemaal niet duidelijk hoe het bedrijfsleven hierin zit. Wij zeggen altijd: boter bij de vis! Het is een prachtig plan en iedereen zegt "ja, ja, we doen wel mee', maar wat dan en hoe dan en hoeveel geld is dat dan?
Ten slotte missen wij de samenwerking met het HBO-initiatief.
Al met al hebben wij hier heel veel moeite mee. Ik hoop dat de wethouder kan instemmen met een second opinion. Wij willen dat dan heel graag afwachten.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch, PvdA.

De heer Hachhouch: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als het gaat om de motie die is ingediend door de heer Tekir: ik kom zelf uit het zorgveld en daar komt een second opinion vooral vanuit wantrouwen, als je je niet kunt vinden in het oordeel van de specialist waar je onder behandeling staat. Volgens mij [..0:41:27..], dus die interpretatie is geheel aan mij, maar ik zou, denk ik, meer willen denken in de gedachte van actualisatie dan echt een second opinion. Hoe ziet de heer Tekir die invulling?
Als het gaat om de motie ingediend door mevrouw Mager, zien we vooral [0:41:46..] reeds bestaan. We zien al dat […] een intentieverklaring is ingediend, dat alle partners reeds hebben bijgedragen aan een mooie, sluitende businesscase, dus vanuit dat vertrouwen kunnen we met die motie niet meegaan. We zien gewoon een sterk plan liggen dat uitgevoerd dient te worden, met ons volste vertrouwen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen: IAC is een stuk geweest met heel erg veel twijfels en voor de SP gaan deze twijfels ook nog niet weg, want er worden gouden bergen beloofd, maar voor deze gouden bergen wordt ook wel een klein fortuin verwacht. Het is een miljoeneninvestering waartegen de SP niet klakkeloos "ja, doen!" wil zeggen. Maar een twijfel is niet altijd per se een reden om 'nee' te zeggen. Met de

noodzakelijke toezegging van de wethouder, of door een aangenomen motie, zijn we wel bereid om met eerlijke aarzelingen voorzichtig ‘ja’ te zeggen, maar dat is echt afhankelijk van hoe de wethouder hierop reageert.
Wij staan positief tegenover de motie van de VVD. En daar wil ik het bij houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland, Stadsbelang.

De heer Roeland: Ja, moet ik het over de moties hebben, of moet ik vertellen wat ik vind van het IAC?
De moties. Stap voor stap, ja, ik neem aan dat er vanzelfsprekend stap voor stap gewerkt wordt, dus wat dat betreft staan wij zeker niet in de VVD-motie. Ten aanzien van de second opinion sluit ik mij aan bij wat de heer Hachhouch heeft gezegd: een second opinion doe je alleen als je de boel niet vertrouwt, en wij vertrouwen als Stadsbelang de ontwikkeling van het IAC helemaal en ondersteunen dit van harte. Wat dat betreft zullen wij niet met de twee moties in zee gaan.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst graag een reactie op de motie van D66. Kijk, het is ons wel wat waard natuurlijk om het vertrouwen ook bij andere fracties te doen vergroten, wanneer daar actualisatie van berekeningen bij hoort, en ik ben het met de heer Tekir eens dat dat in een normale projectopzet ook heel gewoon is. Dus zijn argumentatie vond ik eigenlijk ook wel aansprekend. Alleen, het woord ‘second opinion’ spreekt mij juist weer helemaal niet aan, omdat het dan eigenlijk iets is wat je doet wat je nu al berekend hebt en dan vervolgens nog eens door een ander, omdat je twijfelt van “zou het allemaal wel kloppen?”. Dat willen we eigenlijk niet. Maar het is ook belangrijk om te horen hoe de wethouder ernaar kijkt. Als het de intentie van de heer Tekir is van “ja, maar laten we bij het definitieve ontwerp nog eens kijken hoe de vlag erbij hangt, en een actualisatie toepassen”, dan denk ik dat het een hele goede suggestie van hem is. Maar ‘second opinion’ klinkt mij vertragend en wantrouwend in de oren, en dat vinden we niet fijn.
Dan de motie ‘Stap voor stap’. Ik heb hem niet gezien, ik weet niet waar dat aan ligt, of dat hij gewoon nog moet komen, maar in ieder geval naar wat ik er net van gehoord heb lijkt het me niet zozeer stap voor stap als wel vooral een stap terug. Ik denk dat we juist een hele mooie trap opgelopen zijn in dit proces, met heel veel commitment van belangrijke partners die er allemaal mee in gaan, en als je dan op die trap een stap terugzet, dan val je natuurlijk hard naar beneden. Dat kan gewoon zelfs afbraak opleveren en dat willen we absoluut niet. Ik denk dat we op een goede, berekende manier met een taakstellend budget, dat we al lang geleden overigens hebben bepaald, nu eigenlijk wat ons betreft zelfs een parel van Gorinchem zien ontstaan. Dat is ook een van de redenen waarom wij onszelf eigenlijk opgetuigd hebben als Democraten Gorinchem om op een andere manier samen te werken met partners, te durven innoveren, te co-creëren en op die manier de stad mee te nemen in de vaart der volkeren. Ik denk dat het prachtig gaat lukken op deze manier . Deze moties zijn in ieder geval niet helpend daarin, dus die zullen we zeker niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me eigenlijk in grote lijnen aansluiten bij wat de heer Tekir zei, dus: op de inhoud geen commentaar, maar wel als het gaat om de financiële uitwerking en het vertrouwen daarin. En natuurlijk is het bij een investering van zo grote omvang nooit helemaal precies volledig, gedetailleerd en dichtgetimmerd en moet je daar ook risico's in nemen. Laat ik benadrukken dat wij die risico's ook best willen nemen, alleen: dat kan nog steeds wel op een voorzichtige en verantwoorde manier. Wij zijn daarom erg blij met de motie die D66 daarover heeft ingediend. En ja, als je dan 'second opinion' gaat framen vanuit wantrouwen-, nou, volgens mij is dat niet helemaal zo. Volgens mij is er in B&A genoeg over gesproken en is het een stukje extra zekerheid: nog een keer kijken van "hé klopt alles wat er is, gaan we de goede kant op en naderen we niet een point of no return, waarna we ineens niet meer terug kunnen?" Dat is volgens mij de hele idee waar we het al twee B&A's over gehad hebben en volgens mij is er vanuit zekerheid gesproken en niet vanuit wantrouwen. Het point of no return komt er volgens het college niet, want het is een taakstellende begroting, maar ik neem toch aan dat het college ook wel weet dat er, zeker bij hele grote investeringen, altijd komt van "ho, maar dit kost nog even drie ton meer", en dan doen we dat en voor je het weet zijn we toch weer een miljoen verder, want wat is nou drie ton op 6,5 miljoen?, enzovoort, en dan ineens ben je toch voorbij zo'n point of no return. Ook daarvoor is zo'n second opinion, of aanscherping, of hoe je het ook wilt noemen, een heel verstandig idee en in onze ogen ook echt onmisbaar. Ik ben blij dat de wethouder in B&A in ieder geval vast aangaf positief tegenover dat idee te staan en ik zou de coalitie willen oproepen om niet te vallen over een betekenis die je geeft aan een woordje, want dat is een beetje kinderachtig. Wij kijken in ieder geval met vertrouwen tegen de stemming over de motie aan, en die is wat ons betreft ook echt wel onontbeerlijk als het gaat over dit voorstel.
Tot slot wil ik nog zeggen dat het commitment van het bedrijfsleven en de regiogemeenten belangrijk is. Dus ik hoop dat het college ons daar ook met enige regelmaat over wil bijpraten.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Vanavond enkel de twee moties om te bespreken, en dan begin ik bij de motie van D66, de heer Tekir. Ook ik las bij het woord 'second opinion' een soort onvrede op basis van de huidige raming, terwijl, als ik lees en heb gehoord op welke manier die tot stand is gekomen, mij dat vertrouwen geeft. De motie ziet er sympathiek uit, want wie is er nu eigenlijk niet voor financiële zekerheid? Ook vanuit het CDA vinden wij dat hartstikke belangrijk, maar ik vraag me wel af of zoiets niet ook al in het proces is ingebed. Dat is wel een vraag die ik daarover aan de wethouder heb, want ik zie hier dat het dan wordt opgewerkt naar een definitief ontwerp, en ja, dan weet je ook richting die koers of je uitkomt binnen je taakstellende budget. Er zijn dan naar mijn idee twee smaken. Eén: ja, het past, nou hartstikke mooi en dan worden we daar graag van op de hoogte gesteld. De andere smaak is als het niet past, en ja, dan

komen we toch weer terug in dit verband. Dus daar heb ik een verduidelijkingsvraag over, om daar nog wat meer helderheid op te krijgen.
De tweede motie is van de VVD. Ik hoorde mevrouw Mager zeggen dat zij daar heel lang heel goed over heeft nagedacht en er met heel veel mensen over heeft gesproken. Dan zou het ook heel mooi zijn als we daar misschien wat eerder deelgenoot van waren. Op dit moment is het nogal kort dag.
Wat mij vooral is opgevallen in het proces dat we hebben doorlopen, is dat we gelukkig mochten spreken van heel mooi commitment, een hele mooie samenwerking van partijen, waar wij als CDA meerdere malen complimenten voor hebben uitgedeeld. Dus ik zie het vervolg met vertrouwen tegemoet.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Maaren, fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Dank u wel. Ik vind het een heel mooi plan. Het heeft veel toegevoegde waarde. Recent nog in gesprek geweest met, zeg maar, de kwartiermaakster en het lijkt dat daar ook nu al, zonder enig gebouw, toch al stappen zijn gemaakt in de goede richting en dat is bewonderenswaardig, want het is niet altijd even makkelijk in deze wereld. Ik zie de stap voor stap-motie dan ook als iets positiefs. Ik denk dat een project altijd beter slaagt als je het stap voor stap aanpakt met dit soort zaken. Dat wil niet zeggen dat je daarmee tegen het plan bent, nee: de aanpak vind ik gewoon heel goed en deze motie ondersteunt dat. Daar ben ik voor.
Dan de second opinion. Dat is wel grappig. Ik denk dat het gewoon vanuit de zakelijke wereld gebruikelijk is bij een investering van zes miljoen, dat je het eens gaat navragen. Ik denk: als je een hypotheek van zes miljoen afsluit voor je huis, of voor je zwembadje in je tuin, of wat dan ook, dat je dan ook eens bij twee hypotheekadviseurs langs gaat hoe die ertegenaan kijken. Ik zie dat totaal niet als wantrouwen, maar eerder als van toegevoegde waarde. Het is gemeenschapsgeld en ik vind dat je daar zorgvuldig naar mag kijken. Persoonlijk zeg ik: zes miljoen had ook twee miljoen kunnen zijn, met waarschijnlijk dezelfde mogelijkheden, maar ik weet al dat er in de ambtelijke wereld volop gouden bergen zijn en dat je dan haast maar moet accepteren dat daar veel geld mee gemoeid is. Ik vind in dit geval het resultaat, de toevoeging die een IAC kan brengen aan leerlingen en aan de industrie in deze regio, eigenlijk belangrijker dan om op dit moment echt over geld te gaan zitten zeuren, alhoewel het naar mijn gevoel wel om vier miljoen te veel gaat, vandaar dat ik de motie voor een second opinion ook wil steunen.
Dit is het. Ik hoop dat het met mijn kritische noot toch een positief uitgangspunt is.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP, de heer Barth.

De heer Barth: Ja, dank u, voorzitter. Zorgvuldigheid is eigenlijk het sleutelwoord, als ik goed luister naar de beide moties. Daarbij heb ik heel duidelijk begrepen dat ook de motie van de VVD positief staat tegenover het concept-IAC. De ChristenUnie/SGP sluit zich daar van harte bij aan. Wij zijn ervan overtuigd dat het bijdraagt aan kennisvermeerdering in onze regio, maar daar hebben we eerder over gesproken in de parallelsessies.
Als we dan terugkomen op de motie, vond ik het wel heel treffend hoe de heer Schefferlie dat verwoordde. ‘Second opinion’ kan een negatieve klank hebben, maar zo is ‘ie zeker

niet bedoeld. ChristenUnie/SGP heeft ‘m mede ingediend en hij is juist bedoeld omdat we willen dat het IAC er komt. En we willen-, denk maar even aan de staalprijzen en alle grondstoffen die exploderen op het moment, ook bouwkosten, dan is het woord ‘zorgvuldigheid’ dat weer terugkomt. Zorgvuldigheid aan de voorkant zal er juist voor zorgen dat het IAC er komt. Daarmee is heel helder dat wij als mede-indiener van de D66-motie, die zullen steunen.
Kom ik toch even terug op de motie van de VVD. Daar zit één minpunt in, en dat is de voorzichtigheid om te investeren. Het probleem dat ik daar zie is dat de stuurgroep niet in staat is om een visioen te gaan managen, het visioen van het IAC, zonder middelen. Ik denk dat daar het pijnpunt zit en daarbij zou ik de oproep willen doen aan alle collega-fracties om de second opinion-motie te steunen en te interpreteren als zorgvuldigheid vooraf.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu wethouder Van Doesburg het woord.

Wethouder Van Doesburg: Voorzitter, dank u wel. Ik moet de hele tijd denken aan 15 september 2010, want toen was ik in de Politieacademie in Apeldoorn omdat koningin Beatrix, toen nog koningin, de Architectuurprijs uitreikte aan de organisatie. Ik had toevallig de dag ervoor gelezen dat de bouwkostenbegroting met 74 miljoen was overschreden. Het enige wat ik kon denken was: dan verdien je die prijs dus ook niet. Ik vind het wel belangrijk om aan te geven dat wij er zo in zitten. Het taakstellende budget nemen wij bloedserieus.
Dit gezegd hebbende, ga ik direct in op de motie ‘second opinion’, zoals door de heer Tekir verwoord. Ja, dat is natuurlijk ook wel de werkwijze zoals wij die voorzien in het proces. Sowieso zitten daar incrementeel allerlei stappen in, en waarborgen, want we werken met partners samen die ook Raden van toezicht hebben waaraan zij verantwoording afleggen, en bedrijven die aandeelhouders hebben, om maar wat te noemen. Dus er zitten bijna impliciet heel veel voorzichtigheidsstappen in en controlestappen. Maar zoals het verwoord is in de motie, had dat, als het de lading heeft van die actualisatie, en het positieve daarin van de second opinion, ja, dan moet ik toegeven dat het prima ook in de businesscase had kunnen staan op deze manier, want dat past daar heus in. Wij vinden ook dat het, zeker met de onzekerheden die de heer Barth nog eens benoemde, heel verstandig is, met name als je inzoomt op die tweede/derde fase-bouwkosten, dat je daar nog eens goed naar kijkt.
De heer Tekir gaf ook aan dat hij kan leven met een toezegging mijnerzijds, als ik zou zeggen “nou ja, dat gaan we zeker doen, wij gaan in die fase een actualisatie, dan wel second opinion – geef het een naam –, doen en u daarover informeren”. Dus dat zeg ik toe, dat wij dat willen doen.
Dan de motie ‘stap voor stap’, ja, dat is heel lastig, want ik heb gezocht, maar ik kan hem nergens vinden, dus ik heb hem ook niet kunnen lezen. Als ik hem zó mag interpreteren – dat maak ik op uit de bijdrage van de heer Barth – dat dit ook gaat over het faseren van de investeringen, dan moeten we dat gewoon niet doen, want dan kun je simpelweg niet aan de gang.
De motie wordt mij nu aangereikt, die zal ik even doornemen, terwijl ik ondertussen door ga met een opmerking van de heer Van Breemen over het commitment van het regio-

bedrijfsleven, dat we u daar in de loop van het proces ook over zullen informeren. Dat zullen we ook zeker doen. Zo heb ik het ook met de regiobestuurders besproken, want we zijn al heel lang stap voor stap bezig in deze nulfase. In de voorbereiding is al heel veel werk verzet, ook wel op de inhoud. Dus we zijn eigenlijk voortdurend stap voor stap aan het werk. De kwartiermaker is al bezig op de inhoud met programmering in projecten. Dat is eigenlijk al begonnen. Om die grote droom te verwezenlijken en echt dat IAC goed te kunnen neerzetten, is deze investering gewoon nodig en dan moet je ook op een gegeven moment als coöperatie aan de gang kunnen. Dus in die zin de investeringen faseren – als dat de strekking is –, dan moet ik daarover negatief adviseren. Maar ik vermoed dat er nog een tweede termijn komt en dan zal ik in de tussentijd even goed lezen, want dat kan ik nu niet zo snel doen.
Kortom, ik ben benieuwd naar uw reactie op mijn reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef in ieder geval mevrouw Mager het woord en als anderen in tweede termijn het woord wensen, dan graag aangeven in de chat. Mevrouw Mager, VVD.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me even af of de heer Tekir nog gaat reageren op de vraag of actualisatie hetzelfde is als second opinion, of welk woord je dan ook wilt gebruiken hiervoor. Maar dat hoor ik dan zo wel. Want ik hoorde de wethouder zeggen dat hij een actualisatie wil toezeggen en dan ben ik toch wel even benieuwd wat hij daar dan onder verstaat, om niet een heel woordspelletje te gaan beginnen hierover.
Met verbazing heb ik geluisterd naar de reactie van sommige partijen op onze motie. De businesscase is voor heel veel partijen uitermate helder, en zeker: hij leest buitengewoon prettig weg, maar is weinig concreet. Heel veel tekst, veel mooie plaatjes, aansprekend ook, zeker weten, maar van die 84 pagina's zijn er maar 3 die een inkijkje geven in de te besteden miljoenen. Ik vind het bijzonder dat daar heel veel duidelijkheid uit wordt gelezen door diverse partijen. Ik heb de PvdA gehoord, ik heb Stadsbelang erover gehoord, en ik vraag me dan toch af wat zij zien wat wij niet zien.
Verder de reactie van de wethouder. Het temporiseren van de investering, ja, maar dat wil niet zeggen dat je de investering niet gaat doen. Op het moment dat je goed in the flow zit, dat je een goede stap voor stap ingaat waar je partijen in mee kan nemen, waar je ons als raad in mee kan nemen, op een goede manier, waarin je de financiën regelmatig bij ons kan finetunen en kan zeggen "waar staan we nu in dat project?", ja, daar is ons toch wel heel veel aan gelegen. U zegt wel "we zijn er allemaal al mee bezig", maar ik lees toch echt in de businesscase dat dat allemaal nog moet gaan gebeuren in de volgende fase. Dat daar een begin mee is gemaakt, hoop ik dan alleen maar, maar daar lees ik verder niets over in de businesscase en dat is toch hetgeen wat voorligt vanavond. Het is fijn dat de wethouder al een doorkijkje geeft, maar wij hebben dat helaas nog niet en wij hebben ook nog niet het inzicht in de financiën zoals we dat graag zouden willen hebben. Twee povere pagina's daarover is wat ons betreft echt te weinig.

De voorzitter: Interruptie de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter [..1:01:44..]…"ik zie, ik zie wat jij niet ziet", zorgvuldigheid en overzicht, lang onderzoek ook gedaan, maar ik mis die motie gewoon. We hebben het nu heel de tijd over een motie en ik denk van "ja, als je dan al die criteria

zo belangrijk vindt, wat is dan de reden dat wij na al dat werk van u die motie gewoon nog niet hebben ontvangen?". Hoe verwacht u dan van ons dat wij daar heel serieus op kunnen reageren en voldoet u dan met deze manier van doen wel aan al die mooie, povere en andere criteria die u allemaal wel of niet wilde en hebt genoemd?

Mevrouw Mager: Ik heb de motie wel ingestuurd en die zou, als het goed is, bij de stukken komen. Dus het is een beetje een procesmatig verhaal zo. Ik kan hem uiteraard alsnog sturen, dat is geen probleem. En dan zou u ook kunnen lezen, mijnheer Schefferlie, en dat heb ik ook gezegd, dat wij het concept-IAC een warm hart toe dragen. Het is toch wel jammer dat er steeds wordt gefocust op dat wat we nog niét zien hierin en wat voor ons natuurlijk ook uitermate belangrijk is, en net als voor u andere dingen belangrijk zijn, hoop ik dat u daar ook in mee kunt gaan. Daar heb ik aangegeven dat het IAC een prachtig concept is en dat we daarin kunnen meegaan onder bepaalde voorwaarden. Dat die voorwaarden ánders zijn dan die van u, ja, dat zij zo, daarvoor zitten we hier ook.

De heer Schefferlie: Voorzitter, als ik daar even op mag reageren. Ik heb gewoon al gedurende het hele proces de indruk gekregen dat alles wat de VVD inbracht wel een vertragende invloed zou hebben. Het lijkt erop alsof ze bijna een plan-economische benadering wil waarin je een volledige controle hebt voortdurend, terwijl je dat met partners doet en in deze tijd gaat het gewoon niet meer op die ouderwetse manier. En die motie die dat allemaal zou verhelderen: vanuit de toelichting van de heer Barth kreeg ik de indruk dat hij hem toch wel degelijk had, en waarom wij dan niet? Ik vind dit heel onhandig debatteren.

De voorzitter: De motie staat bij de stukken, hoor ik net van de griffier. Hij is niet rondgezonden, maar staat wel bij de stukken. Alle moties staan in iBabs.

Mevrouw Mager: Dat was mij ook op die manier verteld. Ik wil nog wel even ingaan op wat de heer Schefferlie zegt, want ik vind het buitengewoon jammer dat hij ons steeds in een hoek wil drukken als niet voorstander te zijn van een IAC. Al bij de eerste lezing hierover hebben wij ons enthousiasme daarover niet onder stoelen of banken gestoken. Wij hebben met heel veel mensen die het IAC een warm hart toe dragen, waaronder de kwartiermaker, goede gesprekken gehad. De bijdragen die zij hebben geleverd en het enthousiasme dat hierin is gestoken door heel veel partijen hebben wij zeker geconstateerd en ook gewaardeerd. Dus om dan alleen te zeggen dat wij het niet zien zitten, vind ik buitengewoon onfatsoenlijk, want dat is gewoon helemaal niet waar. Het enige waar wij onze vraagtekens bij zetten, en ik kan me niet voorstellen dat u dat niet hetzelfde kunt zien, is dat twee pagina's financiële onderbouwing vrij pover is voor zoveel miljoenen die we willen gaan uitgeven op dit vlak.
Dank u wel.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, hartelijk dank weer voor het woord. Waar zal ik eens beginnen? Allereerst valt mij toch wel op dat de motie die wij hebben ingediend – second opinion, hoe je het ook wilt noemen – door enkele coalitiepartijen dan toch als wantrouwend wordt ervaren, terwijl ik niet eens het woord 'vertrouwen', laat staan het

woord ‘wantrouwen’, heb gebruikt. Ik vraag me dan af: bij wie ligt dat dan eigenlijk, dat dat zo wordt ervaren? Dat vind ik op zich oprecht jammer, omdat we hier, denk ik, met z’n allen voor een investering van zes komma zoveel miljoen een extra zekerheidsstap willen inbouwen, en dat is onze primaire verantwoordelijkheid als gemeenteraad. We hebben het budgetrecht, we hebben de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat we binnen de begroting, binnen de middelen die we hebben, deze stad naar een hoger niveau tillen. Dus ik snap dat niet en ik vind het ook een beetje jammer. Ik moet zeggen: de Partij van de Arbeid was wel eerlijk, want de heer Hachhouch gaf aan dat het bij hem lag vanwege de zorg-associatie. De heer Schefferlie deed dat overigens niet. Dat was fijn, die neutrale benadering. Nou, dat maakt ook, en zo kent u D66, dat wij willen meebewegen. Als er irritatie zit op het woord ‘second opinion’, laten we het dan bijvoorbeeld ‘onafhankelijke toetsing’ noemen en overal waar in de motie ‘second opinion staat’ dat vervangen door ‘onafhankelijke toetsing’. Ik hoorde dat de wethouder bereid was een toezegging te doen, maar nog twijfelde tussen ‘actualisatie’ en ‘second opinion’. Als we dat nou samenvatten als ‘onafhankelijke toetsing’, wat dan vervolgens wordt georganiseerd in het proces, hoeft dat helemaal niet vertragend te werken, sterker nog: daar zijn we absoluut niet op uit. Andersom zou het vertragend kunnen werken: als je op een gegeven moment merkt “hé, we lopen uit de pas in de begroting”, nou, dan ben je nog niet thuis-

De voorzitter: Dat was uw bijdrage?

De heer Tekir: Sorry?

De voorzitter: Laten we het een beetje beknopt houden.

De heer Tekir: Ik probeer het zo kort mogelijk te houden, maar ik probeer ook wel te reageren op datgene wat is gezegd, omdat ik denk dat dat belangrijk is voor de afweging. Dus ik hoor graag hoe de wethouder daarnaar kijkt, of hij het op zo’n manier kan interpreteren en toezeggen. Daar valt of staat mee of wij de motie dadelijk zullen indienen.
De motie van de VVD vind ik eerlijk gezegd lastig, omdat die vanmiddag vrij laat is binnengekomen. Op zich hoeft dat niets af te doen aan de inhoud, maar ik kan nog niet heel goed overzien waar we dan precies ‘ja’ tegen zeggen. Ik wacht daarvoor nog even de tweede termijn af en laat onze afweging daarvan afhangen.
Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat de discussie over het woord ‘second opinion’ mij een beetje verbaast, want als we het gewoon eventjes vertalen naar begrijpelijk Nederlands, dan betekent het ‘tweede mening’. Je schakelt eigenlijk iemand in die even meekijkt en met ons meedenkt, en dat is toch eigenlijk alleen maar positief wanneer het gaat over zulke hoge bedragen. Dat zou juist ook voor de wethouder ervoor kunnen zorgen dat er meer draagvlak is, omdat er dan namelijk een gedegen mening bij komt, en dan is er dus veel meer uit te halen dan een stuk zonder, zou ik zeggen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, dank u wel. Misschien is het goed om straks even kort te schorsen, om dan de motie van de VVD in ieder geval nog even te bekijken.
Bij de motie van D66 gaat het misschien niet alleen over een woord. Kijk, als je actualiseert, dan kun je dat ook zelf doen, waarbij die onafhankelijke toets door de accountant kan gebeuren, zoals het nu ook is geweest. Of bedoel je met een onafhankelijke kijk op die zaak weer een hele nieuwe derde die ingevlogen en betaald moet worden om dat te doen? Misschien is het goed dat de wethouder daar duidelijkheid over verschaft. Ik denk dat we allemaal willen dat er goed getoetst wordt en dat het zorgvuldig gebeurt. Ik denk dat de heer Barth het precies hetzelfde verwoordde als wij. Fijn als de wethouder in ieder geval duidelijkheid schept over hoe we het met elkaar precies gaan doen. Een interruptie, zie ik-

De voorzitter: Interruptie de heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is beslist geen actualisatie, want het is eigenlijk wat we al van plan zijn – daar ga ik van uit – in dit proces. Er komt een voorlopig ontwerp, er komt een definitief ontwerp. Wat we volgens mij willen, is: op een gegeven moment kun je in een soort tunnelvisie belanden en dan ben je zelf steeds je eigen begroting aan het actualiseren en actualiseren, terwijl je juist even een blik van een derde wil, een onafhankelijke blik met kennis en expertise in huis die daar even naar kijkt. Dat kost misschien een paar duizend euro, maar dan kom ik toch terug op de vergelijking van mevrouw Van Maaren: als je een huis aanschaft van zes miljoen, betaal je ook wat voor een verzekering. Maar goed, ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Schefferlie: Oké, dank u wel, voorzitter, dan is er voor mij verder geen aanleiding om- Het is voldoende zo. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Het laatste punt was waar bij mij de vraag nog niet helemaal beantwoord is, omdat ik de wethouder ook hoor zeggen, in reactie op de motie, dat het gaat om iets wat ook al in het proces is ingebed. Als ik dan hoor en lees hoe de raming tot stand is gekomen, ziet dat er ook gewoon heel zorgvuldig uit. Ik wil daarbij benadrukken dat ook wij natuurlijk zekerheid willen, een extra waarborg is altijd goed, maar ik zit toch een beetje te twijfelen of dat niet overbodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Er is gevraagd om een schorsing. Ik stel voor eerst de wethouder het woord te geven en dan tien minuten te schorsen. Die schorsing kan dan gebruikt worden voor het eventueel lezen van de motie van de VVD en, wie weet, misschien ook nog wel overleg, én er kan een kop koffie of thee gehaald worden, wat ook niet verkeerd is met deze temperaturen. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Ik kom terug op de discussie over actualisatie/second opinion/tweede mening, die leidt tot de conclusie ‘onafhankelijke

toetsing', en dat is in ieder geval een uitleg waarmee ik zou kunnen leven. Die toezegging wil ik ook doen dat in de loop van dit proces, want zo begrijp ik hem ook, en zo is hij ook logisch en passend bij de samenwerking in deze businesscase met heel veel externen die een tweede, derde en vierde mening hebben, om daarover op grond van een onafhankelijke toetsing terug te rapporteren aan de raad van "zo staan we er nu voor", om risico's van overschrijding enzovoort, en wildgroei, te voorkomen. Ik kan daar prima mee leven en zeg dat ook toe.
De motie van de VVD heb ik nu goed kunnen lezen, maar daar staat toch dat tweede punt in waarin staat "voorlopig niet investeren in stenen", dat blijft terugkomen. De essentie van deze businesscase, en de intentie van onderwijs overigens is ook dat je dat toch echt onder een dak en tussen vier muren moet doen. Dat is misschien niet zo innovatief, maar wel echt nodig. Het goede in deze businesscase is dat we proberen stenen die er al staan heel goed te hergebruiken en doorontwikkelen. Zonder die investering kunnen we er beter niet aan beginnen. Het gaat nu echt om een besluit voor deze hele investering, en die is nodig om dit IAC op de juiste manier van de grond te krijgen en in een proces dat zo zorgvuldig is dat we op allerlei mogelijke manieren zullen toetsen en dat stap voor stap zullen doen.

De voorzitter: Mevrouw Mager, interruptie.

Mevrouw Mager: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De stenen zijn voor ons van het begin af aan een heikel punt geweest, temeer daar dit stenen zijn die niet voor primaire onderwijsdoeleinden zullen worden gebruikt, maar een tweede onderdak bieden voor een innovatie- en afstudeerrichting, ook voor leerlingen die niet tot het voortgezet onderwijs behoren en waar wij dus als gemeente niet aan de lat staan voor huisvesting.
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Sommige mensen geven veel te veel bloot. Hier verschillen wij van mening, want dit is een nieuwe vorm. We zijn bezig met innovatie en daarom kunnen we aan de voorkant ook niet alles uittekenen, maar dit gaat wel degelijk over onderwijshuisvesting. Ook de primaire functie van het IAC is voor een deel onderwijshuisvesting. Het is voor een deel ook wat anders, het is een hybride systeem, en daar heb je echt die stenen voor nodig in deze aanvangsinvestering.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we nu schorsen voor tien minuten (20.43 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.53 uur). We zijn bezig met de behandeling van het raadsvoorstel Uitwerking Innovatie en Afstudeercentrum, ook wel IAC genoemd. We hebben twee termijnen gehad en ik denk dat het goed is nu over te gaan tot stemming. Dat doen we door eerst twee moties in stemming te brengen en vervolgens het raadsvoorstel. Eerst zal ik de motie van de VVD in stemming brengen, omdat die het meest verstrekkend is, daarna de motie van D66 en ten slotte het raadsvoorstel.

De heer Tekir: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Tekir, heel kort.

De heer Tekir: Voorzitter. Naar aanleiding van onze motie is een toezegging gedaan door de wethouder. Tijdens de schorsing is mij echter gebleken dat die links en rechts wat verschillend wordt geïnterpreteerd. Begrijpen wij goed dat de toezegging is om een onafhankelijke toetsing door externen te laten uitvoeren ergens in het proces en daarover te rapporteren aan de gemeenteraad, en dat dat word gedaan door een gerenommeerd bureau, dat daarvoor de kennis en expertise in huis heeft? Als de wethouder dat kan bevestigen, trekken wij de motie in en willen wij de wethouder danken voor de toezegging.

De voorzitter: Goed. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dat is inderdaad wat ik toegezegd heb.

De voorzitter: Dan is daarmee de motie van D66 van tafel, concludeer ik. Rest de motie van de VVD, 'Stap voor stap uitrol IAC'. Die motie breng ik nu in stemming.

De motie wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, mevrouw Molengraaf-Vullers, de heren van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Schefferlie, Tekir, Van Willigen, Bahlmann, Barth, Van Breemen, Chaaby en Hachhouch.

Voor hebben gestemd de dames Hamann, Van Maaren en Mager, de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heer Wientjes en mevrouw Dansen.

Stemverklaringen

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Hoewel ik de aarzeling van de VVD deel, vind ik dat die met de toezegging van de wethouder op de door D66 en ons ingediende-motie behoorlijk is weggenomen, dus wij zijn tegen deze motie.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ik heb nu de motie wel kunnen lezen en daardoor ben ik eigenlijk nog meer tegen deze motie. Ik vind hem slecht. De VVD geeft aan veel onderzoek gedaan te hebben, maar in tegenstelling tot juist de partners in het initiatief, in het onderwijs, in het bedrijfsleven, willen zij geen stenen. Die zijn natuurlijk nodig om dit echt een kans te geven, vandaar dat wij tegen deze motie zijn.
Dank u wel.

De heer Tekir: Met dezelfde stemverklaring die door mevrouw Molengraaf is gegeven zijn wij tegen.

De heer Van Breemen: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van mevrouw Molengraaf en ben tegen.

De voorzitter: Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming. Ik kan wel weer de hele lijst langs gaan, maar ik vraag me af of dat nodig is. De fracties kunnen ook via de chat aangeven dat ze tegen zijn. Mevrouw Hamann wenst een stemverklaring af te leggen.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de investering erg hoog, oplopend van 6,4 miljoen naar 7, of misschien wel 8 miljoen als je Beatrix De Burcht meetelt. Wij vinden dat erg veel geld. Het is gemeenschapsgeld, daar moet je mee uitkijken en voorzichtig mee omgaan. Het is een prachtig doel, wij ondersteunen ook het doel en het ideaal en wij vinden het prima om dat te laten groeien en daar de regiogemeenten en andere in mee te nemen. Dat is nu niet het geval, dus wij zullen tegenstemmen.
Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dank u. Ik wil een stemverklaring afleggen namens de VVD. Het concept is aansprekend, prachtig en daar zijn we ook trots op, maar met de businesscase zoals die nu voorligt, met zoveel miljoenen, moeten wij helaas – en dat meen ik oprecht, – tegenstemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD en Gorcum Actief geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

7.b Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem (2021-746065)

De voorzitter: Dames en heren. Het voorstel is op 20 mei in B&A besproken, er is een amendement aangekondigd van D66 en daarmee is het een bespreekstuk geworden. Als eerste geef ik de heer Tekir het woord, om zijn amendement ‘Gelijke kansen voor Gorcums initiatief’ toe te lichten.

De heer Tekir: Voorzitter, wederom dank. Het is vanavond niet de eerste keer dat wij het hebben over het HBO-initiatief, maar misschien wel de laatste keer, een burgerinitiatief – ik moet eigenlijk zeggen: een docenteninitiatief –, dat door de jaren heen is uitgegroeid tot een serieuze gamechanger, een gamechanger voor een toch wel bescheiden stadje als Gorinchem, want laten we eerlijk zijn: in Gorinchem zijn we wel een beetje van het credo ‘Doe maar gewoon, dan doe je al gek genoeg’. Dat is precies wat deze initiatiefnemers beslist niet doen, en dus ook wat D66 juist heel erg aanspreekt. Wij houden wel van die radicaliteit: je nek ergens voor durven uitsteken, buiten de gebaande paden lopen en vooral geloven in datgene wat je doet. Natuurlijk beseffen ook wij dat het zelfs dan in kleine stapjes gaat, maar om de ambitie van onderwijsstad waar te maken zullen we samen met de stad onze handen ineen moeten slaan en die droom – een geheel nieuwe HBO-opleiding – dichterbij laten komen. En wat voor één, voorzitter. Dat aspect is de laatste tijd misschien wel het meest onbesproken gebleven. Wat gaan die studenten eigenlijk doen als ze straks afgestudeerd zijn aan deze opleiding? Een dure naam als ‘maatschappelijke en technologische transities’ klinkt heel stoer, maar wat krijgen we

ervoor terug? Het doet mij denken aan een citaat van de Griekse filosoof Heraclitus, die al vóór Christus voorspelde dat verandering de enige constante is. Alles om ons heen blijft veranderen en die verandering gaat almaar sneller. Je zou ook kunnen zeggen dat we in een constante transitie leven. Wat we dus nodig hebben, zijn veranderkundigen die zich weten aan te passen aan maatschappelijke en technologische transities, en laat dat nou precies zijn waar deze opleiding toe opleidt: veranderkundigen, zowel in de publieke als private sector, die het verschil kunnen maken.
In het begin van mijn bijdrage memoreerde ik al even dat vandaag helaas ook de laatste keer kan zijn voor dit onderwijsinitiatief. Als het aan het college ligt, wordt namelijk 60.000 euro verstrekt om deze opleiding mogelijk te maken, in plaats van de gevraagde 300.000 euro. In eerdere sessies heb ik al aangegeven dat wij daarmee het initiatief aan een infuus houden. Het behoeft dus geen uitleg dat D66 het collegestandpunt op dit punt teleurstellend vindt. Daarom kan het nu zomaar de laatste keer zijn, als we instemmen met dit raadsvoorstel. Maar, en daar hebben we het vanavond over, gelukkig ligt er een alternatief dat uitgaat van een gulden middenweg, door met een aantal serieuze voorwaarden alsnog de helft van het gevraagde bedrag beschikbaar te stellen. Wij dienen samen met ChristenUnie-SGP, Gorcum Actief, GroenLinks, VVD, SP en de fractie Van Maaren een amendement in dat uitgaat van nu eerst geen 300.000 euro, maar de helft, 150.000 euro, en voor de tweede anderhalve ton de eis om cofinanciering te regelen. Die cofinanciering zou, pak ‘m beet, voor de helft kunnen zijn, dus zeg een bedrag van 75.000 euro. Op die manier hopen we te voorkomen dat deze droom alsnog als een nachtkaars uitdooft en, nog belangrijker: laten we ook echt zien dat de titel van het Gorcums akkoord, ‘Mensen maken de stad’, niet alleen in woord wordt uitgedragen, maar ook in daden.
Dank u wel.

Amendement A1: Gelijke kansen voor Gorcums initiatief
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021.
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:
Punt 1 van het besluit van het raadsvoorstel Subsidieaanvraag SHOG te wijzigen in:
1. Het voornemen uit te spreken om een subsidie van 150.000 euro te verlenen in 2022 aan SHOG ten behoeve van de ontwikkel- en startfase van de nieuwe hbo-opleiding. Deze subsidie onder voorwaarde van cofinanciering te vervolgen als aan de volgende drie prestatieafspraken wordt voldaan:
   - huisvesting is gereed en kan aangetoond worden dmv bijvoorbeeld een huur- of gebruikersovereenkomst.
   - er is een positief advies van de visitatiecommissie van de NVAO, zoals bepaald door de rijksoverheid.
   - er hebben zich voldoende studenten aangemeld om te kunnen starten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Oostrum, PvdA. Ook hij heeft een amendement.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden. Met de inleiding van de heer Tekir over de waardering voor de initiatiefnemers, de kwaliteiten die dit onderwijs gaat opleveren en het belang daarvan, kan ik helemaal instemmen en ik weet zeker dat we daar ondertussen eigenlijk wel raadsbreed mee instemmen. De heer Tekir begon op een gegeven moment ook wat af te geven op het collegevoorstel, en dat laat ik voor zijn mening. De titel van zijn amendement zou ik een klein beetje willen aanpassen; bij ons is het dan ‘evenwichtige financiering’ voor dit voorstel. Wij vinden eigenlijk ook het

collegevoorstel iets te mager, ik zal het niet over een infuus hebben, maar het is wel een minimaal bedrag. Wij zouden zeggen: als je het hebt over zo'n belangrijk initiatief, dat niet alleen voor de gemeente Gorinchem, maar zeker ook voor het bedrijfsleven en andere belanghebbende instellingen van groot belang is, dan moet je ook streven naar een evenwichtige financiering. In die financiering, hebben wij gezegd: kijk, dan moet je het hebben over een subsidie van maximaal 150.000 euro, dat is de helft die gevraagd wordt, en de andere helft moet van de andere kant komen. En dat doen we dan gefaseerd. We geven eerst 50.000 euro ten behoeve van het verder kunnen voortzetten van het lopende proces in de ontwikkelfase, wat betekent dat men door kan, op zoek naar de cofinanciering. Vervolgens, als die cofinanciering bereikt wordt en die partners zich ook committeren, via intentieovereenkomsten met financiële waarborging, aan de 150.000 euro cofinanciering, komt er wat ons betreft nog een keer 50.000 euro bij. En als dan aan drie voorwaarden wordt voldaan – dezelfde drie voorwaarden eigenlijk als in het amendement van D66 en andere zitten –, zijn wij op dat moment bereid om nog twee keer 25.000 euro beschikbaar te stellen. Kortom, ook 150.000 euro, geen 300.000 euro, maar wel delen met de andere belanghebbenden.

Amendement A2: Subsidieaanvraag Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021.
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:
aanpassen van punt 1 uit het raadsvoorstel:
Het voornemen uit te spreken een subsidie van maximaal € 150.000,- te verlenen aan SHOG ten behoeve van de ontwikkelfase en de startfase van de nieuwe hbo-opleiding onder de volgende voorwaarden:

a. een bedrag van € 50.000,- ten behoeve van het kunnen voortzetten van het lopende proces in de ontwikkelfase,
b. een bedrag van € 50.000,- uit te keren zodra SHOG aantoonbaar beschikt over draagvlak bij het bedrijfsleven middels intentieovereenkomst(en) met financiële waarborging, waarmee het bedrijfsleven en andere partners zich committeren voor de ontwikkelfase, van ten minste €150.000,-
   en vervolgens, doch pas nadat ten minste aan de volgende drie voorwaarden wordt voldaan:
   - huisvesting is gereed en beschikbaarheid wordt aangetoond dmv bijvoorbeeld een huur- of gebruikersovereenkomst,
   - accreditatie is definitief afgegeven door NVAO, zoals bepaald door de rijksoverheid en
   - er hebben zich voldoende studenten aangemeld om te kunnen starten:
c. een bedrag van € 25.000,- voor het eerste jaar van de startfase,
   en tenslotte indien zich voldoende studenten hebben aangemeld voor het vervolg:
d. een bedrag van €25.000,- voor het tweede jaar van de startfase.

De voorzitter: Interruptie de heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor deze ingewikkelde constructie aan en probeer hem goed te begrijpen, maar wat ik de heer Oostrum zou willen vragen: heeft u dit idee ook besproken met de initiatiefnemers, om te proberen te achterhalen of zij hiermee vooruit kunnen?

De heer Oostrum: Nee, dat hebben wij niet, want wij vinden dat wij een eigen verantwoordelijkheid hebben om te kijken hoe wij als gemeente hiermee om willen gaan. Wij hebben uitvoerig overleg gehad met de initiatiefnemers. Ik weet dat zij vasthouden aan de behoefte om 300.000 euro op tafel te krijgen, en die snappen we ook – de businesscase geeft het ook aan -, alleen, wij vinden dat het niet alleen van de gemeente

moet komen, maar dat er ook andere belanghebbenden zijn. Die andere belanghebbenden zijn met name het bedrijfsleven dat zit te springen om de afstudeerders van deze studie, mogelijk ook andere instellingen, onderwijsinstellingen die hiervan profijt kunnen hebben, en die moeten met elkaar toch ook de nek kunnen uitsteken. Dus niet alleen de gemeente, maar ook de andere belanghebbenden moeten zeker laten zien dat zij vinden dat hierin geïnvesteerd moet worden. En dan komen wij stapsgewijs tot elkaar.

De heer Tekir: Voorzitter, een heel korte reactie. Ik betreur het toch wel dat de PvdA, als zij met een amendement komt, niet even de moeite heeft genomen om met initiatiefnemers in gesprek te raken. Ik heb dat wel voor ze gedaan, want het amendement was al bekend gemaakt, en ik kan u vertellen, meneer Oostrum: uw ingewikkelde voorstel is ook voor het initiatief zeer ingewikkeld. Ik zou u dat nog graag willen meegeven.

De heer Oostrum: Wij zijn bereid stapsgewijs tot 150.000 euro te komen, en dat is de helft van wat de initiatiefnemers vragen, met een gelijke verdeling van de financiering. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager, VVD.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de heer Tekir en willen hier nog even melden dat we de inzet, flexibiliteit en professionaliteit van de initiatiefnemers bewonderen. Verder wachten we af hoe het nu gaat lopen met de verschillende bedragen die over de tafel gaan.

De voorzitter: Mevrouw Stevens, SP.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik zal er niet om liegen dat het HBO een lastig stuk is voor de SP. Goed en toegankelijk onderwijs is de basis voor alles en daarom ook zo belangrijk. Kijkend naar de 17% aan laaggeletterde jongeren heeft Gorinchem een flinke klus te klaren, maar ik dwaal af.
Het HBO is een initiatief van de stad en dat juichen we alleen maar toe, maar soms veranderen ideeën radicaal tijdens het proces naar concrete ideeën. Dat het HBO niet haalbaar is als publieke opleiding en alleen kan bestaan als private opleiding is zo'n radicale stap. Voor de SP is dit serieus stof tot nadenken. Moeten we wel een HBO in Gorinchem willen hebben als geen enkele publieke instantie daar heil in ziet? Of zou een particuliere opleiding toch een kans moeten krijgen, ook al is het iets waar de SP principieel problemen mee heeft?
Het reguliere collegegeld van ruim 2.100 euro is al een enorme zorgpost voor de toekomstplannen van jonge mensen en het potentiële HBO gooit daar nog een schepje bovenop. 5.000 euro per collegejaar is een bedrag waar de SP behoorlijk van schrikt. We vragen ons dan ook af voor wie de opleiding dan precies bedoeld is.
Maar niet alles is slecht aan het HBO. Vanuit de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem merk ik een welwillendheid om de toekomstige studenten zoveel mogelijk tegemoet te komen op het gebied van financiën en staat de persoonlijke maat centraal. Zo zijn er concrete plannen om studentenwoningen te faciliteren die aanzienlijk minder duur zijn dan de gemiddelde huurwoning in een studentenstad. Natuurlijk is de SP van mening dat alle huren aanzienlijk omlaag moeten, maar zolang dat nog niet gebeurt, is dit in onze

ogen wel een sympathieke manier van meedenken. Ook weet ik uit eigen ervaring dat geen enkele vorm van onderwijs echt inclusief is. Wanneer je een chronische ziekte hebt, ben je vaker aangewezen op particuliere studies, omdat zij nog wel eens nieuwe kansen kunnen geven wanneer je tussen wal en schip bent beland. Dat het diploma erkend is en daarom de voorzieningen krijgt, zoals alle andere diploma's, is een vereiste waar gelukkig aan wordt voldaan. Als er dan nog een moment komt dat er iets als een studiebeurs terugkomt, of een beter alternatief, kunnen de studenten daar gelukkig wel gebruik van maken. De inhoud van de opleiding blijft voor mij nog steeds wel wat onduidelijk, maar dat studenten tijdens de opleiding mogen ontdekken wat echt bij ze past is een ontwikkeling waar al vele jaren naar gevraagd wordt. Dit zou een eerste stap kunnen zijn richting een bredere kijk naar onderwijs, die echt noodzakelijk is.
Maar ondanks alle positieve punten die ik kan bedenken, blijft het collegegeld toch knagen. Want zijn de studenten die ik voor ogen heb echt gebaat bij deze studie, of blijft het een luchtkasteel dat ongrijpbaar aan de horizon gloort? Hoe kijkt de wethouder naar het zoeken naar manieren om het collegegeld verder omlaag te krijgen? Een bijdrage vanuit de gemeente misschien, of, nog beter: een extra bijdrage van de bedrijven? Want eigenlijk is het jaarlijkse bedrag geen 5.000 euro, maar 6.500 euro. Als bedrijven nog eens 1.500 euro extra zouden bijdragen, zou het collegegeld tot 3.500 euro dalen, een bedrag dat steeds meer in de buurt komt van echt toegankelijk. En voor bedrijven is het in het gunstigste geval een investering van zo'n 150.000 euro en als de studenten dan in Gorinchem blijven, is het ook een investering in hun eigen toekomst. Iedereen blij toch? Ik ben benieuwd naar een reactie van de wethouder en ik hoop dat de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem dit hoort en hierover verder na wil denken. Maar als we als raad het vertrouwen geven aan het HBO, vindt de SP wel dat er een gedegen financiering bij hoort, eentje die ervoor zorgt dat het HBO daadwerkelijk kans van slagen heeft, met realistische voorwaarden die komen kijken bij een gedegen financiering. Daarom is de SP mede indiener van het amendement 'Gelijke kansen voor Gorcums initiatief', een amendement waar een beduidend deel van de raad zich in kan vinden, maar ook het HBO zelf, en dat bevestigt dat je het samen toch best wel voor elkaar kunt krijgen.
Daarmee wil ik graag afsluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roeland, Stadsbelang.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Stadsbelang kijkt altijd belangstellend naar een nieuwe ontwikkeling op onderwijsgebied in onze stad en heeft kennisgenomen van het raadsvoorstel met betrekking tot de subsidieaanvrage van de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem (SHOG). Lopende het traject heeft een ingrijpende aanpassing van de businesscase plaatsgevonden. De aanvankelijk beoogde publieke opleiding met zo'n 500 studenten onder de naam 'Creatieve Change Management' is getransformeerd naar een private opleiding voor zo'n 80 tot 100 studenten met de werktitel 'Professional College voor technologische en maatschappelijke transitie'. Stadsbelang heeft een positieve grondhouding ten aanzien van dit initiatief om tot een nieuwe HBO-opleiding te komen, maar heeft ook zo zijn bedenkingen. In de komende start- en ontwikkelfase moet wat ons betreft het onderwijsveld in the lead zijn als het gaat om het investeren in deze opleiding, en niet de gemeente. Daarnaast is aan SHOG gevraagd om met een rapportage te komen waarin het commitment van financieringspartners ten behoeve van de duurzame

exploitatie van deze HBO-opleiding is beschreven. Er blijken geen financieringspartners te zijn gevonden. Verder zijn er nog een aantal risico's als het gaat om accreditatie, starten en afronden van de opleiding, onderwijs en studentenhuisvesting, financiering in de exploitatie door bedrijven en organisaties, zoals ik al eerder heb genoemd, en het elitaire karakter van de opleiding met 5.000 euro collegegeld en mogelijk vervolgaanvragen voor subsidie aan de gemeente. Ik noem dit het Gorcumse zoutebolleneffect, maar in den lande beter bekend als de salamitactiek. Daarom hebben wij samen met de Partij van de Arbeid, Democraten Gorinchem en CDA een amendement opgesteld, om een en ander te borgen met een hoger bedrag dan in het raadsvoorstel, maar ondersteunen de voorwaarden. De SHOG is nu aan zet. Zo zijn we zeker bereid te investeren, maar we moeten dit ook kunnen verantwoorden naar de Gorcumers.
Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de woorden van de heer Tekir en mevrouw Stevens, die een prachtig betoog hield. Alleen een kleine aanvulling. Wij vinden het vooral heel bijzonder dat vanuit de Gorcumse samenleving door mensen die hier wonen en werken in het onderwijs het initiatief genomen is. Wat een volhouders en doorzetters zijn het, dat ze het zo ver gebracht hebben, tot het punt waar het nu staat, vaak helemaal in eigen tijd, met eigen middelen. Ik vind het heel bijzonder en ik vind dat het HBO alle steun verdient. Dat is onze mening.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. Vanaf het begin is het HBO-initiatief een verrassend en aantrekkelijk idee om onze onderwijsstad een extra kleur te geven. Een initiatief van de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem is er ook een die door de jaren heen volop in ontwikkeling heeft gezeten, en dat gebeurt niet zomaar. Het getuigt van enorme inzet van de initiatiefnemers en wij spreken dan ook onze waardering voor hen uit. De stichting geeft aan drie ton nodig te hebben om de opleiding van de grond te krijgen. Zij presenteert deze rekening volledig bij de gemeente Gorinchem. Het college heeft aangegeven bereid te zijn 20% hiervan te financieren, onder de voorwaarde dat de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem de beschikbaarheid van aanvullende middelen moet aantonen. Het eisen van cofinanciering lijkt ons niet meer dan gezond verstand. Cofinanciering is een noodzakelijk bewijs van maatschappelijk draagvlak voor het idee. Voorts vinden wij het van belang omdat de kwartiermakersfase heeft geleid tot een ingrijpende aanpassing van de bestaande businesscase. De eerder uitgevoerde onderzoeken en de conclusies daarvan zijn dan ook niet één op één toepasbaar met het idee dat nu voorligt. Dat betekent dat de oorspronkelijke businesscase niet meer als betrouwbaar fundament kan dienen voor het nu voorliggende initiatief. Daarom is voor ons cofinanciering extra belangrijk geworden, als indicatie voor de kansrijkheid van het idee. Ook mogen we onszelf de vraag stellen: is elke te bedenken HBO een te ambiëren wens als er maar een HBO komt? Zo vinden wij het private karakter met 5.000 euro collegegeld niet wat wij moeten willen, omdat het de toegankelijkheid kan beperken. In elk geval vinden wij het noodzakelijk dat andere partners ook nu al de stap durven te

zetten tot investering. Tot op heden hebben wij deze beweging niet gezien. Zo draagt Hogeschool Drechtsteden niet financieel bij en heeft de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem nog geen rapportage kunnen overleggen waarin een commitment van de financieringspartners ten behoeve van de exploitatie staat beschreven. En voorzitter, dat vinden wij zorgelijk, want als potentiële partners niet over de brug durven te komen, blijven wij als gemeente achter als enige geldschieter van een private HBO-opleiding in Gorinchem en die positie, voorzitter, moeten wij niet willen.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk meer een correctie. Ik gun mevrouw Pellikaan haar oordeel, maar als het gaat om cofinanciering, zit die, zoals u ook in de businesscase kunt lezen, in de exploitatie van deze opleiding, waarin is gerekend met bijdragen vanuit bedrijven om de studiebeurzen naar beneden te halen. Die is er dus wel degelijk en is overigens ook verwerkt in onze amendementen.

De voorzitter: Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, ook voor de interruptie. Ik hoor de heer Tekir zeggen dat er gerekend is met een bijdrage van bedrijven in de exploitatiefase, maar vervolgens hebben deze bedrijven nog geen intentieovereenkomst getekend met de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem, vandaar dat dat bij ons niet veel vertrouwen schept.
Ik vervolg mijn betoog. Wij zien het mede door ons ingediende amendement van de Partij van de Arbeid als een zakelijke en realistische stimulans voor de initiatiefnemers om het gedeelde financiële draagvlak nu met prioriteit invulling te gaan geven. Als zij en hun partners erin geloven, moet het amendement meer dan het collegevoorstel naar onze mening ruim voldoende steun bieden. In elk geval is het hoe ver wij willen gaan.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik vroeg me even af wat voor parallellen mevrouw Pellikaan met het IAC ziet, of misschien juist niét ziet, want ik verbaas me een beetje over deze bijdrage in relatie tot het vorige onderwerp.

Mevrouw Pellikaan: Het IAC is een ander dossier, dus ook een ander gesprek en wij zien het ook niet als een of-of-discussie, maar vinden dat je dit HBO-initiatief op zichzelf moet beoordelen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wederom een voorstel, net als het IAC, waarvan het idee erachter fantastisch is, en bij het HBO is het ook nog eens een initiatief dat uit de samenleving is ontstaan, en dat is dus ook van onderop gedragen. De vestiging van een HBO staat al een aantal raadsperioden in ons verkiezingsprogramma, maar ja, als er geen mensen of instellingen zijn die dat willen gaan doen, kun je het wel willen, maar kom je nergens. Maar áls dan een initiatief ontstaan, moet je natuurlijk ook vooraan staan om te kijken hoe kansrijk dit gaat worden. Een belangrijke stap was dan

ook de kwartiermakersfase, want dankzij de resultaten van die fase ligt er nu een concreter, en daarmee waarschijnlijk ook realistischer plan. Het is als het ware een aantal keren door een zeef geschud: de mogelijkheden vielen erdoor en de onmogelijkheden bleven achter in de zeef. Wat er de laatste keer doorheen kwam was het eindproduct waarmee we wat ons betreft verder kunnen gaan bouwen. GroenLinks wordt enthousiast van dat resultaat. Het gaat natuurlijk niet om enorme aantallen en Gorinchem wordt niet ineens een studentenstad met een campus e.d., maar het wordt een schaal die past bij Gorinchem en de regio en wordt daarmee een belangrijk element van het onderwijsveld van onze stad. En ja, het collegegeld is duur en het wordt daarmee een wat elitaire opleiding misschien, maar het is wat ons betreft ook een groeiconcept, en dat blijkt ook uit de businesscase. De aansluiting wordt gezocht bij het HBO, bij de regio, bij het bedrijfsleven en bij het onderwijs, dus het wordt niet een op zichzelf staand eiland, maar onderdeel van het brede veld van werk en opleiding in de regio. Kortom, voorzitter, een plan waar je wat ons betreft alleen maar blij van kunt worden. Onze fractie was dan ook nogal verbaasd dat het college besloten heeft om voor te stellen 80% cofinanciering te eisen van de stichting. Waar drie ton nodig is, wordt 60.000 euro geboden en de rest moet de stichting maar via cofinanciering zien op te lossen. Dat is wat je noemt voor een dubbeltje op de eerste rij willen zitten. Natuurlijk zijn er ook spannende punten in deze businesscase: komen er voldoende studenten, lukt het met de accreditatie, komt het rond met de huisvesting? Dat zijn spannende en daardoor ook enorm belangrijke vragen. Daarom snappen wij ook wel dat je niet meteen drie ton overmaakt met “succes, we horen het wel”. Maar het voorstel van het college vinden wij echt totaal niet realistisch, met name bekeken naar wat de idee van het hebben van een Gorcums HBO voor kansen te bieden heeft voor onze stad. Daarom hebben wij ook het amendement dat D66 heeft ingediend mede ondertekend. Het bevat eigenlijk alles wat wij ook zouden willen zien, namelijk een prikkel voor cofinanciering, maar niet 80%, en zekerheid als het gaat om een aantal risico’s van huisvesting, accreditatie en studentenaantallen. Daarom zullen wij dat amendement dan ook van harte steunen.
Het amendement van de overige fracties, die toevallig alle vier in de coalitie zitten, vinden wij behalve een beetje omslachtig ook erg bekrompen, in de zin van “het knijpt een beetje in de stichting, van nou: we willen minimaal 50% cofinanciering”. Wij gaan wat dat betreft voor het amendement van D66, waar ook die cofinancieringsprikkel in zit, maar waar het iets minder vast ligt. Verder zien wij eigenlijk geen verschillen in dat wat de coalitie heeft bedacht na het amendement van D66, dus die zullen wij niet steunen, tenminste: dat hangt ervan af of het oppositie-amendement het haalt, maar dat zullen we zien. Voorlopig ga ik daar voor stemmen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de complimenten dat we zo ver zijn gekomen dat we ook over echte investeringsbesluiten spreken rondom dit initiatief, dat, zoals al meermalen is gezegd, van onderaf is gekomen. Fijn dat we hierover nu ook echt kunnen doorpraten en dat het initiatief er nu ligt. Tegelijkertijd vindt het CDA het ook lastig, want waar we vanaf het eerste uur zeiden “nou, mooi als er een hele grote HBO met zo’n campus komt”, heeft er de afgelopen maanden een behoorlijke verandering

plaatsgevonden, en eigenlijk vinden we dat toch wel ergens jammer. We hadden graag gezien dat we op die andere voet door konden gaan en kijken in hoeverre dat haalbaar was. Tegelijkertijd, dat is ook al door meerdere fracties aangegeven, heeft de change naar privaat ook z'n keerzijde. Dat maakt het voor ons ingewikkeld om nog voor de volle honderd procent hier achter te staan, en tegelijkertijd zou het mooi zijn als dit initiatief er komt.
De businesscase is uiteraard onderwerp van gesprek. In gesprek met de initiatiefnemers kreeg ik de indruk dat er rek zit in die businesscase en dat die uiteindelijk in z'n totaliteit gezien moet worden. Het lijkt er een beetje op dat het in twee delen wordt geknipt, maar uiteindelijk gaat het om het totale verhaal en ik ben ervan overtuigd dat daar nog ruimte in zit. Ik zou niet willen spreken over een second opinion, maar ik denk wel dat er zeker nog mogelijkheden daarin zitten.
We komen dan ook op de twee amendementen die er liggen. Het goede nieuws is eigenlijk dat we allemaal vinden dat we meer moeten doen dan volgens het huidige voorstel. We zijn allemaal van mening dat die 60.000 euro meer had gemogen en eigenlijk vinden we ook met z'n allen dat die 150.000 euro een mooi richtbedrag is om daarmee aan de slag te gaan en daarmee ook dit initiatief van de grond te krijgen. Het zit hem met name in de prikkel en de cofinanciering. Waar de vorige spreker zei dat er in beide een prikkel zit, zie ik dat de prikkel in het amendement van D66 minimaal is, dan wel nihil. Het zou zomaar kunnen zijn dat de andere 150.000 euro ook vanuit de gemeente moet komen. Bij zo'n initiatief, waarvan ik merk dat er heel veel draagvlak is in de samenleving en bij ondernemers en waarvan is aangegeven dat de businesscase echt nog wel geoptimaliseerd kan worden, denk ik ook dat het realistisch is dat je niet de volle drie ton reserveert, niet op korte termijn, niet op lange termijn, maar vooral nu zegt: wij willen met z'n allen dit initiatief, daarom reservering voor 150K met wat voorwaarden. Het klinkt ingewikkeld, maar het zou in ieder geval de intentie moeten uitspreken dat we die 150K willen uitgeven-

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Tekir zojuist zeggen dat de cofinanciering in ons amendement nihil is. Ik heb een bedrag van, pak 'm beet, 75.000 euro genoemd als de helft aan cofinanciering van die tweede anderhalve ton, dus 75.000 euro aan cofinanciering. Begrijp ik goed dat u dat als nihil beschouwt?

De heer Onvlee: En welke prikkel gebruikt u daarvoor?

De heer Tekir: Als u het amendement heeft gelezen, is de prikkel cofinanciering en dat wordt voldaan aan de onzekerheden die nog verder uitgewerkt moeten worden en die overigens ook – hoe zal ik het netjes zeggen: – zijn overgenomen in het amendement van de Partij van de Arbeid.

De heer Onvlee: Ik krijg de indruk dat het in ieder geval voorwaarden zijn, maar niet voorwaarden om die 75.000 euro te regelen. Eigenlijk zegt u dat het nu gaat om 75.000 euro, maar het zijn voorwaarden zonder inhoud. Wij geven in ieder geval inhoud aan de voorwaarde-

De heer Tekir: Voorzitter, de heer Onvlee ontwijkt de vraag. Wat vindt u nihil aan 75.000 euro? Ik heb het concreet genoemd bij de indiening van het amendement.

De heer Onvlee: Ik geef aan dat ik het dusdanig geïnterpreteerd heb dat het ook minder kan worden.

De heer Tekir: Dan heeft u dus niet goed geluisterd, want ik heb aangegeven dat wij denken aan 75.000 euro en ik vraag me nog steeds af wat u daaraan nihil vindt. U kunt ook zeggen dat u het verkeerd hebt begrepen en dat het wel om een serieuze cofinanciering gaat, maar als u eraan blijft vasthouden dat 75.000 euro nihil is-

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. Ik geef de heer Onvlee nog het woord en daarna ook nog een interruptie van de heer Oostrum.

De heer Onvlee: Voorzitter, ik vind het wel interessant dat de heer Tekir eigenlijk mijn vraag ook ontwijkt, want het is geen zekerheid dat die 75K er komt en de heer Tekir doet geloven dat die er wel met zekerheid komt.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: De heer Tekir zegt iets anders dan hij in het amendement zegt. In het amendement zegt hij: “het voornemen uit te spreken om subsidie van 150.000 euro te verlenen in 2022 aan SHOG”. Er staat niets over een voorwaarde van 75.000 euro cofinanciering. Dat staat er gewoon helemaal niet. Er staat “onder voorwaarde van cofinanciering”, maar wat, welk bedrag, hoeveel, dat staat er echt niet.

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Tekir daar nog even op reageert en daarna rondt de heer Onvlee zijn bijdrage af.

De heer Tekir: De heer Oostrum geeft nu een hele mooie opening. Ik ben bereid, als dat u over de streep trekt, om die 75.000 euro aan cofinanciering concreet in het amendement op te nemen, maar dan wil ik wel nu van de heer Oostrum horen of hij dan ons amendement gaat steunen.

De heer Oostrum: Nee, want in ons amendement staat heel duidelijk diezelfde 150.000 euro, met de stapjes die wij noodzakelijk vinden om die 150.000 euro toe te kennen, dus eerst 50.000 om door te kunnen gaan, op zoek te gaan naar die cofinanciering. De cofinanciering is dan gewoon een kwestie van intentieovereenkomsten die waarmaken wat in fasen 2a en 2b staat, met een klein beetje meer voor de opstartfase; dat valt op zich reuze mee. Dan kunnen we verder met de laatste twee keer 25.000 euro, als er voldoende studenten zijn-

De heer Tekir: Voorzitter, dit is wel heel-

De voorzitter: Nee, nee, het punt is nu gemaakt. De heer Onvlee rondt zijn bijdrage af en ik ga naar de volgende. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Dank u wel. Ik wil eigenlijk nog wel bekrachtigen wat de heer Oostrum zei, dat het een soort van carte blanche is wat die tweede 150K betreft. Daar zit hem nou net het verschil in, en daar mogen we ook over verschillen. Ik heb aangegeven dat ik

ervan overtuigd ben dat die andere 150K misschien zelfs minder kan zijn als je de businesscase opnieuw doorrekent en dat het een goede start is en een hele goede manier om dit initiatief van de grond te krijgen met deze 150K.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Ja, dank u, voorzitter. We hebben een HBO-initiatief, dat al jaren loopt in Gorinchem. Het initiatief komt uit onze eigen inwoners. Er zijn verschillende onderzoeken geweest en uiteindelijk ligt er nu een haalbare, realistische businesscase: klein beginnen, opschalen kan altijd nog, maar klein houden, zodat de kosten beperkt zijn. Dat vinden wij een heel goed uitgangspunt. Men heeft steun in het bedrijfsleven gevonden ten behoeve van de exploitatie, maar het blijkt nu te staan of vallen met de voorbereidingskosten. Het eerste studiejaar moet voorbereid worden en geaccrediteerd, en daar heeft men gewoon 150.000 euro voor nodig. Maar als voorbereiding heb je natuurlijk geen inkomsten, alleen maar kosten, vandaar de subsidieaanvrage. In het raadsvoorstel wordt 60.000 euro aan subsidie voorgesteld, met daarbij diverse voorwaarden, waardoor de haalbaarheid eigenlijk schier onmogelijk wordt; mag ik het zo zeggen? Het is een vorm van nee zeggen tegen de initiatiefnemers uit de stad en dat vinden wij niet netjes. Wie A zegt, moet B zeggen. Als we een IAC introduceren om het onderwijs te stimuleren, moeten we ook een initiatief uit onze eigen burgers steunen en die drempel wegnemen, zodat we alle ruimte maken om dit initiatief te doen slagen. Ook het amendement van de Partij van de Arbeid kent zoveel voorwaarden waardoor ook die opstartkosten van 150.000 euro niet gedekt kunnen worden. Wat ons betreft maakt het daarmee het daadwerkelijk starten van deze opleiding in Gorinchem zeer onzeker, schier onmogelijk, zou ik weer willen zeggen.
En daarmee, voorzitter, komen we toch weer uit op het ingediende amendement van de heer Tekir, dat wij ook mede hebben ingediend, dat gewoon feitelijk zegt: die eerste stap moeten wij doen, wij moeten die drempel wegnemen om het eerste studiejaar op gang te helpen en daarna mogen ook duidelijke voorwaarden gesteld worden voor een tweede subsidiedeel. Maar als we ook nog even teruggaan naar het plan – ik meen dat dat zelfs in een raadsvoorstel heeft gestaan, toen we nog spraken over een HBO-initiatief gebaseerd op 600 leerlingen –, toen was daar een voorstel voor een subsidie tot maximaal 5%, wat zo'n 375.000 euro zou zijn. Dus ik begrijp helemaal niet waarom het college nu met zo'n voorstel komt, als we zojuist zo'n 6 miljoen hebben vrijgemaakt voor een Innovatie- en Afstudeer Centrum. En wat hebben we nodig voor een afstudeercentrum? Studenten!
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland, interruptie.

De heer Roeland: De heer Barth vergelijkt het met de eerste opzet voor een publieke opleiding, maar dit wordt een private opleiding. Dus wat dat betreft denk ik dat de vergelijking niet helemaal opgaat.

De heer Barth: Mijn vergelijking was niet gericht op privaat of niet-privaat, maar op het budget dat het college beschikbaar had om een HBO-opleiding te starten.

De heer Roeland: Ja, voor een publieke HBO-opleiding.

De heer Barth: Dat is uw insteek, mijn insteek is dat de voorstelcomponent in het raadsvoorstel de subsidiebijdrage besloeg en die was niet gericht op privaat of niet-privaat, maar een bedrag om dit HBO-initiatief op gang te helpen. Dát heb ik aangehaald. Ik vind het niet fijn als mij woorden in de mond worden gelegd.

De heer Roeland: Nee, het zou aanvankelijk voor een publieke opleiding zijn en het is nu een private opleiding, maar goed-

De voorzitter: Het punt is gemaakt in ieder geval. Mevrouw Van Maaren stond niet op mijn lijstje, maar wenst ook het woord. Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Oké. Onderwijs biedt kansen, heb ik bij het vorige voorstel gezegd. Dat is voor een IAC, maar dat is ook zeker voor een HBO, privaat of niet, dat maakt mij niet uit. Beide projecten zijn prematuur en dienen beide een kans te krijgen om zich te ontwikkelen naar volwassen organisaties. Beide zijn ook van toegevoegde waarde voor de stad. Het is niet aan de stad uit te leggen dat wij zojuist hebben besloten 6 miljoen euro vrij te geven voor een initiatief vanuit het college/raad voor een IAC en dat voor een particulier initiatief dat al jaren aan de gang is en zorgvuldig tewerk gaat drie ton al te veel is en dat zelfs voor een halvering door de coalitie al moeilijk wordt gedaan. Zojuist is door Democraten Gorinchem verwezen naar de herziening van de visie door de kwartiermaker, na gedaan onderzoek, om meer te richten op de haalbaarheid door een private HBO in gang te zetten. Dat zie ik juist als toegevoegde waarde, dat geeft de waarde aan van het vorige amendement bij het vorige voorstel van D66. Het kan toegevoegde waarde geven, een second opinion, of een nieuwe mening, en daarmee zie ik het niet als kritiek, maar juist als “hé, nu kunnen we wel vooruit!”.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Ja, dank u wel, voorzitter. Het argument dat ik maakte over de herijking van de businesscase was vooral gebaseerd op het feit dat de uitkomsten van die businesscase nu niet meer bruikbaar zijn op het initiatief zoals dat nu voor ons ligt. Die nuance wil ik wel even maken.
Dank u wel.

Mevrouw Van Maaren: Nou, dan ligt er nu een nieuwe onderbouwing, die misschien juist meer kansen biedt voor de toekomst. Daarnaast hebben we bij het schrijven, waar ik nog een onderdeel van was, van het coalitieakkoord duidelijk aangegeven dat we een HBO, en daarbij is niet privaat of het andere benoemd, belangrijk vonden. Wij hebben daarop ingezet en toen was ik er voor, daarvóór was ik er voor en nu ben ik er nog steeds voor. Ik zal daarom het amendement van D66, dat wij mede ingediend hebben, van harte steunen, omdat ik me houd aan mijn woorden, dat ik dit belangrijk vind, in de verkiezingsstrijd en nu ook in de raadzaal. Ik ga niet draaien, ik houd me aan mijn woord. Het amendement van de PvdA/coalitie vind ik heel leuk en zou misschien een tweede mogelijkheid zijn, maar je moet dat zien als, zeg maar, koekhappen. Je hangt een stukje kok voor om te zeggen “ja, wij wilden wel wat”, maar eigenlijk houd je het lijntje te hoog. Ze kunnen er niet bij, het is niet haalbaar en het gooit het plan in het water.

Dat is mijn bijdrage. Verder sluit ik me zeker aan bij de heer Barth en de heer Tekir, die al eerder hun inhoudelijke visie hebben weergegeven.
Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Ja, dank u, voorzitter. Bij koekhappen moet je ook een beetje kunnen springen en dat zagen we eigenlijk ook van de initiatiefnemers: even springen. Volgens mij is het verschil tussen de beide amendementen niet zo groot.

Mevrouw Van Maaren: Nou, bij het IAC zou ik dat ook gezegd kunnen hebben. Ik zei: dat zou je ook met 2 miljoen voor elkaar kunnen krijgen en dat gaan we ook voor 6 miljoen in gang zetten. Daarbij heb ik ook gezegd: het doel is belangrijker in dit geval dan het bedrag en dat zeg ik nu weer. Ik vind het doel en het resultaat belangrijker dan-

De voorzitter: Dank u wel. Laatste interruptie nog, want daarna gaan we naar de wethouder. De heer Roeland.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Er wordt telkens vergeleken met het IAC, maar het IAC is natuurlijk gedragen door de drie O's en dat is een heel andere vorm dan dit. Als de Stichting Hoger Onderwijs Gorinchem een intentieovereenkomst afspreekt met het bedrijfsleven, horen daar ook de knaken bij wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Maaren: Daar wil ik graag op reageren. Het heeft in heel veel verkiezingsprogramma's gestaan, mensen hebben erop gestemd, dus het heeft de steun van de stad. Dat zie ik hetzelfde een beetje als bij de windmolens: daar heeft de stad ook een andere mening dan de coalitie en daar wordt nu ook gedraaid. Zo zie ik dat bij het HBO nu ook gebeuren.

De voorzitter: We gaan nu stoppen met deze termijn. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een collegevoorstel dat uitgewerkt is in een raadsvoorstel en daarvan is in ieder geval de opvatting: dat is duidelijk, dat is breed gedeeld in de raad, daar denkt u van "het mag wel een beetje meer zijn". Alleen, de vraag is dan: in welke vorm? Dan ga ik toch weer even terug en uitleggen waarom we gekozen hebben voor het voorstel zoals het nu ingestoken is. Er wordt steeds gesproken over de aanvangsinvestering en de aanloopkosten, maar laten we niet vergeten dat dit college al 120.000 euro geïnvesteerd heeft in aanloopkosten om hier te komen, bijvoorbeeld om een businesscase te ontwikkelen, om een kwartiermaker aan te stellen en allerlei andere kosten die gedekt zijn. Toen is overigens ook steeds gevraagd om een cofinanciering, maar in de omgekeerde verhouding: 80% betaalden wij, 20% moest de stichting opleveren. Dat is in de meeste gevallen overigens niet gelukt. Daar hebben wij niet moeilijk over gedaan en hebben we 100% betaald. In die zin hebben we steeds het voorstel en het initiatief gesteund, omdat het uit de stad komt. Het wordt genoemd in GO2032, om maar wat te noemen, en natuurlijk zou iedereen HBO in Gorinchem willen.

Er is ook al HBO in Gorinchem, laten we dat ook steeds niet vergeten. HBO Drechtsteden is hier actief met een ICT-opleiding.
Dan waarom toch niet nu zeggen “oké, we pakken door”? Wie A zegt, moet B zeggen, wordt er gesuggereerd. Ik weet niet of dat zo is. Je moet gewoon heel serieus kijken: is de businesscase voldoende sterk? En draagvlak wordt steeds genoemd. Er lijkt steeds een redenering onder te liggen: het idee komt uit de stad, dús er is draagvlak. Ik weet niet of dat zo is. Ik ken wel meer ideeën uit de stad die niet per se draagvlak hadden. Er is draagvlak voor dit initiatief, maar wij ontmoeten als college ook allerlei partijen die ronduit zeggen dat ze hier geen voorstander van zijn, en dat zijn ook niet de minste partijen, waar dit initiatief toch ook wel in zekere zin afhankelijk van zou kunnen worden. Het betekent: je neemt een extra kritische houding aan tegenover het initiatief, je gaat als harde eis gewoon stellen “er moet echt wat meer cofinanciering komen in deze fase van de businesscase”. We hebben het daarom ook omgedraaid: van 80:20 naar 20:80, heel bewust, omdat die cofinanciering in deze fase echt iets gaat zeggen over het draagvlak.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Molengraaf en aansluitend mevrouw Hamann.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben toch wel heel verrast door het konijn dat de wethouder nu uit de hoed trekt. Hij gaat nu namelijk ineens partijen opvoeren in de stad die helemaal niet zo enthousiast over dit initiatief zijn. Maar wat moeten wij daar hier nu mee? Dan had u daar beter eerder mee kunnen komen. Ik vind dit een heel raar konijn.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dezelfde vraag eigenlijk en ik wil ook graag weten welke partijen dan toch zo’n moeite hebben met dat HBO. Dan wil toch graag weten over wie en wat de wethouder het dan heeft.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel. Dat wil ik best zeggen natuurlijk, want in een recente stuurgroepvergadering van IAC is, omdat dit debat door elkaar leek te gaan lopen, ook over het HBO-initiatief gesproken en de wenselijkheid bijvoorbeeld daar nog even getoetst: vinden wij het wenselijk om de businesscases met elkaar te vermengen? Nou, dat was niet wenselijk. Dan zegt bijvoorbeeld de bestuurder van Rivas dat hij ook niet in dit initiatief gelooft, er niet achter staat en er niet in wil investeren. En dan denk ik, gelet op hoe het initiatief ooit is opgebouwd, daar een van de belangrijke pijlers toch zorg was, als een van de grootste werkgevers op dat gebied in onze stad dit zegt, ja, dat vind ik reden om dat hier ook te benoemen. Die kennis mag u ook hebben. Dat is dus heel recent. U kunt de notulen van de stuurgroepvergadering daarop naslaan. Heel belangrijk ook hierin is de opstelling van een heel belangrijke businesspartner, HBO Drechtsteden-

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat de wethouder eerst zijn betoog afmaakt, en dan sta ik een interruptie toe van mevrouw Molengraaf.

Wethouder Van Doesburg: HBO Drechtsteden geeft heel duidelijk aan – de bestuurder van HBO Drechtsteden is ook de bestuurder van Da Vinci, dus maakt ook deel uit van de

stuurgroep IAC –: de businesscase is voor ons onvoldoende stevig, wij gaan hier niet in investeren. De vraag is dan maar in hoeverre de intentieovereenkomst uitgewerkt moet worden op de manier die nu voorgesteld wordt. Dus dat zijn allemaal risico's die aan dit verhaal verbonden zijn en al die risico's kunnen zich vertalen in financiële risico's die dan op de hoofdfinancier, en dat zijn wij, als we voor deze constructie kiezen, af zouden kunnen komen. Dat is voor het college reden geweest om een heel zorgvuldige afweging te maken, namelijk: nee, we willen cofinanciering van andere partijen, particulier initiatief, dan hoort toch echt de draagkracht in deze fase van de businesscase uit het veld te komen, uit de markt te komen en niet door de gemeente gedragen te worden.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf en ook daarna weer mevrouw Hamann.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, ik blijf gewoon verrast dat dit uit de hoge hoed getoverd wordt tijdens dit debat. Dan had zorgvuldiger en eerder naar ons gecommuniceerd moeten zijn dat eventuele partners om het succes van het HBO te gaan ondersteunen massaal afgehaakt hebben, of zo. Ik vind dit gewoon echt raar en het klinkt een beetje als een ad hoc-rechtvaardiging achteraf, om een voorstel te doen dat eigenlijk het HBO direct afknijpt. Ik vind dat echt heel bijzonder en eigenlijk wel spijtig.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Wij vinden het ook heel erg jammer en zeer verbazingwekkend, want we hadden toch echt de indruk dat dit HBO-initiatief op goede samenwerking en sympathie in de stad kon rekenen. Maar nu hoor ik dat Rivas gezegd heeft "wij doen niet mee" en de stuurgroep van het IAC vindt het ook niks. Nou, dat is even schrikken! Ik zou de notulen graag ontvangen van die bijeenkomst, als dat genotuleerd is, zoals de wethouder aangaf. Dan worden wij graag volledig geïnformeerd over hoe dit ligt.

De voorzitter: Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige twee sprekers. Ik vind het erg onfatsoenlijk om op deze manier over mensen te praten, ook omdat die zichzelf hier niet kunnen verantwoorden of verdedigen.

De voorzitter: Mevrouw Pellikaan.

Mevrouw Pellikaan: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben in B&A, en ook vanavond, benoemd dat wij de steun waarvan wij hadden gehoord dat die zou zijn toegezegd, niet hebben teruggezien in de intentieverklaringen, want die zijn niet getekend met het bedrijfsleven of instellingen. Dat heeft het college ook zo opgenomen in het raadsvoorstel. Dus ja, deze geluiden waren volgens mij al bekend en hadden anders, dan wel zelf geredeneerd kunnen worden. Dat wil ik wel even toegezegd hebben.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, toch even. Ik hoor dit allemaal met verbazing aan en ik vind het ook kwalijk dat de wethouder nu ineens uit de hoge hoed een aantal partijen noemt die zich zouden hebben teruggetrokken, waarmee hij ineens een diffuus beeld

creëert over dit initiatief. Dat vind ik echt kwalijk, want dat hadden we op een heel andere manier samen met die partijen in I&O's en B&A's toe moeten werken naar deze vergadering. Ik kan u alleen zeggen – veel meer woorden wil ik hier niet aan vuilmaken, want dit is gewoon kwalijk – dat ik zelf de directeur/directrice van HBO Drechtsteden, nota bene een instantie die deze opleiding draagt en gaat exploiteren, heb gesproken, die nog steeds volledig achter deze opleiding staat. Ik wil u daarom met klem verzoeken om dit recht te zetten en anders moeten we die partijen maar uitnodigen in een sessie, zodat we het zelf van hen kunnen horen. Natuurlijk kunnen er partijen zijn in de stad die misschien wat twijfels hebben, soit, maar om nu zo aan cherry picking te gaan doen en dit beeld te creëren, vind ik kwalijk en een bestuurder onwaardig.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ja, daar kan ik me eigenlijk bij aansluiten. Ik heb vanuit het IAC andere signalen gekregen en ik vind dit diep-triest. Ik weet niet zo goed hoe je ermee om moet gaan.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. Daar reageer ik natuurlijk graag op. Wat ik hier doe, is een opvatting die bij een groot deel van de raad lijkt te liggen van "er is hier heel veel draagvlak voor", daarvan zeg ik: nou, doe niet de redenering van "het komt uit de stad, dus iedereen wil het, er is heel veel draagvlak voor". Daarvan zeg ik: nee, dat draagvlak is niet unaniem. Dat is voor ons reden om extra eisen te stellen, waaruit je zou kunnen zeggen: dat bewijst het draagvlak en de haalbaarheid. Honderd procent draagvlak is ook helemaal niet een vereiste. We hebben het hier over innovatie, vernieuwende ideeën, en dan is het misschien zelfs wel prima dat sommige mensen er tegen zijn, want dat bewijst misschien wel dat het een goed idee is. Daar gaat het helemaal niet om. Het feit dat ik deze zaken nu hier benoem heeft wel te maken met hoe dit proces gelopen is. Juist omdat de B&A's gelopen zijn zoals ze gelopen zijn is eigenlijk de HBO-discussie aan de IAC-discussie geknoopt en vorige week kon het niet anders dan dat het ook in de stuurgroep IAC op die manier besproken moest worden. Dus heel recent is deze informatie specifiek tot mij gekomen. En als het dan gaat over de directeur van HBO Drechtsteden die de heer Tekir noemt, ja, ik heb het over de bestuurder die daar nog altijd eindverantwoordelijk voor is en de baas is, en die mij ook gevraagd heeft dit te melden aan u. Ook dat kunt u teruglezen in die notulen.
Er was ook nog een vraag van de mevrouw van de SP over de bijdrage, want die zegt "we hebben moeite met de hoogte van die bijdrage, kan de gemeente daar nog iets in doen?". Dat wordt heel ingewikkeld natuurlijk, want dat betekent dat de investeringen en de risico's die je draagt nog veel groter worden. Overigens is dat ook iets wat je, als je kijkt naar de businesscase, moet opmerken. Er zitten ook concrete risico's in, die wij gezien hebben en op basis waarvan we ook zeggen: is cofinanciering in de exploitatiefase wel cofinanciering als dat alleen maar betekent dat bedrijven mogelijk delen van het programma gaan overnemen, of collegegeld gaan overnemen? Is dat dan cofinanciering? Cofinanciering zou toch ook in die voorinvesteringsfase tot uiting moeten komen. Een concreet risico dat in de huidige businesscase zit is dat je ziet dat ze in 2024 al rekenen met een volledige 500.000 euro aan opbrengsten vanuit de studentenbijdragen, het

collegegeld. Dat betekent dat je rekent met een uitstroom van 0%. De uitstroompercentages in het HBO zijn hoog, in een particuliere HBO vaak wat lager, maar ze zijn er. Elke vijf studenten minder, als er in het vierde jaar maar 20 studenten zitten in plaats van die 25, is 25.000 euro minder collegegeld. Dat zijn allemaal risico's in de businesscase waarvan wij denken dat wij die niet als gemeente alleen maar kunnen afdekken. Dat zou gewoon een te grote verantwoordelijkheid voor alleen de gemeente als dragende partij zijn. Juist omdat wij de cofinanciering zo belangrijk vinden om het draagvlak voor dit idee te ondersteunen, wil ik negatief adviseren over het amendement van D66, omdat de cofinanciering daarin te onzeker en te onduidelijk is verwerkt en die is ook te laag.
Het amendement van de Partij van de Arbeid vind ik lastig. Ik snap wel dat zij die keuze maken, want ik geef toe dat wij een ingewikkeldheid ingebouwd hebben in ons collegevoorstel door te zeggen: die 60.000 euro komt, maar aan het eind van de pipeline, eerst moeten alle anderen die cofinanciering maar eens laten zien. Ik begrijp dat dat een ingewikkelde kan zijn, want hoe kun je dan verder? Ik zie wel dat dat in het amendement van de Partij van de Arbeid gerepareerd wordt, dus daar zou ik dan ook wel positief over kunnen zijn. Tegelijkertijd bouwt het dan ook weer op tot die anderhalve ton en die moeten we dan ook maar weer zien te vinden in de begroting. Ik twijfel erover, maar als ik het geluid van de hele raad hoor, dan denk ik dat de hele raad wel ongeveer vindt dat het wel een beetje meer mag zijn, dus wie ben ik dan om te zeggen dat het anders zou moeten zijn? Daarom wil ik de beoordeling daarvan, of de stemming, gewoon bij de raad laten.
Ik denk dat ik hiermee alle belangrijke punten heb behandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Onvlee een ordevoorstel wil doen.

De heer Onvlee: Ja, dank u wel. Ik zou graag even willen schorsen, ook omdat een aantal partijen de indruk wekt dat het uitgesteld moet worden door met partijen in gesprek te gaan. Dat vind ik allemaal ingewikkeld, dus ik moet er even over nadenken, vandaar dat ik een schorsing op prijs zal stellen.

De voorzitter: Hoe lang wenst u te schorsen?

De heer Onvlee: Zullen we tot kwart over tien doen?

De voorzitter: Dat kunnen we dan meteen combineren met een koffie- en theepauze. Ik schors de vergadering (22.02 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.16 uur). Ik geef wethouder Van Doesburg het woord.

Wethouder Van Doesburg: Ja, voorzitter, dank u wel. Als informatie later komt, begrijp ik dat het als een verrassing over kan komen, waardoor u snel moet schakelen, en dat een deel van de raad er behoefte aan heeft om daar meer tijd voor te nemen. Dat zou een argument kunnen zijn om dit voorstel van de agenda te halen. Laat ik er heel helder over

zijn: de informatie is ook voor mij heel vers, het laatste bericht kreeg ik één minuut over zes vandaag, de andere berichten pas na de eerste B&A – een deel daarvan, daar kunt u de notulen van de tweede B&A op naslaan, heb ik in de tweede B&A benoemd. Ik kan me goed voorstellen dat er behoefte is om daar gewoon wat meer tijd voor te nemen, om bijvoorbeeld met belangrijke stakeholders, ook met een aantal fractievoorzitters/woordvoerders, daar eens over verder te spreken, zodat u dat geluid ook echt zelf uit de eerste hand kunt horen. Daar is dan tijd voor nodig en zou het van de agenda moeten. Ik kan daarmee leven, en ik denk de stichting ook, maar het is aan u om dat besluit te nemen. Dat leg ik voor.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het voorstel is om het nu van de agenda te halen, zodat er informatie gedeeld kan worden met betrekking tot hoe relevante partijen erin staan. Ik geef allereerst mevrouw Molengraaf het woord.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik kan daar goed mee leven, voorzitter, en hoewel ik nu niet even met mijn fractiegenoot kan overleggen, denk ik dat voor hem hetzelfde geldt. Wat ik wel jammer vind is dat, als die informatie al vóór de raadsvergadering bekend was, en ik begrijp van de wethouder dat sommige informatie ook tussen de B&A-sessie en de raadsvergadering duidelijk werd, de wethouder vergeten is ons daarover te informeren, want dan hadden we dit hele toneelstuk kunnen vermijden. Maar ik kan leven met uitstel.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Heel jammer dat er ineens een heel mistig beeld is gecreëerd over wie dit initiatief nu wel en niet zou steunen, en de namen die daarbij worden genoemd. Heel opmerkelijk allemaal. Ik heb voor mij in ieder geval een getekende intentieovereenkomst van HBO Drechtsteden en ik moet heel erg mijn best doen om dat dan te rijmen met dat de steun ingetrokken zou zijn. Maar goed, belangrijk voor nu is, denk ik, dat de raad een afgewogen oordeel zal moeten vormen om tot een besluit te komen. Dat kan niet in deze mist, dus daarvoor hebben we meer informatie nodig. Ik zou die informatie graag nu zelf als raad tot me willen nemen, dus laten we als raad met de belangrijke stakeholders een sessie beleggen en dan maar zelf aanhoren wat er speelt, en laten we de deelnemers daaraan ook niet zelf bepalen, maar in overleg met de stichting. Ik hoop dat dat mogelijk is, want zoals het nu gaat doet onze lokale besluitvorming niet goed.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor in ieder geval een oproep vanuit de raad om in gesprek te gaan met de verschillende actoren. Dat moeten ze dan natuurlijk zelf ook wel willen, dus dat zal de wethouder wel moeten vragen. Maar sowieso moet er duidelijkheid zijn over hoe ze erin staan. Het zal afhankelijk zijn van de verschillende partijen of ze dat schriftelijk of mondeling willen doen. In ieder geval zal die informatievoorziening richting de raad er komen. De heer Oostrum heeft nog een vraag aan de wethouder.

De heer Oostrum: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb er wel begrip voor dat het gezien de situatie nu wordt uitgesteld, maar leidt dat niet tot een enorme vertraging voor de stichting

om het onderwijs op poten te krijgen en gaan we dan de zaken niet nog een keer een jaar vertragen?

De voorzitter: Ik geef zo de wethouder het woord. Nog even mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ik ben het eens met de heer Tekir: goed om met partijen te gaan praten. De wethouder had over notulen en zei dat we die kunnen krijgen. Ik wil graag klip en klaar toegezegd krijgen dat die notulen naar ons toe komen, want ik wil graag weten wie wat gezegd heeft.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, voorzitter. Een burgerinitiatief dat uiteindelijk zo groot naar voren wordt gebracht en een groot besluit vraagt, vraagt ook om zorgvuldigheid. Ik kan de wethouder goed volgen. Prima om met alle partijen het goede gesprek te hebben, zodat het naar een goede besluitvorming kan op het moment dat het ook rijp is voor die besluitvorming.

De voorzitter: Dan geef ik wethouder Van Doesburg nogmaals het woord.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter. De heer Oostrum vroeg of dit tot uitstel zal leiden in de uitwerking van de businesscase. Ja, die kans is er natuurlijk, maar het is aan de stichting om te beoordelen hoe erg of hoe ingewikkeld zij dat zelf vindt. In de laatste gesprekken die ik met de kwartiermaker gevoerd heb, nog drie deze week alleen al dacht ik, lijkt mij dat ze daar best voor open zouden staan.
De notulen waarnaar gevraagd is zullen, zoals ik al eerder heb gezegd, worden toegezonden.
Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan concludeer ik dat agendapunt 7.b nu van de agenda wordt afgevoerd en dat we op een ander moment in overleg met de agendacommissie een nieuw momentum in gaan plannen om over dit dossier verder te spreken.

7.c Lange Termijn Financiering, uitgifte aandelen Stedin (2021-743969)

De voorzitter: In de B&A-sessie van 20 mei is door de voorzitter geconcludeerd dat door de VVD een motie zal worden voorbereid waarin een andere volgorde en andere voorwaarden aan de participatie worden gesteld. Vandaag zal alleen over de motie gesproken worden en daarom is het goed om eerst de VVD bij monde van de heer Wientjes het woord te geven over deze motie, getiteld ‘Iedereen moet meedoen’.

De heer Wientjes: Dank u wel, voorzitter. Iedereen moet meedoen, en met ‘iedereen’ bedoelen we alle gemeenten in het verzorgingsgebied van Stedin. Stedin dekt een aanzienlijk deel van Nederland, maar niet helemaal. Er zitten een aantal grote en wat kleinere gemeenten in en 44 daarvan zijn reeds aandeelhouder, maar een groot deel niet, en daar zit bijvoorbeeld Utrecht bij als stad, en ook de stad Amersfoort, toch niet al te klein. Dat betekent dat we met de financiering die we nu doen door deze aandelenparticipatie ook de Stedin-activiteiten en -investeringen financieren die ten

goede komen aan de gemeenten die geen aandeelhouder zijn. Dat even ter algemene informatie.
De VVD vindt het belangrijk dat Stedin goed uitgerust is om te werken aan de elektriciteitsdistributie. Als VVD vinden we het ook niet een goed plan om aan privatisering of zoiets van Stedin te denken, dus dat wij daar als gemeente een rol in hebben is duidelijk. Tenslotte zijn wij aandeelhouder. De VVD heeft er vertrouwen in dat er goed gekeken is naar de financieringsmodaliteiten, maar wat ook te verwachten is, en al aangekondigd wordt, is dat er in de toekomst meer nodig is. Daarom deze motie, waarin wij Stedins belangrijke rol onderschrijven, en onze participatie daarin, maar vooral ook het college oproepen om in haar rol al aandeelhouder via de stichting die daarvoor is opgericht – ik geloof dat het een stichting is waar onze belangen in beheerd worden – te blijven oproepen om ook die andere gemeenten die nog geen aandeelhouder zijn aandeelhouder te laten worden en voor een volgende participatie te zorgen dat het zover is, alvorens wij als Gorinchem besluiten om aan die toekomstige uitbreiding van het aandelenkapitaal, of welke andere financiering waarin wij een rol spelen dan ook, mee te doen.
Wij zijn dus voor het voorstel als zodanig, maar in de motie sporen wij het college aan om te zorgen dat die andere gemeenten ook mee gaan doen. Die motie brengen we graag in stemming.

Motie M3: Iedereen moet meedoen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021;
constaterende dat:
- Stedin een belangrijke rol speelt in het verzorgen van vitale infrastructuur;
- deze infrastructuur een groot maatschappelijk belang dient;
- Stedin dat doet voor een breed verzorgingsgebied;
- Stedin nu op korte termijn geld nodig heeft voor de nodige investeringen in onder andere de energietransitie;
- wij het belang van de voorgenomen investeringen onderschrijven;
- deze investeringen ten goede zullen komen aan alle gemeenten in het verzorgingsgebied van Stedin;
- niet alle gemeenten in dat verzorgingsgebied al aandeelhouder zijn van Stedin;

verzoekt het college om bij Stedin te bepleiten om zo snel als mogelijk deze gemeenten ook aandeelhouder te laten worden en hun deel bij te laten dragen in het eigen vermogen en de financiering van Stedin en dat deze bijdrage voorwaardelijk is aan de participatie van Gorinchem in een eventueel volgende deelname in de financiering van Stedin.

De motie wordt mede ingediend door Gorcum Actief; dat moet ik niet vergeten te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. En daarom ga ik mevrouw Hamann nu het woord geven, Gorcum Actief .

Mevrouw Hamann: Dank u wel. Ja, we zijn samen tot deze conclusie gekomen. Ook wij zullen het voorstel steunen, voor nu. Zoals de heer Wientjes uitlegde, betaalt Gorinchem eigenlijk mee aan infrastructuur voor elektriciteit in gemeenten die niet meedoen in deze aandelenemissie. Dus dat betekent dat je eigenlijk meebetaalt aan de bekabelingen in grote steden zoals Utrecht en Amersfoort; de heer Wientjes noemde ze ook al. Als je kijkt naar dit soort investeringen, is het economisch misschien wel uit te leggen dat het wellicht goed is voor Gorinchem, maar het is dan geen maatschappelijke investering meer, omdat

niet alle 90 gemeenten die bij Stedin zijn aangesloten meedoen aan deze investeringen. Wij staan nu al voor een bedrag van, naar ik meen, 1,36 miljoen met een been in dit gebeuren. Een volgende emissie zal over veel grotere bedragen gaan, misschien wel 10 miljoen, en omdat we er dan al in zitten zit het er dik in dat we dan weer meedoen. In het kader van een soort solidariteitsbeginsel is het niet handig als dan niet alle gemeenten meedoen. Het zijn 90 gemeenten, waarvan er maar 44 meedoen. Daar hebben we echt een groot probleem mee voor een volgende emissie die komen gaat. Dat is het idee van deze motie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Koçak, PvdA.

De heer Koçak: Dank je wel, voorzitter. Ik heb de motie met belangstelling gelezen. Mijn fractie vindt de motie echter onhaalbaar en onhandig. Ik zal proberen het kort en bondig uit te leggen. Dat de heer Wientjes een oproep wil doen, vind ik prima, maar daaraan ook voorwaarden stellen om ervoor te zorgen dat de andere gemeenten ook meedoen, is niet aan ons. Die andere gemeenten hebben een eigen beleid en een eigen besluitvorming, daar zijn wij dan ook tegen. Bij een volgende emissie mag het college zeker wel proberen-

De voorzitter: Interruptie. Ik zag eerst mevrouw Hamann en dan de heer Wientjes.

Mevrouw Hamann: De heer Koçak zegt dat wij niet over die andere gemeenten gaan, en dat is zo, maar die andere gemeenten gaan nu wel over ons! Als je het hebt over een maatschappelijke investering, moet je die ook met z'n allen dragen en dan kan het niet zo zijn dat een deel van de gemeenten het wel doet en de andere gemeenten niet. Meer dan de helft doet niet mee en bij nutsvoorzieningen-

De voorzitter: Graag beknopt, mevrouw Hamann, en niet hele uitweidingen! Heeft u nu uw punt gemaakt?

Mevrouw Hamann: Nou ja-, oké, ik laat het er wel even bij. Het gaat bij ons om het solidariteitsbeginsel.

De heer Koçak: Voorzitter, één zin-

De voorzitter: Nee, eerst even de heer Wientjes, en daarna kunt u reageren.

De heer Wientjes: Het verbaast mij een beetje dat de heer Koçak, toch lid van een partij waar solidariteit over het algemeen heel hoog in het vaandel staat, hiervan ineens zegt: nou ja, dat moeten wij niet beslissen, enz., enz. Wij beslissen over onze eigen centjes en ik denk dat de heer Koçak ook zal begrijpen dat het misschien wel verstandig is om te proberen die andere gemeenten mee te krijgen. Dan moet je op een gegeven moment ook laten zien dat je daar serieus in bent, en de enige manier om dat te laten zien is door te zeggen: wij doen niet mee als die andere niet al mee hebben gedaan. Dat lijkt me zó logisch, dat het nauwelijks enige toelichting behoeft.

De voorzitter: De heer Koçak.

De heer Koçak: Voorzitter, heel kort tot mevrouw Hamann: andere gemeenten gaan absoluut niet over ons, want wij bepalen dat zelf. Daarom hebben we ook deelgenomen. En tot de heer Wientjes: uiteraard staan wij voor volledige solidariteit, het gaat alleen te ver om voorwaarden te stellen om deel te nemen. Op grond daarvan zullen wij de motie verwerpen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Dank je wel, voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat wij tegen deze motie zijn, en ook tegen het voorstel trouwens. Wij vinden het buitengewoon eigenaardig dat we nu zo nodig aandelen van Stedin zouden moeten gaan kopen, terwijl we die van Eneco verkocht hebben om onze schulden te verlagen, die we nu weer gaan verhogen door het kopen van andere aandelen. Ik vind dat het echt niet meer is uit te leggen aan mensen dat je zoveel geld gaat uitgeven aan een taak die volgens ons niet bij een gemeente hoort, in ieder geval niet als je daar niets over te zeggen hebt.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Mourik, Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. Ik merk gewoon in dit kader van Stedin, als we het over spanning hebben, dat er een bepaald spanningsveld is en ik merk ook het maatschappelijk belang. Dat maatschappelijk belang zit hem niet in te zorgen dat we zoveel mogelijk gemeenten bij elkaar krijgen om dit te ondersteunen. Het maatschappelijk belang zit hem in het leveren en de continuïteit van elektriciteit. De afgelopen weken hebben we gemerkt: de spanning valt weg, liften zitten vast, problemen. We hebben het in Molenlanden gezien, dus ik denk dat we Molenlanden sowieso wel meekrijgen. Maar ik heb gisteren ook gemerkt: dropouts op een gegeven moment in het netwerk, de spanning valt even, één, twee seconden, weg en het gevolg is dat de hele systematiek op een gegeven moment op z'n gat ligt. Van daaruit zeggen wij op een gegeven moment ook van: ja, die motie van de VVD en Gorcum Actief, die klinkt een beetje zo vanuit de oude tijd: beurzen open, dijken dicht! We moeten het met elkaar doen en samen gaan we ervoor. We hebben op een gegeven moment allemaal een onderhoudscontract voor onze fietsen misschien wel, en van die 25 raadsleden zeg ik dan van: ja, we moeten ons onderhoudscontract in ieder geval zorgen dat dat gerealiseerd wordt, ja, dan heb ik ook heel veel commentaar en opmerkingen. Dus de wens is de vader van de gedachte. Je gelooft iets omdat je het wilt, maar zo zit het niet. Ik denk dat wij op dit moment gewoon echt moeten kijken, belangrijk voor Gorinchem, dat we in ieder geval de voorzieningen die we hebben goed op peil houden. Het kan zo zijn dat andere gemeenten daar minder belang bij hebben, maar laten wij dan ook-

De voorzitter: Mijnheer Wientjes, interruptie.

De heer Wientjes: Ja, ik hoor met stijgende verbazing het verhaal aan van de heer Van Mourik. Kijk, het maatschappelijk belang is evident en dat wordt ook gediend, Stedin doet zijn best, het gaat niet altijd goed, maar ja, er zijn investeringen nodig, daar zijn we het allemaal over eens. Wij zeggen alleen maar: dat moeten we met z'n allen doen, dus allemaal meedoen. Van de vergelijking met een fietsonderhoudscontract snap ik helemaal

niks. Maar als je het zou vergelijken met een verzekering, dan zeg je ook: ja, iedereen is verzekerd, iedereen draagt bij aan die verzekering en iedereen heeft dan ook recht, bij schade, op een schadevergoeding. Dit is precies zo. Als we met z'n allen de elektriciteit op orde willen hebben, moeten we ook met z'n allen meedoen in de investeringen daarvan, en dan kun je dus niet, zeker niet de hele grote spelers als Utrecht en Amersfoort, een free ride geven om daaraan mee te doen. Dus stimuleer nou dat die gewoon instappen, en dat zullen ze vast doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Mourik nog een korte reactie, want u heeft al heel veel tijd gebruikt, en dan ga ik naar de volgende.

De heer Van Mourik: Mijn reactie is dan weer een vraag op een gegeven moment. Als ik kijk naar de motie die is ingediend, dan zijn we het met de eerste strekking van het verhaal, dus de basis, volledig eens. Dat kunnen we gewoon helemaal volgen. Alleen, bij het vervolg daarvan is mijn tegenvraag aan de heer Wientjes: stel dat nou op een gegeven moment die grote gemeenten toch niet meegaan, wat doe je dan? Zeggen we dan op een gegeven moment: sorry, dan doen we het alsnog niet? Ik heb echt mijn enorme vragen bij de situatie of we die gemeenten gewoon, zoals u stelt van: wij moeten ze pushen, we moeten gewoon zorgen dat ze meedoen-

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, mijnheer Van Mourik. Een kort antwoord graag van de heer Wientjes, en volgens mij staat dat al in de motie.

De heer Wientjes: Ja, dat staat in de motie. Als die jongens niet meedoen, dan betekent het dat Stedin niet bij ons zijn geld moet halen, maar elders en dan wordt het dus ook duurder, ook voor die steden. Ik denk dat de dwang voldoende is om die steden ook mee te laten doen. Laten we ze gewoon oproepen om dat te doen. Spreek ze daarop aan en ik weet dat Stedin daar ook mee bezig is.

De voorzitter: Uw punt is helder. Dank u wel.

De heer Van Mourik: Dank u wel. Dan gaan wij er in ieder geval niet in mee, meneer Wientjes.

De voorzitter: Nee, dat is iets wat wij, denk ik, met elkaar hebben begrepen. Dank u wel. Mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even kort reageren op de motie van VVD en Gorcum Actief. In eerste instantie vond ik het eigenlijk een enorm positieve motie, vanwege het begrip 'solidariteit', als je hem zo leest. Wat zij vragen is ook andere gemeenten ertoe te bewegen om aandeelhouder ergens van te worden. Direct daarop volgde mijn reactie: ja, maar zij krijgen nu ook geen dividend uitbetaald en wij wel. Dus dat is dan natuurlijk ook solidariteit. Daarnaast is het volgens mij ook niet onze taak om andere gemeenten aan te moedigen, ofwel dwang te gebruiken, om ergens aandeelhouder van te worden. Volgens mij is dat niet een precedent dat we moeten gaan scheppen hier. Maar ik ben vooral erg benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop.
Dank u wel.

De heer Wientjes: Ik wil daar graag op reageren, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Interruptie.

De heer Wientjes: Natuurlijk is het een positief ingestoken motie, want we zijn het allemaal eens dat Stedin een essentieel onderdeel van onze infrastructuur is. Het is ook zo dat zij geen recht op dividend hebben, maar het dividend van Stedin is nul, want ze maken geen winst. Wij zitten ook niet te wachten op dividend, we zitten te wachten op een maatschappelijke, goed geregelde infrastructuur, zodat de lampen blijven branden. Dat is eigenlijk het dividend waarvoor je het zou moeten doen. En ja, je kunt anderen best aansporen. Daar kan niemand op tegen zijn, lijkt mij, en als gemeente, als aandeelhouder – het is een zakelijke transactie –, is dat ook heel logisch om te doen. Vandaar deze motie.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ja, ik wilde eigenlijk al eerder reageren.

De voorzitter: Heel kort graag!

Mevrouw Hamann: Het wordt nu uitgelegd als een economische investering. Dit zou een maatschappelijke investering moeten zijn, en dat is het niet, omdat niet alle gemeenten deelnemen. Op zich is dat misschien niet zo heel erg voor dit moment, maar wij maken ons zorgen over de toekomst. Wij hebben geen idee waarvoor dat geld eigenlijk wordt gebruikt. Er wordt nu 1,3 miljoen gevraagd en het kan best zijn dat er bijvoorbeeld achterstallig onderhoud moet worden weggewerkt, maar de grote infrastructurele werken voor de energietransitie moeten nog gedaan worden en dan zou de bijdrage van Gorinchem wellicht iets van 10 miljoen kunnen zijn. De bedragen worden dan veel groter en ik denk dat het belangrijk is dat je met z'n allen zoiets draagt en niet hap-snap hier en daar weglegt bij gemeenten die wel of niet mee willen doen. Het lijkt mij vanzelfsprekend dat alle gemeenten met zoiets mee moeten doen. De motie is gericht op de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pellikaan, wenst u verder nog te spreken in uw termijn?

Mevrouw Pellikaan: Ja, ik wil alleen nogmaals zeggen dat ik wel snap waar vanuit deze motie geschreven is, maar dat wij er gewoon bij blijven dat wij het niet onze taak vinden om andere gemeenten aan te moedigen om ergens aandeelhouder van te gaan worden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hassouna, D66.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zitten hier nog een beetje in dubio. De motie dringt erop aan bij Stedin te gaan bepleiten om ook andere gemeenten in het verzorgingsgebied die nog geen aandeelhouder zijn, aandeelhouder te laten worden en daarmee een fair share te laten bijdragen in het eigen vermogen en de financiering van Stedin. Dat snappen we en daar zijn we het helemaal mee eens, maar de laatste zinsnede, luidende "en dat deze bijdrage voorwaardelijk is aan de participatie van Gorinchem in een eventueel volgende deelname in de financiering van Stedin", impliceert dat echt

iedereen mee met doen, zoals de titel van de motie ook doet vermoeden, en dat vinden wij een behoorlijk beperkende factor. Want stel dat één gemeente niet mee participeert, wat dan, en wie gaat dat participeren afdwongen? Dus bepleiten, ja, maar wij denken niet dat het verstandig is een voorwaarde te stellen voor de volgende financiering.

De voorzitter: De heer Wientjes, interruptie.

De heer Wientjes: Ja, mevrouw de voorzitter, na de woorden van de heer Hassouna overweeg ik de motie aan te passen en het voorwaardelijke eruit te halen. Misschien kan er dan voldoende steun voor zijn.

De heer Hassouna: Dan heeft u in ieder geval mijn steun.

De heer Wientjes: Dank. Zijn er nog meer? Misschien kunnen we dat even zo aftasten. Ik weet niet of dat kan, mevrouw de voorzitter, dat laat ik maar even aan u.

De voorzitter: Ik stel voor eerst het rondje af te maken. Dan geef ik de wethouder het woord en daarna kunt u aangeven op welke wijze u uw motie wilt aanpassen. De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel. Toen ik de motie las, werd ik toch wel enthousiast. Ik zag al voor me hoe de wethouder, de heer Van Zanten, met zijn aktetas op pad ging naar de Utrechtse raad, met de heer Wientjes in zijn nette kloffie erachteraan als ambassadeur en mevrouw Hamann met d'r pompon. Maar toen ik wat verder ging lezen, werd ik wat minder enthousiast-

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter, dit vraagt om een interruptie, als het mag!

De voorzitter: Nou, ik stel voor dat de heer Onvlee eerst zijn verhaal afmaakt-

De heer Wientjes: Dat stel ik niet voor. Ik vind de bewoording van de heer Onvlee zo onparlementair en zo flauw, dat ik daar toch even een opmerking over wil maken.

De voorzitter: Ja, maar eerst gaat de heer Onvlee zijn verhaal afmaken, daarna kunt u daar iets over zeggen. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, dank u, voorzitter. Zoals ik aangaf: toen ik hem wat beter ging lezen, werd ik helaas wat minder enthousiast, en dat heeft met name met die voorwaardelijkheid te maken. De heer Wientjes heeft al geopperd dat hij die zinsnede er eventueel uit wil halen. De essentie is wat ons betreft dat de wethouder richting Stedin aangeeft: doe er alles aan om te zorgen dat die andere gemeenten ook meedoen, want dat helpt ons gewoon dit grote financieringsvraagstuk op te lossen. Volgens mij is dat ook de essentie geweest van wat in B&A naar voren kwam. Ik ben benieuwd of de wethouder in ieder geval wil bevestigen dat hij dat in een aandeelhoudersvergadering van Stedin wil bepleiten. Dat lijkt me een belangrijke toezegging, en ook belangrijk om de hele operatie te gaan bekostigen.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Ja, wat ik daarop wil zeggen is dat de wethouder dat niet direct kan doen, dat gaat via de aandeelhoudersclub, de commissarissen en de aandeelhoudersvergadering, maar inderdaad: daar kan hij zeggen dat we toch graag willen dat iedereen meedoet. Ik heb gesproken met degene bij Stedin die daar investor-relations doet, dus ons als aandeelhouder te woord staat en die vertelde me dat ze daar heel hard mee bezig zijn, dus dat is op zich al goed nieuws en het is goed om dat te versterken. U bent van ons gewend, als VVD, dat wij daar wat zakelijk in zitten en wij zijn gewend van de anderen dat ze er iets minder zakelijk in zitten. Als compromis hebben wij 'bepleiten' in de motie gezet, om daarmee te bereiken dat in ieder geval iedereen super zijn best gaat doen, en dan kunnen wij daar ook mee leven. Het lijkt ons belangrijk om te zeggen: "joh, laten we dit samen doen, de opgave is groot, we weten dat hij moet gebeuren", enz., enz.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: De nieuwe informatie die de heer Wientjes brengt, dat hij daarmee gesproken heeft en eigenlijk al bevestigt dat het gebeurt, is een goed signaal. Dan wacht ik alleen nog even op de bevestiging van de wethouder, maar het maakt de motie eigenlijk nog meer overbodig, terwijl we eigenlijk toch hetzelfde willen.

De voorzitter: De heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Een prima motie voor wat betreft het oproepen van de niet-deelnemende gemeenten, waarbij ik me wel afvraag of Stedin niet al zelf deze gemeenten benaderd heeft en dan kennelijk 'nee' als antwoord heeft ontvangen, maar daar kan de wethouder ons vast meer over vertellen. Overigens is de ChristenUnie/SGP pertinent tegen de voorwaardelijkheid die in de motie is opgesloten. Ik hoorde de heer Wientjes daar al wat ruimte in bieden, zeg maar, en als hij inderdaad die component uit de motie haalt, kunnen wij haar steunen, mits de wethouder aangeeft dat zo'n oproep ook nut kan hebben.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik wethouder Van Zanten het woord. Daarna geef ik in tweede termijn als eerste het woord aan de VVD, zodat zij kan aangeven of ze de motie al dan niet wil wijzigen. Wethouder Van Zanten.

Wethouder Van Zanten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geluisterd naar alles wat ingebracht is op de motie van de heer Wientjes en ik denk dat ik wel in staat ben licht in dit duistere geheel te brengen.
De motie van VVD en Gorcum Actief vraagt het college bij Stedin te bepleiten om zo snel mogelijk de gemeenten binnen Stedin-gebied die nog geen aandeelhouder zijn, ook aandeelhouder te laten worden, om daarmee ook hun deel te kunnen bijdragen in het eigen vermogen en in de financiering van Stedin. Daarmee wordt eigenlijk enigszins verondersteld dat verbreding van de aandeelhoudersgroep niet op het netvlies bij Stedin zou staan. Niets is echter minder waar. Ik zou eigenlijk gewoon willen verwijzen naar de stukken die bij dit voorstel zitten en vooral naar – en dat is bij een emissie het belangrijke stuk – het voorstel tot uitgifte van preferente aandelen aan de aandeelhouders van Stedin. Het is een stuk van 31 maart, waarin op pagina 3 valt te lezen dat Stedin het als een

belangrijk strategisch voordeel ziet om zoveel mogelijk decentrale overheden uit haar verzorgingsgebied aan boord te hebben als aandeelhouder, en dan gaat het niet alleen over de gemeenten in het gebied, maar ook over de twee provincies Utrecht en Zuid-Holland in dat gebied, zijnde eveneens decentrale overheden. Optimale samenwerking tussen de gemeenten, provincies en Stedin wordt door Stedin als essentieel gezien om tot de juiste keuzes te komen in de energietransitie. De verbreding van de huidige aandeelhoudersbasis draagt daaraan bij. Stedin – en dat is tevens een antwoord op een aantal vragen die gesteld zijn – voert daarom, en dat doet ze overigens in nauw overleg met de aandeelhouders via de aandeelhouderscommissie, verkennende gesprekken met mogelijk nieuwe publieke aandeelhouders. Het aantrekken van nieuwe aandeelouders is een intensief en tijdrovend proces, dat wilt u vast van mij aannemen, en daarom biedt deze route voor nu geen oplossing voor de kapitaalbehoefte op de korte termijn. Door eerst zelf het eigen vermogen te versterken, bieden de huidige aandeelhouders een goede basis voor het verbreden van de aandeelhoudersgroep, en dat is in ieders belang.
Concluderend: het uitbreiden van de groep aandeelhouders staat helder op het netvlies van Stedin, maar ook bij de aandeelhouders van Stedin, van wie wij er één zijn, en dat wordt in nauw overleg met die aandeelhouders ook al uitgewerkt. Het is daarom niet opportuun voorwaarden te verbinden aan de eventuele participatie van Gorinchem in de mogelijke deelname in de financiering van Stedin. Wat dat betreft acht het college de ingediende motie overbodig, vooral omdat de problematiek – en dan klap ik even uit de aandeelhoudersvergadering – in de afgelopen anderhalf jaar bij iedere vergadering uitgebreid aan de orde is.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de tweede termijn. Als eerste geef ik de VVD het woord.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Over de korte termijn zijn we het eens. Dat ligt vanavond voor en daar zullen we voor stemmen. Maar in dat hele verhaal zit ook er dat er in de toekomst nog meer investeringen gevraagd zullen worden en daar gaat deze motie over. Ik weet dat de uitbreiding al op de agenda staat en dat Stedin daar al mee bezig is, maar een beetje aansporen kan wat ons betreft geen kwaad en laten we onze positie ook duidelijk maken jegens Stedin. Als aandeelhouder mag je best af en toe wat activistisch zijn, en dat is eigenlijk wat deze motie beoogt. Voorwaardelijkheid zou natuurlijk het mooiste zijn, maar als dat een heel onoverkomelijk probleem is, dan wil ik dat wel afzwakken.
Tegen de opmerking van de wethouder dat de motie overbodig zou zijn, wil ik het volgende inbrengen. De motie is niet alleen een aansporing, maar ook een signaal richting andere aandeelhouders, die natuurlijk dezelfde overwegingen hebben als wij. Als wij erop aandringen daar actief op te blijven zitten als aandeelhouder, blijft dat ook op die agenda staan en zullen andere gemeenten dat ook gaan overnemen. Dat is wat ik erover zou willen zeggen.
Nu nog even over de motie. Als de voorwaardelijkheid grote problemen oplevert, wil ik het woord ‘voorwaardelijk’ wel aanpassen in ‘blijvend bepleiten’.
Dank u wel.

De voorzitter: Met ‘blijvend bepleiten’ loopt die zin niet meer. In feite zegt u dat de laatste zinsnede kan vervallen, en dan zou het woordje ‘blijven’ aan het eerste zinsdeel toegevoegd kunnen worden. Het verzoek zou dan als volgt kunnen luiden: “verzoekt het college om bij Stedin te blijven bepleiten om zo snel als mogelijk deze gemeenten ook aandeelhouder te laten worden en hun deel bij te laten dragen in het eigen vermogen en de financiering van Stedin”. Klopt dit, meneer Wientjes?

De heer Wientjes: Ja, de rest kan dan vervallen.

De voorzitter: Precies.

De heer Wientjes: Dank voor uw hulp.

De voorzitter: De oude motie wordt hiermee ingetrokken en vervangen door een nieuwe, luidende:

Motie M4: Iedereen moet meedoen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021;
constaterende dat:
- Stedin een belangrijke rol speelt in het verzorgen van vitale infrastructuur;
- deze infrastructuur een groot maatschappelijk belang dient;
- Stedin dat doet voor een breed verzorgingsgebied;
- Stedin nu op korte termijn geld nodig heeft voor de nodige investeringen in onder andere de energietransitie;
- wij het belang van de voorgenomen investeringen onderschrijven;
- deze investeringen ten goede zullen komen aan alle gemeenten in het verzorgingsgebied van Stedin;
- niet alle gemeenten in dat verzorgingsgebied al aandeelhouder zijn van Stedin;

verzoekt het college om bij Stedin te blijven bepleiten om zo snel als mogelijk deze gemeenten ook aandeelhouder te laten worden en hun deel bij te laten dragen in het eigen vermogen en de financiering van Stedin.

Het woord is aan mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in deze wijziging, als daarmee de intentie duidelijker wordt voor de overige raadsleden. Kijk, deze motie is heel positief bedoeld. Voor nu snappen we ook dat er geld nodig is, wellicht voor achterstallig onderhoud – ik heb het al genoemd. Het gaat om de grote bedragen die nog komen gaan en de grote investeringen in de toekomst, en dan denk ik dat een signaal vanuit de gemeenteraad van Gorinchem, zowel naar Stedin als naar andere gemeenten, in elk geval Stedin zou kunnen helpen als zij wil praten met die andere gemeenten-

De voorzitter: Mevrouw Hamann, we zijn nu bezig met de tweede termijn. U bent nu uw standpunt uit de eerste termijn aan het herhalen. Er ligt nu een gewijzigde motie. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Hamann: Daar heb ik al akkoord op gegeven.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. De heer Koçak, PvdA.

De heer Koçak: Voorzitter. Gezien de glasheldere reactie van het college, vinden wij de motie echt overbodig. Dat is eigenlijk ons standpunt.

De voorzitter: Mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Mevrouw de voorzitter. De gevoerde discussie en de veranderde motie maakt onze inzichten niet anders. Wij stemmen gewoon tegen.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Mourik, Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het college gehoord. Het is overbodig. We zullen in ieder geval tot in lengte van dagen heel duidelijk aangeven dat de VVD en Gorcum Actief daar heel anders in stonden, maar dat is dan maar zo. Ik vind op zich: het begin is heel erg goed, maar we gaan dit echt niet ondersteunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen de gewijzigde motie niet gaan steunen. Volgens mij is de wethouder luid en duidelijk geweest, dat deze motie ook overbodig is.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hassouna, D66.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met de heer Wientjes eens dat het blijven bepleiten zeker kan helpen voor wat betreft de overwegingen van andere gemeenten. Wij denken daarom dat het niet overbodig is. Activistische aandeelhouders bij bijvoorbeeld Shell hebben bewezen dat doorzettingsvermogen helpt om aandeelhoudersdoelstellingen te bewerkstelligen en daarom kan bepleiten zeker geen kwaad.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u, voorzitter. De wethouder heeft mijn vraag volledig naar wens beantwoord en dat is wat ons betreft voldoende. Daarom zullen wij niet instemmen met de motie.

De voorzitter: De heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft in zijn reactie duidelijkheid gegeven op de vragen die wij als fractie hadden, specifiek op de vraag hoe Stedin omgaat met de niet-deelnemende gemeenten. Duidelijk is dat Stedin ze actief benadert en helder dat het in hun belang is. Dus wij vinden, net als de wethouder heeft benoemd, de motie dan totaal overbodig.
Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik wethouder Van Zanten nogmaals het woord.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter. Ik heb eigenlijk niks toe te voegen aan wat ik in eerste termijn al vertelde. Ik wil nog wel even kwijt dat activisme waar een aantal sprekers

het over had, helemaal niet nodig is, omdat echt in iedere vergadering, zowel aan de kant van Stedin als aan de kant van de aandeelhouders, het belang van het deelnemen van in principe liefst alle gemeenten in het gebied van Stedin voortdurend op het netvlies staat en geen enkele aansporing behoeft.
Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: De gewijzigde motie is inmiddels in iBabs geplaatst. Meneer Wientjes?

De heer Wientjes: Als de wethouder kan toezeggen dat hij dat continu blijft bepleiten, heb ik bereikt wat ik wil bereiken en dan vraag ik me af of we de motie als zodanig nog nodig hebben. Het is al laat op de avond en dan kunnen we snel door, maar dan moet de wethouder dat misschien nog even toelichten. Een 'ja' is overigens ook voldoende.

De voorzitter: Was iedereen maar zo kort, meneer Wientjes! Wethouder Van Zanten.

Wethouder Van Zanten: Ja, ik geef het voorbeeld vanavond hè? Ik wil dat de heer Wientjes best toezeggen, want ik heb dat zelf ook al eerder in de aandeelhoudersvergadering bepleit en dat wil ik best blijven doen. Dat ga ik ook doen, want het belang daarvan staat op ieders netvlies. We zullen er echt met elkaar voor zorgen dat dit op geen enkele wijze vergeten wordt.

De voorzitter: Meneer Wientjes, wat gaat u met uw motie doen?

De heer Wientjes: Die kunnen we dan terugtrekken, mevrouw de voorzitter, want we hebben bereikt wat we wilden bereiken.

De voorzitter: Prima. Ik concludeer dat dan alleen het raadsvoorstel rest. Kan ik concluderen dat alleen de SP tegen is?

Mevrouw Van Maaren: Nee, voorzitter. Het gebeurt niet vaak, maar dit keer sluit ik me aan bij de SP, en wel vanwege de onderbouwing; laat ik het maar zo zeggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties SP en Van Maaren geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

7.d Parkeerbeleid (2021-749301)

De voorzitter: Ik zie dat de beraadslagingen in de parallelsessie zijn afgesloten met de conclusie dat het voorstel als bespreekstuk geagendeerd zal worden en dat de heer Van Santen nadenkt over een amendement. Ik geef allereerst de heer Van Santen van de VVD het woord.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. De VVD blijft graag denken in kansen en we zien ook wel het nut in van een aantal van de voorgestelde maatregelen. We hechten op dit dossier ook veel waarde aan de participatie vanuit het parkeerpanel. Laten we blijven kijken naar mogelijkheden, ook qua parkeergelegenheden en voorzieningen, zoals laadpalen, om voor iedereen het wonen in onze binnenstad zo aangenaam mogelijk te maken. Wat ons betreft zit er nog wel een belangrijk punt in de stukken, ook in relatie tot

wat uit het parkeerpanel naar voren kwam als een belangrijk advies, namelijk waarborgen dat onze huidige bewoners niet plotseling de dupe worden van het doorvoeren van de wijzigingen, zonder daarvoor een alternatief aan te bieden. Plan dit goed in, zodat iedereen daar rekening mee kan houden en een oplossing heeft.
Dan kom ik toch nog uit bij de inwoners die al sinds jaar en dag een tweede vergunning hebben met volledige, of onbeperkte, rechten, zoals het in de stukken wordt genoemd. Die worden al niet meer uitgegeven, maar enkel verlengd. Het zijn mensen die al langer in onze binnenstad wonen en over het algemeen echt gebaat zijn bij een tweede-autobezit, om diverse redenen. Als we die mensen dwingen om elders te parkeren, aan de rand van de stad, dan moet die gelegenheid ook afdoende zijn op dat moment en dan kun je ook het beste wat ons betreft een goed vooruitzicht in scheppen. Ik bedoel daarmee eigenlijk dat je niet met verbouwingen of bereikbaarheid belemmerd moet zijn en dat het ook fijn is als je niet op de millimeter een plekje moet gaan zoeken omdat er nog ergens één plekje beschikbaar zou moeten zijn. Wat ons betreft is het dan wenselijk om parkeergarage Kweeklust ook gereed te hebben en in dat kader is er een discrepantie op dit stuk met betrekking tot deze parkeergarage, want de opening daarvan staat gepland op 1 juli 2023, echter: het beëindigen van de tweede vergunning met volledige rechten zou per 1 januari 2023 zijn, wat eigenlijk een halfjaar overbruggingsverschil betekent, lees dan: nog niet die beoogde oplossing, voor deze doelgroep dan. En dan is er natuurlijk altijd nog ergens een kans op eventuele uitloop van de opening. Om dit verschil gelijk te trekken, dient de VVD samen met de fracties D66, CDA, Van Maaren en Democraten Gorinchem een motie in. Het is dus geen amendement, maar een motie geworden, luidende:

Motie M5: Eerst realiseren dan parkeren
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021;
overwegende dat:
- een belangrijk advies uit het parkeerpanel is om zo spoedig mogelijk meer capaciteit te realiseren aan de randen alvorens een capaciteitsreductie door te voeren;
- deze tweede vergunning met volledige rechten in veel gevallen als noodzakelijk wordt beschouwd door de huidige bewoners;
- de geplande opening voor de uitbreiding van Kweeklust staat gepland op 1-7-2023;
- het voorstel nu uitgaat van beëindiging van de verlenging van de 2e vergunning met onbeperkte rechten vanaf 1-1-2023;
- er dus een discrepantie zit tussen de geplande openingsdatum en de beëindigingdatum van deze 2e vergunning met onbeperkte rechten;

roept het college op:
- de mogelijkheid voor verlenging van de geldigheid van de 2e vergunning met volledige rechten uit te stellen tot 1-7-2023;
- om bij eventuele vertraging van de opening van Kweeklust ook de uitloop van de verlenging van de 2e vergunning met volledige rechten daaraan gelijk te stellen, en dit tijdig aan de raad te communiceren.

Tot zover even onze bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Mevrouw de voorzitter. De SP heeft al sinds wij in de raad kwamen voorgesteld om buiten de lijntjes te kleuren waar het parkeren betreft. Ons voorstel om voor bezoekers van buiten Gorinchem buiten de binnenstad een park & ride in te richten met pendelbusjes is volgens ons nog steeds een goed idee, dat in andere steden volop

toegepast wordt, maar het college kiest ervoor – en ook de vorige colleges – om dat niet te doen. Waar het college in dit voorstel wel voor kiest is om te denken dat het mogelijk is het aantal auto's dat in de binnenstad moet parkeren te verminderen door het te willen. Helaas, zo werkt dat niet. Op dit moment heeft de binnenstad 0,7 personenauto's per huishouden. Dit betekent dat niet alle bewoners van de binnenstad een auto hebben. Op zeer korte termijn wil het college dit aantal naar 0,6 brengen. Hoé wordt ons niet geheel duidelijk. Sterker nog: er komen steeds meer mensen in de binnenstad wonen door de transformatie van winkels en andere gebouwen, veelal op plaatsen waar je niet op straat kunt parkeren. Onze mooie, oude binnenstad is niet geschikt voor intensief autoverkeer en heeft op straat niet genoeg plaats om te parkeren voor bewoners en bezoekers. Minder vergunningen afgeven brengt misschien de vergunningen beter in evenwicht met het aantal beschikbare parkeerplaatsen, maar brengt geen verandering in de parkeerbehoefte van bewoners en bezoekers.
Het is een goed idee om de nieuwe huizen in de binnenstad, nieuwe plekken om te wonen, vergezeld te laten gaan van toegevoegde parkeerplaatsen, bij voorkeur op eigen terrein en het liefst ondergronds. We hebben hiervoor samen met de fracties van D66, Van Maaren en ChristenUnie/SGP een motie voorbereid, luidende als volgt:

Motie M6: Liever ondergronds dan op straat
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2021;
constaterende dat:
- er een hoge parkeerdruk wordt ervaren;
- als we in de Gorcumse binnenstad meer gaan lopen, fietsen of met het OV reizen en minder ruimte voor (stilstaande) auto's benutten, dan komt er kostbare ruimte vrij voor een veilige omgeving met ruimte voor spelen en groen, en bovendien helpen we daarmee de luchtkwaliteit in de binnenstad te verbeteren;
- we vervoersmiddelen als elektrische deelfietsconcepten en deelauto's willen stimuleren en investeren in aantrekkelijke mobiliteitshubs waar mensen gemakkelijk kunnen overstappen tussen fiets, auto en OV;
- we ook toe willen naar een meer autoluwe binnenstad en woonwijken, maar niet ten koste willen laten gaan van de bereikbaarheid;

overwegende dat:
- voldoende beschikbaarheid van (fiets)parkeerplaatsen in de nabijheid belangrijk is voor de vitaliteit van de stad en de mobiliteit van de bewoners;
- voor de kwaliteit van de openbare ruimte het beter is als er ondergronds dan bovengronds geparkeerd wordt;

verzoekt het college om:
- in gesprek te gaan met projectontwikkelaars over het realiseren van ondergrondse parkeerplekken voor bewoners van nieuwbouw en transformatie, tenzij dat fysiek onmogelijk is;
- het zou mooi zijn als het college bereid is zichzelf op dit gebied een inspanningsverplichting op te leggen.

Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Oostrum, PvdA…. Meneer Oostrum?

De heer Oostrum: Excuus, voorzitter. Ik zat op mijn telefoon te proberen de motie van de SP te lezen, want ik kende 'm nog niet en ik heb de neiging om er dan ook tegen te zijn, maar ik wil hem straks nog wel even doorlezen, voordat ik in tweede termijn aan het woord kom.

Voorzitter. In B&A heb ik aangegeven dat ik heel blij ben met het feit dat de parkeerpanels ons geadviseerd hebben, want dat betekent dat het ook vanuit de stad zelf komt. De bezoekers en bewoners moeten vanaf 2022 altijd een plek vinden; dat is de ambitie en dat zijn de doelstellingen in de binnenstad. Dat is heel mooi, en als het even kan moet dat vooral niet op straat, maar in de parkeergarages. Nou, dat wordt met het voorstel dat door de parkeerpanels gedaan is en door het college is overgenomen uitstekend verwerkt. Ik kan eigenlijk constateren dat alles wat in het voorstel staat mijn zegen krijgt.
Dan kom ik bij de motie van de VVD. Ik moet zeggen dat ik, toen ik hem doorlas, even het gevoel had van "hé, hartstikke goed!", maar toen ik verder ging, dacht ik ineens: hé, dit is op emotie geschreven. De verklaring is namelijk dat, omdat de parkeergarage Kweeklust nog niet is uitgebreid in 2023, de mensen die een tweede parkeervergunning hebben deze ook zo lang moeten kunnen houden, omdat de uitbreiding daarvoor noodzakelijk is. Ik kan u echter vertellen dat de parkeergarage Kweeklust op dit moment gewoon 150 tot 200 plaatsen over heeft 's nachts. Daarom lijkt mij dat de motie overbodig is. Ik vind de motie overigens heel sympathiek, wat dat betreft ben ik nog niet gelijk tegen, maar ik denk dat de VVD en de andere indieners er goed aan doen zich nog even op die overweging te beraden-

De voorzitter: Interruptie de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ja, dank u, voorzitter. In mijn inleiding heb ik daar wat uitleg bij gegeven. Wat we daarmee bedoelen is dat je mensen wel een beetje comfortabel vooruitzicht moet geven. Je moet niet hebben dat ze straks te maken krijgen met verbouwingen, dat ze belemmerd zijn door bereikbaarheid, en het is natuurlijk ook wel fijn dat je, tegen de tijd dat er misschien wel wat meer parkeerdruk is, niet op de millimeter hoeft te gaan zoeken naar parkeerplaatsen. Zo is het een beetje bedoeld.

De heer Oostrum: Dat had ik ook zo begrepen, daarom vind ik de motie nog steeds sympathiek, alleen de argumentatie klopt niet helemaal, want op het moment dat het parkeerbeleid ingaat krijgen mensen met een eerste en een tweede vergunning waarschijnlijk ook de gelegenheid om in de parkeergarages te gaan parkeren, en dan kan het blik dus van de straat af naar de parkeergarages, en daar zou voldoende plek moeten zijn. Ik ben overigens geen hardliner in dit opzicht en ik wil zeker niet het draagvlak onder dit parkeerbeleid vandaan halen, want dát vind ik het belangrijkste. Daarom zei ik ook dat ik blij ben met die parkeerpanels, want het komt uit de stad zelf. Ik wil dus zeker dat draagvlak niet aantasten. Laten we vooral doorgaan met zoeken naar andere oplossingen, zo snel mogelijk mensen stimuleren om het parkeren op straat te vermijden en naar de garages te gaan, en dat ook mogelijk maken. Maar die tweede vergunningen-, ik denk dat ik zo meteen nog wel mee ga stemmen met uw motie.
Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dansen, interruptie.

Mevrouw Dansen: De PvdA is een partij die altijd heel erg tegen onze pendelbusjesoplossing is geweest en het verbaast me dan ook niet dat ik van die kant kritische geluiden hoor. Maar als je niet in de binnenstad woont, ken je ook niet het probleem dat je kunt hebben in de binnenstad met parkeren. Dat is gewoon heel erg

jammer. Ik kan niet overbrengen hoe lastig dat is, maar u ziet dat echt niet somber genoeg in, om het maar even zo te zeggen.
Dank u wel.

De heer Oostrum: Misschien heb ik daar toch een onverwacht antwoord op: ik woon inmiddels veertien jaar in de binnenstad, waarvan ruim tien jaar in de bovenstad. In de bovenstad had ik twee vergunningen, inmiddels woon ik in de benedenstad en heb ik een vergunning waarmee ik alleen overdag nog maar in de stad kan parkeren, en verder op mijn eigen parkeerplek sta.

De voorzitter: Of je nou wel of niet ergens woont, ik denk dat raadsleden ook een informatiepositie hebben op basis van hun volksvertegenwoordigende rol, dus laten we elkaar niet het recht ontnemen om zaken-, dat men geen kennis zou hebben van.
Meneer Oostrum, volgens mij had u uw bijdrage in deze termijn afgerond, klopt dat?

De heer Oostrum: Nog heel kort even op het pendelbusje ingaand, voorzitter: ik ben nooit tegen een pendelbusje geweest. Sterker nog: ik ben een groot voorstander van parkeren aan de rand van de stad, om van daaruit met pendelbusjes de stad in te gaan. Datzelfde zou voor het goederenvervoer net zo goed zijn: aan de rand van de stad overladen op kleine elektrische voertuigjes en dan de stad in. Maar het is vooralsnog onbetaalbaar.
Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bahlmann, Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Goedenavond, voorzitter, dank u wel. Nogmaals dank richting parkeerpanel. Zoals al eerder aangegeven in B&A van 27 mei, ligt er voor ons een duidelijk en gebalanceerd stuk. Nogmaals geven wij als Stadsbelang Gorinchem aan dat parkeren voor eenieder betaalbaar moet zijn en blijven. Maak de bewoners enthousiast om in de avonduren gebruik te maken van de parkeergarages Kazerneplein en Kweeklust, maar vergeet zeker niet aandacht voor de gehandicaptenparkeerplaatsen, fietsparkeren en het gebruik van de deelauto. De kernboodschap vanuit Stadsbelang Gorinchem: iedereen moet zich welkom voelen in onze vestingstad, bewoner, ondernemer en bezoeker.
We begrijpen de zorg die benoemd wordt in de motie van VVD, D66, CDA, fractie Van Maaren en Democraten Gorinchem, ‘Eerst realiseren dan parkeren’, maar wachten eerst de reactie van wethouder Van der Geest af. De motie van de SP zullen wij niet steunen, omdat wethouder Van der Geest daar duidelijk over is geweest in B&A. Voor de rest hebben we weinig toe te voegen.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. Ik ga alleen even heel kort in op de moties. De motie van de VVD, die wij mede hebben ingediend, zegt: stop pas met verlengen van de tweede vergunning als het alternatief, uitbreiding van Kweeklust, gereed is. In onze optiek is dat niet meer dan gezond verstand en ook gewoon een hele mooie aanscherping bij het stuk, dus die steunen wij uiteraard.

De motie van de SP is even nieuw voor ons. Die heb ik nog niet eerder gezien, behalve ongeveer tien minuten geleden, toen het vijf over elf was. Dat vind ik wel jammer. Gelukkig lijkt ‘ie niet al te ingewikkeld. Het is meer een aanmoediging om in gesprek te gaan met de ondernemers, als ik het goed begrepen heb. Volgens mij heeft de wethouder dit al heel duidelijk toegelicht in B&A, dus hij lijkt mij op het eerste gezicht overbodig, maar ik hoor graag de reactie van de wethouder hierop.
Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Dansen, interruptie.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch graag duidelijk maken dat ik de motie al vóór de raadsvergadering heb ingeleverd. Het blijkt toch wel erg lastig dat je het in iBabs aan en uit moet zetten om toevoegingen te zien te krijgen. De motie stond er in ieder geval op tijd op.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter, korte reactie. De motie had ook gewoon rondgestuurd kunnen worden, eerder dan vandaag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hassouna, D66.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. In principe staan wij als D66 achter de visie omtrent het parkeerbeleid. Daarvoor ook dank aan de parkeerpanels. Geconstateerd wordt dat er een hoge parkeerdruk wordt ervaren. Wij willen meer naar een autoluwe binnenstad/woonwijken, maar dat mag niet ten koste gaan van de bereikbaarheid. Daarom hebben wij ook samen met de SP een motie ingediend om waar mogelijk ondergrondse parkeergarages te realiseren, in overleg met projectontwikkelaars, liever onder de grond dan straatparkeren.
De motie die wij samen hebben ingediend met VVD, fractie Van Maaren, Democraten Gorinchem en CDA met betrekking tot de fasering van Kweeklust lijkt ons een no brainer. Ik ga ervan uit dat iedereen die steunt.
Hartelijk dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Het parkeerprogramma dat het college ons vanavond voorlegt kan eigenlijk wel een kleine revolutie genoemd worden. Die revolutie is al ingezet met het mobiliteitsplan en wordt vervolgd met dit parkeerprogramma. Eindelijk verliest de auto zijn onomstreden positie in de Gorcumse binnenstad en er wordt eindelijk serieus gekeken naar mogelijkheden van een historische binnenstad die helemaal niet gebouwd is op veel straatparkeren. Niet langer wordt het beleid gemaakt vanuit het dogma dat je eigenlijk voor je voorkeur met drie auto’s zou moeten kunnen parkeren, en dat is ook niet realistisch als je ziet om wat voor soort gebied het gaat. Het is een gebied met veel historie en dus ook een stratenplan uit een tijdperk waarin hooguit nog wat koetsen rondreden. Het is dus eenvoudigweg niet realistisch om te verlangen dat je in de binnenstad overal kunt parkeren, en dan het liefst ook nog met allebei je ouders. Dat is het gevolg van in de binnenstad wonen, waar je bewust voor kiest, of gekozen hebt. Het voordeel van onze binnenstad is dan ook weer dat hij niet zo groot is dat je enorme afstanden moet afleggen als je van of naar je auto moet lopen die aan de

rand van de stad geparkeerd staat. Het is dan wat ons betreft ook onontkoombaar om bestaande rechten van bewoners met parkeervergunningen in te gaan dammen. Er zijn veel meer vergunningen dan plaatsen uitgegeven en het is ook niet verwonderlijk dat we capaciteitsproblemen hebben.
GroenLinks is erg tevreden over de doelstelling om doorgaand autoverkeer te weren uit de binnenstad. Met dezelfde argumenten over de historische stad roept GroenLinks dit ook al jaren en we zijn blij te zien dat hier nu breder hetzelfde over gedacht wordt.
Natuurlijk is er ook in dit parkeerprogramma aandacht voor deelmobiliteit en fietsparkeren. Het is niet realistisch om alleen te roepen dat je minder auto moet rijden, als je er geen alternatieven voor verzint. Nou, die zijn er inmiddels. Deelmobiliteit heeft echt een vlucht genomen en kan voor een stad als Gorinchem enorm kansrijk zijn. Ook het faciliteren van goede, veilige, hele en logisch gelegen fietsparkeerplaatsen en -parkeervoorzieningen draagt enorm bij aan het verminderen van automobiliteit en parkeerproblemen. We zijn blij dat het college de ambitie heeft voor een bewaakte fietsenstalling, of zijn het er meer? In ambitie 3 wordt er namelijk in meervoud over gesproken, dus laten we daar dan maar van uit gaan.
Eén maatregel waar we nog wel over twijfelen zijn de afwijkmogelijkheden van de parkeernormen. Zeker in de binnenstad is de afstand tot een OV-knooppunt vrij duidelijk: je trekt een streep naar het station en je weet het. Ook een hoogwaardig fietspad of een fietssnelweg zien wij niet zo een-twee-drie verschijnen in de binnenstad. En bovendien: mensen die huizen van de ontwikkelaars gaan kopen kunnen die OV-knooppunten en fietspaden bewonderen en ongetwijfeld zeer waarderen, maar vervolgens toch de auto pakken om ergens heen te gaan. Wij hebben grote twijfels bij deze filosofische benadering van deze kwestie. Volgens GroenLinks moet je veel concreter zijn in dezen en kijken welke ruimte er is, en ik kan u zeggen: die is beperkt. Gebaseerd op die ruimte kijk je vervolgens naar de parkeernormen en als blijkt dat die capaciteit, om welke reden dan ook, tekortschiet, dan heeft de ontwikkelaar dus een mooie uitdaging om dat op te lossen voor zijn project. Wij zullen bij de nieuwe parkeernormennota dan ook scherp en kritisch hiernaar kijken. In aansluiting daarop vind ik de motie van de SP overigens erg sympathiek. ‘In gesprek gaan met’ lijkt mij sowieso een no brainer, zoals de heer Hassouna dat zei. Dus die zal ik zeker steunen.
De motie van de VVD c.s. over Kweeklust, zoals ik het maar even zal noemen, vind ik minder een no brainer dan de heer Hassouna dat vindt en ik ben erg benieuwd wat de wethouder daarover te zeggen heeft, want ik zie niet per se het verband daarin, dus daar wacht ik even de reactie van de wethouder op af.
Ten slotte wil GroenLinks nog uitspreken dat wij het toch altijd weer bijzonder blijven vinden dat er alleen maar een parkeerplan voor de binnenstad wordt opgesteld, want ook in andere wijken van Gorinchem zou zo’n parkeerplan echt geen overbodige luxe zijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee, CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. In de laatste woorden van de heer Van Breemen lag volgens mij een mooie suggestie besloten.
Kort over de beide moties. De motie van de VVD hebben wij namens het CDA mede ingediend. Naast alles wat daarover al gezegd is, wil ik nog een andere invalshoek

benadrukken. Je kunt het ook omdraaien, om een goede trigger te hebben om snel vaart te maken met de realisatie van Kweeklust. Hopelijk gaan beide gevallen gewoon snel gerealiseerd worden, zodat we echt toe kunnen werken naar die parkeernorm van 0,6.
Wat de tweede motie betreft, vraag ik me af of het wel handig is om daar vol op in te zetten. De reden daarvoor is dat de brandweer het steeds ingewikkelder vindt worden met de opkomst van elektrische voertuigen, dat die in ondergrondse parkeergarages staan. Het klinkt een beetje pietluttig, maar ik kan het effect ervan niet overzien. We zetten nu in op plannen ondergronds, maar als Gorinchem over tien jaar geëlektrificeerd is met allemaal elektrische auto's, mogen ze niet meer in de parkeergarage staan. Ik weet niet óf het zo is, maar ik zie wel dat het een risico is. Ik ben benieuwd of de wethouder daar iets over kan zeggen. Het lijkt me niet verstandig om hierop in te zetten als we nog onvoldoende weten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Maaren, fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Beste voorzitter. Mogelijk kan het voorliggende raadsvoorstel [….] zijn dat de wethouder de binnenstad heeft verlaten, maar wie weet, laat hij ons dat nog weten. Helaas kunnen wij in verband met de tijd de goede elementen van dit raadsvoorstel als tarieven, extra fietsparkeerlocaties et cetera, niet uitgebreid benoemen. Om mijn betoog kort te houden, benoemen we alleen het punt waar wij onze twijfels hebben bij dit raadsvoorstel.
Het belangrijkste punt voor ons is het bevriezen van de eerste vergunning. Onze fractie is van mening dat iedereen die in de Gorcumse vesting wil komen wonen juist de mogelijkheid voor een eerste parkeervergunning zou moeten kunnen verkrijgen. Deze keuze in het raadsvoorstel is naar ons idee een gevolg van het ontbreken van actief beleid met betrekking tot parkeren in de afgelopen jaren als het gaat om het tijdig creëren van extra parkeerlocaties, veel inbreiden en niet het voorzieningenniveau daarvoor tijdig aanpassen, kansen als bijvoorbeeld een plan als Linge Zuid II voor uitbreiding parkeren onbenut laten, et cetera. Natuurlijk zijn wij blij met de uitbreiding van de parkeerlocatie Kweeklust, maar het is een utopie dat die in 2023 gereed zal zijn. En is het voldoende? Wij denken van niet. Er worden steeds al parkeerplaatsen stilletjes ingevorderd. De parkeerdruk overdag kan mogelijk ook verhoogd worden als werkenden ook na Covid meer gaan thuiswerken. Een extra parkeergarage of -terrein aan de buitenrand van de vesting, naast de uitbreiding van Kweeklust, ondanks de benodigde investeringen, is in onze ogen nog steeds gewenst, met een voorkeur voor een open terrein, omdat door de toename van de elektrische auto ook de veiligheid in gesloten parkeergarages onder druk komt te staan. Wel staan wij achter de visie om de auto zoveel mogelijk uit het zicht te laten verdwijnen en op centrale punten te verzamelen binnen, of aan de randen van de vesting, maar dat moet dan wel voor iedereen mogelijk zijn met een eerste vergunning.
Dit was mijn korte reactie op het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Een reactie was het wel, maar of die kort was…

Mevrouw Van Maaren: Voor mijn doen wel, denk ik!

De voorzitter: Maar goed, ik heb anderen ook de ruimte gegeven en ik vind wel dat u als raadsleden in eerste termijn uw punt moet kunnen maken. Dan de heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Dank, voorzitter. Gezien de tijd wil ik mijn reactie heel erg comprimeren. Positief vinden wij dat in het raadsvoorstel de parkeerdruk in de binnenstad naar een beter niveau wordt gebracht, met de adviezen afkomstig uit het parkeerpanel. Ik zou een aantal punten kunnen benoemen, maar we hebben allemaal de inbreng van de heer Van Breemen gehoord en daar kan ik me grotendeels, nee: ik kan wel zeggen geheel, bij aansluiten.
Een korte reactie op de twee ingediende moties. Allereerst de motie van de VVD. Wij zijn het in principe eens met de doelstelling dat de tweede volledige vergunning pas afgeschaft moet worden als er voldoende parkeergelegenheid is, en daarbij wordt de parkeergarage Kweeklust specifiek benoemd. Ik ben wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder, want ik vond de inbreng van de Partij van de Arbeid ook zeer valide.
De motie van de SP is door de ChristenUnie/SGP mede ingediend. Daarbij zou ik tot de fracties die langer dan tien minuten nodig hebben om de motie goed te kunnen waarderen, willen opmerken dat deze motie ten doel heeft dat er geen extra parkeerdruk wordt gegenereerd bij nieuwbouw of herbestemmen tot wonen, indien mogelijk. Zo zou ik het willen samenvatten. Ik hoorde de heer Onvlee een soort gedachtesprong maken, maar ik weet niet zeker of ik hem goed heb begrepen, die erop neerkwam dat ondergronds parkeren altijd in een parkeergarage dient te zijn. Dat is echter geenszins de doelstelling. Het kan ook op eigen terrein ondergronds, in een bestaand oud pand in de binnenstad. Wellicht is dat ook een optie. Zo is ‘ie wat ruimer te interpreteren.

De voorzitter: De heer Onvlee, interruptie.

De heer Onvlee: Of het een oud pand is, een nieuw pand, of wat dan ook, het gaat er vooral om dat ondergronds parkeren problemen met zich mee kan brengen met betrekking tot de brandveiligheid. Ik snap de gedachtegang, maar ik vind het wel ingewikkeld om iemand op pad te sturen om deze opdracht uit te voeren, terwijl het eigenlijk gewoon niet de bedoeling is dat we dat moeten willen. Ik kan het nu niet overzien, vandaar mijn opmerking.

De heer Barth: Technisch ben ik bekend met de brandgevaarlijkheid van honderd procent elektrische voertuigen, dus ik begrijp uw punt. Daarom zit er ook een klein voorbehoud in: indien mogelijk.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Ja, goeienavond, voorzitter, dank u wel. Dank aan uw raad voor de inbreng. Het was een constructieve B&A, een deel van de punten komt overeen, dus ik ga het, net als een paar van de raadsleden, proberen kort te houden vandaag.
Laat ik beginnen met de vraag van de heer Onvlee over elektrische auto’s in parkeergarages. De fractie van Stadsbelang heeft daar eerder schriftelijke vragen over gesteld. Het blijft een aandachtspunt voor ons. Laat ik ook zeggen: fietsen gaan niet zo snel in de fik, dus pak allemaal de fiets.

En dan zijn er nog twee moties. De eerste is van de heer Van Santen en anderen. Op zich kan ik daar wel mee leven. We stellen eigenlijk daarmee de tweede vergunning, met volledige rechten, een halfjaar uit. Dan moet de uitbreiding van Kweeklust wel ongeveer open zijn. De manier waarop moeten we nog even bekijken, maar ik kan me ook voorstellen dat het voor een aantal gebruikers van die tweede vergunning plezieriger is dat ze een iets langere gewenningsperiode hebben, dus daar kan ik mee leven. Ik snap wel wat de heer Oostrum zegt over de overwegingen, en dat kan ik deels wel met hem delen. Dan is er nog de motie van de SP en anderen die binnenkwam. Ik had er niet zo heel lang voor nodig om die te beoordelen. Tijdens de B&A hebben we die ook uitgebreid aan de orde gehad, want tijdens de I&O had de heer Hassouna daar ook een vraag over. Laat heel helder zijn dat het huidige uitgangspunt is dat wij parkeren op eigen terrein mogelijk willen maken. Als dat ondergronds kan, is dat mooi, maar als het op eigen terrein kan zorgt het in ieder geval niet voor parkeerdruk op de openbare weg. Dat is en blijft het uitgangspunt en daarmee is de motie ook eigenlijk overbodig.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, zodat de moties in stemming kunnen worden gebracht. Allereerst motie M5, ‘Eerst realiseren dan parkeren’.

De motie wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 3 stemmen aangenomen.

Voor hebben gestemd mevrouw Hamann, de heren Hassouna en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heer Onvlee, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen en Schefferlie, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Wientjes, Van Willigen, Bahlmann, Barth, Van Breemen en Chaaby en mevrouw Dansen.

Tegen hebben gestemd de heren Koçak, Oostrum en Hachhouch.

Stemverklaringen

De heer Oostrum: Ik ben tegen de motie, omdat ik nog even de overweging heb dat het uitstel voor de tweede vergunninghouders zou betekenen dat een aantal eerste vergunninghouders, nieuwe bewoners, geen eerste vergunning gaan krijgen omdat die […] worden.

De voorzitter: Dan motie M6, ‘Liever ondergronds dan op straat’. Ik kan iedereen wel weer langs gaan, maar misschien is het makkelijker dat een fractie die tegen is zich even wil melden. Wie is tegen de motie? Mevrouw Pellikaan. Kunt u aangeven of dat geldt voor de hele fractie?

Mevrouw Pellikaan: Ja.

De voorzitter: Dus Democraten Gorinchem is tegen, de PvdA eveneens, het CDA ook, Stadsbelang is ook tegen. Is de heer Van Mourik ook aanwezig?

De heer Van Mourik: Uiteraard, voorzitter, ik ben gewoon aanwezig. Ik verbaas me ook over de vorige stemming, maar dat vind ik nu niet zo van belang.

De voorzitter: En u stemt mee in lijn met de fractie Stadsbelang?

De heer Van Mourik: Dat klopt.

De voorzitter: Dan constateer ik dat de fracties Democraten Gorinchem, CDA, PvdA en Stadsbelang tegen zijn, wat betekent dat deze motie is verworpen met 13 tegen 12 stemmen.
Aan de orde is ten slotte het raadsvoorstel. Kan ik concluderen dat de gehele raad hiermee instemt?

Mevrouw Dansen: Nee, wij zijn tegen. Ik ben uitermate teleurgesteld over de reactie van de wethouder op onze motie, want het is volkomen duidelijk dat op geen enkele manier gekeken wordt naar de mogelijkheid om op eigen terrein te parkeren. Er komen heel veel woningen bij in de binnenstad en nergens is parkeerplek. Ik noem de Bagijnenwalstraat maar even; dat zijn nogal wat woningen. Met een voorstel dat op zo'n zwakke basis rust kunnen wij niet instemmen.

Mevrouw Van Maaren: Ook wij stemmen tegen, voorzitter. […]

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties SP en Van Maaren geacht willen worden tegen hebben gestemd.

8. Overzicht begrotingswijzigingen juni 2021 (2021-751153)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag

Geen.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.39 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op 23 september 2021.

De griffier, De voorzitter,

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 54

Barth, F.M.T., 5, 13, 30, 31, 46, 49, 57, 58

Breemen, R.J.J. van, 2, 4, 12, 20, 27, 55

Dansen, mw. E.L., 3, 41, 48, 51, 53, 55, 60

Doesburg, R.P. van, 3, 6, 7, 14, 18, 19, 20, 33, 34, 36, 37, 39

Geest, J.P. van der, 58

Hachhouch, M.A., 10

Hamann, mw. E.W.H., 4, 7, 10, 20, 26, 34, 35, 38, 40, 41, 44, 48

Hassouna, M.S., 44, 45, 49, 55

Koçak, E.A., 41, 48

Maaren, mw. A.P. van, 13, 32, 33, 36, 50, 57, 60

Mager, mw. A., 5, 9, 15, 16, 19, 21, 24, 27, 35

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 20, 34, 35, 38

Mourik, H.J. van, 42, 43, 49, 59

Onvlee, L.A., 28, 29, 30, 37, 39, 45, 46, 49, 56, 58

Oostrum, J.C., 22, 23, 24, 30, 32, 38, 52, 53, 54, 59

Oversteeg, mw. J. van, 5, 12, 18

Pellikaan, mw. L.P.W., 26, 27, 32, 35, 43, 44, 49, 54, 55, 59

Roeland, J.M., 11, 25, 31, 33

Santen, N. van, 50, 53

Schefferlie, P.C.J., 4, 11, 15, 16, 18, 20

Stevens, mw. D., 5, 10, 17, 24

Tekir, I., 4, 7, 8, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 27, 29, 30, 35, 38

Wientjes, C.J.J., 39, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 50

Zanten, D. van, 46, 49, 50