Reacties naar aanleiding van Open Stad (samenvatting)

1 Nijverheidstraat 11

1.1 Open Stad

In totaal 38 reacties waarvan 11 voor zijn, 21 tegen, 2 voor met voorwaarden en 4 niet voor of tegen zijn.

De mensen die tegen zijn hebben in het algemeen het volgende aangegeven:

1. Risico voor de leefbaarheid er is al overlast van bijvoorbeeld het Deltion en de Herberg waardoor vervuiling ontstaat, drugs gebruikt en gehandeld wordt. Jongeren en bepaalde doelgroepen hangen hierdoor al rond in de wijk. Zorg over de veiligheid overdag en ’s rond loop- en fietsroutes. Verdere zorg over de wijk meer diversiteit zorgt ervoor dat mensen ontheemd raken en invloed heeft op de samenhorigheid in de wijk. Tot slot is er risico voor criminaliteit, mishandeling en overige onveilige situaties.
2. Er is benoemd dat de gemeente weinig tot niets doet aan de huidige overlast in de wijk. Hier is zorg over geuit. Anderzijds wordt er aangegeven dat als er nieuwe mensen bij komen dat de lijnen met de hulpdiensten zoals de politie kort moet zijn en overlast aangepakt dient te worden.
3. Wachtrij woningen is éénmaal benoemd.
4. Dat er al voldoende diversiteit is in de wijk en deze locatie te dicht bij de Herberg gevestigd is. Er is aangegeven dat de Herberg wil uitbreiden en hoe dit effect heeft op elkaar, en de wijk.
5. Er is al veel criminaliteit en onrust in de wijk er is veel zorg geuit over dit onderwerp en voornamelijk dat dit voor nog meer druk zal zorgen. Er wordt gepleit dat andere wijken met minder diversiteit ook zorg dragen zodat de diversiteit daar verhoogd wordt. De druk ligt al hoog op deze locatie.
6. Bewoners vragen zich af wat de doelgroep gaat doen en hoe integratie georganiseerd is.
7. Een aantal hebben aangegeven dat de locatie de huidige bestemming moet behouden, onderwijs is hard nodig en de ruimte hiervoor is ook schaars.

De mensen die voor zijn geven in het algemeen het volgende aan:

1. Dat het een prima locatie is, goed bereikbaar is en er een verbinding is met de wijk/stad.
2. Dat het van belang is om inpandig te faciliteren zodat mensen niet voor alles weg hoeven/moeten. In de buitenruimte ontmoetingsplekken zijn zoals picknickbanken, schaduwplekken, etc. zodat mensen niet ronddwalen.
3. Dat ontmoeting met buurbewoners gefaciliteerd wordt om te integreren, de taal te leren, de wijk te leren kennen en om ervoor te zorgen dat criminaliteit niet toeneemt. Het van belang is dat dag invulling wordt georganiseerd in samenwerking met organisaties uit de buurt zoals Deltion, st. Present, kerken, buurtkamers en vrijwilligers.
4. Onderzoeken in hoeverre de Herberg een rol kan spelen in de veiligheid van de doelgroep en opvang.

De mensen die voor zijn maar met voorwaarden geven in het algemeen het volgende aan:

1. Er aandacht besteed wordt aan de integratie van de nieuwe bewoners in de wijk door bv een wijnfeest te organiseren waarbij de nieuwe bewoners kunnen laten zien wie zij zijn en waar ze vandaan komen door bv gerechten uit hun thuisland te maken en te laten proeven aan de huidige inwoners. Dit verkleint de verschillen.
2. Ook kan het zoeken van mentoren voor de nieuwe bewoners tussen de huidige bewoners van de wijk zinvol zijn.
3. Eerst goed inventariseren welke bevolkingsgroepen hier al wonen en er bij het plaatsen van nieuwe bewoners rekening mee houden dat er geen bevolkingsgroepen die in hun eigen land tegenover elkaar staan bij elkaar komen. Om een voorbeeld te noemen, geen Israëliërs en Palestijnen beide in dezelfde wijk.
4. Goed begeleid en onder strenge controle zodat ze weten wat wel en niet mag.

De mensen die aangeven niet voor of tegen te zijn hebben voornamelijk belang dat het bovenstaande goed georganiseerd wordt en de wijk niet verder onder druk komt te staan.

1.2 Nijverheidstraat Mailbox

In totaal drie mails ontvangen over de Nijverheidstraat. Daarbij geven twee mensen bezwaren door en geeft één deelnemer aan dat die graag de eerdere reactie herziet (van voor naar tegen). Er is aangegeven dat er al zorg wordt gedragen voor mensen in de wijk zoals bij de Herberg. Het mixen van diverse doelgroepen zal de druk op de wijk mogelijk verhogen en de leefbaarheid/veiligheid aantasten. Een bewoner geeft aan bezwaar te hebben vanwege de grootte van de locatie en is tegen als dit de omvang is. Een kleinere locatie is beter en gewenster. Bewoners maken zich zorgen vanwege een recent incident namelijk de steekpartij in Holtebroek. De zorg hierover is groot. Een bewoner geeft aan dat die heeft gelezen dat er veel reacties vanuit Zwolle Zuid zijn doorgegeven en niet vanuit Holtenbroek, hier maakt degene zich zorgen over omdat de aanname is dat de bevolking in Zuid de gemeente makkelijker aanspreekt/vindt in vergelijking met Holtenbroek.

2 Rijnlaan 25

2.1 Openstad

In totaal 19 deelnemers waarvan 7 tegen, 10 voor, 1 tegen indien en 1 niet voor of tegen. Drie deelnemers geven aan dat het vestigen van een opvang hen een onveilig gevoel geeft en de leefbaarheid van de wijk mogelijk aantast. Eenmaal wordt er aangegeven dat dit voornamelijk ook voor ouderen zo kan zijn. Daarnaast geeft een deelnemer aan dat dit gebied al dichtbevolkt is.

Een deelnemer die bezwaar heeft geeft aan dat de faciliteiten mogelijk onder druk komen te staan. Dat er veel mensen richting het winkelcentrum gaan wat mogelijk voor overlast en overbelasting kan zorgen.

Een deelnemer die voor is, geeft aan dat dit juist een goede plek is dicht bij de faciliteiten wat positief is zodat mensen direct mee kunnen doen. En op goede afstand zitten van de faciliteiten. Eenmaal bezwaar vanwege woningdruk en eenmaal bezwaar vanwege woningtekort voor starters.

Sommige geven de locatie prima te vinden en vinden het belangrijk dat er groen wordt toegevoegd of er een gemeenschappelijke moestuin komt.

Voor de rest is het volgende aangegeven door de deelnemers:

- 1 deelnemer geeft aan dat het ongeschikt is vanwege toenemend verkeer en omdat de buurt al te druk is.
- 1 geeft aan dat de locatie niet geschikt is omdat het benut moet worden voor starters, woningmarkt staat al onder druk.
- 1 persoon heeft bezwaar al er alleenstaande mannen/minderjarige komen. Gezinnen zijn prima.
- 1 persoon vindt dat het ongeschikt is als locatie en voor deze doelgroep
- 1 persoon geeft aan dat de locatie niet geschikt is geeft aan dat Berkum en de Goudkust mogelijk betere opties zijn.
- 1 persoon geeft aan dat de locatie prima is maar het té dichtbij Nijverdalstraat is indien hier ook een locatie komt is dit een probleem.

Er zijn veel ideeën ingediend over de integratie van de doelgroep. Dit gaat over het algemeen over het verbinden van de doelgroep met bewoners om activiteiten te organiseren. Een jaarlijks event te organiseren met de wijk om de verbinding te versterken. Taallessen te faciliteren zodat integratie makkelijker gaat.

Overige bezwaren geven het volgende aan: Wantrouwig gevoel omdat het lijkt dat de locatie al vaststaat

- Doelgroep liever in eigenland opvangen
- Meedenken lijkt om een communicatie trucje
- Wil garantie van de gemeente dat er geen alleenstaande mannen/minderjarige komen. Tekent anders bezwaar
- Liever naar een andere locatie zoals Hessenpoort

2.2 Mailbox

In totaal 8 reacties ontvangen via de Mailbox. Waarvan twee bezwaren hebben ingediend, twee hebben aangegeven voor de opvang te zijn, eenmaal zorgen zijn uitgedrukt. Er is tweemaal aangegeven dat het er verwarrend is dat er eerst een tijdelijke opvang komt en hierna permanent. Ook zorgen over de ondernemers/winkeliers en hun veiligheid. Bezwaar veiligheid/leefbaarheid van dochters en doelgroep gehandicapten. Te dichtbij winkelcentrum en school. Op de fietsroute voor sommige. Locatie niet te groot en graag verspreiden van doelgroep. Verder prima. Er is aangegeven dat het van belang is om rekening te houden met werkgelegenheid. Zorgen over trauma van de doelgroep en het effect hiervan op de wijk. Zorgen over de openbaarheid via Open Stad en het participatieproces.

3 Professor Feldmannweg

3.1 Open Stad

In totaal heeft de gemeente 249 reacties ontvangen via Open Stad. Waarvan 198 tegen de opvang heeft gestemd, 24 mensen het een prima locatie vinden en de opvang steunen, 9 aangeven het prima te vinden indien er aanpassingen worden gemaakt aan de plannen, 16 mensen niet persé voor of tegen zijn maar zorgen uiten en vragen hebben, 1 persoon aan heeft gegeven op deze manier niet mee te kunnen denken omdat het onduidelijk is wat er precies gaat gebeuren en vraagt naar contact en duidelijkheid en 1 persoon waarbij het onduidelijk is of die voor of tegen is. De mensen die hebben aangeven dat zij het goed vinden maar wel aanpassingen willen zien, geven in het algemeen het volgende aan:

1. Dat het belangrijk is dat de doelgroep dag invulling heeft en dat de wijk toereikend is om dit te faciliteren. Denk hierbij aan scholing en overige activiteiten. Daarbij is het van belang dat ‘’ronddwalen’’ tegen wordt gegaan door dag invulling goed te verzorgen. Er zijn mensen die angstig zijn indien dit niet goed verzorgd wordt en geven aan dat de leefbaarheid en veiligheid hier nauw mee in verbinding staat.
2. Dat er goed nagedacht moet worden over de bereikbaarheid omdat dit beperkt is. Hierbij is er ook éénmaal aangeven dat het misschien goed is om busvervoer en/of fietsen beschikbaar te stellen om dit probleem op te lossen.
3. Dat de locatie prima is alleen er rekening moet worden gehouden met de doelgroep, welke type mensen er precies komen en dat er geen conflict is tussen de etnische profielen waartussen wrijving kan ontstaan.
4. Dat een grootschalige locatie niet wenselijk is. Een persoon geeft aan dat 100 mensen voldoende is.
5. Het van belang is om de wijk goed mee te nemen zodat de draagvlak vergroot wordt. Hierbij is de locatie grootte van belang, grootschalige locaties lijken minder draagvlak te hebben terwijl kleinschalige veelal als prima worden ondervonden. Dit houdt wijk ook leefbaar en de veiligheid intact.
6. Ook is het van belang dat de locatie menswaardig is, er voldoende ruimte en/of buitenruimte is en er faciliteiten beschikbaar zijn op het terrein.

Van de 197 mensen die tegen zijn er diverse bezwaren ingediend. De mensen uiten veel zorgen te hebben over diverse onderwerpen, hebben weinig vertrouwen in het plan en de politiek, voelen zicht niet betrokken en/of gehoord. De emoties zijn zichtbaar in de reacties, dit zowel aan de positieve als negatieve kant. In het algemeen gaat dit voornamelijk over de volgende onderwerpen:

1. De zorg over veiligheid, leefbaarheid, discriminatie en criminaliteit in de wijk. Mensen geven veelvoudig aan dat de wijk het niet aan kan en al zorgdraagt voor diverse speciale doelgroepen. Daarnaast is zorg geuit over de veiligheid van ouderen, vrouwen en kinderen. De bezorgdheid hierover wordt vele malen benadrukt. De bewoners geven aan dat de rust, leefbaarheid en kwaliteit van de wijk in gevaar komt. Het is nu een kindervriendelijke, rustige en natuurrijke wijk waar weinig tot geen reuring is. Er wordt aangegeven dat ze dit graag willen behouden zoals het is. Enkele mensen vanuit de LHBTQI-gemeenschap hebben aangegeven zich zorgen te maken over hun veiligheid en uiting van de liefde omdat zij bang zijn dat islamitische mensen hun niet zullen accepteren. Mensen lopen nu graag een rondje door de wijk alleen of in gezelschap er is zorg dat dit niet in veiligheid kan. De stijging van criminaliteit en diefstal door de komst van nieuwkomers is ook benoemd. Tot slot willen de bewoners graag het aanzien van de wijk en uitzicht tot de natuurlijke staat van de locatie behouden.
2. Er is aangegeven dat de loop- en fietsroute onveilig en mogelijk overbelast wordt.
3. Ten aanzien van faciliteiten is aangegeven dat de locatie té dichtbij scholen en sportfaciliteiten is, bewoners uiten hun zorg over de veiligheid van kinderen. Dit wordt ervaren als niet wenselijk. De overige reactie gaan voornamelijk over het gebrek aan faciliteiten in deze buurt. Daarbij is de zorg hoe er gezorgd wordt voor goede dag in vulling en hoe de gemeente gaat voorkomen dat de doelgroep zich gaat vervelen en in de wijk ronddwaalt. Dit geldt ook voor het ronddwalen in de winkelcentrum en overige locaties. Meerdere malen is er benadrukt dat dit een probleem veroorzaakt. Hulpdiensten zoals de politie en eerste hulp zijn beperkt en zullen inden een situatie zich voordoet niet tijdig op locatie aankomen. Er is daarom zorg over de veiligheid. Tot slot is er aangegeven dat er een gebrek is aan ov-voorzieningen om vervoer naar diverse faciliteiten, van en naar de locatie goed te verzorgen. Dit kan ook zorgen voor mensen die ronddwalen in de wijk wat wordt gezien als niet wenselijk.
4. De aangegeven locatie moet niet worden benut als nieuwebouw voor nieuwkomers maar voor starters, ouderen of andere woningzoekende uit de omgeving of Zwolle in het algemeen. Er is al druk op de woningmarkt, een gebrek aan woningen en doorstroming. Er is benadrukt dat dit perceel benut moet worden voor eigen bevolking om de problematieken in eigen land en stad op te lossen. Daarnaast is er aangegeven dat de woningwaarde van kopers uit de omgeving zal dalen, hierbij wordt er doorverwezen naar onderzoeken. Een aantal kopers geven aan dat zij de woning niet hadden aangeschaft als ze hadden geweten van dit plan.

5. Er wordt aangegeven dat er té veel plannen zijn in dit specifieke gebied zoals nieuw Harcelo, dijkversterking en plannen voor de IJsselcentrale buurt. Dit heeft al een grote impact op de buurt, de beweging en bereikbaarheid. Extra plannen toevoegen is daarom geen goed idee.
6. De aantal mensen wordt veelal afgeraden. Sommige geven aan dat er beter verspreid moet worden door Zwolle en de verdeling evenredig moet zijn. Dit geldt voor zowel 717 als 200 á 250 mensen. Daarbij uiten mensen veel zorgen over het plaatsen van alleenstaande mannen. Er is veel bezwaar voor dit doelgroep. Gezinnen zijn eventueel wenselijk, maar ook hierbij is er bezwaard omdat dit druk kan leggen op de scholen en overige faciliteiten. Er is daarom veel vraag naar duidelijkheid over de doelgroep, welke mensen er precies komen en wat de bewoners hierin mogen verwachten.
7. Het perceel wordt nu gebruikt als park en recreatie voor sommige mensen. Bewoners geven aan dit zo te willen behouden en dat plannen niet ten koste van natuur moet. Er wordt benadrukt dat het een Natura 2000 gebied is. Als er ook nog eens nieuwbouw zal plaatsvinden zet dit extra druk op de natuur, vervuiling, risico voor biodiversiteit en het stikstofquotum. Behoud van natuur is daarom veel aangegeven.
8. Er is aangegeven dat de gemeente beloftes niet nakomt omdat er afspraken zijn gemaakt tijdens het proces voor de gebiedsvisie. Hierin is de optie voor opvang niet besproken. Er is gezamenlijk besloten om een route te bewandelen en kort hierna oppert de gemeente hiervan af te willen wijken. Daarnaast worden er veel vragen gesteld over de verschillende bouw ontwikkelingen, wat de samenhang is, hoe dit samenloopt en welke afwegingen er integraal worden genomen. De communicatie en transparantie binnen dit proces is niet goed.
9. Enkele geven aan dat de timing van dit onderzoek niet gewenst is zo voor de zomerperiode. Dat er zorg is over de culturele verschillen, de afwijkende normen en waarden, gebrek aan motivatie voor integratie en intimidatie. Hierbij wordt er aangegeven dat voorbeelden door het land heen dit veelvoudig aantonen.
10. Zorg over de veiligheid van de doelgroep zelf t.a.v. risico voor zelfmoord, PTST en verdrinkingsgevaar. De zorg vanwege deze problematieken zal daarom ook toenemen. De locatie is dichtbij water waardoor mensen die niet zwemvaardig zijn verhoogde kans hebben op verdrinkingsgevaar. Locatie is dicht bij het spoor wat ook kan leiden tot verhoogde zelfmoordcijfers. Doelgroep neemt trauma met zich mee.
11. Er is veel onbegrip over lokale politieke keuzes t.a.v. de landelijke ontwikkelingen. Bewoners tonen onbegrip over deze keuze gezien er een hoofdlijnenakkoord is en er is aangegeven dat de Spreidingswet teruggetrokken wordt.
12. Tot slot wordt er veelvoudig aangeven dat er voldoende leegstaande panden zijn in Zwolle en gebouwen die niet worden benut. Dat andere locaties in wijken of net buiten de stad geschikter zijn. Deze locatie niet geschikt is en nieuwbouw niet benut moet worden voor deze doeleinde.

Van de deelnemers vinden 24 mensen dit een prima locatie en betuigen steun voor het opvangen van de doelgroep. Zij hebben voornamelijk vragen of ideeën ingediend. In het algemeen gaat dit over:

1. Het organiseren van een introductie bijeenkomst, ontmoetingsbijeenkomst en informatiebijeenkomst om vanuit samenhorigheid een start te maken.
2. Goed en frequent communiceren over de plannen zodat bewoners op de hoogte zijn, betrokken en zich gehoord voelen. Middelen zoals de wijkkrant en/of andere communicatiekanalen kunnen daarvoor gebruikt worden.
3. Ervoor zorgen dat de doelgroep gekoppeld wordt aan de huidige bewoners om goed te kunnen integreren. Activiteiten organiseren om dit te doen. Denk ook aan het oprichten van een moestuin, organiseren van taalles, creatieve workshops en overige activiteiten om doelloosheid te voorkomen en integratie te bevorderen.
4. Zorg ervoor dat mensen gauw aan het werk of naar school kunnen. Wees hier proactief in. Verbinden aan organisaties uit de buurt, het betrekken van gemeenschappen en scholen zijn benoemd. Denk ook aan sport- faciliteiten om in te stromen en mee te doen. Om bewoners en doelgroep met elkaar te verbinden kan het faciliteren van horeca of eetgelegenheden ook bevorderend werken.
5. Zorg voor goede bereikbaarheid te voet, fiets en met de OV. Dit is nu beperkt. De locatie is afgelegen daarom is dit belangrijk. Ook is het wenselijk om het aanzien vrolijk te houden en menswaardig. Zorg ook voor faciliteiten op locatie.
6. Maak het leuk en faciliteer integratie, ontmoeting en uitwisseling om angst te reduceren en aan te tonen dat ze kwaliteiten meebrengen.

De deelnemers die niet voor of tegen – en onduidelijk hebben aangegeven hebben voornamelijk vragen. Zij geven aan dat de plannen te onduidelijk zijn om goed mee te kunnen denken en/of een mening te kunnen uiten. De reactie zijn een mix van voor en tegen die hierboven zijn geschetst. Er zijn geen afwijkende vragen en/of reacties.

3.2 Mailbox

In totaal 16 deelnemers waarvan 13 tegen, 2 voor 1 niet voor of tegen. Bezwaren gaan over het algemeen over:

1. Verhoogde veiligheidsrisico en leefbaarheid voor kinderen, jongeren, vrouwen, bijzondere doelgroepen en ouderen. Gaat in tegen de gebiedsvisie 2021. Risico voor verhoogde spanning tussengemeenschap, omwonende en doelgroep. Risico verhoging criminaliteit in de buurt. Risico toenemende discriminatie in buurt.
2. Te dichtbij diverse scholen, BSO, sportvelden, zorginstellingen en supermarkten. Gebrek aan infrastructuur, OV en lage bereikbaarheid van/naar de locatie. Gebrek aan hulpdiensten in de buurt.
3. Risico voor de woningwaarde voor de koopwoningen in de buurt. Tekort aan woningen voor jongeren, senioren en eigen bevolking in het algemeen. Negatief effect op woningkwaliteit.
4. De locatie is te afgelegen, geen geschikte dag invulling/vertier voor de doelgroep nabij deze locatie hierdoor een gebrek aan geschikte integratie en

sociale cohesie. Het idee voor 717 of 200 is te veel. Advies is om in te zetten op 70, 50, 20 of 10.

5. Negatief effect op de natuur, dijkverzwaring, biodiversiteit en ecologie in het algemeen. Wordt benut voor recreatie, gezondheid en welzijn van bewoners. Negatieve impact vanwege nieuwbouw (co2).
6. Geen reacties. één reactie: weinig nut omdat mensen hier niet blijven wonen.
7. Gebrek aan draagvlak. Mogelijke verhoogde spanning tussen etnische groepen. Kans op suïcide. Sturing op politieke ambitie i.p.v. draagvlak buurt.
8. Er is twee keer aangeven dat dit een geschikte locatie is en mensen welkom zijn. Hierbij is het belang voor integratie en meedoen in de buurt benadrukt.
9. Overig: Twee keer aangegeven dat CIBAP geschikter is.
10. Een andere locatie gezocht moet worden. Ingezet moet worden op een kleinere locatie en betere verspreiding over de 9 stadsdelen. Zorg over openbaarheid van gegevens is hier éénmaal benadrukt en mogelijke onrust. Daarbij ook aangegeven dat mensen misschien met deze reden ook niet zullen reageren.