

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 16 april 2026

Notulen van de raadsvergadering van 16 april 2026 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 7

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten

Tegenwoordig zijn 45 leden, namelijk de heer G.G. van Dijk, de heer E. Başoğlu, mevrouw Z.P. Coşkun, mevrouw C.A. Engels, mevrouw A. Kockelkoren, de heer M.H. Biljoen, de heer E.P.J. Verweij, mevrouw S. Reitema, de heer S. Soytekin, de heer B. Doğan, de heer D.J. van Dommelen, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, mevrouw J.M. de Bruijn, mevrouw M.Y. Morkoç, de heer Ö. Kaya, mevrouw M. Laamairi, de heer D.M. Hamhuis, de heer N.L. Redelinghuys, de heer T.B. Versnel, de heer D.H. Monge Vega, de heer J.M.D. de Waard, mevrouw M.E. van Dijk, de heer I.P. Duin, mevrouw I. van der Meer, de heer T. Roskam, de heer M. Verhoef, de heer G.F.E. Koster, mevrouw M.S. Abrahamse, de heer T. de Haan, mevrouw C.M. Zeegers, de heer L.P.A. Dekkers, de heer F. Achbar, de heer S.M. Bonte, de heer S. Leewis, mevrouw J.L. Baán, de heer T.J.D. Isaack, mevrouw J.M. Nunnely, mevrouw A.J.A. Maassen, de heer J.P. Postma, de heer K.J.P. van Eikeren, de heer J. Jaspas, mevrouw S.L. Rojer, mevrouw V.A. Bruin, de heer R. Buijt en de heer J.C. Siemons

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer R.A.C.J. Simons, de heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer, de heer F. Achbar en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders, met dien verstande dat zij van 12.01 uur tot 12.06 uur is waargenomen door de heer W. de Bel

1.1 Opening.

De **VOORZITTER**: Ik open deze raadsvergadering en heet u allen hartelijk welkom. Ook welkom aan alle gasten. Er zijn er veel vandaag en dat is ook omdat een aantal burgerraadsliden zo meteen benoemd gaan worden. Degenen die op afstand onze vergadering volgen, de vertegenwoordigers van de media en onze medewerkers. Er zijn geen berichten van verhindering.

1.2 Toelating van burgercommissieleden.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij meteen over naar de toelating van de burgercommissieleden. Ik ga dat toelichten hoe we dat gaan doen, want het zijn er 21. Het zijn er best wel veel en we gaan het dan ook in 3 groepen doen, want anders past het hier allemaal niet voor de desk hier. We gaan het zo meteen in 3 groepen doen. Daar zit geen rangorde of wat dan ook in, dat is gewoon puur om het praktisch op deze manier te doen. Maar ik heb natuurlijk ook de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven gevraagd om een onderzoek in te stellen naar de geloofsbrieven van de burgercommissieleden en ik neem aan dat de commissie haar werkzaamheden al heeft verricht. Dan is het woord aan de voorzitter, mevrouw Kockelkoren, om daar verslag over uit te brengen. Het woord is aan mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (pro): Voorzitter, zoals gebruikelijk heeft de commissie geloofsbrieven het werk gedaan en de geloofsbrieven onderzocht. Ik deel u mee dat de

commissie de geloofsbrieven heeft onderzocht van de heer Amoureux, de heer Van Beek, mevrouw Bijleveld, mevrouw Bouwer-Van Schie, de heer Budding, de heer Van Dam, mevrouw Graafmans, de heer Hovens Greve, de heer Karlas, mevrouw Laki, de heer Van Lanschot, de heer Van Leeuwen, mevrouw Lynch, mevrouw Mol, de heer Roijackers, de heer La Rose, mevrouw Stal, de heer Van der Toorn, de heer J.J. de Vries, de heer T.F. de Vries, de heer Wempe en de heer Van Zonneveld, die door de verschillende fracties zijn aangewezen als burgercommissielid. De commissie heeft de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de genoemde personen toe te laten als burgercommissielid voor de raadsperiode 2026-2030 voor zover het lidmaatschap van de commissies zonder onderbreking voortduurt. Aldus, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank voor dit verslag. Ik stel u voor het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven over te nemen. Ik ga de namen toch een keer herhalen, want dat hoort er ook nog weer een keer bij. De heer Amoureux, de heer Van Beek, mevrouw Bijleveld, mevrouw Bouwer-Van Schie, de heer Budding, de heer Van Dam, mevrouw Graafmans, de heer Hovens Greve, de heer Karlas, mevrouw Laki, de heer Van Lanschot, de heer Van Leeuwen, mevrouw Lynch, mevrouw Mol, de heer La Rose, de heer Roijackers, mevrouw Stal, de heer Van der Toorn, de heer J.J. de Vries, de heer T.F. de Vries, de heer Wempe en de heer Van Zonneveld toe te laten als burgercommissielid van uw raad. Mevrouw Bouwer-Van Schie is niet aanwezig en zij zal in de volgende vergadering worden beëdigd.

1.3 Beëdiging van burgercommissieleden.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we nu over tot de beëdiging. Voor zover mogelijk verzoek ik u ook om te gaan staan, ook de aanwezigen op de publieke tribune. Dan verzoek ik de griffier in deze volgorde de volgende burgercommissieleden ook naar voren te brengen en hier voor mij plaats te nemen. De heer Amoureux, de heer Van Dam, de heer Van Lanschot, mevrouw Mol, de heer La Rose, mevrouw Stal en de heer T.F. de Vries. U heeft allen aangegeven om de eed af te leggen, dat klopt? Ik zal eerst de tekst oplezen van de eed, vervolgens noem ik uw naam en kunt u de eed afleggen. U weet hoe dat moet, met twee vingers omhoog en met de woorden zo waarlijk helpt mij God almachtig. De raad heeft besloten tot uw toelating als burgercommissielid. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, legt u overeenkomstig artikel 4 negende lid van de commissieverordening de eed of de verklaring en belofte af en u heeft aangegeven de eed af te leggen. Na het voorlezen van de tekst door mij verzoek ik u inderdaad de voorste vingers van uw rechterhand op te steken en uit te spreken: zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik om tot burgercommissielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik sfeer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgercommissielid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen. De heer Amoureux.

De heer **AMOUREUS** (cu): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dam.

De heer **VAN DAM** (cu): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: De heer Van Lanschot.

De heer **VAN LANSCHOT** (d66): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Mol.

Mevrouw **MOL** (cda): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: De heer La Rose.

De heer **LA ROSE** (cu): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Stal.

Mevrouw **STAL** (50plus): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: De heer T.F. de Vries.

De heer **DE VRIES** (cda): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Dan mag ik u van harte feliciteren. Dan kunt u eerst teruggaan naar uw plek, want dan doen we zo meteen weer de benoeming van de volgende burgercommissieleden. (*Applaus.*) Dan vroeg verzoek ik de griffier om in deze volgorde de volgende burgercommissieleden naar voren te brengen en hier voor mij plaats te nemen. De heer Van Beek, mevrouw Bijleveld, de heer Budding, mevrouw Graafmans, de heer Hovens Greve, de heer Karlas en mevrouw Laki. U heeft alle aangegeven de verklaring en de belofte af te leggen, dat klopt? Dan zal ik ook weer eerst het formulier voorlezen en dan zullen we zo ook de ronde doen. De raad heeft besloten tot uw toelating als burgercommissielid. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, legt u overeenkomstig artikel 4 negende lid van de commissieverordening de eed of de verklaring en belofte af. U heeft aangegeven de verklaring en belofte af te leggen. Na het voorlezen van de tekst door mij verzoek ik u uit te spreken: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot burgercommissielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgercommissielid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen. De heer Van Beek.

De heer **VAN BEEK** (pvdd): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Bijleveld.

Mevrouw **BIJLEVELD** (bij1): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer Budding.

De heer **BUDDING** (sp): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Graafmans.

Mevrouw **GRAAFMANS** (volt): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer Hovens Greve.

De heer **HOVENS GREVE** (sp): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer Karlas.

De heer **KARLAS** (bij1): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Laki.

Mevrouw **LAKI** (sp): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Dan mag ik u hartelijk feliciteren en vraag ik u ook uw plek weer in te nemen. (*Applaus.*) Dan verzoek ik nu de griffier om in deze volgorde de volgende burgercommissieleden naar voren te brengen en hier voor mij plaats te nemen. De heer Van Leeuwen, mevrouw Lynch, de heer Roijackers, de heer Van der Toorn, de heer J.J. de Vries, de heer Wempe en de heer Van Zonneveld. Het moet wel in de goede volgorde, anders dan raak ik in de war. De raad heeft besloten tot uw toelating als burgercommissielid. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, legt u overeenkomstig artikel 4 negende lid van de commissieverordening de eed of de verklaring en de belofte af. U heeft aangegeven de verklaring en de belofte af te leggen. Na het voorlezen van de tekst door mij verzoek ik u uit te spreken: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot burgercommissielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgercommissielid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen. De heer Van Leeuwen.

De heer **VAN LEEUWEN** (pvdd): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Lynch.

Mevrouw **LYNCH** (bij1): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer Roijackers.

De heer **ROIJACKERS** (50plus): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer Van der Toorn.

De heer **VAN DER TOORN** (pvdd): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer J.J. de Vries.

De heer **DE VRIES** (fvd): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer Wempe.

De heer **WEMPE** (volt): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: De heer Van Zonneveld.

De heer **VAN ZONNEVELD** (lr): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Dan mag ik ook u van harte feliciteren. (*Applaus.*) Uiteraard wens ik iedereen alle wijsheid en ook plezier toe als burgercommissielid. Ik schors, zodat u ook alle nieuwe burgercommissieleden kunt feliciteren.

(*De vergadering is geschorst.*)

(*Heropening.*)

1.4 Mededelingen.

De **VOORZITTER**: Dan heropen ik de vergadering en aan de orde zijn de mededelingen. Mevrouw Bruin heeft aangegeven een initiatiefnotitie te willen indienen en het woord is aan mevrouw Bruin. U krijgt maximaal 5 minuten, u kent het protocol, om uw voorstel toe te lichten.

Mevrouw **BRUIN** (lr): Voorzitter, mijn stem is nog niet de oude, souvenirje van een leuke tweedaagse die we hebben gehad. Voorzitter, vandaag dien ik een initiatiefnotitie in met als titel 'Kijk een woonfabriek!'. Over 1 ding zijn we het in deze raad allemaal eens, Rotterdam heeft een wooncrisis. Jongeren zitten vast op zolderkamers, stellen die uit elkaar willen, kunnen nergens heen en ouderen die willen doorstromen, blijven noodgedwongen zitten waar ze zitten. Dat is niet zomaar een probleem, dat is een systeem wat vastloopt. Laten we eerlijk zijn, ondanks alle goede bedoelingen hebben we als gemeente op dit moment simpelweg te weinig grip. We praten, we sturen bij, we maken afspraken, maar de echte knoppen zitten vaak ergens anders. Die zitten bij de ontwikkelaars, die zitten bij de corporaties, die zitten bij partijen met hun eigen belangen, tempo en prioriteiten. Dat wringt, want als overheid zijn we wel verantwoordelijk voor de stad als het gaat om betaalbaarheid, kwaliteit en het tempo. Voorzitter, de kern van deze notitie en het verzoek is dan ook simpel, willen we blijven toekijken of willen we meer sturen? Leefbaar Rotterdam kiest voor dat laatste en wij zeggen, het is tijd dat de gemeente weer serieus de regie oppakt op de woningmarkt. Niet door alles zelf te doen, maar wel door een positie te nemen waarin je kunt ingrijpen, versnellen en afdwingen als dat nodig is. Daarom komen wij met deze initiatiefnotitie 'Kijk een woonfabriek!'. Een oproep om te onderzoeken of Rotterdam opnieuw kan werken met een gemeentelijk woonbedrijf. Een woonbedrijf 2.0. Voorzitter, laat ik daar meteen ook helder over zijn. Dit is geen ideologisch sprongetje, maar het is gewoon een praktische vraag. Want we hebben dit eerder gedaan, Rotterdam heeft een woonbedrijf gehad. Een tijd waarin de gemeente niet alleen langs de zijlijn stond, maar zelf bouwde, ontwikkelde en verhuurde. Ook vandaag zien we voorbeelden waar gemeenten meer grip hebben. De vraag is niet of het kan. De vraag is, werkt het voor Rotterdam anno nu? Precies dat willen wij laten onderzoeken. Grondig, feitelijk, zonder vooringenomen uitkomst. Voorzitter, we vragen het college om 3 scenario's uit te werken. Een licht model waarin we vooral beter regie voeren en samenwerken willen versterken. Een middelzwaar model waarin de gemeente ook zelf actief meedoet in de ontwikkeling. Een zwaarder model waarin Rotterdam weer echt een ontwikkelende partij wordt. Heel belangrijk, we willen ook kijken hoe werkgevers kunnen bijdragen. Want als bedrijven schreeuwen om personeel maar dat personeel geen woning kan vinden, dan hebben we daar als stad ook een rol in. Voorzitter, dit voorstel vraagt vandaag niet om miljoenen, het vraagt niet om een besluit tot oprichting, het vraagt om iets redelijks. Doe het onderzoek, breng die opties in beeld en geef deze raad de informatie om echt de keuze te kunnen maken. Want doorgaan op de huidige weg betekent vooral meer van hetzelfde en dat kunnen we ons simpelweg niet meer permitteren. Voorzitter, als wij vinden dat wonen echt belangrijk is dan hoort daar ook bij dat je als gemeente niet machteloos aan de zijlijn blijft staan. Daar hoort regie bij, daar hoort lef bij, daar hoort soms ook bij zelf doen. Laten we in ieder geval de vraag durven stellen, kan en gaat Rotterdam weer bouwen aan haar eigen toekomst? Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank. Wij vragen het college om een advies en geleiden de initiatiefnotitie 'Kijk een woonfabriek! Woonbedrijf Rotterdam 2.0 - Meer regie, meer woningen en betere kwaliteit' door naar de commissie Bouwen en Wonen. Dan heeft de heer Bonte ook aangegeven een initiatiefnotitie te willen indienen. Dan krijgt hij ook het woord om binnen maximaal 5 minuten het voorstel toe te lichten. Het woord is aan de heer Bonte.

De heer **BONTE** (lr): Dank, voorzitter. De Rotterdamse haven is de banenmotor van Nederland, maar bedrijven als LyondellBasell, Tronox, Indorama en Westlake hebben recent

fabrieken gesloten. Een verlies van ruim 1.000 haven banen en miljarden aan duurzame investeringen zijn uitgesteld. We hebben te maken met hoge energiekosten hier in Nederland, netcongestie in Rotterdam en de-industrialisatie. Dat tij moeten verkeren. We hebben dringend behoefte aan een 'Deltaplan Energie Rotterdam' gericht op actie, lokale samenwerking en versnelling en daarom deze initiatiefnotitie. Ruim 500.000 banen zijn direct of indirect afhankelijk van de haven en vooral de basischemie is cruciaal. Door een sterke verwevenheid met energie, industrie en logistieke sectoren kan een vertrek van de basischemie 100.000 banen kosten. Daarnaast is de basischemie noodzakelijk in de productie van kunststoffen van onder andere medische hulpmiddelen, computers, elektronica, bouw en infrastructuur en voor bijna alles wat we allemaal dagelijks gebruiken. De afgelopen 4 jaar is ongeveer 20 procent van de chemische productiecapaciteit vertrokken uit Nederland. We worden voor deze grondstoffen en eindproducten straks volledig afhankelijk van China. Veel bedrijven staan nu op het punt een besluit te nemen over nieuwe investeringen. Het kwartje kan nog steeds de goede kant op vallen, maar Nederland is kwetsbaar door die hoge energie- en netwerkkosten. Die zijn hoger en duurder dan in andere Europese landen. Maar er is hoop, steeds meer mensen beseffen de noodzaak van een sterke industrie. Er zijn mooie projecten gaande in Rotterdam, zoals Porthos voor de CO2-afvang, een nieuwe biobrandstoffabriek en Holland Hydrogen 1, de nieuwe waterstoffabriek. Voorzitter, terwijl bestaande chemiebedrijven het lastig hebben, werken nieuwkomers aan duurzame alternatieven. In veel gevallen zijn jonge bedrijven afhankelijk van de gevestigde partijen, bijvoorbeeld als afnemer. Het is zaak om nieuw en bestaand goed op elkaar te laten aansluiten. Een mooi voorbeeld daarvan is Pryme in de Botlek. Zij maken van gerecycled plastic pyrolyse olie, maar dat leveren zij wel aan de kraker van Shell. Als Shell daarmee zou stoppen, dan is dat een probleem. Dat is geen denkbeeldig scenario, want ook SABIC sloot een kraker in Geleen en DOW in Terneuzen. Leefbaar Rotterdam stelt voor om te komen tot een realistische en uitvoerbare energiestrategie waarin betaalbaarheid, betrouwbaarheid en duurzaamheid in balans zijn. Voor het behoud van ons economisch fundament, zoals het chemiecluster, versterking van onze energie zekerheid en versnelling van innovatie. Het gaat uiteindelijk om het behoud van onze werkgelegenheid, havenbanen, voorzitter, voor schoonmakers, procesoperators, ingenieurs advocaten, chauffeurs, horeca, dienstverlening. Iedereen in Rotterdam heeft hiermee te maken. Want zonder betaalbare en betrouwbare energie geen industrie. Zonder industrie, geen werkgelegenheid. Zonder werkgelegenheid, geen weerbaarheid en geen bestaanszekerheid. Wat Leefbaar Rotterdam betreft, nu invoeren van een lager industrietarief voor energie. Zorg voor een level playing field. Ook nu geen ETS, maak pas op de plaats met Europees klimaatbeleid en zet een capaciteitsmarkt op in Rotterdam voor regelbaar vermogen. Dat wil zeggen, een energiecentrale op gas. Je kunt niet alles op zon en wind en gebruik ook kolen als buffer in geval van nood. Start nu eindelijk eens met kernenergie. Hierbij dien ik deze initiatiefnotitie in 'Deltaplan Energie Rotterdam' om de aanzet te geven tot het debat in de commissie Leefomgeving en Economie. We gaan ervoor dat de gemeenteraad richting het college een startnotitie vraagt 'Deltaplan Rotterdam Energie' en deze te voorzien van concrete KPI's, financiële onderbouwing en een governance-structuur. Een actieplan voor het behoud van basischemie verder uit te werken en daarover halfjaarlijks te rapporteren aan de raad. Dank u wel, voorzitter. (Applaus.)

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan vragen wij het college om een advies en geleiden de initiatiefnotitie 'Deltaplan Energie Rotterdam' door naar de commissie Leefomgeving en Economie.

2. Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 16 april 2026.

De **VOORZITTER**: Dan zijn wij aangekomen bij de vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 16 april 2026. Ik zal de agenda met u doornemen en aan het eind zal ik u ook de gelegenheid geven om nog aanvullende opmerkingen te maken. Er zijn vanuit de raad 4 verzoeken ontvangen voor een regulier debat. De eerste is 'Vertrek van Unilever uit

Rotterdam' door de VVD, maar dat is inmiddels weer ingetrokken door de indiener en zal worden omgezet in een regeling van werkzaamheden. Dan 'Waarschuwing vertraging havenverkeer' van VVD en PRO, 'Stemming in de Eerste Kamer over asielwetten' door de ChristenUnie en 'De gevaarlijke omstandigheden op de Silja door PRO en de Partij voor de Dieren. Ik stel voor deze te behandelen als agendapunt 6.2 tot met 6.4. Ik kijk rond of dat daar draagvlak voor is? Dat is het geval, dan is dat hierbij besloten. Er zijn vanuit de raad 2 verzoeken ontvangen voor een kort bespreekpunt. De eerste is 'Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare Woonstad door PRO en de tweede is 'Openbaar vervoer moet veilig' door PRO. De heer Koster.

De heer **KOSTER** (lr): Voorzitter, ten aanzien van het eerste punt zou ik graag na de eerste termijn van de raad een besloten deel van de vergadering willen. Ik hoop dat u dat toestaat.

De **VOORZITTER**: Ik kijk rond of dat de raad dat ook toestaat, want het is uiteindelijk aan de raad om te besluiten. Het verzoek is om na de eerste termijn van de raad, voor de beantwoording door het college, het besloten gedeelte te starten van de vergadering. Ik kijk rond. De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Dan zou mijn vraag wel zijn aan de heer Koster, wat het doel is van het besloten deel? Dat is denk ik wel goed om dat toe te lichten waarom we dat dan doen? Omdat natuurlijk in oktober vorig jaar ook een besloten sessie is geweest over speelstad waarin alle kluisstukken ook besproken zijn. Misschien dat hij dat nog dan kan toelichten.

De **VOORZITTER**: De heer Koster.

De heer **KOSTER** (lr): Ik wil in de beslotenheid een aantal vragen stellen en die zijn mogelijk relevant voor de veiling die volgende week is. Ik wil dat in beslotenheid doen met de wethouder. Het lijkt mij niet zinvol dat ik nu mijn vragen op tafel ga leggen, want dan hebben we in de openbaarheid toch wel een deel van de beslotenheid. Ik reken echt op het begrip en ik kijk de raad breed rond dat u daar begrip voor heeft.

De **VOORZITTER**: Volgens mij vroeg de heer Van Eikeren ook niet om de vragen al te gaan stellen, maar gewoon meer de redenen erachter. Maar de redenen erachter is dat de heer Koster aangeeft dat hij een aantal vragen heeft die mogelijk een vertrouwelijk karakter kunnen hebben. Maar dan is het goed, want hij zegt dat zijn vragen ook vertrouwelijk zijn. Ik wil de echte check hebben, is dan het hele debat vertrouwelijk?

De heer **KOSTER** (lr): Nee, het gaat natuurlijk ook om de antwoorden die de wethouder kan geven.

De **VOORZITTER**: De vragen in de eerste termijn van de raad wilt u openbaar en vanaf dan een besloten gedeelte.

De heer **KOSTER** (lr): Daarna weer openen in de openbaarheid en dan ronden we het debat wat mij betreft af.

De **VOORZITTER**: Is het verzoek helder? Hoe kijkt de raad daartegenaan? Ik zie daar geen bezwaar tegen. Dan zullen we overeenkomstig het voorstel van de heer Koster na de eerste termijn van de raad een besloten gedeelte laten aanvangen. Ik zal daar tegen die tijd ook aangeven wat dan de procedure is, want daar zitten wat praktische consequenties aan vast en die neem ik dan op dat moment met u door. Dan stel ik voor deze 2 verzoeken te behandelen als agendapunt 8.1 ... De heer Biljoen heeft nog een vraag. *(Er wordt buiten de*

microfoon gesproken.) Dit is 8.1 en de volgende 'Openbaar vervoer moet veilig' wilde ik voorstellen om als agendapunt 8.2 te agenderen. U heeft daar een vraag over.

De heer **BILJOEN** (pro): Dank, voorzitter. Inderdaad een vraag. Mijn vraag heel ongebruikelijk is om dit korte bespreekpunt om te zetten in een motie vreemd aan de orde van de dag. Ik heb dit al met de woordvoerders besproken, maar ik moet het toch ook aan u voorzitter meegeven. Ik wil hem heel graag als motie vreemd bespreken en een breder gesprek hierover in de commissie doen.

De **VOORZITTER**: Ik ga heel formeel reageren, want de motie vreemd zou gisterenmiddag al aangemeld moeten zijn geweest. Dat is niet het geval. U komt nu met het voorstel om een motie vreemd in te dienen. Procedureel moeten wij daar ook een negatief advies op geven. Ik ken de inhoud van de motie niet, ik kan ook nog niet bepalen of dat die wel of niet beleidsarm is. Maar uiteindelijk is het dan de raad om te bepalen of dat een motie, waarvan nogmaals ik de inhoud nog niet ken, of dat hij dan ook passend is bij motie vreemd aan de orde van de dag en zonder debat daarover te voeren. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGBERS-HOOGENDOORN** (cda): Ik zou zeggen coultance in dit geval, omdat het natuurtlijk de omzetting van een aanvraag voor een debat zou zijn geweest. In die zin zou ik de raad willen oproepen, wees daar coultant in. Ik denk wel dat er inderdaad echt goed de weging plaats moet vinden of het inderdaad beleidsarm is, want anders maken we van de motie vreemd natuurtlijk een stomp middel.

De **VOORZITTER**: De reden het omzetten van een debat naar een motie vreemd, daar is de motie vreemd niet voor bedoeld. Daar wil ik wel de nadruk op leggen. Het is wel een creatieve manier om met de motie vreemd op orde van de dag om te gaan. Dat zou dan denk ik nog ook wel goed zijn om daar een keer een gesprek over te voeren hoe we dat doen. Maar nogmaals, het is aan raad om te beoordelen hoe hier nu mee om te gaan. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGBERS-HOOGENDOORN** (cda): Daarom gebruikte ik bewust het woord coultance, want dat impliceert sowieso al dat we afwijken van wat we in dit huis met elkaar afspreken. Maar dat is alleen mijn oproep aan de raad om het als middel toe te staan nu, maar we moeten wel die beleidsarm wegen.

De **VOORZITTER**: Anderen? Ik heb het idee dat de rest van de raad het allemaal prima vindt om dit zo om te zetten in een motie vreemd aan de orde van de dag. Dan is dat hierbij ook besloten. Dan stel ik voor om nogmaals het agendapunt 'Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare woonstad' 8.1 als agendapunt op te voeren en het agendapunt 'Openbaar vervoer moet veilig' af te voeren, maar dat bij een motie vreemd aan de orde van de dag de mogelijkheid geven om een motie in te dienen. Aldus besloten. Dan is er nog een motie vreemd ontvangen, dat is de motie 'Rotterdamse trots: viering van migratie en diversiteit' van de Partij voor de Dieren en anderen. Deze heeft al een negatief behandeladvies gegeven, omdat hij niet beleidsarm is. Dan wenst mevrouw Coşkun, de indiener, nog een korte toelichting te geven.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Ik snap niet zo goed waarom wij een negatief advies hebben gekregen. Het is zo'n lieve motie. De motie roept niet op een debat, vraagt ook niet een debat. Ik kan u verzekeren dat u zeker geen debat gaat horen. Maar het is begin van een nieuwe raadsperiode. Het is bedoeld om een goede uitspraak van de raad te vragen dat wij diversiteit en migratie omarmen in deze stad en niet als vloekwoord gebruiken. Daarom is het ingediend.

De **VOORZITTER**: Dank voor de toelichting. Overigens doen wij niet aan lieve of niet lieve moties, alle moties zijn mij lief. Dat is niet een criterium. Maar ik kijk rond in de raad hoe dit zo gewogen wordt. De heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr): Ik hecht in deze, niet alleen in deze, maar in het algemeen zeker wel waarde aan het advies wat gegeven is. Tot nu toe hebben we ons daar volgens mij altijd aan gehouden. Er is geconstateerd dat dit oproept tot debat. Ik zou ook willen voorstellen, laten we de lijn en het advies aanhouden. Zeker omdat net al een uitzondering gemaakt is en dat we ook daar nog over gaan praten. Voor het vervolg zou ik in deze zeggen, laten we het advies volgen en deze motie niet in stemming brengen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66): Ik sluit mij gewoon aan bij de woorden van de heer Buijt.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat we gaan stemmen, want vanaf nu gaan er allemaal denk ik meningen gegeven worden. Ik denk dat mijn indruk is dat er gestemd moet worden om te kijken of dat deze motie vreemd aan de orde van de dag kan worden ingediend. Als u daar voor bent, bent u voor. Als u daartegen bent, bent u tegen.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Voorzitter, excuus. Ik wil best stemmen hoor, maar het is denk ik wel goed om dan heel kort ook aan te geven waarom ik voor of tegen ga stemmen. Ik sta heel erg sympathiek tegenover deze motie. Sterker nog, ik wilde hem ook mede indienen. Ik zag pas later inderdaad het negatief behandeladvies van de griffie. Dat is een beetje discutabel vind ik zelf, maar ik volg het advies wel. Daarom zal mijn fractie tegen deze behandeling stemmen om de motie vandaag niet in stemming te brengen.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. U kunt stemmen. Het voorstel om deze motie in te dienen als motie vreemd bij de orde van de dag in te dienen is met 30 stemmen verworpen. Zijn er nog leden die iets anders willen opmerken met betrekking tot de agenda? Dat is niet het geval, dan is de agenda hierbij vastgesteld. Dan kom ik nu bij de spreektijd voor vandaag, gezien de agenda stel ik voor om die op 2 uur te zetten. We gaan nu kijken wie de nieuwe mevrouw Verkoelen gaat worden. De heer Buijt stond eerder, de heer Buijt heeft het woord.

De heer **BUIJT** (lr): Ik laat graag de eer aan de heer Versnel. Want ik weet niet of hij mevrouw Verkoelen gaat spelen, maar ik ga de anti-mevrouw Verkoelen spelen. Dan laat ik de eer aan de heer Versnel.

De **VOORZITTER**: De heer Versnel.

De heer **VERSNEL** (vvd): Heel veel dank, collega. Wij vinden 2 uur echt wel heel erg veel voor het heel beperkte aantal onderwerpen dat wij op de agenda hebben. Laten we deze raadsperiode ook op een goede manier beginnen, namelijk met een oefening ook in de zelfbeperking die je nu eenmaal altijd moet hebben. Ik vind een uur echt ruim genoeg, maar laten we dan nog een compromis sluiten anderhalf. Zo zitten wij ook in de wedstrijd, we willen graag elkaar tegemoetkomen. Maar 2 uur is echt veel te veel.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66): Eens.

De **VOORZITTER**: Kijk ik nog een keer naar de heer Buijt, want ik weet niet wat zijn bod wordt nu. De heer Buijt wenst het woord niet meer? *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* Het voorstel is om de spreektijd terug te brengen naar anderhalf uur. We stelden

2 uur voor, om hem op anderhalf uur te zetten. Ik zie daar redelijk veel instemming mee, dan is hiermee besloten dat we de spreektijd op anderhalf uur zetten. Het stemvenster is aan het einde van de vergadering. We zullen altijd nog schorsen voor het stemvenster indien dat ook nodig is voor fractieoverleg. Er is rond 12.45 uur een lunch beschikbaar op de omloop. Afhankelijk nu van de tijd die we bezig zijn, zouden we ook nog met elkaar nog wat drinken. Hoe dan ook gaan we wat met elkaar drinken, hoe laat dat is, moeten we bekijken zo meteen.

3. *Vaststelling van de notulen van de openbare raadsvergadering van 30 maart en 1 april 2026.*

De **VOORZITTER**: Dan komen we bij de vaststelling van de notulen van de openbare raadsvergadering van 30 maart en 1 april 2026. Wenst iemand nog het woord naar aanleiding van deze notulen? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor deze vast te stellen.

4. *Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 14 en 15.*

De **VOORZITTER**: Dan de mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 14 en 15. Ik stel u voor de behandelwijze zoals vermeld bij het desbetreffende stuk vast te stellen. Als u een opmerking heeft met betrekking tot een bepaald stuk, dan verzoek ik u ook het bijbehorende BB-nummer te noemen dat bij het stuk staat. Ik zie dat de heer Başoğlu staat, hij heeft het woord.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Ik zie een document op de lijst van ingekomen stukken week 14. Het gaat om 26bb001924 'Collegebrief over Ondertekenen PFAS brief gericht aan de EU. Er staat voor kennisgeving aannemen, maar graag doorgeleiden naar de commissie Leefomgeving en Economie. Op de lijst van ingekomen stukken week 15 staat een document over schriftelijke vragen mijnheer Coşkun over het verdwijnen van Kringloopwinkel Het Goed aan de Mariniersweg. Hier staat bij voor kennisgeving aannemen, graag ook doorgeleiden naar de commissie Leefomgeving en Economie.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (pro): Dank u wel, voorzitter. Ik heb 2 schriftelijke vragen die ik door wil geleiden naar de commissie Leefomgeving en Economie. Dat is over de verkorte voedselketens, 26bb001902 en de schriftelijke vragen veilige buitenruimte voor vrouwen, 26bb002552. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dat is genoteerd. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan stel ik vast dat hiermee met de opmerkingen die gemaakt zijn de lijst van ingekomen stukken is vastgesteld.

5. **HAMERSTUKKEN**

De **VOORZITTER**: Er zijn geen hamerstukken.

6. **REGULIERE DEBATTEN**

- 6.2 *Debat over 'Waarschuwing vertraging havenverkeer', aangevraagd door het lid Engels e.a.*

De **VOORZITTER**: Dan gaan we meteen door naar de reguliere debatten. Dan beginnen we agendapunt 6.2 het debat over 'Waarschuwing vertraging havenverkeer'. Het is aangevraagd door het lid Engels en anderen, maar het is ook de maidenspeech van mevrouw Engels.

Mevrouw **ENGELS** (vvd): Dank u wel, voorzitter. Vandaag sta ik hier voor het eerst als raadslid van de Rotterdamse gemeenteraad en dat doe ik met trots. Trots op onze stad, op haar inwoners en op de haven die Rotterdam al generaties lang verbindt met de wereld. De haven is van enorme waarde voor onze stad, voor onze economie, voor onze werkgelegenheid en voor de positie van Rotterdam als internationale stad. Een stad die trots is op haar haven moet ervoor zorgen dat die haven bereikbaar blijft. Als wijkraadslid heb ik de afgelopen jaren mij al mogen inzetten voor de bereikbaarheid van mijn wijk Hillegersberg en met het behoud van tramlijn 4 is dat ook zeker gelukt. Ik ben daarom ook echt enorm blij dat ik dit onderwerp nu ook in deze gemeenteraad op mij mag nemen. Want voor mij is mobiliteit een ontzettend belangrijk thema, omdat goede bereikbaarheid Rotterdam heel veel kansen biedt. Kansen voor ondernemers die willen groeien, voor Rotterdammers die snel naar hun werk gaan en voor een stad met levendige wijken en een bruisend centrum. Mobiliteit raakt ons allemaal iedere dag. Voorzitter, juist daarom zijn de signalen over de bereikbaarheid van onze haven zo serieus. In het AD werd onlangs opnieuw duidelijk dat de druk op de wegen rond Rotterdam verder gaat oplopen, met meer files en langere reistijden tot gevolg. Dit signaal kunnen wij niet negeren. Want als de haven minder goed bereikbaar wordt, raakt dat onze concurrentiepositie, onze economie en het dagelijks functioneren van onze stad. Maar uiteindelijk is de vraag, wat gaan wij hiermee doen? Daarom heb ik de volgende vragen aan het college. Als eerste hoor ik graag van de wethouder Economie hoe hij de economische risico's inschat als de bereikbaarheid van de haven verder onder druk komt te staan? Wat betekent dat voor onze concurrentiepositie, voor werkgelegenheid en voor het vestigingsklimaat van onze stad? Daarnaast voor de wethouder Mobiliteit, erkent de wethouder dat de bereikbaarheid van de haven en de stad de komende jaren verder onder druk komt te staan? Licht er op dit moment een samenhangende aanpak om de haven bereikbaar te houden? Zo ja, wie neemt daarin de regie? Ziet de wethouder daar een rol voor zichzelf in? Welke maatregelen kan het college op korte termijn nemen om de druk op de belangrijke verkeersaders, zoals bijvoorbeeld de A15, te verlichten? Voorzitter, het baart ons zorgen omdat een belangrijk deel van de knelpunten op Rotterdams grondgebied liggen en wij dadelijk ook als Rotterdam daar de gehele rekening voor moeten gaan betalen. Om dat te voorkomen dienen we vandaag een motie in waarin we het college vragen om met het Rijk, de provincie en medeoverheden in gesprek te gaan om de lasten zo eerlijk mogelijk te gaan verdelen. Tot zover. *(Applaus.)*

De **VOORZITTER**: Mevrouw Engels heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Eerlijke verdeling van lasten rondom havenbereikbaarheid

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 16 april 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Waarschuwing vertraging havenverkeer;

constaterende dat;

- onderhoud, bereikbaarheidsknelpunten en infrastructurele opgaven in en rondom Rotterdam grote financiële en maatschappelijke gevolgen kunnen hebben voor de stad;
- een deel van deze opgaven het Rotterdamse belang overstijgt en ook raakt aan regionale, provinciale en nationale verantwoordelijkheden;

overwegende dat;

- Rotterdam niet onevenredig belast moet worden met de gevolgen en kosten van opgaven die meerdere overheden aangaan;

- het college zich actief moet inzetten om de lasten voor Rotterdam zo veel mogelijk te beperken;
- daarbij een actieve opstelling richting het Rijk, de provincie en de regio noodzakelijk is;

verzoekt het college;

- met de rijksoverheid, provincie en medeoverheden in gesprek te treden om te komen tot een zo evenwichtig mogelijke verdeling van de financiële en maatschappelijke lasten,
- om de financiële impact op hoofdzakelijk bedrijven in en rondom Rotterdam alsmede de gemeente tot een minimum te beperken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. C.A. Engels

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (pro): Dank, voorzitter. Dank aan de VVD voor het aanvragen van dit debat. De zorgen over vastlopende bereikbaarheid delen wij zeker. De situatie is al een tijd zorgelijk en het wordt alleen maar erger als we dit niet serieus nemen. Het gaat over de toekomst van onze haven en dat heeft effect op heel Rotterdam, maar ook heel Nederland en ook heel Europa. Tegelijkertijd is deze situatie ook een kans om die transitie op verkeer aan te pakken, ook wel de Modal Shift. Voorzitter, dit is geen probleem dat Rotterdam alleen oplost. Dit vraagt samenwerking met het Rijk, met de provincie en havenbedrijfsleven waar iedereen een steentje moet bijdragen. Dan is de vraag vooral, waar werken we naartoe? Ik heb rondgekeken, ik heb gekeken naar Hamburg, onder andere naar de haven daar. Daar sturen ze expliciet op een shift van 80 procent van het vervoer via duurzame en efficiënte modaliteiten in 2030. Dat is geen vrijblijvende ambitie, daar zijn ze keihard op aan het werk. Dat is richtinggevend op beleid en investeringen die worden afgestemd. Mijn vraag aan het college is, wat voor doel heeft Rotterdam? Als de wethouder geen doel heeft, dat kan, waarom niet? Wat is onze stip op de horizon voor die verdeling tussen weg, spoor en water? Als de vraag al wordt gesteld, zijn we te laat, vind ik. Voorzitter, er wordt straks gevraagd om een heleboel onderzoeken. Ik heb het gevoel dat al deze onderzoeken al geweest zijn en al ergens op een plankje liggen. Graag bij de beantwoording van de moties daar ook op in gaan. Wat is echt van toegevoegde waarde nu om deze letterlijke knelpunten te verhelpen? Wat ons betreft gaan we die knelpunten eerst goed in kaart brengen, voor zover dat niet al gedaan is, weten waar de infrastructuur faalt, wat de economische impact is en waarom het blijkbaar niet hoger op de agenda staat bij ons, het Rijk en de provincie. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan gaan we eerst door naar de heer De Waard.

De heer **DE WAARD** (lr): Dank u wel, voorzitter. Terechte aanvraag van mevrouw Engels en complimenten voor haar maidenspeech, dat heeft ze hartstikke leuk gedaan. Ik heb me voorgenomen om vandaag efficiënt te gaan vergaderen. Ik hoop dat iedereen zich daar ook gewoon een voorbeeld aan gaat nemen, gewoon lekker kort en krachtig. Want we hebben allemaal natuurlijk het AD artikel kunnen lezen en er zijn gewoon zorgen over de economie, over de haven, maar vooral ook over de bereikbaarheid. U kent natuurlijk Leefbaar Rotterdam, wij maken ons ook zorgen over de bereikbaarheid. Vooral met het voertuig ook voor het centrum, maar dat is een hele andere discussie. Het gaat nu over de haven natuurlijk in relatie met de economie, laten we ook gewoon lekker daarop focussen. De zorgen zijn ook onderstreept in de maidenspeech van mevrouw Engels. Ik sluit mezelf aan bij die vragen. Aansluitend heb ik ook twee perfecte, prachtige moties samengesteld. Allereerst 'Regeren is

voorzien' waar we in beeld willen brengen wanneer welke kritieke infrastructuur tegen het einde van de houdbaarheidsdatum aanlopen, wat we daar ook op kunnen doen en wie daar verantwoording in neemt. De tweede motie is 'Hou samen de Rotterdamse haven na 2035 ook bereikbaar'. Want het is natuurlijk nu een zorg, maar ook voor de toekomst. Laten we ook vooruitkijken. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer De Waard heeft de volgende moties ingediend.

Motie 2. Hou samen de Rotterdamse Haven na 2035 bereikbaar

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 14 april 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Waarschuwing vertraging havenverkeer;

constaterende dat;

- door toenemende verkeerscongestie van en naar het havengebied en infrastructuur dat tegen het einde van haar levensduur loopt actie nodig is om economische schade te voorkomen;
- zonder ingrijpen in 2035 de vertraging meer dan een uur zal betreffen;
- het futureproof maken van de infrastructuur in en om het havengebied en de A15 een gemeentee overstijgend belang dient;

overwegende dat;

- een stijgende bevolking in Rotterdam en buurgemeenten en de mogelijkheid voor uitbreiding van de haven in de toekomst nog meer druk op de infrastructuur zullen leggen, wat zowel Rotterdam als omliggende gemeenten raakt;
- voor een doelgerichte langetermijn aanpak samenwerking tussen Rijkswaterstaat, de Provincie en omliggende gemeenten nodig is;
- Deltalinqs doormiddel van een quickscan met meer dan 20 experts van overheid, bedrijfsleven en kennisinstellingen 6 aanbevolen innovaties heeft gepresenteerd die noodzakelijk zijn om congestie te verminderen;
- ontwikkeling van infrastructuur veel tijd kost, dus vroeg handelen noodzakelijk is;

verzoekt het college;

- gezien de uitkomsten en aanbevelingen van de quickscan uitgevoerd door deltalinqs samen met medeoverheden en het Rijk nader onderzoek te doen naar wat ervoor nodig is de haven ook na 2035 in voldoende mate bereikbaar te houden;
- aan de hand van de uitkomsten samen met het havenbedrijf, het Rijk en de Provincie toe te werken naar een lange termijn visie voor de bereikbaarheid en vitaliteit voor de haven;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. J.M.D. de Waard

Motie 3. Regeren is vooruitzien

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 14 april 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Waarschuwing vertraging havenverkeer;

constaterende dat;

- diverse kritieke infrastructuren tegen het einde van de technische levensduur lopen;
- toenemende drukte van en naar het havengebied tot verkeerscongestie leidt in het havengebied en op de A15;

- recente vervoersprognoses laten zien dat de vertragingen in de spits richting 2035 kunnen oplopen tot meer dan een uur;
- actie nodig is om economische schade door toenemende verkeerscongestie van en naar het havengebied te voorkomen;

overwegende dat;

- de verkeersdrukke in het gebied alsmaar zal toenemen door een stijgende bevolking zowel in Rotterdam als in omliggende gemeentes;
- door uitbreiding van terminals in het havengebied en de mogelijkheid tot het ontwikkelen van een derde maasvlakte de drukke alsmaar meer zal stijgen;
- toenemende verkeersdrukke leidt tot meer vertraging, wat leidt tot economische schade;
- ook omliggende gemeentes geraakt worden door congestie op deze verkeersaders doordat veel woon-werkverkeer zich door dit gebied verplaatst;

verzoekt het college;

- in beeld te brengen wanneer welke kritieke infrastructuur tegen het einde van de houdbaarheidsdatum aanlopen;
- te onderzoeken wat dit concreet voor gevolgen gaat hebben voor de bereikbaarheid van de haven;
- in beeld te brengen wat de mogelijke economische schade is van alsmaar toenemende verkeerscongestie van en naar het havengebied via de A15;
- met Rijkswaterstaat en omliggende gemeenten te onderzoeken welke actie nodig is om de toenemende verkeerscongestie van en naar de haven onder controle te houden en de infrastructuur rond het havengebied zowel op het gebied van onderhoud als vervoerscapaciteit futureproof te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. J.M.D. de Waard

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan mag nu de heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, dank voor uw coulance. Als we door de krantenkoppen heen lezen over een haven die dreigt vast te lopen en een bloedbad op de wegen, komen we uit bij een gedegen rapport van KPMG. Hierin zien we dat de vervoersprognoses laten zien dat de vertraging op de snelwegen in de spits de komende 5 tot 10 jaar gaat oplopen van 30 minuten naar een uur. Daarnaast zien we ook een aantal hele mooie oplossingsrichtingen. Een super ecocombi, onderhoud spreiden, relevante data delen met partijen in de keten, autonoom rijden in de nacht in combinatie met hubs in het achterland, betalen naar gebruik en zelfs de metro uitbreiden in Voorne-Putten. Hier zijn we helemaal fan van. Wij zijn wel benieuwd kijkend naar de maatregelen of de wethouder kan aangeven hoe hij hierin staat en of we hier ook mee aan de slag kunnen? Voorzitter, daarnaast eind vorig jaar nog in december dienden we een motie in 'Openbaar vervoer naar de haven'. Waarin we opriepen om met de Havenvisiepartners in gesprek te gaan en zich in te spannen om in 2050 structureel ov-aanbod naar de haven gerealiseerd te hebben. Deze motie heeft het niet gehaald. Ik ben wel benieuwd, voorzitter, als de wethouder nu kijkt naar dat KPMG-rapport, zien we nu wel de meerwaarde om in te zetten op structureel ov naar de haven? Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Als de bereikbaarheid van de haven de komende jaren echt zo hard onder druk komt te staan, dan moeten we nu stoppen met doen alsof we dit oplossen door alleen slimmer met vrachtwagens om te gaan. Het echte probleem is dat we te afhankelijk zijn geworden van wegvervoer, terwijl de overstap naar spoor, binnenvaart en goed openbaar vervoer achterblijft. De SP wil daarom weten, is de wethouder het met ons eens dat de oplossing niet vooral moet zitten in meer of langere vrachtwagens, maar juist in harde keuzes voor spoor, binnenvaart en beter ov van en naar het havengebied? Want anders blijven we dweilen met de kraan open. Tot zover.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda): Dank, voorzitter. Heel kort. In principe is het natuurlijk helemaal geen nieuws wat er in de krant stond. We weten al heel lang dat het dichtslibt en dat het ergens een keer gaat dichtslippen. Nu de handen omhoog dat het ook daadwerkelijk gebeurt, dit is geen nieuws. Het vraagt vooral helemaal geen onderzoeken of rapporten, want die liggen er. De heer Dekkers verwees er ook al naar. Laten we alsjeblieft daar geen tijd aan voorspellen. Het gaat om investeringen, zijn partijen bereid om te investeren? Dat betekent in ieder geval ook Den Haag, mogelijkerwijs Brussel, partijen in de haven en de gemeente zelf. Dat is volgens mij de kwestie. Ben je bereid om te investeren in die bereikbaarheid? Dan zal dat ook een ander soort mobiliteit moeten zijn dan die nu dichtslibt. Dat zou ik willen meegeven. Het betekent rammelen aan de poorten in Den Haag, zorgen dat er investeringen in ov loskomen. Ten slotte, voorzitter, zou ik in dit specifieke geval ook echt willen oproepen, kijk ook eens een keer naar openbaar vervoer over water. Daar wordt altijd gezegd dat het ingewikkeld en duur is, ik geloof er geen snars van. Volgens mij is Rotterdam een stad die dit makkelijk exploitabel kan maken als je het maar wil en ook dat vraagt weer investeringen. Neem alsjeblieft ook expliciet vervoer over water mee. Dank

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, ook D66 maakt zich natuurlijk zorgen om de toenemende onbereikbaarheid rondom de haven. De haven is een hele belangrijke economische motor van onze stad. Ik deel de opvattingen van de sprekers hier voor mij, we moeten kijken naar hoe de bereikbaarheid van de haven over het asfalt goed blijft en daarin natuurlijk ook de ov-verbindingen meenemen. Maar ik vraag ook aan de wethouder, wordt er ook gekeken naar andere vormen van bereikbaarheid van de haven, namelijk over het water? Er ligt ook heel veel spoor wat naar de haven toe leidt, wordt dat ook betrokken in de bereikbaarheid van de haven? Hoe we dat kunnen verbeteren? Want het hoeft niet altijd alleen maar over de weg te gaan, we kunnen ook met de trein en ook over het water de haven bereiken. Zeker omdat het steeds drukker wordt op onze Rotterdamse wegen lijkt dat een hele goede oplossing om ervoor te zorgen dat ook die wegen wat worden ontlast. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Mevrouw Morkoç heeft een vraag? Want het was niet duidelijk of u nog een keer wat wilde zeggen, of dat een vraag had aan mevrouw Maassen?

Mevrouw **MORKOÇ** (pro): Ik had een vraag aan mevrouw Engels door het pleidooi van mijnheer Segers-Hoogendoorn over de motie die zij heeft ingediend, als het mag?

De **VOORZITTER**: Ja, dat mag. Het is een hele bijzondere figuur. Het is wennen deze raad.

Mevrouw **MORKOÇ** (pro): Ik kan het toelichten. De heer Segers-Hoogendoorn heeft net een pleidooi voor meer investeringen. Ik keek nog een keertje naar die motie van de VVD en in het tweede dictum staat dat de VVD financiële impact voor de gemeenten en bedrijven in en rondom Rotterdam zo minimaal mogelijk willen beperken. Terwijl dit probleem, vind ik en

vindt blijkbaar de heer Segers-Hoogendoorn, juist vraagt om meer investeringen. Ik zou mevrouw Engels willen vragen om dat toe te lichten.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Engels.

Mevrouw **ENGELS** (vvd): Dank u, voorzitter. Ik denk dat juist onze motie erom gaat dat we niet willen dat onevenredig de rekening bij Rotterdam komt liggen, dat dat de hoofdstrekking is. Qua investeringen willen we natuurlijk altijd erover praten wat we kunnen doen om dat beter te maken. Maar voor nu, de strekking van de motie is echt het financiële risico voor Rotterdam beperken. Dank u.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (pro): Dan blijven mijn twijfels toch dat als je op die manier ingaat, de mogelijkheden om de investering te verhogen weer heel beperkend worden. Dat had ik niet verwacht van de VVD om er zo naar te kijken.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik nu het woord aan de heer Soytekin en dan aan mevrouw Coşkun.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Dank, voorzitter. Veel is al gezegd. Want als die haven vast gaat lopen, dan is dat een probleem voor heel Rotterdam, voor de economie en voor de mensen die daar werken. Voor DENK is het natuurlijk ook geen nieuw onderwerp. We hebben hier al eerder moties over ingediend om die bereikbaarheid van de haven te verbeteren. Bijvoorbeeld door te vragen om een integrale aanpak binnen die Havenvisie en concrete oplossingen voor het vervoer van en naar de havengebieden, met daarin ook specifieke aandacht voor werknemers die daarnaartoe moeten gaan. We zien dat er ook echt wel stappen worden gezet, er wordt gewerkt aan oplossingen. Maar we zien ook dat deze aanpak nog in ontwikkeling is en dat er gewacht wordt op resultaten van verschillende pilots en onderzoeken et cetera. De vraag is, wanneer gaan we die moties volledig afdoen? Want die druk op de bereikbaarheid neemt alleen maar verder toe, terwijl die onderhoudsopgave en groei van vervoer alleen maar meer wordt. Het is nogmaals niet alleen een logistiek probleem, maar het is een probleem voor heel Rotterdam. Wanneer kunnen we resultaten verwachten onder andere van de moties? Hoe gaat het college ervoor zorgen dat we op korte termijn ook echt kunnen doorpakken en kunnen werken aan structurele oplossingen? Dank.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank je wel, voorzitter. Het bereikbaar houden van de haven is voor Partij voor de Dieren ook heel belangrijk. Maar het is net gezegd ook, voor wie? We zijn het met VVD en SP eens dat de haven bereikbaar moet zijn, vooral voor de mensen die daar werken. Niet voor de vrachtwagens die steeds meer spullen van de ene kant van de wereld naar de andere kant van de wereld verhuizen, met alle nadelen voor ons klimaat en leefomgeving. Wij zien daarom dit probleem niet als een verkeersprobleem, maar een gevolg van een economisch model dat de eindeloze groei van de goederenstromen als uitgangspunt neemt. Er is een grens aan de groei van de haven, vinden wij. We kunnen niet alleen maar groeien zonder het oplossen van logistieke optimalisatie, maar met een andere haven economie met meer regionale producten, inzetten op spoor en water in plaats van wegverkeer en misschien nog niet gevallen, stevige kilometerheffing. De voorstellen van PRO en het CDA voor duurzame investeringen omarmen we. Maar ik geloof dat de aanvragers van dit debat verschillend daarover denken. Wat wordt het? Meer asfalt van de VVD of gaan we de lijn van PRO volgen om bijvoorbeeld ruimte geven om vervuilende industrie te belasten, alternatieven over het water te faciliteren en de haven via openbaar vervoer bereikbaar maken voor werknemers en niet voor de vrachtwagens? Dank je wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Siemons.

De heer **SIEMONS** (50plus): Dank u wel, voorzitter. De vraag aan de VVD is, ik hoor dat het geld van het Rijk en van de gemeente eventueel moet komen. Maar wat voor plannen zijn er? De A15 staat natuurlijk regelmatig bomvol met vervoer van containers en mijn vraag is, hoe gaan we dat oplossen? Hoe krijgen we de containers sneller naar de Maasvlakte bijvoorbeeld? Wat zijn de oplossingen voor die problemen?

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Anderen nog die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan gaat wethouder Simons heb ik begrepen als eerste antwoorden.

De heer **SIMONS** (wethouder): Dank u, voorzitter. Als wethouder Haven doet het me natuurlijk deugd, samen met collega Lansink, dat het eerst reguliere debat van deze raadsperiode over de haven economie en bereikbaarheid gaan. Ook een zeer goede en terechte aanvraag. Er zijn een paar vragen gesteld over het economische aspect, de anderen zal mijn collega beantwoorden. De vraag, heeft het invloed op het investeringsklimaat en concurrentiepositie? Het antwoord is ja. Het investeringsklimaat is natuurlijk uit vele onderwerpen opgebouwd, maar dit is er 1 van die natuurlijk niet positief gaat uitwerken. Maar gelukkig gebeuren er ook dingen. Het eerste is heb ik samen met de wethouder Lansink gedaan. We hebben een grote pilot met het bedrijfsleven gestart in november om de bereikbaarheid van de haven voor de werknemers te vergroten. Dat doen we met vanpooling voor de volcontinue, carpooling voor de reguliere werkzaamheden en een hopper, een busje op afroep, voor de rest. Er hebben zich al 10 bedrijven aangesloten. Dat heeft ook nog een ander voordeel, dat veel jongeren die in de haven willen werken geen vervoer of geen auto hebben. Dat is veelbelovend. Bedrijven zijn ook wel enthousiast en doen ook gewoon mee. Want zij beseffen ook, je kunt wel roepen, er moet een metro komen of allerlei vormen van openbaar vervoer, maar als daartoe besloten wordt, gaat dat gewoon heel lang duren. We kunnen nu ook een deel van het probleem oplossen. Tweede oplossing die er is en waar ook aan gewerkt wordt, ook een aantal van u heeft dat genoemd, is de Modal Shift. Daar praten we al 20, 30 jaar over. Een Modal Shift is dat er meer van de weg naar de binnenvaart en naar het spoor moet. Maar als je naar de grafieken kijkt, die zijn gewoon een horizontale lijn, dus we schieten er niet veel op. Dat heeft gewoon te maken dat er wordt gekozen als een container 1 euro koper is op een truck in plaats van op spoor, dan kiezen we voor de truc. Dat moet gewoon een keer doorbroken worden. De voormalige minister Robert Tieman was daar ook hard mee bezig. Daar lopen ook gesprekken over en daar heeft de Rijksoverheid wel een rol om dat ook aantrekkelijk te maken of misschien wel wat af te dwingen dat er meer gebruikt wordt van de binnenvaart en van het spoor. Het ligt er, het is er, het wordt onvoldoende gebruikt. Dan een derde punt wat ik wil maken, wat ook gaat helpen. We hebben heel veel enorme containerschepen erbij van 24.000 containers. Dat is natuurlijk enorm, kun je bijna niet meer voorstellen. Als je ernaast staat, kijk je echt zo omhoog en dan vraag je af, hoe is het allemaal mogelijk? Maar het gevolg daarvan is dat die op de kade worden gezet en daarna naar het achterland moeten voor een groot deel. Het probleem is dat hier de haven 24/7 werkt, maar dat achterland waar de containers naartoe moeten vaak alleen van 9 tot 5 werken. Daar worden nu ook allerlei gesprekken mee gevoerd zodat die containers ook bijvoorbeeld 's nachts naar de bestemming kunnen en niet alleen in de spits en overdag als het al veel te druk is. Er zijn verschillende lijnen waaraan gewerkt worden. Wij als Rotterdam hebben ook onze verantwoording gepakt met die pilot voor de Botlek. Als dat een succes wordt, is het ook de bedoeling dat dat verder wordt uitgebreid. Ook een niet te onderschatten belang voor onze jongeren om de haven ook bereikbaar te maken om daar te gaan werken. Volgens mij zijn dat alle vragen die op het economisch vlak zijn gesteld. De rest zal mijn collega beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Lansink-Bastemeijer.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Wat leuk dat ik het laatste debat van uw vorige raad deed en het eerste debat van deze nieuwe raad. Dank voor de eer. Voorzitter, ik ben bijzonder blij met deze aanvraag voor dit debat. Want het is een uitdaging die we de komende 10 jaar op ons af zien komen, die van een grootheid is die we niet hebben gekend, niet in Nederland en niet in Rotterdam. De komende 10 jaar gaan wij werken met RWS, Rijkswaterstaat aan vernieuwing van het asfalt van de A20. Hetzelfde geldt voor de A15. De Haringvlietbrug gaan we onderhouden. De Van Brienenoordbrug, enorme hoeveelheid werk, gaan we vervangen en de Beneluxtunnel wordt aangepakt. Dat allemaal rond onze ruit, dat is een immense opgave. Dat komt allemaal tegelijkertijd, omdat veel van deze infrastructuur ook in dezelfde periode is gemaakt. Ik maak mij daar de afgelopen maanden druk om, omdat we dit in goede banen gaan leiden. Ik ga u nu al zeggen, het zal geen vraag zijn of we overlast gaan krijgen, maar de vraag zal zijn, hoeveel? Dat is een belangrijke constatering. Want dat dit pijn gaat doen, dat is mij meer dan duidelijk. Dat is ook de reden waarom ik veelvuldig overleg heb met mijn collega's van Rijkswaterstaat, van de provincie, van omliggende steden. Ik ben bijzonder goed in overleg met de wethouder en de burgemeester, samen met de burgemeester overigens, van Dordrecht. Want ook daar speelt het nodige wat afstraalt ook op onze gemeente. De Papendrechtse brug zal ik maar als voorbeeld noemen. Dat komt allemaal naar ons toe, de Papendrechtse brug al over enkele maanden. Weet dat we daarin echt met elkaar in verschillende overheidslagen aan de gang zijn. Dat gaat allemaal via een vehikel wat wij noemen, Zuid-Holland Bereikbaar. Maar dat Zuid-Holland Bereikbaar heeft echt nog wel wat support nodig. Ik ben er hard aan het werken om naar gebiedstafels te komen. Een gebiedstafel waar ik zelf ook voorzitter van wil zijn, zodat ik ook echt de mensen naar me toe kan trekken die ik nodig heb om maatregelen te kunnen nemen die noodzakelijk zijn. Ik zal u ook maar aangeven, ik sluit geen enkele maatregel uit. U heeft allen hele goede voorbeelden gegeven van wat zou kunnen. Ik durf daar en ik wil daar op dit moment geen enkele keuze in maken, want ik denk dat wij letterlijk heel veel scenario's op de plank moeten hebben liggen. Dat we de komende twee maanden heb ik nog nodig om te bepalen welke maatregelen we dan ook echt gaan doorvoeren. Welke maatregelen we op middellange termijn gaan doorvoeren en welke zaken we op de plank blijven houden als al die maatregelen die wij bedenken toch nog geen effect hebben. Want ik heb gezegd, we moeten een spiergeheugen trainen. Dat we al hebben nagedacht over allerlei maatregelen die we dan ook kunnen invoeren als het nodig is. Want we moeten dit, dat hebben wij ook in een bestuurlijk overleg met Dordrecht afgesproken, als een militaire operatie gaan uitvoeren. Bijna vergelijkwaardig aan 7 tot 10 jaar lang de NAVO-top organiseren. Dat is ongeveer wel een beetje de grootheid waar we het over hebben. Dat betekent, geen enkele richting sluit ik uit. Militaire operatie die ook echt stevig door de gemeente Rotterdam wordt aangestuurd, in goede samenhang en in goed overleg met de gemeente Dordrecht. Dan naar uw vragen en vervolgens uw moties, maar ik denk dat ik met mijn introductie al veel van uw vragen heb beantwoord. Ik ga naar de vragen. Ligt er een samenhangende aanpak? Daar zijn we middenin aan het werk. We doen veel data-analyse, van waar gaan we verstoppingen van welke duur krijgen en welke zaken gaan daarbij helpen? Weet dat ik in die gebiedstafels ook echt letterlijk met ondernemerstafels wil gaan werken. Dat is naar goed voorbeeld van Dordrecht. Daar komen hele gave dingen uit, bijvoorbeeld tijdelijke parkeervergunningen voor vrachtwagens in woonwijken. Zodat een vrachtwagenchauffeur bijvoorbeeld niet meer eerst naar zijn werk moet rijden en dan de vrachtwagen daar moet oppakken om vervolgens werk te kunnen gaan doen. Tot en met aan de buitenrand parkeerplekken organiseren zodat ook daarmee weer verkeer wordt ontlast. Dat doen heel veel van die ondernemers onderling. Er is ook een website in Dordrecht bijvoorbeeld waarin vraag en aanbod bij elkaar komen. Daar zijn al 510 bedrijven op aangesloten volgens mij. Ideeën liggen er en gaan we in die gebiedstafel echt programmatisch aanpakken. Wat we de afgelopen jaren echt hebben gezien is dat we projectmatig naar de werkelijkheid hebben gekeken en dat is echt niet the way to go. We moeten het echt als een integrale programmatische aanpak zien, waarbij ook alles wat we leren in de hoop ook in de toekomst ook weer verder kunnen brengen. Niet alleen maar voor



de hinderbeperking inzetten, maar wat mij betreft ook voor een duurzame transitie. Want die hebben we nodig ook na 2035 nadat alles weer er netjes bij ligt. Welke maatregel kan het college nemen onder druk op de A15 snel te verlichten? Dat was een vraag ook van mevrouw Engels. Nog gefeliciteerd met uw maidenspeech trouwens. De heer Siemons vroeg daar ook naar. In die gebiedsaanpak zit een breed maatregelenpakket. Dat is niet 1 maatregel, maar voorbeelden en dat is een limitatieve opsomming. We kijken nog naar veel meer, maar we proberen zoveel mogelijk het verkeer te spreiden en naar andere alternatieven te brengen. Dan moet u denken aan maatregelen als P&R, die open ik binnenkort ook weer eentje bij Blijdorp. Een aantal van onze P&R locaties worden ook vergroot, Meijersplein is daar eentje van. De ov-fiets en ander deelvervoer. Een werkgeversaankpak waar ik net ook al het nodige over zei. Niet allemaal op hetzelfde tijdstip naar kantoor of naar de ploegendienst, maar kunnen we daar ook nog in variëren? Dynamische en tijdige informatievoorziening, ook via verkeerssystemen en natuurlijk het verkeersmanagement wat je aan kan passen. Ook incidentmanagement. U kunt zich ook voorstellen als er minder straten of wegen zijn om te gebruiken, dan moet daar waar je kunt rijden en er gebeurt iets, ook het ongelukje snel opgelost worden. Dat is ook iets wat we bekijken, hoe kunnen we zo snel mogelijk ook de berging regelen? We kijken natuurlijk ook echt naar het rapport van Deltalinqs om daar nog informatie uit te halen. Dan ga ik naar mevrouw Morkoç van PRO, u refereert naar 80 procent. Dat heb ik al aangegeven, we zitten nu midden in de analyse. Daar willen we ook echt een dashboard van maken met KPI's. Wat die inzet gaat worden, ga ik u binnenkort ook meegeven. Want wat mij betreft, dat kan u als toezegging aangeven, wil ik u raad periodiek echt gaan informeren. Wat mij betreft 2 keer per jaar goed inzicht in, welke zaken spelen er op dit moment? Welke maatregelen nemen we? Hoe succesvol zijn die? U kunt het verzinnen, maar dan wordt u in ieder geval 2 keer per jaar bijgepraat. Wat is de toegevoegde waarde om deze knelpunten weg te nemen? Die vraag was me niet helemaal duidelijk. Maar het is voor mij in ieder geval van belang om verschillende modaliteiten, om die transitie zo maximaal mogelijk te maken. Dat is niet alleen goed vanuit hinderbeperking, maar ook voor de toekomst van de bereikbaarheid van onze stad en de haven. Waarom staat dit niet hoog op de agenda? Zei u ook nog. Ik hoop dat u heeft gehoord in mijn introductie dat dat niet geheel de waarheid is. Wat wel is, is dat we gewoon echt nog moeite hebben om het op een goede manier te organiseren. Ik ben afgelopen maandag nog naar het ministerie geweest en daar heb ik nu echt voor de eerste keer het gevoel gehad dat we goed weten hoe we dit in de verf moeten zetten, zodat er ook een goede besturing op komt. Want dat is heel erg belangrijk, dat ikzelf als wethouder, maar ook al die andere overheidslagen goed in het zadel zitten om te kunnen sturen op de noodzakelijke ingrepen. Bij Volt, kan de wethouder aangeven hoe hij aankijkt naar de oplossingsrichting? Elk idee vind ik er 1 en kijk ik serieus naar en kijken ook mijn collega's serieus naar. Ik heb het ook al aangegeven bij Zuid-Holland Bereikbaar, kijk naar dit rapport. Wat kunnen we daar op middellange termijn, op korte termijn en op lange termijn van overnemen? Wat is haalbaar? Levert een bijdrage voor de hinderbeperking? Maar van wat kunnen we dan ook in de toekomst ook blijven genieten? Ov naar de haven, dat heeft de wethouder Simons al aangegeven. Wij zijn bezig met dat vanpooling, de Hoppers, et cetera om het op die manier ook samen met bedrijf te doen. Dat vinden wij als college in ieder geval erg belangrijk dat er ook een binding is van werkgevers. De SP, zit de oplossing niet juist in harde keuzes voor spoor en binnenvaart? Dat heb ik ook al aangegeven. Alle modaliteiten zijn van belang en alles wat we van de weg af kunnen halen en naar iets anders is winst. Hoe ziet de wethouder de bereikbaarheid van de haven over het spoor te verbeteren? Dat heb ik ook al aangegeven, wat mij betreft 1 van de mogelijkheden om tot een transitie te komen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Goed dat de wethouder alle opties openhoudt, dat er ook een overzicht van gaat komen en dat we op de hoogte gehouden gaan worden. Maar is het daarbij

ook mogelijk dat we de verwachte kosten en de gevolgen van de maatregelen ook inzichtelijk krijgen?

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Dat vind ik echt onderdeel ook van het rapport. Wat we al kunnen aangeven wat het kost, kunnen we echt wel meenemen. Dat is geen probleem. DENK vraagt nog over de moties bereikbaarheid. Als het goed is, is dat de motie uit november 2025 met de vraag tot een evaluatie te komen van vanpooling en carpooling. Dat volgt nog. 50PLUS, wat zijn de oplossingen voor de genoemde problemen? Ben ik uitgebreid op ingegaan, ook op uw specifieke vraag over de A15. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan zijn er nog een paar moties die ook nog van een oordeel voorzien moeten worden.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): U heeft helemaal gelijk. Ik ben er een beetje uit. Motie nummer 1 van de VVD vraagt om met de Rijksoverheid en provincie in gesprek te gaan om tot een evenwichtige verdeling van financiële en maatschappelijke lasten komen. Die kan ik in die vorm omarmen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Morkoç heeft hier een vraag over, over deze motie?

Mevrouw **MORKOÇ** (pro): Ja, voorzitter. Want wederom het eerste dictum kan ik me op zich ook wel in vinden om dat gesprek aan te gaan. Mijn zorg zit hem in het tweede dictum, waar als de wethouder zegt dat hij alle opties wil openhouden, dat de nauwheid van het tweede dictum ons wel in de weg gaat zitten. Ik zou graag willen dat de wethouder daar ook op ingaat.

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Ik denk dat dat vanuit het economische belang van Rotterdam ook goed is. Dat tweede dictum richt zich meer op de wethouder Economie dan op mij. Namelijk, probeer zo veel mogelijk het effect van die tijdelijke mindere bereikbaarheid door al dat onderhoud te beperken. Dat lijkt mij een uitstekende vraag. Daar zijn we natuurlijk ook druk mee en doen we. Het is goed dat de raad zich daarover uitspreekt dat de Rijksoverheid daar ook een rol in heeft. Dat is ook een gesprek wat ik veelvuldig met het Rijk heb, het kan niet zo zijn dat we met enkele miljoenen zo dadelijk naar hinderbeperking moeten gaan kijken en mobiliteitstransitie, terwijl de schade aan de andere kant misschien wel honderden miljoenen is. Dat kan natuurlijk nooit het gesprek van de dag zijn. Want de bijdrage van de provincie Zuid-Holland en daarmee ook nog eens de regio Rotterdam aan het bruto nationaal product is natuurlijk immens en dat moet de Rijksoverheid zich wel realiseren. Daar moet dus ook voldoende geld bij komen om die transitie en die investeringen die het CDA ook al aangaf te voldoen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, ik begrijp uw uitleg wel. Maar op dit moment staat het negatief geformuleerd en u legt het in een positieve formulering uit. Ik ben het wel eens met mevrouw Morkoç. Je kan het heel erg lezen als dat de gemeente vooral zo min mogelijk financieel wil bijdragen, terwijl ik begrijp dat het wordt uitgelegd als we vinden vooral dat andere bestuurslagen ook een duit in het zakje moeten doen. Als u de motie zo uitlegt, dan begrijp ik dat goed, maar het is niet wat er staat.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Nee, er staat, beperkt financiële impact op bedrijven, neem zoveel mogelijk maatregelen die de hinder beperken. Dat is wat er in het tweede dictum volgens mij wordt gevraagd. Maar anders moeten we een tekstexegese erop nalaten. Maar zo lees ik hem en niet anders.

Mevrouw **ENGELS** (vvd): Voorzitter, daar sluit ik mij volledig bij aan dat die zo gelezen moet worden en niet op het negatieve. Dank u.

De **VOORZITTER**: De wethouder vervolgt zijn betoog.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Dank u wel. 'Regeren is vooruitzien', motie van Leefbaar Rotterdam. Die vraagt en dat heeft u denk ik in mijn betoog ook gehoord naar iets waar we echt middenin zitten. Daar ben ik ook blij mee met die motie, maar in die zin is die wel overbodig. In die zin zal ik hem ook ontraden. Maar in beeld te brengen welke kritieke infrastructuur tegen het einde van de houdbaarheid zitten. Dat is de reden waarom we ook zojuist het afgelopen jaar zo hard bezig zijn om al die verschillende stekels bij elkaar te brengen, omdat we al weten welke opgave er is. We weten precies welke brug, welke weg aan onderhoud toe is. Wat dit concreet voor gevolgen heeft voor de bereikbaarheid? Ook daarin zitten we middenin met allerlei data op te halen. Die data willen we ook met ondernemers gaan delen, zodat zij rekening kunnen houden bijvoorbeeld in hun hele logistieke proces met wanneer wij verwachten dat het druk wordt op welk deel van de Rotterdamse Ruit. Zodat ze daar ook hun werk op kunnen afstemmen en hun proces op kunnen afstemmen. In beeld te brengen wat de mogelijke economische schade is. Heb ik u ook al aangegeven, ook daar zitten wij niet alleen economisch, maar ook maatschappelijk, bijvoorbeeld hulpdiensten die nog onze stad moeten kunnen bereiken. Daarmee is die echt wel overbodig. Maar dat u het vraagt, snap ik en daar zitten we middenin.

De **VOORZITTER**: De heer De Waard heeft een vraag.

De heer **DE WAARD** (lr): Dank, voorzitter. Goed om te horen dat u overal middenin zit. Dat is hartstikke fijn dat u daar overal mee bezig bent. Maar de eerste 2 punten van het dictum om inderdaad in beeld te brengen wanneer welke kritiek infrastructuur tegen het einde van de houdbaarheidsdatum aanlopen et cetera. Dat kan u dan vast wel toezeggen dat het dan onze kant op moet komen? Want ik heb dat namelijk niet inzichtelijk.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Ja hoor. Sterker nog, dat wil ik in die rapportages die ik u al heb toegezegd die ik 2 keer per jaar naar u wil sturen, wordt dat natuurlijk meegenomen. In motie nummer 3 vraagt Leefbaar Rotterdam 'Hou samen de Rotterdamse haven na 2035 bereikbaar'. Dan zegt u, de aanbevelingen van de QuickScan die uitgevoerd zijn door Deltalinqs samen met de medeoverheden nader onderzoek te doen naar wat daarvoor nodig is. Ik snap uw vraag, want u knipt het voorbij onderhoudsmaatregelen, maar bereikbaarheid van de haven in het algemeen. Dat vind ik een goede vraag en dat is een toevoeging van wat we nu doen. Maar ik geef u wel aan dat er in de uitvoerbaarheid op korte termijn beperkingen zitten. Al onze inzet, die van Rotterdam, die van Zuid-Holland Bereikbaar, die van Rijkswaterstaat is er echt op gericht om de komende 10 jaar te overbruggen. Wat er dan daarna komt, daar hebben we gewoon niet de mensen, niet de middelen voor. Sterker nog, IenW is op dit moment per definitie heel erg aan het schrappen van de projecten et cetera die ze aan het doen zijn. Alle nieuwe projecten zijn al afgekeurd. Daar nog eens een nieuw project zoals uw dictum dat aangeeft, bijplussen is kansloos. Ik wil hem wel omarmen, maar wel met die aantekening dat u een paar jaar moet wachten op beantwoording. Want de komende jaren ga ik u niet van een antwoord voorzien, omdat ik er gewoonweg geen mensen heb. Ik heb ze niet, Rijkswaterstaat heeft ze niet, Zuid-Holland Bereikbaar heeft ze niet. Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**: De heer De Waard.

De heer **DE WAARD** (lr): Ik zit er nog wel een paar jaar, ik kan wel een paar jaar wachten.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Had de heer Soytekin nog een vraag?

De heer **SOYTEKIN** (denk): Dank, voorzitter. Dank ook voor de beantwoording. De wethouder beantwoordde mijn vraag met een motie van november 2025. Nu kan ik me best voorstellen dat die nog niet is afgedaan inderdaad. Maar mijn vraag ging over moties die in 2024 zijn ingediend. Kan zijn overigens dat die bij wethouder Simons liggen. 'Deel de haven deel het vervoer' heet die motie. Ik kan me voorstellen dat u die nu niet paraat heeft, maar wel het verzoek om dat in ieder geval ook mee te nemen in hetgeen wat de komende periode gaat volgen, ook in al die gesprekken.

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Lijkt me een prima procesvoorstel om dat op die manier te doen. Ik zal ook nog intern kijken wat de status is van de afhandeling van die moties.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan heb ik 1 toezegging genoteerd. De toezegging om de raad periodiek en dat is zo'n 2 keer per jaar te informeren over de voortgang op de zaken rondom de Ruit Rotterdam zullen we het maar noemen, breed uitgelegd. Daar worden ook de kosten dan in meegenomen waar de heer Başoğlu ook over vroeg. De heer De Waard nog een vraag.

De heer **DE WAARD** (lr): Ik mis mijn toezegging die is gedaan, maar met die toezegging kan ik eventueel wellicht mijn motie intrekken.

De **VOORZITTER**: Dat is de toezegging om over een paar jaar daarop terug te komen? Ik heb hem niet genoteerd.

De heer **DE WAARD** (lr): Dat gaat over de toezegging over mijn eerste motie 'Regeren is vooruitzien' om ons te informeren over het inzichtelijk maken van wat de komende jaren aan staat te komen qua grote problemen et cetera.

De **VOORZITTER**: Dat was toch de 2 keer per jaar toezegging die ik al had benoemd?

De heer **DE WAARD** (lr): Dan interpreteer ik dat anders. Maar als we dat inderdaad zo samen kunnen nemen, kan ik met die toezegging de eerste motie 'Regeren is vooruitzien' intrekken.

De **VOORZITTER**: Motie nummer 3 'Regeren is vooruitzien' wordt ingetrokken. Is er nog behoefte aan de tweede termijn? Veegronde? Dat is niet het geval. Dan worden over de moties zo meteen na het einde van deze vergadering gestemd. Dan sluit ik hiermee agendapunt 6.2.

6.3 *Debat over 'Stemming in de Eerste Kamer over asielwetten', aangevraagd door het lid Van Dijk.*

De **VOORZITTER**: Dan gaan we meteen over naar agendapunt 6.3, debat over stemming in de Eerste Kamer over asielwetten en dat is aangevraagd door de heer Van Dijk. Ik vraag wethouder Achbar hier naartoe te komen. Kan iemand vragen of de wethouder kan komen? Wordt dat gedaan? Dank je wel. Het woord is aan de heer Van Dijk.

De heer **VAN DIJK** (cu): Dank u wel, voorzitter. Ik ben wie ik ben. Lang geleden hoorde Mozes deze woorden toen hij als vreemdeling in een ver land verbleef. Het was een aanmoediging aan hem om in actie te komen. We doen wat we doen, zegt Nederland tegen iemand zonder de juiste papieren, een vreemdeling in een ver land. Niet om je aan te moedigen, maar om je te straffen. Waarom? Niet om wat je gedaan hebt of wat je hebt nagelaten, maar om wie je bent en waar je niet mag zijn. Hoe heb je het ooit in je hoofd gehaald om je geluk in Nederland te zoeken? Voorzitter, de asielnoodmaatregelenwet leest als een slechte roman. Vorig jaar op 17 juli 2025 kwam de Rotterdamse gemeenteraad met een vernietigende recensie. Verzet tegen de asielwet, strafbaarstelling van illegaliteit is onbarmhartig, onwenselijk en onuitvoerbaar. Het criminaliseert en de humaniseren. Voorzitter, naast deze roman ligt nu een novelle. De oudste betekenis van het woord novelle is een anekdotisch verhaal, maar vandaag is het een onnavolgbare handleiding om de slechte roman te kunnen begrijpen. De ene mens zonder de juiste papieren is de andere niet. De ene illegaliteit is strafbaar en de andere misschien niet. Snapt u het nog? Laat staan als je misschien zelf zo iemand bent, zo'n illegaal mens, zo'n strafbaar mens. Niet om wat je deed of wat je naliët, maar om wie je bent, waar je vandaan komt. Stelt u zich eens voor dat je in Nederland, in Rotterdam bent zonder de juiste papieren. Hoe zou je ooit moeten snappen of je zorgen moet maken of niet? Of je nog veilig naar de dokter kan? Of dat je moet oppassen voor politieagente of dat je er hulp kan zoeken? Voorzitter, de novelle is niet alleen onbarmhartig, onwenselijk, onuitvoerbaar, maar met die novelle wordt het ook nog eens onduidelijk en onveilig. Staatsrechtelijk broddelwerk tot de max, als we het aan juristen vragen. Daar moet Rotterdam dan straks mee aan de slag, ik mag hopen van niet. Voorzitter, laat het duidelijk zijn. Wij willen deze romans en deze novelle niet in de Rotterdamse boekhandels. Ze halen in de ogen van de Raad van State, IND, politie, Adviesraad Migratie niet eens 1 ster. Daarom onze oproep aan de Eerste Kamer met de motie 'Rotterdam spreekt zich uit!'. Voor medemenselijkheid, tegen strafbaarstelling, illegaliteit. We zijn wie we zijn, laten we dat tonen. Rotterdam, een stad met een hart. Ik wil de motie indienen namens PRO, Volt, BIJ1, SP en de Partij voor de Dieren.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dijk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Rotterdam spreekt zich uit!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 16 april 2026, ter bespreking van 'Stemming in de Eerste Kamer over asielwetten';

constaterende dat;

- de Eerste Kamer aankomende dinsdag 21 april zal stemmen over de strafbaarstelling van illegaliteit;
- verschillende organisaties zorgen hebben geuit over de juridische degelijkheid, gevolgen en uitvoerbaarheid van deze wetten¹;
- eerder andere grote gemeenten zoals Amsterdam, Utrecht, Groningen en Eindhoven zich negatief uitspraken over de uitvoerbaarheid van deze asielwetten;

overwegende dat;

- de voorgestelde strafbaarstelling ertoe kan leiden dat ongedocumenteerde mensen contact met instanties zullen mijden;
- de voorgestelde strafbaarstelling door juridische onduidelijkheid ertoe zal leiden dat de humanitaire hulpverlening in het gedrang komt;
- de veiligheid binnen Rotterdam zal verslechteren doordat ongedocumenteerde mensen verder uit beeld verdwijnen, waardoor zij vatbaarder worden voor uitbuiting en criminaliteit en geen beroep meer durven doen op de politie;
- de nationale politie eerder heeft aangegeven dat strafbaarstelling leidt tot minder zicht op kwetsbare mensen en het risico op slachtofferschap en daderschap vergroot.

- de strafbaarstelling extra druk legt op de politie in Rotterdam;

spreekt uit dat;

- wij grote zorgen hebben over de mogelijke gevolgen bij invoering van de asielwetten voor kwetsbare inwoners, hulpverleners en politie in onze stad;
- wij in Rotterdam wetten, die groepen mensen als crimineel wegzetten, afkeuren;

verzoekt de voorzitter van de gemeenteraad;

- onze zorgen en afkeuring over te brengen aan de Eerste Kamer en de senatoren op te roepen tegen de strafbaarheid van illegaliteit te stemmen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. G.G. van Dijk, L.P.A. Dekkers, S. Leewis, T.J.D. Isaack, E. Başoğlu en Z.P. Coşkun

¹Eerste Kamer in debat over asielwetten, terwijl de laatste zorgen zijn geuit

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr): Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag. Ik zal dadelijk nog in mijn eigen termijn iets zeggen wat ik überhaupt vind van de wijze waarop dit debat wordt aangevraagd. Maar begrijp ik mijnheer Van Dijk goed dat u vindt dat iedereen die hier in Nederland is en als door een rechter is vastgesteld dat je hier onrechtmatig bent, dat we daar niks tegen zouden moeten kunnen ondernemen? We hebben het over de veiligelanders die op heel veel plekken voor enorme overlast zoeken, die hier illegaal zijn en waar heel hard aan gewerkt wordt om die terug te krijgen naar hun veilige landen. Kunt u mij zeggen of u het echt over iedereen heeft? Of heeft u categorieën? Want hoe het nu overkomt lijkt het alsof u zegt, heel de wereld is hier welkom en die moeten we barmhartig ontvangen. Kunt u daar iets meer duiding in scheppen?

De **VOORZITTER**: De heer Van Dijk.

De heer **VAN DIJK** (cu): Dank u wel, de heer Buijt, voor deze vraag. Voorzitter, het gaat mij niet om categorieën. Ik ga hier ook niet zeggen dat er in de asielketen geen problemen zijn. Alleen ik heb de laatste weken veel gelezen over wat er nu voorligt, ook diverse deskundigen hebben zich daar heel duidelijk over uitgelaten. Strafbarestelling niet om wat je doet of wat je nalaat, maar om wie je bent is echt een onbegaanbare weg.

De **VOORZITTER**: Heeft mevrouw Maassen nog een vraag? Dan ga ik eerst het lijstje aflopen. De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. De SP staat voor menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit. Daarom zijn wij tegen het strafbaar stellen van illegaal verblijf. Mensen zonder papieren zijn geen misdadigers, omdat ze gewoon weg bestaan. Als de Raad van State, de Raad voor de rechtspraak en de ombudsmannen waarschuwen voor onduidelijke, onzorgvuldige en slecht uitvoerbare wetgeving, dan moet ook Rotterdam niet weggijken. Deze wetten dreigen vooral kwetsbare mensen verder de schaduw in te duwen, terwijl het echte probleem niet wordt opgelost. Daarom hebben we de motie medeondertekend die zojuist is ingediend. Een vraag aan de wethouder, is het college bereid zich helder uit te spreken tegen de strafbarestelling van illegaal verblijf en voor de bescherming van humanitaire hulp en menselijke waardigheid in onze stad? Tot zover.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda): Voorzitter, dank. Laat ik beginnen met duidelijk zijn dat wij als CDA voor de strafbaarstelling zijn van mensen die niet meewerken met terugkeer. In die precieze bewoording moet ik me ook uitdrukken, want er gaan allerlei soorten en vormen van strafbaarstelling over de tafel. Daar zijn wij voor. Maar wij hebben als Rotterdamse CDA hele grote problemen met de huidige wetgeving die nu voorligt en dat zit hem precies op de punten waarop de Eerste Kamer moet controleren. Dat gaat namelijk over de doelmatigheid. Wij vragen ons af of dit daadwerkelijk wetgeving is die iets bijdraagt aan de wetgeving die er al is. Het gaat over rechtmatigheid. Dat betekent de juridische uitvoerbaarheid aan de ene kant en over uitvoerbaarheid in zijn algemeen, namelijk is dit te handhaven? De VNG heeft zich uitgesproken, de politie heeft zich uitgesproken en wij hebben ons als Rotterdamse fractie ook naar onze eigen Eerste Kamerfractie gewend. Dat wil ik hier gerust zeggen, is volgens mij ook op onze socials al gedeeld. Die brief is ook wat mij betreft openbaar. En brief die klip en klaar zegt waar de Rotterdamse fractie staat. Die ook aangeeft dat wij in Rotterdam waarschijnlijk, maar het zijn natuurlijk schattingen, te maken hebben met minimaal een derde van de groep mensen waar dit over overgaat. Wij zeggen dat wij daar grote problemen mee hebben, dat we grote problemen ook voorzien in Rotterdam. Wij hebben dat onze Eerste Kamerleden heel nadrukkelijk meegegeven om mee te wegen in hun stemgedrag. Dan is het vervolgens aan de Eerste Kamer. In die zin heb ik wel een beetje moeite met de timing van dit debat om je nu hier als Rotterdamse raad over uit te spreken. Dat zal ook de reden zijn waarom dat wij als CDA niet voor deze motie zullen stemmen. Maar ik mag aannemen dat ik in deze anderhalve minuut heel duidelijk heb gemaakt waar de Rotterdamse CDA voor staat. Dank.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, dank u wel. Laat 1 ding direct helder zijn, D66 is tegen het strafbaar stellen van illegaliteit. Mijn fractie heeft in de Tweede Kamer tegengestemd en zoals u wellicht bekend zal ook in de Eerste Kamer de fractie van D66 zich hiertegen uitspreken. Onze fracties hebben op landelijk toneel duidelijk gewezen op de fundamentele bezwaren die er bij ons leven. Deze wet maakte problemen niet kleiner, maar juist groter. Er zitten veel juridische kanttekeningen aan. Het is überhaupt de vraag of dit Europeesrechtelijk wel houdbaar is en het getuigt niet van medemenselijkheid. Maar, dat moet ook van het hart van mijn fractie, wij hebben toch wel bezwaar tegen een soort proxydebat wat we hier lokaal voeren over iets wat uiteindelijk in de Eerste Kamer in stemming wordt gebracht. We vinden het lastig om hier te discussiëren en hier een debat te voeren wat in principe in de senaat zou moeten plaatsvinden. Dat is waar de standpuntbepaling plaatsvindt. Wij hebben inderdaad ook contact met onze fracties in Den Haag en zijn het helemaal eens met de standpunten die daarin zijn ingenomen. We hebben hier binnen onze fractie een gesprek over gehad en zullen ons daarom ook nog beraden over de motie die door de ChristenUnie is ingediend. Omdat wat ons betreft op het democratische debat wel op de juiste laag moet worden gevoerd en het ook al duidelijk is wat ons betreft hoe onze fractie daarin staat. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dijk heeft nog een vraag.

De heer **VAN DIJK** (cu): Voorzitter, dank u wel. Ik ben een beetje in verwarring, zeker door de laatste zin. Want aan de ene kant zegt u, het is duidelijk hoe we erin staan, aan de andere kant begint u mij te verwijten hier een proxydebat te gaan voeren. Als we kijken wat er op dit moment leeft en speelt in de samenleving, er is ontzettend veel aandacht geweest voor de debatten van afgelopen week. Ook andere steden hebben zich daarover uitgesproken. Wat ik met de motie vraag is niet meer en niet minder dan ons als Rotterdam daarbij aansluiten en te zeggen, wij moeten deze wetten niet.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, ik weet niet precies wat de vraag is van de heer Van Dijk, maar ik heb heel duidelijk aangegeven hoe D66 erin zit. Wij zijn tegen de strafbaarstelling van illegaliteit. Er zijn hele duidelijke redenen voor, die redenen zijn ook gewisseld in een debat in de Tweede Kamer, die redenen worden ook weer gewisseld in een debat in de Eerste Kamer. Als wij het hier eens willen hebben over wat de effecten zijn voor die Rotterdammers, voor ongedocumenteerde mensen in onze stad, voor organisaties in onze stad op het moment dat deze wet het gaat halen, dan vind ik dat een heel terecht en een heel goed debat. Ik vind het ook heel goed dat we het met elkaar hebben over van, wat betekent dit voor de stad Rotterdam? Maar wat het ons bekruipt, is dat we het hier gaan hebben over de wet die voorligt in de Eerste Kamer en dat vinden wij ingewikkeld. Wij vinden het ingewikkeld om het hier lokaal te hebben over wetten waarin Den Haag over wordt gestemd. Wat wij wel belangrijk vinden om het over te hebben is van, wat voor een effecten hebben die wetten uiteindelijk hier in Rotterdam? Alleen dat is een duidelijk verschil wat ik wil aanbrengen en dat is ook het gesprek wat wij in onze fractie hierover hebben gehad.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dijk.

De heer **VAN DIJK** (cu): Voorzitter, laat ik dan nog een keer herformuleren. Wat houdt u dan tegen om nu misschien dan niet het debat te voeren, maar te zeggen, wij maken dat signaal als gemeenteraad klip en klaar duidelijk bij de Eerste Kamer, nog voor de stemming van volgende week?

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, ik val in herhaling. Ik ga nog een keertje zeggen wat ik zojuist ook al heb gezegd. Wat ons betreft moeten debatten over de wetten in Den Haag worden gevoerd in de Tweede Kamer en de Eerste Kamer. Die debatten zijn gevoerd. Het standpunt van D66 daarin is heel duidelijk, we zijn tegen de wet, we zijn tegen strafbaarstelling van illegaliteit. Het is belangrijk om aan te geven wat voor effecten dat heeft voor onze Rotterdammers. Waar wij moeite mee hebben, is dat we in dit huis telkens de behandeling van de debatten die in Den Haag moeten plaatsvinden hier over doen. We vinden het heel goed dat we het zullen hebben over de effecten die deze wetten hebben op de organisaties en de mensen in onze stad, maar we vinden het belangrijk dat we het daarover hebben.

De **VOORZITTER**: De heer Leewis heeft ook nog een vraag aan u.

De heer **LEEWIS** (pro): Meer een opmerking naar aanleiding van het betoog van mevrouw Maassen, want ik kan haar voor een deel wel volgen. Tegelijkertijd denk ik ook volgens mij is het ook onze rol als gemeenteraad en als gemeente om richting alle besluitvormende organen aan te geven op het moment dat er wetten voorleggen of besluiten worden overwogen waarvan wij zeggen, wij kunnen daar als stad echt niet mee overweg. Volgens mij geldt dat voor deze wetten. Volgens mij is de D66-fractie dat ook met mij eens. In die zin zou ik u voor uw interne beraad ook willen meegeven, volgens mij is het juist ook dit het moment om nog een keer zo'n signaal als stad af te geven. Als u in overweging bent, niet alleen de losse fracties maar de hele senaat, neem dit mee dat ook de gemeente Rotterdam deze wet ziet en denkt, dit moeten we niet doen.

De **VOORZITTER**: Wilt u nog reageren? Het was niet gevraagd. De heer Buijt heeft het woord.

De heer **BUIJT** (lr): Voorzitter, ik ben heel erg verdrietig dat dit debat nu gevoerd wordt. Het is een nieuwe periode en het is echt van de gekke dat wij hier vooruitlopend op een stemming die aanstaande dinsdag gaat plaatsvinden in de Eerste Kamer, een gremium wat daarvoor bestemd is. Dat wij nog niet weten hoe die stemming gaat lopen en dat wij hier nu in de gemeenteraad weer net gaan doen als wij daar ook over gaan. Ik ben het helemaal met mevrouw Maassen eens, op het moment dat die wet dadelijk wordt aangenomen, wat nog helemaal niet zeker is, dan is het helemaal niet gek om daar een debat met elkaar over te voeren over de gevolgen voor de stad. Maar om nu vooruitlopend op zo'n besluitvorming, dan vrees ik dat we de komende jaren 20, 30 debatten kunnen voeren. Want er staat elke week wel een belangrijk debat op de agenda, het zij bij de Tweede Kamer, hetzij bij de Eerste Kamer. De ene keer is het diens onderwerp wat aan het hart gaat, de andere keer is het een andere partij die dat wil. As we dit gaan doen op deze manier elkaar bezig gaan houden. Ik heb ook helemaal geen zin om op de inhoud in te gaan. Ik denk dat het heel duidelijk is hoe Leefbaar Rotterdam inhoudelijk in dit debat staat. Maar ik vind juist dat we dat pas moeten voeren op het moment dat het aan de orde is en niet vooruitlopend op mogelijke uitkomsten. Nogmaals, ik doe aan niemands mening iets af, ik respecteer die mening, maar het gaat me om de systematiek. Als we dit nu als de maat gaan nemen dat wij voorafgaand in debat in Den Haag hier al Den Haag ... Of misschien dadelijk gaan we Brussel er ook nog wel bijhalen of de Verenigde Naties. We denken altijd groot hier in de raad. Ik zou echt denken, jongens, doe dit niet, stop hiermee. Laten we een goede start in een nieuwe raadsperiode maken. Ook dan nog eens een keer de burgemeester op pad sturen van, ga met onze motie de boer op. Ik vind het echt van een niveau. Ik ben daar echt van geschrokken. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Siemons.

De heer **SIEMONS** (50plus): Dank u wel, voorzitter. We gaan daar niet over, de Eerste Kamer besluit. 50PLUS kan zich achter de woorden van Ronald Buijt scharen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Voorzitter, dan zal ik het ook niet heel erg lang gaan houden. Ons standpunt is ook wel bekend met betrekking tot het wetsvoorstel. Dat wetsvoorstel klopt niet, is niet uitvoerbaar en criminaliseert mensen bij voorbaat. Dat gezegd hebbende is de timing van het debat inderdaad wel twijfelachtig. Een beetje een bijzondere vorm van politieke bezigheid zou je ook wel kunnen zeggen. Ik kan me ook wel vinden in dat standpunt van mevrouw Maassen en de heer Buijt die dat hebben aangegeven, omdat je op dit moment ook niet zoveel kan. Als we een signaal willen afgeven dan kan dat het natuurlijk individueel als partij zijnde richting Den Haag. Maar om nu de burgemeester op pad te sturen voor de komende 2, 3 dagen zal het dan misschien zijn, ik vraag me af of de burgemeester in staat is om zoveel senatoren te overtuigen in een paar dagen tijd. Maar misschien lukt het wel, dat weet ik niet. Maar dat zou ik dan afraden in deze. Er zijn inderdaad heel veel moties, wetsvoorstellen die rondgaan in Den Haag. Dan wordt het nog wel een drukke agenda als we over elke motie die deels Rotterdam zou raken, als we daar een debat over gaan voeren. Dan laat ik hem ook hierbij.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dijk heeft nog een vraag.

De heer **VAN DIJK** (cu): Voorzitter, ik snap de heer Soytekin niet zo goed. Aan de ene kant zegt hij, het is heel duidelijk hoe we erin staan en dat maken we individueel ook kenbaar. Het enige wat ik hier vraag is, laten we ook dat als stad, als gemeenteraad kenbaar maken. Waar zit het verschil? Het lijkt wel of ik de roman en de novelle in een andere vorm zich hier in de raad zie ontrollen. De onduidelijkheid uit de Eerste Kamer schept u nu hier zelf.

De **VOORZITTER**: De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Volgens mij zijn wij heel duidelijk, er zijn 2 dingen. 1, er zijn ontzettend veel moties die worden aangenomen of waarover wordt gestemd in de Tweede Kamer, dan wel in de Eerste Kamer waar wij als DENK zijnde ook niet altijd blij mee zijn. Daar zou ik in theorie elke week een debat over kunnen aanvragen waar ik u in meesleur en dat we daar onderling over gaan debatteren. Daar heeft de stad Rotterdam op dit moment helemaal niets aan. Het tweede punt is wat de heer Van Dijk wil, is namelijk ook de voorzitter van de gemeenteraad op pad sturen. Overigens begrijp ik niet waarom dat de voorzitter van de gemeenteraad moet zijn en niet de wethouder, maar dat is een andere discussie. Dat hij iemand op pad wil sturen voor een stemming wat gaat plaatsvinden en mensen wil gaan overtuigen om voor of tegen te stemmen, vind ik ook wel een bijzonder gek figuur.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan kijk ik rond voor andere mensen. De heer Isaack was eerst en dan de heer Van Dommelen.

De heer **ISAACK** (bij1): Dank u wel, voorzitter. Allereerst, volgens mij is het wel duidelijk wat Rotterdam BIJ1 vindt van deze nieuwe schandalige wetten en wij steunen van harte de motie van de ChristenUnie. Elke vorm van verzet tegen deze mensonterende voorstellen zijn broodnodig. Tegelijkertijd realiseren we ons als fractie dat er een reële kans bestaat dat deze voorstellen alsnog door de Eerste Kamer komen. We moeten vooruitkijken en dan is de vraag, wat betekent dat voor ons als stad en wat gaan wij doen? We zien dat in andere steden, zoals in Utrecht, hier al over wordt nagedacht. Daar zijn toezeggingen gedaan om als deze wetten worden ingevoerd, te onderzoeken welke maatregelen genomen kunnen worden om hier geen uitvoering aan te geven. Denk aan het gebruik van firewalls, denk aan een City ID om toegang tot basisvoorzieningen te garanderen en het verkennen van vrijhavens. Oftewel sanctuary cities, zoals we die kennen in de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk en steden in Italië. Daarom de volgende vragen aan de wethouder. Bereidt het college zich voor op het scenario waarin deze wetten worden aangenomen? Zo ja, hoe ziet die voorbereiding eruit? BIJ1 wil nog een motie indienen samen met Partij voor de Dieren, SP en Volt om te onderzoeken welke mogelijkheden we hebben als stad om in te zetten als deze wetten wellicht door de Eerste Kamer komen.

De **VOORZITTER**: De heer Isaack heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Een zetje in de goede richting!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 16 april 2026, ter bespreking van agendapunt 6.3 'Stemming in de Eerste Kamer over asielwetten';

constaterende dat;

- de Eerste Kamer zich momenteel buigt over aanscherpingen van asiel- en migratiewetgeving die de positie van ongedocumenteerde mensen verder onder druk zetten;
- ongedocumenteerde mensen in Rotterdam kampen met structurele tekorten in de toegang tot zorg, opvang, juridische ondersteuning en andere basisvoorzieningen;
- verschillende steden in Europa en de VS zichzelf hebben uitgeroepen tot 'Sanctuary City' of 'Vrijhavenstad' om bescherming te bieden aan ongedocumenteerde mensen;
- deze steden 'firewalls' en City ID's gebruiken om gegevensdeling te beperken en toegang tot voorzieningen te garanderen;
- in andere steden, zoals Utrecht, reeds wordt nagedacht over manieren om de gevolgen van dergelijke wetgeving lokaal te beperken;

overwegende dat;

- mensenrechten universeel zijn en niet afhankelijk mogen zijn van verblijfsstatus;

- door toenemende instabiliteit, oorlogen en klimaatverandering wereldwijd steeds meer mensen gedwongen worden te vluchten;
- de gemeente een voorbeeldfunctie kan vervullen in het beschermen van fundamentele rechten, juist wanneer nationale overheden daarin tekortschieten;
- Rotterdam als wereldstad en historische migratiestad de verantwoordelijkheid heeft om alle inwoners, ongeacht verblijfsstatus, te beschermen en toegang tot basisvoorzieningen te waarborgen;

verzoekt het college om;

- te onderzoeken welke beschermingsmaatregelen, zoals het toepassen van 'firewalls' en de invoering van een City ID of vergelijkbare instrumenten, kunnen worden ingezet om ongedocumenteerde Rotterdammers te beschermen, waarbij gebruik wordt gemaakt van voorbeelden en lessen uit andere (internationale) steden;
- daarbij in kaart te brengen welke samenwerkingsverbanden, juridische kaders en randvoorwaarden nodig zijn om deze maatregelen in de praktijk te realiseren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. T.J.D. Isaack, Z.P. Coşkun, L.P.A. Dekkers en E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen en wel om 2 redenen. De eerste reden is, Rotterdam is geen verlengstuk van de Eerste Kamer. Iedereen zijn rol en onze rol is om te kijken wat de gevolgen van deze wetgeving zijn voor onze stad, dat we grip moeten krijgen op migratie en werken aan een goede integratie voor de mensen die hier nu zijn. Daar past een systeem bij waarbij bepaald wordt of je wel of niet toestemming krijgt om in dit land te blijven, eerlijk en rechtvaardig. Wat ons betreft kan deze wetgeving hierbij helpen. Tot zover, dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Voorzitter, ik ga geen woord afdoen van het prachtige betoog van de ChristenUnie net. Ik zou er alleen nog wel aan willen toevoegen. We zien allemaal aankomen dat de uitvoering van deze wetten in onze stad echt grote dingen gaan vragen, al is het maar van het politiekorps wat helemaal vol zit. Ik zou zeggen als we allemaal constateren of dat een groot deel van de partijen hier constateert dat dit onwerkbaar is in de Rotterdamse situatie, dan hebben wij de dure plicht om ook als gemeente tijdig een signaal af te geven richting aan alle gremia die daarover gaan. Er is nog niet over gestemd, volgens mij is dit het juiste moment om nogmaals te zeggen, dit moeten we niet doen.

De **VOORZITTER**: De heer Buijt heeft een vraag.

De heer **BUIJT** (lr): Mijnheer Leewis, u bent bang dat deze wet wordt aangenomen. Dat zullen we dan nog wel zien. Ik zou zeggen, laten we dan kijken hoe het is. Maar u wil daarop vooruitlopend al signalen gaan afgeven van de Rotterdamse raad. Heel Den Haag is daar nu mee bezig, ik weet nog niet of dat de discussie heel erg gaat beïnvloeden. Ik hoor uw partij altijd in het land zeggen, wet is de wet, daar moeten we aan ons aan houden. Mag ik ervan op vertrouwen dat als de wet dinsdag wordt aangenomen, dat u het erkent, dit is ook een wet die is aangenomen? Rotterdam zal zich er dan aan moeten houden en dan wordt het debat, hoe gaan wij zo goed mogelijk uitvoering geven aan die wet. Is dat dan ook uw inzet die op

andere dossiers altijd zegt van, we hebben wel de wettelijke taak om dit te doen? Daar ben ik erg benieuwd naar.

De **VOORZITTER**: De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Voorzitter, de wet is de wet, daar kan ik niets aan afdoen. Ook als het een wet is die ik niet leuk vind. Ik vind wel dat wij als stad ook gaan over welke prioritering stellen wij in. Want er zijn heel veel wetten en heel veel plichten en die moeten we constant met elkaar afwegen in welke vorm en in welke zwaarte we die uitvoeren. Waar we eerst voorrang geven en waar we later voorrang aan geven. Voorzitter, het zal u niet verbazen als mijn fractie dan zegt, in de prioritering van dingen die heel erg nodig zijn in deze stad, zou het wat mij betreft niet helemaal boven op de stapel hoeven te liggen.

De **VOORZITTER**: De heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr): PRO gaat bepalen, deze wet steunen wij, daar wel. Het is niet meer zo van, de wet is de wet. Maar als de wet bevalt, bij uw prioritering. Bevalt de wet niet, helemaal onder op de stapel. Dat is wat u betoogt hier, opvallend.

De **VOORZITTER**: De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Voorzitter, er wordt in handhaving dagelijks niet anders gedaan. De politie maakt dagelijks de afweging, welke zaken pakken we als eerste op en welke pakken we later op? Want capaciteit is niet oneindig en dat geldt ook voor ons als stad. Je kiest waar de hoogste prioriteit in zit, waar de ergste lasten zijn, die je het eerst moet ledigen. Ook dat is deels een politieke afweging.

De **VOORZITTER**: De heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr): Helder, daar heeft u helemaal gelijk. Het zijn altijd afwegingen waar geef je meer en minder prioriteit aan in de uitvoering. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar het principe, illegaliteit is strafbaar en dat respecteert de gemeente Rotterdam als dat ook de uitspraak is, daar schaaft u zich in ieder geval achter. Dat is in ieder geval goed om te vernemen dat u ook in dit geval zich aan de wet wil houden. Heel goed.

De **VOORZITTER**: De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Voorzitter, als die wetten worden aangenomen, dan zal ik vooraan staan om iedereen in dit land op te roepen om weer een nieuwe wet in te dienen om dat ongedaan te maken. Maar tot dat punt is de wet, de wet.

De **VOORZITTER**: De heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag voor de heer Buijt. Heeft u zich altijd vol overtuiging ingezet voor de spreidingswet?

De **VOORZITTER**: De heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr): Nee, dat is mijn portefeuille niet.

De **VOORZITTER**: U zit hier als raadslid, wil ik benadrukken. We moeten de rollen zuiver houden.

De heer **BUIJT** (lr): Hij spreekt mij aan als wethouder nu, dan reageer ik ook als wethouder.

De **VOORZITTER**: Ik geloof niet dat de heer Dekkers u als collegelid aansprak, maar als raadslid. Maar dat mag de heer Dekkers zelf bepalen.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, ik zei de heer Buijt. Dat is niet per se de wethouder, maar kan ook het raadslid zijn. Maar mijn vraag is dan, heeft Leefbaar Rotterdam zich daarvoor ingezet?

De **VOORZITTER**: De heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr): We hebben ons ingezet om die dwangwet niet ingevoerd te krijgen, absoluut.

De **VOORZITTER**: De heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Dan ben ik toch benieuwd, hoe reflecteert u nu net op uw vorige vraag die u heeft gesteld aan PRO?

De **VOORZITTER**: De heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr): Legt u eens uit.

De **VOORZITTER**: Ik ga voor de heer Dekkers opkomen. De heer Dekkers heeft een hele heldere vraag gesteld volgens mij, want hij moet nu elke keer zijn tijd inleveren om een vraag beantwoord te krijgen. Wilt u de vraag beantwoorden zoals die gesteld is?

De heer **BUIJT** (lr): Moet ik hier gaan reflecteren hoe mijn partij geopereerd heeft in de spreidingswet die heel lang tussen Eerste en Tweede Kamer in heeft gelegen? Uiteindelijk is hij de ene keer weer ingetrokken, toen we ingediend. Uiteindelijk wel naar de Eerste Kamer gegaan. Hoe wij hier als Leefbaar Rotterdam op geopereerd hebben? Wij zijn tegen de spreidingswet. Daar zitten een aantal tijdspaden in dat gemeenten geacht worden ergens aan te voldoen en in dat spel zitten wij nu. Ik begrijp eerlijk gezegd niet zo heel erg goed wat de heer Dekkers hier precies mee wil zeggen. Ik vraag heel helder, is voor PRO dadelijk de wet ook echt de wet? Dat is een vraag die ik stel. Dan komt vervolgens, wil ik even reflecteren hoe Leefbaar Rotterdam rond de spreidingswet heeft geopereerd? Ik zie hem niet helemaal.

De **VOORZITTER**: De heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, dank u wel. Dan zal ik het afronden en ook meteen antwoord geven op de vraag. Ik vond de vraag een beetje hypocriet.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd): Voorzitter, toch nog een opmerking over de motie die is ingediend door de ChristenUnie. Want dit soort moties die iets oproepen waar wij niet over gaan, dat ligt bij de Eerste Kamer. Gaan we daar vervolgens over debatteren en vervolgens gaan we daarna debatteren over wat er gebeurt als er een wet wordt aangenomen. Waarom voeren we niet gewoon een debat nadat de wet al dan niet is aangenomen over wat er gevolgen zijn voor Rotterdam? Daar zijn wij voor in deze raad en niet voor dit soort hypothetische discussies, zou ik zo zeggen.

De **VOORZITTER**: Dan is mijn reactie dat u zelf over het debat gaat, of dat die werd aangenomen of niet. Ik heb gevraagd, is er steun voor het debat?

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd): De opmerking is niet naar u bedoeld, maar naar de raad bedoeld, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Zijn er nog anderen? Mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank je wel, voorzitter. We hebben als Partij voor de Dieren voor beide moties meegetekend. De eerste motie van ChristenUnie omarmen we van harte, omdat het gaat echt op het minimale wat wij kunnen doen tegen het onmenselijke van mensen zonder papieren. Dat is echt minimaal wat wij kunnen doen. Maar we hebben ook getekend met de motie van BIJ1, omdat die 1 stap verder gaat om te onderzoeken wat wij zouden kunnen doen als Rotterdam als deze wetten aangenomen zijn. Het is niks beter dan voorbereid zijn op het slechtste. In beide gevallen, geen woorden, maar daden. Minimaal ondersteunen, maximaal inzetten om ook te kijken hoe wij dat kunnen verbeteren voor de mensen zonder papier.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. De heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, bijna de helft van alle vluchtelingen in Nederland komen uit Oekraïne. Kijkende naar de asielaanvragen, zo'n 35.000 per jaar, komen deze vaak uit landen als Syrië, Irak en Jemen. Kortom, conflictgebieden op onze wereld. Als we als land willen werken aan minder vluchtelingen moeten we wat ons betreft inzetten op stabiliteit in de wereld en minder conflictgebieden, want daar ligt de echte oplossing. Voorzitter, dat betekent ook optreden tegen landen die genocidaal bezig zijn of een oorlog beginnen zonder het internationaal recht te eerbiedigen. Nederland moet zich veel sterker inspannen om opvolging te geven aan het arrestatiebevel van onder andere Benjamin Netanyahu en een rode lijn trekken richting Trump. De-escalatie is wat de wereld nodig heeft om grote vluchtelingenproblematiek te voorkomen. Maar voorzitter, waar zijn wij als land mee bezig met het beoordelen van nieuwe wetten, met als onderdeel daarvan het strafbaar stellen van ongedocumenteerden en het strafbaar stellen van hulp aan ongedocumenteerden? Dat is kortzichtig en gaat niet aan de echte oplossing bijdragen. Sterker nog, het creëert pijnlijke situaties voor hulpverleners en ongedocumenteerden in onze stad. Voorzitter, een echte liberaal vindt niemand illegaal en een echte democraat eerbiedigt de rechtsstaat. Wij zullen daarom vol overtuiging de moties van de ChristenUnie en BIJ1 steunen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Er is een enkele vraag aan de wethouder gesteld. Ik geef de wethouder het woord.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Voorzitter, dank. Het was voor mij ook zoeken van hoe om te gaan met deze debataanvraag. Er zijn een aantal vragen gesteld en ik zat zelf ook te denken van, wat is nu precies de vraag of de zorg die hier inderdaad aanwezig is? Is dit dan hetgeen waar wij mee op pad moeten? Ik denk vanuit het principe volgordelijkheid der dingen zou ik zeggen, is het denk ik net iets te vroeg om het met elkaar hierover te hebben, omdat er nog een besluit moet genomen worden in de Eerste Kamer. Dan is de vraag, wat kan je dan nog veranderen als dat de wens is vanuit die raad? Hadden wij dan niet in een eerder stadium vanuit de lobbyopdracht vanuit de raad misschien wel op pad gestuurd kunnen worden om daar iets in te doen? Dat was voor mij zoeken.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen heeft een vraag.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Volgens mij heeft destijds nog GroenLinks Rotterdam een motie ingediend en die heet 'Verzet tegen de asielwet'. Die is aangenomen hier in de raad en toen is die oproep gedaan inderdaad om zich daartegen te verzetten. Ik vroeg me ook af van, heeft het college daar ook nog wat mee gedaan of niet? Dat was ook een spreek-uitmotie, dat was geen expliciete opdracht. Maar dat zou dan mijn vraag zijn van, is daar nog iets mee gebeurd?

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Nee, daar is volgens mij niets mee gedaan op dat moment. Het was een spreekt-uitmotie zoals u zelf aangeeft. Het maakt ook dat de samenstelling van de huidige coalitie ook een keuze daarin heeft gemaakt en heeft gezegd, op die manier doen we dat niet. Daarom probeer ik me ook zo neer te zetten, volgorde van de dingen, zou ik zeggen. Dat was toen het moment, dat was een spreekt-uitmotie. Dat hebben we als college niet opgepakt en niets mee gedaan. Nu liggen er ook een aantal moties, terwijl het voor mij echt onhandig is om daar iets over te vinden, omdat we nog niet weten wat de uitkomst is aanstaande dinsdag.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dijk heeft een vraag.

De heer **VAN DIJK** (cu): Voorzitter, ik vraag de wethouder ook niet om iets van onze motie te vinden. Dat is opnieuw een spreekt-uitmotie nadat er inmiddels een novelle is toegevoegd. Dit keer is het een spreekt-uitmotie met daaraan een actie gekoppeld van de voorzitter van de raad, om dat gevoel wat die motie uitsprekt ook daadwerkelijk over te brengen aan de Eerste Kamer. Niet meer en niet minder. Wat mij betreft daarin volg ik een aantal mensen wel, had dit debat echt een stuk korter gekund.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Er ligt een andere motie ook van BIJ1. Er zijn 2 moties. Eentje is een spreekt-uitmotie en de ander vraagt toch echt het college om een onderzoek te doen. Daarvan zou ik zeggen, dat is echt nog te vroeg om nu te zeggen, we gaan wij iets onderzoeken, terwijl we nog niet weten wat de uitkomst zal zijn aanstaande dinsdag. Om die reden zal ik hem ontraden, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan kijk ik rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Dat blijkt niet het geval. De heer Isaack.

De heer **ISAACK** (bij1): Ik had toch nog een vraag voor de wethouder. Want er bestaat natuurlijk een kans dat deze wetten gewoon door de Eerste kamer komen. Wat doet u nu om al die Rotterdammers die nu best bang zijn dat deze wetten wellicht worden aangenomen, voor te bereiden? Hoe bereiden we ons als Rotterdam hierop voor? Dat is mijn vraag.

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Het is echt wel belangrijk om voorbereid te zijn op zaken die op ons afkomen. Dat is ook een belangrijke rol die je hebt als bestuurder. Tegelijkertijd moeten we wegblijven bij situaties als, wat als scenario's. Dat hebben we in het verleden ook gehad. Wat als de spreidingswet er is? Wat als LVV afgebouwd wordt? Wat als? Op het moment dat de situatie zich voordoet, mag u er ook op vertrouwen dat we adequaat handelen en voldoende daarop kunnen anticiperen om de juiste oplossing te bieden voor het probleem dat zich in Rotterdam voordoet.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. De heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Dat is gewoon een verduidelijkende vraag, want ik heb geen idee wat u nu zegt. U zegt, we gaan ons voorbereiden, maar we gaan geen wat-als vragen beantwoorden, we zijn niet voorbereid. Kunt u toch nog een keer toelichting geven op de vraag die net is gesteld?

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Er zit een handhavingselement in die wet. Op het moment dat dat straks door de Eerste Kamer heen komt, zal dat een uitwerking moeten krijgen. Dan is de vraag, wat betekent dat concreet voor Rotterdam? Daar gaan we dan over nadenken op het moment dat dat het besluit is. Maar om nu al na te denken, het kan nog alle beide kanten opgaan. Om dan beide scenario's uitwerken, lijkt me te voorbarig en onnodig om daar de inzet op te plegen. Wacht geduldig af. Als er een besluit is, dan moet je erop vertrouwen dat we echt wel voldoende gesteld zijn om daar de juiste oplossingen voor te bieden.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 6.3 en de stemmingen vinden aan het einde van de raad plaats.

6.4 *Debat over 'De gevaarlijke omstandigheden op de Silja', aangevraagd door de leden Leewis en Coşkun.*

De **VOORZITTER**: Dan gaan we meteen door met agendapunt 6.4, debat over de gevaarlijke omstandigheden op de Silja en dat is aangevraagd door de heer Leewis en mevrouw Coşkun.

De heer **LEEWIS** (pro): Voorzitter, we hebben de afgelopen jaren de situatie aan boord van de Silja regelmatig besproken. Vaak ging dat over hoe het gaat met kinderen die daar aan boord zitten. Ik zie een wethouder die de afgelopen periode zich heeft ingezet om de sociaal-emotionele en pedagogische ondersteuning aan boord te verbeteren. Maar nu ligt er toch weer een signaal van Safe the Children en anderen rond het schip dat de situatie slecht is en geen goede plek is voor kinderen. Het blijft enorm wringen. Baby's, kinderen, zwangere vrouwen langere tijd huisvesten aan boord van een schip dat daar niet geschikt voor is, waar nauwelijks speelruimte is, waar weinig plek is om je af te zonderen, waar schurft en waterpokken rondgaan. Dat we goed moeten zorgen voor kinderen voelen we allemaal in onze ziel. Kinderen die leven in slechte omstandigheden kunnen daar hun hele leven last van blijven houden. Het is onze plicht om daar goed voor te zorgen. Daarom mijn vragen aan de wethouder. Hoe beoordeelt hij, ook juist in het licht van het signaal dat nu weer van Safe the Children komt, de situatie aan boord van de Silja? Is de wethouder het met PRO eens dat het langdurig huisvesten van statushouders aan boord van de Silja echt onwenselijk is? Klopt het dat er van de circa 2.000 bewoners die nu aan boord van de Silja zijn, er ongeveer 600 onder de 18 zijn en er een totale groep van ongeveer 1.000 mensen is die 23 of jonger zijn? Hoeveel van die groep van 23 en jonger zijn ex-AMV'ers? Herkent hij het beeld dat er geen goede plek is voor medische behandelingen aan boord? Kan hier op korte termijn iets voor geregeld worden dat dat toch beter kan? Want er wordt aangegeven dat je je slecht kan afzonderen, dat er weinig goede plekken zijn om die gesprekken te voeren. Worden er veel zwangere vrouwen gehuisvest aan boord? Hoeveel zijn dat er op dit moment? Hoe staat het met de schurft- en waterpokkenbesmettingen aan boord? Worden volwassenen gewezen op de gevaren van een waterpokkenbesmetting als je niet immuun bent en dat als volwassene nog krijgt? Is er de mogelijkheid om daartegen gevaccineerd te worden? 1 van de klachten is ook dat kinderen geen speelplek hebben in de buurt waar ze niet een hele drukke weg voor hoeven over te steken en een volwassene of een ouder kind voor mee moeten hebben. Ziet de wethouder op korte termijn de mogelijkheid om nu snel in ieder geval een speelplek te realiseren waar kinderen makkelijk naartoe kunnen? We horen ook dat er onvoldoende toegang is voor huisartsen en CNG, of dat dat in ieder geval een constant aandachtspunt blijft. Hoe ziet de wethouder dat op dit moment? Kan hij ervoor zorgen dat dat in ieder geval ook de komende tijd goed geregeld is?

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Voor ons is het allerbelangrijkste dat de kinderen veilig kunnen opgroeien. Dat wij als Partij voor de Dieren er voor de toekomstige generaties zijn, dat moet geen verrassing zijn voor u. Het maakt niet uit wat voor achtergrond

deze kinderen hebben, zij moeten gewoon in veiligheid genoeg groeien en het is niet veilig op de Silja. Onze vragen aan de wethouder zijn, hoe gaan we ervoor zorgen dat deze kinderen veilig kunnen opgroeien? Er is net ook verteld over de medische situatie van de kinderen. We zijn anderhalf jaar geleden daar geweest met de commissie en daar was toen al verteld aan ons dat de situatie onveilig was. Daar is blijkbaar in anderhalf jaar niets aan gebeurd. Wat voor maatregelen kunnen we nemen dat dat wel nu uit de wereld gaat? Dat is 1. De andere vraag is, veilig kunnen spelen, veilig kunnen afzonderen zodat zij ook emotioneel kunnen aangaan aan anderhalf jaar in een boot zitten. Daarvoor is natuurlijk de begeleiding heel belangrijk. Er is heel veel bezuinigd op de welzijnsinstellingen die de kinderen begeleiden. Vanaf 1 maart zijn er ook geen aanbestedingen meer aan deze instellingen, dat is mijn informatie. Hoe gaan we ervoor zorgen dat er zowel begeleiding is voor de kinderen om veilig te kunnen opgroeien, als medische zorg?

De **VOORZITTER**: Dank u. Dan is nu het woord aan de heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Wat er op de Silja gebeurt, is niet zomaar sobere opvang. Het is een opvang waarvan artsen en verpleegkundigen al jaren zeggen dat dit mensen is lichamelijk en mentaal schaden. Verschillende organisaties slaan alarm, waaronder Save the Children. We lezen berichten over slaapproblemen, angstklachten, gedragsproblemen en zelfs hersenschade. Ook voor zwangere vrouwen zijn de omstandigheden gevaarlijk door infectieziekten op het schip. Ondanks deze brandbrieven en signalen is het nog steeds niet opgelost. De SP vindt dat onacceptabel. Mensen horen niet jarenlang op een noodopvangschip weggezet te worden omdat overheden hun zaken niet op orde hebben. Daarom vragen wij de wethouder, erkent het college nu eindelijk dat deze vorm van opvang niet houdbaar is? Wanneer worden deze mensen naar een echt veilige plek overgebracht? Verder steun ik de vragen die zojuist zijn gesteld.

De **VOORZITTER**: Zijn er andere leden die het woord wensen? De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd): Dank u wel, voorzitter. De opvang op de Silja is niet ideaal. Maar tegelijkertijd vervult de Silja op dit moment toch wel een belangrijke functie, het biedt opvang zonder dat we de toch al overbelaste woningmarkt verder onder druk zetten. Juist dat helpt ook om het draagvlak in de stad te behouden. Maar er staat wel voor ons 1 ding voorop, als we opvang bieden op de Silja, op welke manier dan ook, op welke plek dan ook, moet die altijd ordelijk en goed geregeld zijn. Wat dat betreft moeten we de signalen van Safe the Children wel serieus nemen en als de klachten juist zijn, daar ook onmiddellijk actie op ondernemen. Daarnaast moet de opvang tijdelijk zijn. Dat laatste betekent dat mensen die hier mogen blijven zo snel mogelijk moeten kunnen doorstromen naar reguliere huisvesting, de taal moeten leren en aan het werk moeten kunnen gaan. Het is duidelijk dat wat dat betreft er nog veel werk te doen is. Dit alles is ook precies de reden dat wij pleiten voor een adempauze. Eerst moet de basis op orde zijn in onze stad. Eerst moeten de mensen die rechtmatig hier zijn fatsoenlijk gehuisvest worden en dan kunnen we kijken naar verdere opvang. Tot slot, de VVD kijkt daarom ook met veel belangstelling naar de pilot van opvang naar werk. Kan het college schetsen hoe deze pilot tot nu toe verloopt? Hoeveel mensen zijn er inmiddels begeleid naar werk? Tot zover, dank u wel.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen heeft een vraag.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, ik ben het helemaal eens met de heer Van Dommelen. Mensen die in opvanglocaties verblijven, moeten zo snel mogelijk kunnen doorstromen naar reguliere huisvesting. Is de Rotterdamse VVD het dan ook met me eens dat dat betekent dat we zolang we taakstellingen hebben vanuit het Rijk, we ook moeten voldoen aan die taakstelling? Dat betekent dat je ook statushouders voorrang moet geven op de

woningmarkt, zodat ze inderdaad zo snel mogelijk van die opvanglocaties in normale huizen kunnen worden gehuisvest.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd): Wat ik altijd het lastige vind van dit soort vragen, die vragen zijn natuurlijk de afgelopen periode ook regelmatig aan de orde gekomen. Als het aan de raad ligt, willen we altijd graag aan iedereen voorrang geven. Dat wil ik ook, want ik gun iedereen een fatsoenlijk huis. Maar wat iedere keer wordt vergeten is als wij voorrang geven aan de ene groep, dan zetten we andere mensen op achterstand en dat vind ik het grote probleem. U krijgt geen volmondig ja te horen. Ik vind dat wij moeten zorgen dat we hier zo veel mogelijk mensen die er recht op hebben om hier te zijn ook goede huisvesting moeten bieden. Heel veel bouwen en zorgen dat er gewoon heel veel woningen zijn.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Hoor ik dan goed van de heer Van Dommelen dat u überhaupt niet voor enige voorrangpositie bent van enige groep dan ook op de woningmarkt?

De **VOORZITTER**: De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd): Nogmaals, morgen staan we hier te discussiëren over studenten en dan zeggen we, die studenten moeten voorrang hebben. Overmorgen staan we hier te discussiëren over mensen uit de wijk die graag in de wijk willen blijven wonen en dan zeggen we, die moeten voorrang krijgen. Dat is een discussie, dat is leuk voor de Bühne, maar uiteindelijk heeft het geen zin als we iedereen voorrang willen geven. Dan zullen we gewoon voldoende woningen moeten hebben, daar zullen we op ons moeten concentreren.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Overmorgen hebben we het over dakloze mensen die inderdaad een woning nodig hebben. Mijn vraag is nogmaals, bent u dan met deze redenering voor het schrappen van enige vorm van voorrang voor welke groep dan ook?

De **VOORZITTER**: De heer Van Dommelen.

De heer **VAN DOMMELEN** (vvd): We hebben natuurlijk bepaalde afspraken gemaakt en we zullen ook serieus moeten kijken naar de taakstellingen die we hebben. Maar u begint bijvoorbeeld over dakloosheid, dat willen wij ook zo snel mogelijk naar adequate huisvesting. We zullen voortdurend daar weer de afweging moeten maken en uiteraard betekent dat dat je af en toe voorrang moet geven. Maar we moeten daar zeer beperkt mee omgaan.

De **VOORZITTER**: Dan is het woord aan de heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda): Dank, voorzitter. De opvang op de Silja is wat ons betreft een schande voor Rotterdam en dat is niet alleen zo omdat daar nauwelijks sprake is van menselijke opvang. We kennen de problemen, de problemen zijn er ook al vanaf dag 1 en die moeten ook zo snel mogelijk stoppen. Maar het is ook zo omdat het symbool staat voor een heel lelijk partijpolitiek compromis wat in de zittende coalitie met elkaar is uitgevochten. Waardoor de ene partij kan zeggen, kijk ons eens goed de opvang hier regelen en de andere partij zegt, kijk ons is goed een hek om deze stad te zetten. Dat zegt alles over de lelijkheid van dit compromis. Ik heb daar ook iedere keer woorden aan gegeven als we dit hier geagendeerd hebben en dat doe ik vandaag opnieuw. Ik mag hopen, voorzitter, dat de nieuwe constellatie na de verkiezingen en partijen die bij elkaar zitten om een nieuw

stadsbestuur te vormen, op dag 1 stoppen met de opvang op deze manier te organiseren. Dit gaat over statushouders die moeten gehuisvest worden, dat gaat niet over opvang. We moeten beginnen met het uitvoeren van de spreidingswet, niet alleen in deze stad, maar in alle gemeenten van dit land. Dan lossen we ook met elkaar het asielprobleem op. Ik mag hopen dat het nieuwe stadsbestuur daar vanaf dag 1 meteen werk van maakt.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Dank, voorzitter. Dit debat is natuurlijk ook al eerder gevoerd waarbij we ook gezegd hebben dat de Silja inderdaad geen ideale opvangplek is. Dat geldt niet alleen voor kinderen en voor kwetsbare groepen, maar in zijn algemeenheid. Het Silja is er en het is nog altijd beter dan slapen op een grasveld bij Ter Apel of dakloos. Het is een vorm van onderdak. Natuurlijk zijn er ook nog dingen die we echt wel moeten verbeteren. Waarbij de wethouder en die partnerorganisaties zoals COA en GZA na die brandbrief van vorig jaar meerdere acties hebben ondernomen om die problemen ook aan te pakken. Er zijn toen extra kinder- en recreatieruimtes ingericht, begeleiding is uitgebreid volgens mij met contactpersonen, ook voor kinderen et cetera. Volgens GZA toen was de kwaliteit van de zorg ook op orde. Voor nu is het natuurlijk belangrijk dat er wel duidelijkheid komt dat die extra maatregelen werken en dat die ook worden getroffen om die situatie indien nodig te verbeteren. Daarom een aantal vragen toch aan de wethouder. Na die brandbrief van vorig jaar, zijn die signalen blijvend geweest? Worden die steeds meer over de zorgen van de zorgorganisaties dan wel de mensen op de Silja? Zijn er dan ook nog extra maatregelen getroffen als die signalen zijn vermeerderd? Nog wel 1 ander aandachtspunt is de omgang met zwangere vrouwen. Dat er zwangere vrouwen op de boot worden geplaatst, gaat blijkbaar tegen de medische adviezen in. Ik was benieuwd hoe de wethouder daar in dat specifieke geval ermee omgaat.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, we hebben hier ruim een jaar geleden over precies dezelfde kwesties gesproken. Toen ging het ook over het welzijn van kinderen, toen ging het ook over de gezondheidstoestand op de Silja. Daarom baart het ons ook zorgen dat we hier wederom over dezelfde onderwerpen staan. We hebben als D66 toen een motie ingediend om de voorzieningen voor kinderen te verbeteren. Die motie is raadsbreed aangenomen en dat zegt heel veel over de wil van deze raad om ervoor te zorgen dat het voor die kinderen goed is. Mijn vraag is, wat is er met die motie gebeurd? Want het was heel erg duidelijk, iedereen was het ermee eens, de omstandigheden voor kinderen, bij uitstek kinderen op die boot, moet goed zijn. Nu lijkt het toch dat daar dan niets mee is gedaan. Dat is mijn eerste vraag. Wat is er nu precies gebeurd om de leefomstandigheden voor kinderen te verbeteren op de Silja? Dit heb ik ook al een jaar geleden aan u gevraagd, moeten we dan niet toch overwegen om geen kinderen op de Silja te huisvesten? Om te zeggen, Silja hebben we als opvang, maar is enkel en alleen geschikt voor andere groepen waar geen kinderen bij horen, niet voor gezinnen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt en of we dat zouden kunnen organiseren met het COA. Daarnaast ook over de gezondheidssituatie, ik sluit me aan bij de analyse die de heer Soytekin geeft. Er werd ons toen verzekerd dat de gezondheidssituatie goed zou zijn. Dat blijkt niet het geval. Ik vraag aan de wethouder hoe hij daartegen aankijkt en hoe we ervoor kunnen zorgen dat we daar de vinger aan de pols houden. Ik begrijp heel goed dat op de Silja allerlei verschillende organisaties zijn die verantwoordelijkheid hebben over allerlei verschillende bevoegdheden. Maar uiteindelijk staat deze Silja binnen Rotterdams grondgebied en voelen wij ons daarom extra verantwoordelijk. Hoe kunnen we hier als raad ook de juiste informatie over ontvangen? Omdat we nu elke keer hierover spreken door middel van nieuwsitems in de media. Wij zouden toch behoefte hebben om op een andere manier van informatie te worden voorzien. Daar laat ik het bij, dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGRS-HOOGENDOORN** (cda): Voorzitter, ik heb toch een vraag aan mevrouw Maassen. Want u zegt, we horen dat dan uit de media. Bent u nu werkelijk verrast dat het jarenlang opvangen van mensen op een cruiseschip leidt tot ongezonde en onwenselijke situaties? Bent u nu werkelijk verrast dat het niet oké is dat er kinderen op een cruiseschip zitten jarenlang? Moet u dat uit de media vernemen? Of kan de D66 ook zelf bedenken dat dat inderdaad een heel logisch gevolg is van zoveel mensen op een schip zolang?

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, de heer Segers-Hoogendoorn was er vorig jaar niet bij toen wij een bezoek aflegde aan de Silja. Toen we in gesprek zijn gegaan met de artsen die brieven hebben geschreven en we in gesprek zijn gegaan met alle vrijwilligers en alle mensen van het COA die zich daar dagelijks inzetten om ervoor te zorgen dat iedereen die daar op die boot verblijft onder goede omstandigheden daar kan verblijven. Nee, ik haal niet alleen mijn informatie uit de media. Ik ben in gesprek gegaan met de mensen die daadwerkelijk daar werkzaam zijn en zij hebben ons in nauwkeurig detail verteld hoe ze daarmee omgaan. Dat heeft mij op dat moment destijds comfort gegeven dat die omstandigheden goed zouden zijn en zouden verbeteren en dat we daar mensen zouden kunnen huisvesten. Dat is de aanleiding voor D66 om te zeggen, we gaan hiermee door. Wat we nu weer in de media lezen is voor ons de aanleiding om in dit debat weer wederom hier vragen over te stellen.

De **VOORZITTER**: De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGRS-HOOGENDOORN** (cda): Voorzitter, mevrouw Maassen geeft geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was, bent u verrast dat het geen prettige, geen goede, geen gezonde situatie is voor kinderen, voor mensen om jarenlang op zo'n schip te leven? Dat was mijn vraag.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, ik stel de vraag aan de wethouder hoe we ervoor kunnen zorgen dat de omstandigheden voor iedereen die op die boot verblijft goed kunnen zijn. Ik zou ook, dat vind ik een heel belangrijk punt, willen vragen aan de wethouder, moeten wij nog wel kinderen huisvesten op de Silja? Dat is voor mij een belangrijke prioriteit en die vragen stel ik aan de wethouder.

De **VOORZITTER**: Afrondend.

De heer **SEGRS-HOOGENDOORN** (cda): Mevrouw Maassen kan geen antwoord geven op mijn vraag of zij verrast is dat de leefsituatie zeer onwenselijk is voor al die mensen jarenlang op zo'n schip. Daar nemen we akte van.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Ik heb volgens mij uitgebreid antwoord gegeven op uw vragen. Alleen het antwoord bevredigt u niet en dat kan ook een conclusie zijn.

De **VOORZITTER**: Ik kijk rond of nog anderen het woord wensen? De heer Van Dijk, u heeft kort de tijd.

De heer **VAN DIJK** (cu): Ik weet het, voorzitter. Ik zal ook niet mijn bijdrage van een jaar geleden herhalen. Die begon met, Silja, you're breaking my heart en dat zou ik ook nu kunnen

herhalen. Er zijn vele goede vragen gesteld. We hebben eerder gevraagd, kunnen we niet gewoon terug naar 1.000 zodat er meer ruimte op dat schip komt? Die vraag herhaal ik hier.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Anderen nog? Niets. Dan kijk ik naar de wethouder of dat hij kan antwoorden.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Dank u, voorzitter. Inderdaad, de Silja hebben we vaker met elkaar besproken. Ik wilde toch beginnen met iets voorzitter, want er werd zonet gezegd van, het is niet veilig op Silja. Ik vind dat nog wel een uitspraak die geen recht doet op de situatie die er op dit moment is op Silja, want daarmee schetsen we een beeld alsof daar onveilige situaties zijn. Ik vind dat wel heel zwaar als we dat soort termen met elkaar delen. Iedereen is natuurlijk vrij om te zeggen wat hij wat hij wil, dat vooropgesteld. Maar als we dat soort termen met elkaar gebruiken, dan creëer je wel een beeld die geen recht doet aan de werkelijke situatie op Silja. Terwijl ik wel erken dat er zorgen zijn. Daar wilde ik wel mee beginnen, voorzitter. We moeten ons bewustzijn hoe we dingen neerzetten en wat voor beeld dat met zich mee kan brengen. Want ik vind dat het absoluut voldoende veilig is op de manier zoals het nu gaat en als we spreken van niet veilig, dan wek je daar toch echt een verkeerd beeld mee.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Coşkun heeft een vraag.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Zonder een hele semantische discussie aan te gaan, maar wat is veilig voor u? Omdat wij lezen in het rapport van Safe the Children dat het echt voor kinderen blijvende schade kan vestigen.

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Voorzitter, we kunnen best het debat voeren over wat is een ideale situatie die we met elkaar kunnen creëren, zodat iedereen op een goede manier gehuisvest kan worden. Dat is wat anders als een indruk wekken alsof er onveilige situatie zijn. Zeker in het verlengde van de discussie die we eerder hebben gehad waarin er een brief is geweest vanuit een partij van Silja die een aantal aantijgingen heeft gedaan die achteraf ook niet waar bleken te zijn. Daarom vind ik dat we extra voorzichtig moeten zijn met uitspraken die we doen voordat we exact weten wat de situatie is. Nogmaals, ik onderschrijf echt wel en dat heb ik vaker in debat gezegd, het is geen ideale situatie om mensen op een cruiseschip op te vangen, maar het is een creatieve oplossing. Ook periodes van mensen zitten anderhalf jaar op dat schip, er zijn uitzonderingen dat mensen langer dan nodig op dat schip zijn wat ons betreft. Maar alle gekoppelde statushouders aan Rotterdam proberen wij, en dat lukt vooralsnog, binnen 6 maanden een permanente oftewel een huisvesting te geven voor langere duur, anders dan de Silja. Er is een vraag gesteld over hoeveel zwangere vrouwen zijn er op dit moment op de Silja? Ik maak hem heel concreet, er zijn op dit moment 4 zwangere vrouwen op Silja. Goed om te weten dat 1 vrouw zwanger was bij aankomst, 1 was al zwanger, maar dat werd pas vastgesteld op de Silja zelf, 1 gaat uitstromen, was al zwanger en 1 is nu zwanger geworden op de Silja. De vraag ten aanzien van de medische hulp, voorzitter en de behandeling op het schip. Natuurlijk er is beperkte ruimte op het schip om te werken, maar dit geldt natuurlijk voor alle samenwerkingspartners. Maar het is natuurlijk aan GZA en COA om gezamenlijk te beslissen over de werkruimte voor GZA op of eventueel naast het naast het schip. Vraag over de schurft- of waterpokkenbesmettingen aan boord.

De **VOORZITTER**: De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Ik snap uw antwoord als het gaat om de verantwoordelijkheid wie daarvoor heeft. Maar herkent u het beeld dat die ruimte die er nu is niet voldoende zou zijn?

De heer **ACHBAR** (wethouder): Wat ik weet, meteen het antwoord van de heer Van Dijk, de capaciteit van het schip als het zou varen zoals dat hoort varen, is zo'n 3.500 mensen. Daarvan hebben we gezegd, dat lijkt ons echt wel heel krap om het op die manier te organiseren. Maximaal 2.000 om ook juist voor voldoende lucht en ruimte letterlijk te creëren, ook voor allerlei andere activiteiten. Desondanks merk je dat dat hier en daar knelt en dan mag je daar ook op vertrouwen dat GZA en COA daar een juiste oplossing voor vinden om hun werkzaamheden goed te kunnen uitvoeren. Dan ten aanzien van schurft of waterpokken. In de afgelopen 6 maanden is er geen uitbraak gemeld wat waterpokken betreft. Er is 1 melding gedaan van een kind met schurft, dit is toen ook bij 1 kind gebleven. Er is ook voor gekozen om posters in verschillende talen op te hangen om mensen bewust te maken over de risico's van onder andere waterpokken en om zich daar ook voor te vaccineren. Mevrouw Maassen stelde die vraag, maar de heer Leewis ook van, hoe zit dat met die ruimte? Worden die ingericht? Er waren grote vragen gesteld, dingen besteld en ik kan u aangeven dat dat nu in uitvoering is. Op 20 april, volgens mij over 4 dagen, starten ze de werkzaamheden als het gaat om het realiseren van die speelplekken aan boord. Op de kade zijn we, zoals ik al zei, natuurlijk ook het 1 en ander aan te realiseren om ook buiten speelruimte te creëren. Dat is als alternatief voor het dorpsplein. Dat hebben we natuurlijk afgebouwd, ook vanwege het gevaar van oversteken en dergelijke. Nu hebben we de kade ernaast overgenomen om daar een speelplek voor te realiseren. Circa 2.000 bewoners van de Silja, 1.023 jonger dan 23 gaf u aan en 600 onder de 18. Heel exact, 611 kinderen zijn onder de 18, 428 jongeren tot 23 jaar zijn er aan boord, in totaal zijn er op dit moment 1.910 bewoners en dit zijn van cijfers van gisteren. Mevrouw Coşkun, u stelde net ook de vraag van, hoe zorg je ervoor dat kinderen juist geen schade oplopen? Ik kan u zeggen, ik heb toen ook een arts gesproken van het GZA. U weet dat een huisarts dat gecombineerd doet, deels doet hij dat op die manier, maar houdt vaak ook praktijk. Toen was ik met haar in gesprek en zij is huisarts in Bloemhof. Toen zei ik, zie je grote verschillen tussen die kinderen die hier jij hier opvangt? Toen zegt ze, die bagage is wel even problematisch. Dat vond ik wel opmerkelijk, ik had eerlijk gezegd wel verwacht dat die kinderen op de Silja nog complexer waren dan de kinderen uit Bloemhof in dit geval. Dat heeft voor mij ook wel te maken met het feit dat zij een langere weg hebben afgelegd, letterlijk een langere weg hebben afgelegd, met allerlei situaties die enorme impact kunnen hebben op zo'n kind. Zoals u het hebt over de schade waarmee een vluchteling al binnenkomt, lijkt mij al op een enorme achterstand. Dan is het voor ons nog een grotere uitdaging om ervoor zorgen, welke ondersteuning biedt je op het moment dat je de opvang biedt? Daar zetten we keihard op in ook op Silja. Als het gaat om onderwijs, als het gaat om de welzijnsactiviteiten, maar ook als het gaat om noodzakelijke zorg en ondersteuning op het niveau van wat dat kind nodig heeft. Dat lukt niet altijd, dat moet ik ook eerlijk bekennen en dat zij misschien dan de uitzonderingen. Maar we zetten er wel op in. We moeten ons ook wel realiseren wat voor doelgroep we hebben en welke ondersteuning en begeleiding ze ook wel nodig hebben. De heer Van Dijk dat het college erkent dat deze vorm van opvang niet houdbaar is? Nee, die is niet houdbaar, dat klopt. Sowieso omdat die locatie straks niet meer beschikbaar is. Dat is het simpele antwoord. Wij moeten op zoek naar andere vormen van opvang, zeker als die spreidingswet blijft gelden. Ik zei net in een ander debat, het is niet dat dingen ons overkomen. Daar zijn we nu ook echt wel druk over aan het nadenken, want wij realiseren ons ook wel dat we niet van de 1 op de andere dag 2.000 plekken op bijvoorbeeld landlocaties kunnen realiseren. Dat is een traject en de transitie die we nu al aan het inzetten zijn, omdat we weten in aanloop naar het vertrek van dat schip moet er al een oplossing zijn. Daar zijn we nu druk mee bezig.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Coşkun heeft een vraag.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank je wel, voorzitter. Mijn vraag was vooral gericht op wat doen we nu om dat te verbeteren? Mevrouw Maassen heeft het ook gezegd, we hebben al anderhalf jaar geleden dit signaal doorgegeven dat het verbeterd moet worden. Het wordt niet verbeterd, het wordt verslechterd zelfs en er is minder begeleiding vanuit de

welzijnsorganisaties. Hoe gaat u ervoor zorgen dat het juist de goede richting opgaat in plaats van de slechtere kant?

De heer **ACHBAR** (wethouder): Heel specifiek op die vraag, voorzitter, dat is niet zo. Nogmaals, alle signalen en debatten die hier gevoerd zijn, is niet het zo van, leuk debat jongens, ik ga weer verder. We nemen glas en doen een plas en alles bleef zoals het was. Dat is niet mijn stijl. Op het moment dat ik signalen krijg zowel vanuit de raad of vanuit het veld, dan neem ik dat wel heel serieus. Er zijn echt wel zaken doorgevoerd. Soms kosten ze helaas langer de tijd dan dat ik zelf graag zou willen, maar het is niet dat wij stilzitten. Het zit hem al in het type personeel wat we hebben laten aannemen. Veel meer met een pedagogische achtergrond om betere aansluiting te kunnen bieden op de zorgvragen die kinderen hebben. Ik vind dat al een belangrijke inzet die we plegen. Als het gaat om die creëren van die ruimtes, we kiezen er bewust voor om niet dat schip vol te gooien met 2.500 mensen of 3.000 mensen, daar wordt over nagedacht. We creëren een buitenspelplek, terwijl aan de overkant dat plein dichtgaan. Dat doen we ook bewust omdat juist nu de verbouwing begint, vrachtverkeer, ik wil geen situatie hebben dat wij hier een debat hebben dat er een kind onder een vrachtwagen ligt. Aan dat soort dingen zijn we continu aan het denken en aan het verbeteren. Elk signaal dat we ontvangen, nemen we serieus en doen we ook iets mee. Of het nu gaat om het verkorten van de wachtlijst om snel kinderen aan het onderwijs te krijgen, zitten we dik op. Als het gaat om de zorgvragen die er zijn, zitten we dik op. Het is niet zo dat we achteroverleunen en niks aan het doen zijn, voorzitter.

De **VOORZITTER**: De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Voorzitter, ik vind het ontzettend fijn om te horen dat de wethouder aangeeft dat we gaan zoeken naar een andere oplossing voor iedereen die daar in de Silja zit. Ik vroeg me heel erg af of hij iets kan zeggen over de tijdlijn waarin hij de raad kan meenemen in hoe dat eruitziet? Ik snap dat het allemaal ingewikkeld is, maar wanneer kan u ons iets gaan meenemen in hoe dat eruit gaat zien?

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Het antwoord zou zijn, zodra het kan zal ik u informeren. Maar dat is een beetje een vraag waar u denk ik niet op zit te wachten. Maar in alle eerlijkheid, ik heb wel eens vaker in debatten gezegd, wij zijn continu aan het verkennen van locaties of ze geschikt zijn voor verschillende doelgroepen. We kijken breder dan alleen de opvangvraag. COA is daar ook wel leidend en bepalend in, want zij moeten uiteindelijk zeggen, geschikt. Dat proberen we vaak onder de radar te doen. Dat is niet omdat we zeggen van, dat willen we u niet vertellen. Maar dat doen we ook omdat we een zachte landing willen creëren gelet op de discussie die vaak polariserend werkt en aan de voorkant je dat goed wil managen. Ik kan zeggen, we hebben nu een aantal locaties op het oog. Die zijn we aan het verkennen of die geschikt zijn voor een bepaalde doelgroep. Dat zou best kunnen zijn dat dat voor opvang gebruikt wordt of misschien wel voor kwetsbare Rotterdammers of misschien wel flexwoningen starters. Zo zijn we continu aan het kijken naar die locaties. Maar het kan best zijn dat wij op korte termijn alvast beginnen met de vervanging van locaties op water, laat ik hem in breedte noemen. Dat kan Silja zijn, maar dat kunnen ook slaapschepen zijn. Niet vergeten, de AMV'ers. U bent bekend met het aantal AMV'ers die wij binnen de spreidingswet moeten opnemen. Die is verhoogd, ook daar zit natuurlijk een enorme opgave en uitdaging om daar geschikte locaties voor te vinden. Die puzzel zijn we continu aan het leggen, maar zodra het kan, zal ik u zeker informeren. Dan een vraag over opvang naar werk. Ik heb u volgens mij gisteren, dinsdag, monitoring inburgering toegestuurd met mooie cijfers en resultaten. Gemeente Rotterdam is met pilot opvang naar werk aanwezig op de Silja en dat doen we ook op de riviercruiseschepen voor toeleiding naar betaald werk voor de specifieke doelgroep asielzoekers. De pilot richt zich op vroegtijdige bemiddeling van asielzoekers naar

werk tijdens hun verblijf in de opvang. We zijn 1 april begonnen en we hebben 197 intakes gehad, waarvan 57 mensen naar werk zijn begeleid. De pilot van opvang naar werk is een gezamenlijk verantwoordelijkheid tussen mij als wethouder en wethouder Versnel. Wij hebben geen nieuwe signalen ontvangen als het gaat om zorg. Dat was de vraag van de heer Soytekin. Ik blijf wel zeggen, ik vind de situatie op Silja niet de meest ideale situatie. Als u mij vraagt of dat meteen is opgelost. Nee, ik denk dat we gaandeweg naar de afbouw van de Silja naar landlocaties, waarbij het beter te organiseren is. Maar ik wil ook wel zeggen, we weten dat elke vorm van opvang in essentie niet ideaal is. Maar je hoopt het dan wel beter te kunnen faciliteren en te organiseren dan dat het nu op de Silja is. Maar we hebben op dit moment geen andere of nieuwe signalen. Dat houden we ook wel in de gaten, we hebben regulier overleg op directieniveau tussen GZA, COA en de gemeente zit daar standaard bij. Ook daar is geconcludeerd wat ik u zeg. Het is niet de ideale situatie, maar volgens mij zei u dat zelf, alles is wel beter dan op het gras slapen in Ter Apel. Dat was de situatie waarbij wij toen ook hebben gezegd, er moet echt wel iets gebeuren, ook in Rotterdam.

De **VOORZITTER**: De heer Soytekin heeft een vraag.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Met betrekking tot die signalen, nu vang je signalen natuurlijk her en der op. Maar ik zat me ook wel af te vragen, is er een bepaald systeem of register waarin meldingen die dan uiteindelijk voor iets moeten zorgen ... Is er zoiets wat wordt bijgehouden vanuit de Silja waaruit je ook echt bepaalde misschien trends kunt zien of kunt zien dat bepaalde dingen wel of niet toenemen?

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Ik weet dat als het gaat om incidenten, houden we dat sowieso bij. Volgens mij is dat ook laatst gepubliceerd. Ik weet niet of dat een persvraag was of dat schriftelijke vragen waren. Dat houdt COA bij, maar het gaat om incidenten op een opvanglocatie. Als het gaat om die signalen, dat moet je me schuldig blijven. Wij weten dat er wel protocollen zijn die bijvoorbeeld de medewerkers van GZA moeten volgen als er zich signalen vol voordoen. Toen hadden we het over de aantijging van seksueel misbruik. Dat we zeiden, maar dat kan je nog wel zo in de brief roepen, maar je bent daar ook gewoon verantwoordelijk voor als huisarts en daar moet je protocollen voor volgen. Daar zijn wel protocollen voor, maar of dat zo echt geregistreerd is, dat durf ik u nu niet zo te zeggen. Maar dat lijkt me wel, zeker als we regulier overleg hebben, dan moet je toch wel iets hebben om dat met elkaar te bespreken. U stelde ook een vraag van of er blijvende schade kan ontstaan met name bij kinderen. Die vraag stelde mevrouw Coşkun ook. Daar wordt op dit moment onderzoek naar gedaan. Maar dat geldt niet alleen voor deze opvang, maar dat geldt voor alle opvanglocaties.

De **VOORZITTER**: Bent u er bijna met beantwoording?

De heer **ACHBAR** (wethouder): Ik wil juist voorkomen dat ik iets mis, want anders gaan we straks weer in de veegronde. Er is nog wel een vraag gesteld van hoelang statushouders gemiddeld op de Silja verblijven van andere gemeentes. Dit is informatie van het COA. Ik heb ooit hier een discussie gehad met de heer Vonk, omdat hij zei, u liegt want u hebt die cijfers wel. Op dat moment had ik ze niet, inmiddels heb ik ze wel met de afspraak, ik wil ze alleen inzichtelijk hebben. Want begrijp dat ik ze niet mag delen, omdat het om informatie gaat van een andere gemeente. Ik had u toen gezegd, als ik die informatie heb, dan heb ik een beeld voor die gemeentes. Er ligt toevallig nu een brief klaar om naar de collega's in andere gemeentes te sturen met het vriendelijk verzoek, beste collega's, voorkom dat mensen daar anderhalf jaar op dat schip zitten. Kunnen wij daar iets in betekenen? Maar help ons ook om die doorstroom goed te creëren met elkaar en neem daar die verantwoordelijkheid in. Dat is het enige wat ik ook vanuit mijn rol kan doen, want meer dan dat kan ik niet. Ik heb dat wel

tijdens RRT, Regionale Regietafel, ook expliciet benoemd van, ik stuur een brief, maar zorg ervoor dat voordat ik die brief stuur al jullie verantwoordelijkheid daarin neemt. Dan een vraag, moeten wij nog wel kinderen huishouden op de Silja? COA plaatst, wij hebben daar weinig invloed op. Anders dan dat we zeggen, de levensomstandigheden moeten goed zijn, de faciliteiten moeten goed geregeld zijn. Dat zijn de afspraken die we ook hebben gemaakt rondom Silja. We halen dat schip, maar we bouwen er wel heel veel omheen. Uitzonderlijk, doen heel veel gemeentes niet. Maar er is op dit moment ook geen alternatieve locatie in Rotterdam. Waar zou je die gezinnen dan willen plaatsen? We hebben veel nareizigers, we hebben gezinsherenigingen. Wat doe je dan als je hier iemand hebt en zijn gezin komt over? Dan lopen we heel erg weer vast in die keten. Nogmaals, geen ideale situatie. Ik begrijp uw oproep echt wel, je wilt het liefst geen kinderen op dat schip. Maar laten we nu de tijd die we hebben nog met Silja zo goed mogelijk met elkaar organiseren, dat zo veel mogelijk zorgen ook weggenomen worden en de inzet moeten gaan plegen om op zoek te gaan naar landlocaties die prettiger zijn als opvanglocaties voor alle doelgroepen. Dat zou mijn antwoord zijn op deze vraag, voorzitter. Ik denk dat ik hem daarmee heb.

De **VOORZITTER**: Ik kijk rond of dat dat ook het beeld is van de anderen? De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Eentje toch nog gemist, dat ging over de zwangere vrouw. Of daar nog specifieke aandacht voor is en andere protocollen, begeleiding et cetera voor geldt?

De **VOORZITTER**: Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Volgens mij is het technische tijd toch?

De **VOORZITTER**: Stelt u uw vraag.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Maar het is de veegronde. Maar ik heb de antwoorden niet gehoord op de vraag hoe we ervoor zorgen dat wij als gemeente meer vinger aan de pols houden? Dat we niet die signalen via de media horen?

De **VOORZITTER**: Nog meer? Niet. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Ik begin bij de vraag van mevrouw Maassen. 100 procent voorkomen lukt me niet. Als iemand iets wil roepen en hij kiest ervoor om eerst naar de media te gaan in plaats van naar zijn leidinggevende, dan mis ik hem en dan krijg ik hem via de media te horen. De afspraak die we met COA en GZA hebben, dat is het regulier overleg waar ik het over had, als er signalen zijn, laten we dat eerst met elkaar bespreken. Kunnen we daar een oplossing voor bedenken alvorens dat de buitenwereld ingeslingerd wordt. Dan krijg je daar een beeld van of een discussie die misschien achteraf niet nodig was geweest. Zo proberen we te kanaliseren, maar 100 procent voorkomen dat zal me niet lukken. Dan de vraag over speciale protocollen voor zwangere vrouwen op dat schip. Ik zou niet weten waarom dat nodig is. De vraag van de heer Leewis ging vooral over, er zijn veel kwetsbaren op het moment als er waterpokkenuitbraken zijn of schurft, dat is voor zwangere vrouwen natuurlijk veel vervelender. Maar ook die zwangere vrouwen hebben toegang tot alle voorzieningen die ook andere Rotterdamse zwangere vrouwen hebben. Daar is niet speciaal iets voor opgetuigd.

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik rond of er behoefte aan een tweede termijn? Niet. Dan zijn we aan het einde gekomen van dit debat. De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Sorry, voorzitter. Ik zat nog over het laatste antwoord van de wethouder te kauwen. Voorzitter, ik wilde nog zeggen dat mijn belangrijkste afdrank van dit debat is dat we in ieder geval op termijn gaan ophouden met die Silja. Ik zou zeggen, liever

morgen dan over een week. Maar ik zie ook wat er realistisch mogelijk is. Ik zie heel erg uit naar alle informatie die de wethouder ons zo snel mogelijk kan sturen op het moment dat we wel locaties hebben om dit te gaan vervangen.

De **VOORZITTER**: Wethouder.

De heer **ACHBAR** (wethouder): Het was zijn afdronk, maar fijne afdronk zou ik zeggen, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van dit debat. Ik stel voor om te schorsen tot 13.30 uur vanmiddag en de lunch staat op de omloop. Ik zie u zo meteen.

(De vergadering is geschorst.)

(Heropening)

8. KORTE BESPREEKPUNTEN

De **VOORZITTER**: De korte bespreekpunten. Ik ga u meenemen in hoe de korte bespreekpunten in hun werk gaan, want het is nog een relatief nieuw instrument. In de eerste termijn krijgen de indieners en overige fracties gelegenheid om vragen te stellen binnen de reguliere spreektijd voor de gemeenteraad. Er zijn er een paar die geen tijd meer hebben, er zijn er nog een paar die nog wel nog wel door kunnen, houd daar rekening mee. Het college krijgt per fractie die vragen heeft gesteld 1 minuut met een maximum van 6 minuten om alle vragen te beantwoorden. Indien er een motie is ingediend, volgt dan een tweede termijn. Fracties krijgen dan maximaal 1 minuut voor het stellen van vervolgvraag of het geven van een reactie. Het college krijgt per fractie die in de tweede termijn vragen heeft gesteld 1 minuut met een maximum van 4 minuten om de vragen te beantwoorden en de 30 seconden regel geldt ook hier.

8.1 Kort bespreekpunt over 'Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare woonstad', aangevraagd door het lid Van Eikeren.

De **VOORZITTER**: Wij komen bij agendapunt 8.1, het kort bespreekpunt over Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare woonstad. Dat is aangevraagd door het lid Van Eikeren. Er is net een verzoek gedaan. De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Technische tijd. Vraag over de uitleg van net. U had het heel uitdrukkelijk over vragen mogen stellen. Is het een vereiste dat je vraag stelt? Mag je ook een reflectiebijdrage leveren zonder dat er echt een vraag aan het college in zit als iemand anders het heeft aangevraagd?

De **VOORZITTER**: U mag alles zeggen wat u zelf wil. Het is alleen dat als er vragen worden gesteld, dan wordt er geacht wel een antwoord op gegeven te worden en daar zit een maximum qua tijd aan voor het college.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Begrepen, dank u wel.

De **VOORZITTER**: Het is een bespreekpunt, maar u gaat altijd zelf over uw eigen teksten, zeg ik er maar bij. Het middel is wel zo dat een kort bespreekpunt in principe een bespreekpunt is. Maar ik heb niet de indruk dat ik u helemaal kan kooien in dat opzicht, u gaat toch uw eigen gang. Maar houd rekening met de aard van het instrument. Mevrouw Maassen. *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* We moeten het instrument nog maar eens gaan bekijken, geloof ik, want dat het roept veel vragen op. Ik ga wel met u doornemen wat we zo meteen

gaan doen, want er is gevraagd om een deel in beslotenheid te doen. Wat er dan gaat gebeuren op het moment dat dan het besloten gedeelte gaat starten, dan schors ik de openbare vergadering. Dan verzoek ik ook alle ambtenaren, pers en publiek de zaal te verlaten, met uitzondering van 1 bode, 1 medewerker van de beveiliging, de commissiegriffier Bouwen en Wonen in dit geval, 1 plaatsvervangend griffier, raadondersteuners en de griffier mag ook blijven zitten. De voorzitter van de raad ook, dat is wel handig. Dan moet ook de multimedia uitgeschakeld worden, dat gaan we goed checken. Het kan zijn dat de wethouder nog adviseurs vraagt om erbij aanwezig te zijn. Die worden dan ook met naam en toenaam hier genoemd zodat iedereen van elkaar weet wie er aanwezig zijn. Mocht het zo zijn, ik denk niet dat het nu het geval is, dat er burgercommissieleden zijn aangewezen om bij het besloten deel aanwezig te zijn, dan moet dat ook gevraagd en gemeld worden als dat het geval is. Degenen die in de zaal blijven, daarvan wordt de naam en de functie op een presentielijst vermeld en daarvoor moet u ook tekenen. Dat is de procedure die we dan gaan hanteren, dan weet u zo meteen na de eerste termijn van de raad dat we dit ook op deze manier gaan doen. Dat kost tijd, maar dan weet u dat. Dan beginnen we nu met de heer Van Eikeren, want die is de aanvrager van het debat.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Voorzitter, op 18 maart heeft Rotterdam haar stem laten horen. Rotterdam Zuid en honderden Charloisenaren gaven mij hun vertrouwen met honderden tegelijk. Ik draag dat als een grote en eervolle verantwoordelijkheid. Vandaag is de tijd rijp om de campagnetaal in de praktijk te brengen, betaalbaar wonen en het geld eerlijk verdelen. Zuid geven wat het verdient, zo ging ik de campagne in. Jaarlijks werd beloofd dat het Attractiepark Rotterdam in onze wijk openging. Een leuk idee met werkgelegenheid op een terrein waar al 100 jaar vuil werd verbrand en gedumpt. Ik en andere Charloisenaren moesten jaar na jaar onze kinderen teleurstellen dat het park nog steeds niet open was. Na 14 jaar tobben is het nu klaar met Speelstad. Speelstad is voorbij, de veiling is nabij. Het voelt voor onze kinderen alsof hun een reuzenrad voor de ogen is gedraaid. Maar Zuid en haar kinderen krijgen hiermee een nieuwe kans. Het park wordt dinsdag geveild en het contract voor de grond eindigt in 2030. Maar in de krant lezen we dat vastgoedontwikkelaars zich al melden, partijen die via deze veiling een goedkope onderhandelingsstoel willen kopen om in 2030 aan tafel te komen zitten. Laat ik glashelder zijn, wij willen niet dat de komende jaren een of ander idioot speculatiespel gespeeld wordt met de gemeente over de rug van Rotterdam-Zuid en Charlois in het bijzonder. Wij willen daar geen attractiepark meer. De grond daar moet ten dienste van Zuid komen. Onze wijk is aan de beurt om aandacht te krijgen en dit gebied biedt een enorme kans voor Charlois, Katendrecht en heel Rotterdam-Zuid. Geen koude kille gebiedsontwikkeling op de penning met hijgende vastgoedbaasjes en patjepeeërs, maar betaalbaar wonen, goede voorzieningen, leuke plekken en een boulevardje langs het water. Charlois wil geen extra skyline, maar ontwikkeling op straatniveau op de eyeline Voorzitter, daarom willen wij vandaag dat we ons als gemeenteraad uitspreken. Wie de veiling ook wint, weet dat in 2030 dit terrein terug opgeleverd wordt aan de stad en aan Rotterdam-Zuid. Daarvoor dienen wij de volgende motie in onder de naam 'Attractiepark uit de rails, een nieuwe kans voor Zuid'. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Attractiepark uit de rails, een nieuwe kans voor Zuid

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 16 april 2026, ter bespreking van agendapunt 8.1 Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare woonstad;

constaterende dat;

- het project Speelstad Rotterdam / Attractiepark Rotterdam niet tot een volwaardig functionerend attractiepark heeft geleid en door de eigenaar geveild wordt;
- op 21 april 2026 een veiling plaatsvindt van (delen van) het terrein en/of de opstal;

- daarmee een nieuwe fase aanbreekt in de ontwikkeling van deze locatie;

overwegende dat;

- het Attractiepark Rotterdam een belangrijke locatie met veel mogelijkheden is op Rotterdam-Zuid;
- de toekomst van deze locatie grote invloed heeft op de leefbaarheid, werkgelegenheid en kwaliteit van omliggende wijken zoals Charlois en Katendrecht;
- er zorgen bestaan bij bewoners over ongewenste of suboptimale invulling van het terrein;
- de gemeente een belangrijke rol heeft in het bewaken van publieke belangen en het sturen op gebiedsontwikkeling;

van mening dat;

- Rotterdam Zuid met het eindigen van de erfpacht in 2030 een tweede kans krijgt om deze locatie ten gunste van het gebied te ontwikkelen;

spreekt uit dat;

- de ontwikkeling van het voormalig vuilverbranding terrein moet plaatsvinden in het belang van Rotterdam en in het bijzonder Rotterdam-Zuid;
- de raad voor deze locatie geen toekomst meer ziet in een attractiepark, maar wil toewerken naar een maatschappelijke invulling met betaalbaar wonen, werkgelegenheid en voorzieningen die bijdragen aan de Rotterdammers op Zuid;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. K.J.P van Eikeren, L.P.A. Dekkers, B. Doğan en G.G. van Dijk

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, we spreken al jaren over Attractiepark Rotterdam en laten we eerlijk zijn we moeten af van de illusie dat hier nog een speelstad gaat komen. Misschien staan er dadelijk bij de veiling weer geldschietters op, maar de vraag is, willen we dat wel? Voor Volt Rotterdam is het namelijk wel helder, dit is geen project dat we nog een keer aan de markt moeten overlaten in de hoop dat het deze keer wel goed gaat komen. We hebben dit onderwerp ook al eerder aangekaart. Juist omdat hier iets groots speelt, de toekomst van Zuid, moeten we als politiek ook gewoon de regie gaan nemen. Daarom zeggen wij, zorg dat de gemeente de grond in handen krijgt en regie neemt. Dan kunnen we daarna het echte gesprek voeren over wonen, over voorzieningen, over cultuur, maar dan wel vanuit de positie van regie. Eerst de regie, dan de rest.

De **VOORZITTER**: De heer De Haan heeft een vraag.

De heer **DE HAAN** (d66): Toch een verhelderende vraag. Hoe ziet u in handen krijgen nog meer dan zelf de grond al in eigendom hebben, die in erfpacht te hebben uitgegeven en zelf ook als gemeente regie te hebben op de bestemming met een omgevingsplan?

De **VOORZITTER**: De heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, dank u wel voor de vraag. Dat hangt ook samen met de vraag die ik heb aan het college, namelijk laten we weer iemand toe en gaan we dan over 4 jaar verlengen? Of als het over 4 jaar afloopt, komt dan de grond weer in handen van de gemeente? In ieder geval dat we echt kunnen kijken, welke ontwikkeling gaan we daar plaats laten vinden?

De **VOORZITTER**: U vervolgt uw betoog.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, dat brengt mij bij de volgende vragen. Is het college bereid de regie te pakken voor de ontwikkeling van dit stuk Rotterdam? Dan niet gericht op een speelstad, maar veel meer op een ander gebied, ook met woningbouw. Is het inderdaad zo dat de gemeente over 4 jaar weer gewoon volledig de grond in handen krijgt en dat we dan ook kunnen gaan bepalen wat we hier willen doen? Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk Dank. Dan is nu het woord aan de heer Koster.

De heer **KOSTER** (lr): Als eerste, welkom terug Kevin. Terecht dat dit punt is geagendeerd. Ik heb een aantal vragen aan de wethouder en die wil ik zo meteen in beslotenheid stellen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we nu door met de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Dank u wel, voorzitter. Bij de voorbereiding keek ik terug naar de commissievergadering van oktober vorig jaar en daar opperde ik om te verkennen wat mogelijke alternatieven zouden zijn voor deze plek, een plan B. Dat debat in de gemeenteraad kwam er niet. Er liepen nog contracten en afspraken en ook de wethouder was destijds klip en klaar richting de ondernemer. Een motie met ook de woorden stilstand en vooruitgang in de steigers was ook niet nodig. Maar precies 6 maanden verder is dat geloof in plan A verder gedaald en snap ik ook heel goed wat de heer Van Eikeren zegt. Hij zegt, streep onder, blikken op plan B. Want laten we wel wezen, Rotterdam is wezenlijk veranderd sinds 2012. Sparta bijvoorbeeld, die speelde destijds nog in de eerste divisie. Henny van der Most vertelde ons al rond die raadscommissie over zijn tour langs destijds nog rauwe plekken en hoeken in de stad, zoals toen de Maassilo. Maar waarbij uiteindelijk zijn oog was gevallen op nog zo'n rafeltje, het voormalige AVR-terrein. We kunnen er lollig over doen, maar er zit vooral ook een dosis tragiek in. Want waar in een recent persbericht van de gemeente er werd gerept over de succesvolle verkoop van de Maassilo aan de exploitant, de Rijnhaven is inmiddels gedempt en de Maashaven hebben we net het startschot voor gegeven. Het lukt op deze plek maar niet. Uitstel na uitstel en ook de financiers trekken hun conclusies. Uiteraard sluit ik af, hebben we die contracten te respecteren en ook rekening te houden met wat we als gemeente kunnen doen in de begeleiding en de capaciteit voor de stad. Maar Zuid en de Doklaan mogen er best wel weer op vooruit. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Na bijna 15 jaar vertraging, oplopende problemen en een project dat nooit open is gegaan, wordt duidelijk dat hier fundamenteel iets is misgelopen. Het parkterrein staat nu in de etalage, terwijl de gemeentelijke erfpacht loopt tot 2030 en verlenging niet vanzelfsprekend is. Dat laat zien hoe groot de bestuurlijke onzekerheid inmiddels is. Voor de SP is daar opnieuw niet alleen de vraag hoe we dit hoofdstuk afronden, maar vooral wat we hiervan leren. Hoe heeft het zo lang kunnen voortduren zonder duidelijk perspectief voor de stad en voor de buurt? Belangrijker nog, als na de veiling nieuwe plannen ontstaan, dan moet niet opnieuw de markt als eerste aan zet zijn, maar gewoon de bewoners. Daarom vragen wij aan de wethouder, is het college bereid om eerst een duidelijke reflectie op dit dossier naar de raad te sturen en daarna ook bindende participatie te organiseren over de toekomst van dit gebied? Tot zover.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de Doğan en het is wel zijn maidenspeech.

De heer **DOĞAN** (denk): Voorzitter, als geboren en getogen Rotterdammer onder de schaduw van stadion De Kuip had ik zoals zovelen een grote droom, spelen in dat stadion. Met inzet en doorzettingsvermogen bracht die droom mij bij Excelsior Rotterdam en Sparta Rotterdam en daarna bij verschillende clubs verspreid over onze stad. Voorzitter, ik ben een Rotterdammer in hart en nieren en Rotterdam is een stad van doeners. Een stad waar je niet langs de zijlijn blijft staan, maar zelf een steentje bijdraagt. Dat is precies wat ik altijd heb willen doen, bijdragen aan een sterker en beter Rotterdam. Voorzitter, voor mij zijn de behaalde stemmen en mijn eerste optreden hier geen eindpunt, maar het begin van nog harder werken voor Rotterdam. Misschien, heel misschien kan ik vandaag toch nog een kleine voetbaldroom waarmaken. Want sommigen dromen van een pretpark op deze locatie, maar wie weet, misschien is er ook plek voor een nieuwe Kuip. Maar zonder gekheid, voorzitter, we spreken hier over een plek waar jarenlang plannen zijn gemaakt, maar weinig is gerealiseerd. Wat DENK betreft komen er betaalbare woningen voor Rotterdammers. Geen projecten die voorbijgaan aan de mensen die deze stad draaiende houden. Daarnaast zien we onrust bij bewoners, onzekerheid over wat er gaat gebeuren en wie er straks echt aan zet is. Het is daarom ook wel tijd dat er duidelijkheid komt. Voorzitter, deze motie van PRO onderstreept dat deze locatie geen toekomst meer heeft als attractiepark en dat we moeten toewerken naar een invulling die bijdraagt aan goed en betaalbaar wonen op Rotterdam-Zuid. Daarom zullen wij deze motie medeondertekenen. Ik heb verder nog een aantal vragen aan het college. Hoe en op welk moment wordt de raad tijdig en volledig geïnformeerd over de afspraken en plannen rondom deze ontwikkeling? In hoeverre zijn er voorwaarden gesteld rondom de veiling? Hoe wordt geborgd dat de uiteindelijke ontwikkeling van deze locatie past bij de behoeften en ambities van de stad? Dank u wel. (*Applaus.*)

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Dank u wel, voorzitter. Belangrijk om mee te beginnen wat ons betreft, het is vooral heel tragisch dat het niet gelukt is. Je gunt een ondernemer met een creatief idee en de daadkracht om daar wat van proberen te maken, daar is onze stad op gebouwd. Dat zoiets dan mislukt is betreurenswaardig. We willen ook niet inderdaad te makkelijk meegaan in, ik zal de scheldpartijen noemen van ontwikkelaars die maar een beetje de boel lopen te flashen. Het is gewoon jammer dat het niet gelukt is. Dat gezegd hebbende, wat nu? Hoe nu verder? Wij denken dat het belangrijk is om op zorgvuldige manier te spreken over wat we dan gaan doen met dit waardevolle stukje van Zuid. Hoe gaan we dat optimaal benutten, zodat iedereen hier een mooi stukje Rotterdam voor terugkrijgt? We hopen inderdaad dat dat op de langere termijn zal gebeuren. Met een veiling over een paar dagen gaan we nu niet daar een hele harde keuze in moeten maken. We wachten geduldig af wat de wethouder gaat aanbieden aan dat plan B. De heer De Haan had het er ook al over, er is al gevraagd naar een plan B en de vraag aan het college is van onze kant, hoe staat het ermee? Licht dat plan B er al? Zijn er al voorbereidingen? Wanneer gaan we er meer van leren? Laatste punt nog, er lag ook een motie van mijnheer Van Eikeren, Die komt er ook aan. Die heeft u al ingediend geloof ik of niet? Daar staat in dat we ook op zoek gaan naar betaalbaar wonen. Daar zijn we groot voorstander van. Met daarbij de belangrijke voetnoot dat de term betaalbaar ook betekent dat er hele dure woningen tussen kunnen zitten die mensen met een hele dikke portemonnee ook kunnen betalen. Klinkt heel flauw, maar dat is wel degelijk een heel belangrijk onderscheid. Woningen die niet betaald kunnen worden, die worden niet gebouwd en die moeten we ook niet in gaan richten. Betaalbare woningen kunnen ook gewoon zijn de lofts, de penthouses, de villa's of de mooie appartementen waar ruimte is voor mensen met een iets bredere portemonnee.

De **VOORZITTER**: De heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, we lachen hierom, maar ik vind het helemaal niet grappig. Echt heel veel mensen hebben gewoon moeite om een huis te zoeken in onze stad. Ik zou gewoon als we het over betaalbaar willen hebben, over het sociaal middensegment willen praten. Volgens mij moeten we dan niet grapjes gaan maken over rijke mensen die van alles kunnen kopen.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Maar dat is het ding, voorzitter, ik maak geen grap. Ik denk dat het heel belangrijk is en ik ben ook erg serieus nu. Als wij willen dat we op een verstandige manier het gaan hebben over een woningmarkt die weer gaat werken, dan moeten we niet gaan vervallen in het idee van, er zijn alleen maar betaalbare woningen. U noemde sociaal midden en alle andere woningen zouden dan per definitie onbetaalbaar zijn. In die wereld zou het debiel zijn om die woningen nog wel in programma's op te nemen. Dat is het niet. Er is vraag naar die woningen. Er zijn gewoon mensen soms tweeverdieners met een modaal inkomen zonder kinderen die kunnen die duurdere woningen ook betalen. Die woningen zijn nodig om projecten rond te laten rekenen. Daarom zeg ik, we mogen niet gaan zoeken naar projecten met alleen maar betaalbaar als we uitgaan van een verkeerde definitie van betaalbaar. Dat is wel echt belangrijk.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor om een debat over de definitie van betaalbaar om nog een keertje bij Bouwen en Wonen te gaan voeren, want ik denk dat dat net iets buiten de orde van dit debat gaat plaatsvinden. Zijn er nog anderen die hier het woord wensen? Niet. Dan gaan we nu schorsen voor het ... *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* De beantwoording wilde de heer Koster ook helemaal in de beslotenheid. Nu besloten toch?

De heer **KOSTER** (lr): Wat mij betreft nu graag het besloten gedeelte.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Voorzitter.

De **VOORZITTER**: Eerst de heer Başoğlu, hij was als eerst.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): De SP maakt altijd een afweging of we wel of niet bij besloten bijeenkomsten willen zijn. In dit geval vind ik het onwenselijk dat er een besloten geheime deel zal zijn. Bewoners verdienen juist duidelijkheid, juist nu op dit onderwerp en dat is nu niet het geval. Wij vinden het niet opportuun om dit nu te doen, wij zullen straks niet aanwezig zijn.

De **VOORZITTER**: Dat is verklaring waarom u zo meteen niet aanwezig zult zijn. Maar er is enige verwarring nu over de antwoorden die wel gegeven kunnen worden in de openbaarheid en het gedeelte wat besloten is. Ik had hem zo begrepen dat het verzoek van de heer Koster was dat de gehele beantwoording van de wethouder in de beslotenheid zou plaatsvinden, dat dat ook het verzoek is geweest dat ook aan uw raad is voorgelegd. Maar als er ook nu al wel in het openbaar antwoorden gegeven kunnen worden. We moeten, denk ik, maximaal transparant zijn.

De heer **KOSTER** (lr): Ik zou het waarderen als ik eerst mijn vragen in beslotenheid kan stellen en dan de meeste vragen kunt u volgens mij gewoon antwoord op geven. Maar ik zou die vragen van mij graag willen stellen.

De **VOORZITTER**: Ik ga een voorstel doen, de heer Koster. De vragen die nu gesteld zijn, die zijn in de openbaarheid gesteld en die kunnen ook in de openbaarheid beantwoord worden. Ik stel voor dat dan wij gaan schorsen, dat u dan uw vragen nog kunt stellen en dat dan ook in

de beslotenheid beantwoord kan gaan worden. Want dan zijn we maximaal transparant in de openbaarheid en doen we recht aan hun verzoek. Zullen we het op die manier doen?

De heer **KOSTER** (lr): Ik vind het prima.

De **VOORZITTER**: Dan doen we het zo. Dan kan de wethouder nu eerst beginnen met de beantwoording van de vragen die tot nu toe zijn gesteld.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik denk inderdaad goed dat we het nu over speelstad hebben nu dit zo speelt rond die veiling en ook, wat is onze positie? Want zo hoor ik uw vragen hoog over. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat wij een erfpachtcontract hebben afgesloten met de heer Van der Most tot eind 2030. De grond is gewoon ons eigendom, maar de erfpacht houdt op en de grond is gewoon weer helemaal van ons. Dat is de situatie. Wij hebben aan de heer Van der Most altijd gezegd, als u erfpachtverlenging wil, dan moet u een goedlopende speelstad hebben gerealiseerd. Pas op dat moment zullen wij gesprekken over verlenging van erfpacht overwegen. Er is ook niet gezegd dat we dat dan zouden geven, dan zouden we het overwegen. Dat zou spelen in het geval dat speelstad draaiende zou zijn, een duurzaam exploitabele speelstad. Niet 1 dagje open, maar echt met een businesscase die overeind blijft staan. Pas als dat aan de orde zou zijn, dan pas zouden wij gesprekken openen over de verlenging van de erfpacht. Op dit moment draait die niet, worden de opstallen geveild, inclusief het erfpachtcontract. Maar wat er bij die veiling voorligt, is een erfpachtcontract tot en met 2030 met alles wat er op het terrein staat. Maar wat er geveild wordt is ook dat dat einde in zicht is. De veiling gaat alleen maar over dat 5 jaar durende erfpachtcontract met die opstallen en daarbij de verplichting of om helemaal open te gaan, dan wel als je niet opengaat, moet je het gewoon schoon terug leveren. Degene die op de veiling dit nu gaat kopen krijgt voor ruim 5 jaar dit terrein in handen, moet daar iets van zien te bakken en moet het gewoon aan ons terug leveren. Dat is niet een super aantrekkelijk product. Dat is de feitelijke situatie, het komt weer onze kant op. Wat doen wij dan nu? Wij wachten af wie op deze veiling de bieding gaat doen. Er bestaat ook nog altijd een kans dat er toch nog faillissement aangevraagd wordt. In dat geval valt het in handen van de curator, in het andere geval in handen van de koper die daar 5 jaar lang iets mee gaat doen. Wij gaan natuurlijk in gesprek met of de curator dan wel de koper over, zorg dat het in ieder geval veilig is. Wij hebben gewoon verantwoordelijkheden rond dat dat een veilig terrein moet blijven. Wij moeten zorgen dat die veiligheid daar op orde is, er geen ongeoorloofde dingen gebeuren. Maar die verantwoordelijkheid hebben we nu ook, dat is in die zin niet anders. Maar wij zullen zeker die gesprekken hervatten. Vervolgens vraagt u ook, moeten we niet ook een perspectief bieden over wat we met dat stuk grond dan gaan doen als het over 5 jaar onze kant op valt? Tot dusver is het positie van het college geweest, wij wachten af. Maar nu is die veiling aan de orde en snap ik heel goed dat u ook zegt van, moeten we daar niet iets mee? Ook perspectief bieden voor de omgeving? Nu zitten wij natuurlijk net in een demissionaire periode, wat niet helemaal op gemeenteniveau zo werkt, maar ik noem het toch maar zo. Dit college heeft op basis van de omgevingsvisie een uitvoeringsstrategie vastgesteld over welke gebiedsontwikkelingen we wanneer willen gaan oppakken. Die uitvoeringsstrategie kan worden overgenomen door een nieuw coalitie, dan wel er kunnen wijzigingen in worden aangebracht. Maar onze capaciteit is ingericht op dat stuk. In dat stuk staat het terrein van speelstad niet als een gebiedsontwikkeling waar wij nu mee bezig zijn. Dat betekent dat we er nu geen capaciteit voor hebben om daar nu heel actief vanuit de gemeente alvast andere plannen te maken. Het hoeft ook niet per se, want het komt pas over 5 jaar onze kant op. Maar ik kan me wel voorstellen dat het ook voor de buurt wel fijn is om te weten, wat gebeurt daar nu mee? U heeft mij een spreek-uitmotie gegeven, in principe hoef ik dit niet te beoordelen. Maar ik kan wel meegeven dat ik denk als u als raad uitspreekt daar liever een andere functie te hebben dan een speelstad dat dat natuurlijk waardevol is, want u stelt uiteindelijk de kaders. Dat betekent op het moment dat wij als gemeente aan de slag kunnen gaan omdat we capaciteit hebben met een nieuw plan te

maken, dat dan ons besluitvormingsmodel in gang wordt gezet. Dan gaan we een gebiedsambitiedocument maken, daar betrekken we al onze partners bij, daar hebben we onze participatieverordeningen et cetera. Dat speelt allemaal dan een rol. Dan gaan we dat gewoon doen zoals we dat bij gebiedsontwikkelingen geëgd zijn te doen. De gemeenteraad stelt de kaders over wat daar moet gebeuren, de ambtelijke organisatie gaat dat allemaal vormgeven, maar u bent aan zet om dan uiteindelijk gebiedsambitiedocument en uiteindelijk ook een omgevingsplan vast te stellen. Dat is hoe het formeel zit. Ik denk dat ik daarmee wel alle vragen heb beantwoord.

De **VOORZITTER**: De heer Doğan had nog wat vragen.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dan de heer Doğan, u vroeg nog, wat zijn de voorwaarden voor de veiling? Dat zijn dezelfde voorwaarden die wij aan de heer Van der Most hebben meegegeven. Gewoon dat hele pakketje, erfpacht tot en met 2030, een draaiend speelterrein ervan maken, leeg opleveren. Al die voorwaarden liggen nu in de veiling, dat zijn die voorwaarden. U zegt ook, hoe zorgen we ervoor dat de stad er iets aan heeft? Iedereen die hier insprak gaf duidelijk aan, van ons hoeft het geen speelstad te zijn. Liever een andere functie, woningbouw, evenemententerrein is wel eens voorbijgekomen, bedrijven, voorzieningen. Het is allemaal mogelijk, u gaat erover. Dat is echt wat in een gebiedsambitiedocument wordt vastgesteld, dat is aan u. De grond komt onze kant op in 2030. Dan was er nog een vraag van een plan B. Wij zijn niet bezig met een plan B.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Kan ik een aanvullende vraag stellen die ik net niet gesteld heb? Ik bedenk me net, we moeten nu met zijn allen 3, 4 jaar wachten voordat dat weer vrijkomt, want het recht van erfpacht blijft nog 4 jaar bestaan. Is het niet een wijs idee om in onze erfpachtvoorwaarden op te nemen dat het recht vervalt als de erfpachter insolvent raakt, als die failliet raakt? Zodat je die grond meteen weer tot je eigen beschikking hebt in plaats van dat we nu 4 jaar moeten wachten tot iemand binnen 4 jaar een speelstad maakt. Dat gaat niet gebeuren, niemand gaat binnen 4 jaar een pretpark op poten krijgen. Is het niet logisch om in de toekomst af te spreken dat het recht van erfpacht vervalt als de partij failliet gaat zodat wij meteen weer de grond in ons bezit hebben?

De **VOORZITTER**: Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dat kan in deze situatie natuurlijk niet, want dat erfpachtcontract is heel lang geleden afgesloten, ligt nu in de veiling als onderdeel van het gevelde product. Maar u stelt volgens mij een meer technische vraag, zou dat in de toekomst handig zijn? Dat moet ik uitzoeken. Dat lijkt mij een toezegging dat ik daar schriftelijk op terugkom.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Ook nog een vraag die doorborduurt op uw eerste antwoord over hoe we als gemeente aan het stuur zitten. Ik heb ook alle contracten gelezen, als er een goed draaiende speelstad is in 2029, zegt u dan met zoveel woorden, dan zijn we er als gemeente, als college en raad sowieso zelf bij om dan te bepalen of dat we wel of niet die erfpacht willen verlengen? Is dat de correcte samenvatting van uw verhaal?

De **VOORZITTER**: Wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Ja, wij zijn dan bereid om de gesprekken te openen, omdat ik die heb gesloten. De heer Van der Most wilde natuurlijk telkens in gesprek met ons over

verlenging erfpacht. Toen hebben wij gezegd, we gaan alleen maar in gesprek op het moment dat het een duurzaam, exploitabel speelstad is. Maar dat wil nog niet zeggen dat we dat dan gaan verlengen, het is alleen dat we dan de gesprekken gaan openen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een onbeantwoorde vraag. Komt er nog een duidelijke reflectie op dit dossier wat er is misgegaan? Zo ja, wanneer?

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Ik denk dat dat altijd een mogelijkheid is, de vraag is wel wat het goede moment is voor die reflectie. Maar dit is natuurlijk een heel bijzonder dossier, dat je daar een keertje op terug wil kijken van, wat hadden we hierin beter kunnen doen? Ik kan mij heel goed voorstellen dat dat zinvol is. Maar dan zou ik wel willen bepleiten dat we dat doen als er een heldere eindconclusie ook is over dit terrein, maar dan kunnen we dat zeker doen.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er op dit deel nog aanvullende vragen of opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan ga ik wel nu echt het openbare gedeelte van de vergadering schorsen.

(De vergadering is geschorst.)



Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 16 april 2026

Notulen van de raadsvergadering van 16 april 2026 (middagzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 7

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten

Voor de presentielijst van deze vergadering wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering.

Namens het college zijn tegenwoordig: Mevrouw C.M. Zeegers, de heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer en de heer F. Achbar

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders

Heropening

8.1 Kort bespreekpunt over 'Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare woonstad', aangevraagd door het lid Van Eikeren.

De **VOORZITTER** (mevrouw Schouten): Beste mensen, ik heropen de vergadering. Allereerst hebben we een aantal benoemingen. We moeten het debat nog afronden. Excuus. We moeten het debat nog inderdaad. Wat goed van de wethouder. Zijn er nog mensen voor de tweede termijn? De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag. Kan de wethouder toezeggen dat de raad op korte termijn een schriftelijke reflectie ontvangt op dit dossier, waarin in ieder geval wordt ingegaan op wat bestuurlijk financieel ruimtelijk is misgegaan, welke les het college daaruit trekt en hoe wordt voorkomen dat de stad opnieuw in een vergelijkbaar traject belandt? Vooral nu is het belangrijk om dit scherp te hebben. Dus ik vroeg me af of dat op papier naar de raad gestuurd kan worden.

De **VOORZITTER**: De wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Ik heb aangegeven dat ik me goed kan voorstellen na afloop, maar dan moet er een soort duidelijk punt zijn in dit traject. Ik bestrijd de premisse dat hier iets is misgegaan aan de bestuurlijke kant. Dus die onderschrijf ik niet. Die conclusie zou ik nu nog niet willen trekken. Ik weet dat 15 jaar geleden gedacht is om dit gebied te ontwikkelen middels een pretpark met alle beste intenties. Dat is niet uiteindelijk goed uitgekomen. Maar om te zeggen dat dat destijds een verkeerde beslissing is, weet ik niet of ik dat vind. Dus ik heb toegezegd dat ik best een reflectie over dit traject wil geven op een moment dat er een duidelijk punt is waar we staan. Dus als het duidelijk is wat er uit de veiling is gekomen en dat we dit dossier kunnen afronden met een duidelijke conclusie, dan is het goed om terug te kijken wat hebben we hiervan geleerd.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dus ik hoor dat dat na de veiling gaat plaatsvinden in principe, dus over een maand.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Laat ik het dan helder zeggen. Binnen 5 jaar.

De **VOORZITTER**: We zijn tegenwoordig wel van de lange termijn toezeggingen. De heer De Waard kreeg er ook al eentje binnen 5 jaar, 10, en nu ook al eentje binnen 5 jaar. We noteren ze allemaal, dus houd u bij welke toezegging u heeft gekregen. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan sluit ik hiermee agendapunt 8.1. Er is 1 motie ingediend. De stemmingen zijn zo meteen ook bij het stemvenster.

9. BENOEMINGEN

9.1 *Benoeming van een lid van de Commissie tot Onderzoek van de Rekening (COR).*

De **VOORZITTER**: Gaan wij nu door naar agendapunt 9, de benoemingen, want 8.2 is een motie vreemd geworden. Dus dan ga ik eerst over tot een voorstel tot benoeming van een lid van de Commissie tot Onderzoek van de Rekening. Dit heeft het karakter van een aanbeveling. De heer Biljoen. Gaat goedkomen. Is er behoefte aan een stemming over de voordracht? Niemand heeft zich gemeld. Dat stel ik voor om zonder stemming mevrouw C.A. Engels voor de duur van de raadsperiode 2026-2030 te benoemen tot lid van de Commissie tot Onderzoek van de Rekening. Aldus besloten. (*Applaus.*)

9.2 *Benoeming van een lid en plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie van de MRDH.*

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij door naar 9.2. Dat is de benoeming van een lid en plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie van de MRDH. Dat heeft ook het karakter van een aanbeveling. Is er behoefte aan een stemming? Niet. Dan stel ik voor om zonder stemming te benoemen mevrouw C.A. Engels, zij krijgt het druk, tot lid en de heer T. Roskam, die is daar. Ik moet ook weer wisselen. De nieuwe plekken moet ik nog in de gaten houden. De heer Roskam tot plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag te benoemen. (*Applaus.*)

10. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De **VOORZITTER**: Dan komen we bij de motie vreemd aan de orde van de dag en dan geef ik het woord aan de heer Biljoen.

De heer **BILJOEN** (pro): Dank u wel, voorzitter. Als je naar de ondertekenaars van de motie vreemd aan de orde van de dag kijkt, ziet u van links tot rechts, door de hele raad heen, dat we een absolute grens trekken. Want de mishandeling van de buschauffeur en de heftige beelden die hierover zijn verspreid, die hebben ons allemaal diep geraakt. Maar vandaag staan we niet hier om politiek te bedrijven of om met een vingertje te wijzen, maar om als raad één duidelijk signaal te geven aan alle medewerkers van de RET. We hebben de noodkreet van de ondernemingsraad gehoord. Het bespugen, het uitschelden het geweld, het moet stoppen. We sluiten ons dan ook onvoorwaardelijk aan bij de publieke oproep van de algemene directeur van de RET, want een veilige rit is niet alleen de taak van de vervoerder of de politie, het begint bij normaal fatsoen en een maatschappij die voor elkaar opkomt. Met deze motie willen we dan ook dat de Rotterdamse gemeenteraad zich hierover uitsprekt. Want agressie tegen ons ov-personeel is simpelweg onacceptabel. Tot slot, voorzitter, aan het huidige college vragen we om op zeer korte termijn in gesprek te gaan met de RET-directie en de ondernemingsraad om goed te luisteren, de zorgen en de wensen te bundelen en dit als een urgent agendapunt over te dragen aan een nieuw te vormen college, zodat we in gezamenlijkheid direct kunnen doorpakken. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Biljoen heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Handen af van onze chauffeurs

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 16 april 2026 ter bespreking van agendapunt;

constaterende dat:

- een Rotterdamse buschauffeur afgelopen week op klaarlichte dag in een volle bus zwaar is mishandeld;
- de ondernemingsraad (OR) van de RET in een brandbrief de noodklok luidt over de toenemende agressie en de onveilige werkomstandigheden voor het ov-personeel;
- de algemeen directeur van de RET, Linda Boot, een publieke oproep heeft gedaan aan de samenleving om fatsoensnormen te respecteren en op te staan tegen agressie;

overwegende dat:

- het van essentieel belang is dat de Rotterdamse gemeenteraad een absolute grens trekt en pal achter de mensen staat die onze stad dagelijks bereikbaar maken;
- het waarborgen van een veilige werkomgeving in het openbaar vervoer een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de RET, de gemeente en de maatschappij;
- grote structurele (financiële) beleidswijzigingen momenteel wachten op de vorming van een nieuwe coalitie, maar morele en bestuurlijke steun geen uitstel duldt;

spreekt uit:

- zich onvoorwaardelijk aan te sluiten bij de oproep van de RET-directie en de noodkreet van de ondernemingsraad: agressie tegen ov-personeel is onacceptabel;

verzoekt het college:

- op zeer korte termijn, via de gebruikelijke gesprekken via de wethouder mobiliteit, het gesprek aan te gaan met zowel de directie als de ondernemingsraad van de RET om hun zorgen in ontvangst te nemen;
- de inzichten uit deze gesprekken, inclusief de wensen van de werkvloer rondom veiligheid, te bundelen en als agendapunt over te dragen aan het nieuw te vormen college, zodat zij hier direct na aantreden werk van kunnen maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M.H. Biljoen, S.L. Rojer, M.S. Abrahamse, S. Soytekin, J.M.D. de Waard. R.G.C. Segers-Hoogendoorn, L.P.A. Dekkers, Z.P. Coşkun, E. Başoğlu, G.G. van Dijk, T.J.D. Isaack en J.C. Siemons

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan vraag ik meteen aan de wethouder of hij kan reageren op de motie.

De heer **LANSINK-BASTEMEIJER** (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Voordat ik de motie apprecieer, zou ik ook namens het college nogmaals willen benadrukken dat wij het natuurlijk ook onacceptabel vinden, maar ik werd wel getroffen door de brief van de ondernemingsraad. Die zei, het is allemaal mooi en aardig dat u zegt dat we het onacceptabel vinden, maar er moet ook wat gebeuren en dat is iets wat ook uit mijn hart is gegrepen. Dat is feitelijk ook waar u in oproept, om daar het gesprek over aan te gaan met de RET en de ondernemingsraad. Dat laatste vind ik een beetje een vreemd figuur, ik ga het wel doen, want de ondernemingsraad is iets wat een gesprekspartner is van de RET-directie, de werkgever. Ik voel me daar niet heel erg toe opgeroepen, om dan het gesprek met de OR aan te gaan,

want dan zit er iets disfunctioneel in die relatie. Dat heb ik niet mogen en willen waarnemen. Gezien de urgentie, stap ik over persoonlijke stijlfiguren heen en doe ik het wel. Dus daar mag u op vertrouwen, maar daar moeten we geen gebruik van maken. Laat ik dat toch aangeven. Verder ben ik blij met de motie en ik zal dat gesprek ook op korte termijn organiseren en kan de motie ook omarmen.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen bij agendapunt 10. Dan komen we ook bij het stemvenster. Ik kijk rond of er nog behoefte is aan een schorsing voor stemmingsoverleg. Wat is zo? Een kwartiertje. Dan om 15.05 uur verwacht ik u hier terug voor de stemmingen. Ik schors de vergadering. 15.10 uur, excuus, want ik zit naar de klok te kijken en die loopt achter inderdaad.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

11. Stemvenster.

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het stemvenster en we zijn gekomen bij de besluitvorming naar aanleiding van het debat van vandaag en de moties die daarbij zijn ingediend. Voordat we gaan stemmen, wil ik u vragen of er nog stemverklaringen zijn. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66): Voorzitter, het zal u niet verbazen dat mijn fractie een stemverklaring wil afleggen over de motie 'Rotterdam spreekt zich uit'. Wij vinden het debat te vroeg en de democratische legitimiteit van het debat niet hier liggen, maar bij de andere bestuurslagen waar er over het onderwerp moet worden gedebatteerd, namelijk in de Tweede, respectievelijk Eerste Kamer. Tegelijkertijd is het ook een dermate zwaar onderwerp voor ons, omdat het heel erg raakt aan een mensenrechten principe, dat het voor ons ook ingewikkeld is om principieel in juist die democratische ordening te zitten. We hebben daar heel lang met elkaar over gesproken. Wij zullen uiteindelijk voor de motie stemmen, maar wel met het verzoek aan deze raad om debatten over de inhoud van maatregelen te voeren, want dat zijn wij verplicht aan de Rotterdammer en niet proxydebatten van landelijke wetgeving hier naar de raad toe te halen.

De **VOORZITTER**: De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGBERS-HOOGENDOORN** (cda): Voorzitter dank. Voor wat betreft de moties over de asielwet, heb ik over de motie van de ChristenUnie al in mijn termijn duidelijk gemaakt dat wij daar tegen gaan stemmen. Maar wij gaan wel voor de motie van BIJ1 stemmen 'Een zetje in de goede richting!', omdat dat gaat over het voorbereiden op de mogelijke uitvoering van die wet. Dat vinden wij een kwestie van behoorlijk bestuur, dus daar gaan wij wel voor stemmen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. De SP is van plan om tegen te stemmen bij agendapunt 6.2, motie 1 'Eerlijke verdeling van lasten rondom havenbereikbaarheid', omdat in de motie staat dat de financiële impact op hoofdzakelijk bedrijven en de gemeenten tot een minimum gehouden moet worden. Dit terwijl grote investeringen nodig zijn om de haven ook op lange termijn bereikbaar te houden. De insteek van minimale investeringen klinkt voor de SP als een kortetermijnoplossing die op de lange termijn duurder uitpakt. Tot zover.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Morkoç.

Mevrouw **MORKOÇ** (pro): Voorzitter, juist omdat de wethouder op de motie, zojuist besproken door de SP, heeft gezegd dat het niet gaat over het minimaliseren van de investeringen, maar de impact van de knelpunten die er zijn, zijn wij voornemens om voor te stemmen. Maar ik moet wel zeggen dat ik die uitleg van de wethouder, en daarna bevestigd door het raadslid die de motie heeft ingediend, nodig had om mijn fractie zover te krijgen om voor deze motie te stemmen, want anders was het enorm onduidelijk. Dus investeringen vinden we nog steeds belangrijk, maar dit gaat over de financiële impact van de knelpunten. Twee aparte dingen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Over dezelfde motie, 'Eerlijke verdeling' van VVD. We gaan ook tegen stemmen vanwege dezelfde reden dat het alleen maar over het geld gaat en niet over inhoud.

De **VOORZITTER**: De heer Leewis.

De heer **LEEWIS** (pro): Precies gespiegeld aan wat de collega van het CDA zei over de motie van BIJ1, zullen wij daar tegen stemmen. Niet omdat we het niet eens zijn met wat er in de motie staat, maar omdat we het prematuur vinden om nu al dingen te gaan voorbereiden op wetten die nog niet eens zijn aangenomen en in mijn hoop ook niet aangenomen worden.

De **VOORZITTER**: De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk): Dank, voorzitter. De 2 moties bij dat agendapunt over de asielwetten. Hoewel beide zeer sympathiek zijn opgeschreven en wij ook de inhoud van die moties kunnen steunen, zullen wij wel tegen deze moties stemmen, omdat het veel te vroeg is en er nog van alles kan gebeuren aanstaande dinsdag. Hebben we nu niet allerlei dingen moeten optuigen? Tot slot, dit was een beetje een wat als debat. In dat kader zou ik dan de voorzitter van de raad willen vragen op het moment dat de eerste motie van de ChristenUnie wordt aangenomen, om ons te informeren hoe daarmee wordt omgegaan tot en met aanstaande dinsdag, dus daar ook een concrete tijdlijn voor te geven en hoe daar dan wordt gelobbyd, et cetera.

De **VOORZITTER**: Het is inderdaad een wat als, een soort proxy van de proxy. De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Dank u wel, voorzitter. Bij 'Attractiepark uit de rails, een nieuwe kans voor zuid', agendapunt 8.1, gaan we vol overtuiging voor stemmen. Het is weliswaar aan de raad, maar we denken dat hier echt een duidelijk signaal wordt afgegeven, ook die een heldere boodschap afgeeft voor de toekomst van dat gebied.

De **VOORZITTER**: De heer Koster.

De heer **KOSTER** (lr): Bij datzelfde punt zullen wij ook voor stemmen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Zeegers.

Mevrouw **ZEEGERS** (d66): Ik zit mij net te bedenken, is het handig als ik daarbij stem? Dat is niet handig. Dus ik onthoud mij dan van stemming.

De **VOORZITTER**: Er zijn 2 moties ingediend bij dat debat. Bij motie nummer 1, bij dat debat kan het lid Achbar meestemmen. Bij motie nummer 2 is het advies om niet mee te stemmen. Als u niet meestemt, dan wordt u verzocht even naar achter te lopen, want dan is het ook duidelijk dat u niet op uw plaats zit. De heer Postma.

De heer **POSTMA** (pro): Voorzitter, toch over wel en niet meestemmen van de wethouders, want dit komt misschien bij meerdere stemmingen nog aan de orde. Het is toch zo dat je als lid van deze raad, en dat zijn ook de mensen die nu wethouders zijn, bij alles mee kunnen stemmen? Er kan een advies zijn over wel of niet meestemmen over je eigen portefeuille, maar in principe is het zo: als lid van de raad stem je mee, ongeacht de aard van de motie, want u maakt een onderscheid bij dat agendapunt over migratie tussen 2 moties. Het type motie doet er in die zin niet toe.

De **VOORZITTER**: In zoverre, ik heb ook nadrukkelijk gezegd dat het een advies is. Dus u heeft mij dat ook horen uitspreken. Niet dat het een moeten is. Er is wel een onderscheid tussen een spreek-uitmotie, want dat is echt een soort uitspraak van de raad, en een motie waar een wethouder zelf een appreciatie op heeft gegeven en zelf ook aan de slag moet. Het is geen moeten, het is wel een advies. Dus als uiteindelijk de wethouders bepalen dat zij zelf willen blijven zitten en meestemmen, mag dat, maar daar kan een moeilijkheid in terechtkomen, afhankelijk van natuurlijk de stemkeuze die iemand maakt. Ik hoop dat ik hem zo voldoende heb uitgelegd.

6.2 *Debat over 'Waarschuwing vertraging havenverkeer', aangevraagd door het lid Engels e.a.*

Motie 1, 'Eerlijke verdeling van lasten rondom havenbereikbaarheid'. De motie is met 42 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van SP, BIJ1 en Partij voor de Dieren.

Motie 2, 'Hou samen de Rotterdamse Haven na 2035 bereikbaar'. De motie is met 43 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van

6.3 *Debat over 'Stemming in de Eerste Kamer over asielwetten', aangevraagd door het lid G.G. van Dijk.*

Motie 1, 'Rotterdam spreekt zich uit'. De motie is met 24 stemmen tegen en 21 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van ChristenUnie, Volt, PRO, BIJ1, SP, Partij voor de Dieren en D66.

Motie 2, 'Een zetje in de goede richting!'. De motie is met 39 stemmen tegen en 5 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van BIJ1, Partij voor de Dieren, Volt, SP en CDA.

8.1 *Kort bespreekpunt over 'Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare woonstad', aangevraagd door het lid Van Eikeren.*

Motie 1, 'Attractiepark uit de rails, een nieuwe kans voor zuid'. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

10. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Motie 1, 'Handen af van onze chauffeurs'. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

12. *Sluiting.*

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van deze raadsvergadering. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en uw bijdrage. U kunt nog een drankje drinken, als u daar zin in heeft, bij de omloop. De vergadering is gesloten.

(De vergadering is gesloten.)



Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening	591
Toelating van burgercommissieleden	591
Beëdiging van burgercommissieleden	592
Mededelingen	595
Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 16 april 2026	596
Vaststelling van de notulen van de openbare raadsvergadering van 30 maart en 1 april 2026	600
Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 14 en 15	600
Debat over 'Waarschuwing vertraging havenverkeer', aangevraagd door het lid Engels e.a.	600
Debat over 'Stemming in de Eerste Kamer over asielwetten', aangevraagd door het lid Van Dijk	612
Debat over 'De gevaarlijke omstandigheden op de Silja', aangevraagd door de leden Leewis en Coşkun	624
Kort besprekspunt over 'Zuid moet vooruit. Van speelstad naar betaalbare woonstad', aangevraagd door het lid Van Eikeren.	634
Benoeming van een lid van de Commissie tot Onderzoek van de Rekening (COR)	644
Benoeming van een lid en plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie van de MRDH	644
Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Openbaar vervoer moet veilig', aangevraagd door het lid Biljoen.	644
Stemvenster	646
Sluiting	649

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 21 mei 2026.

De griffier,



De voorzitter,

