

Schriftelijke vragen betreffende de weerbaarheid van Arnhem bij langdurige verstoringen

Conform art. 44 reglement van orde

Arnhem, 21 september 2026

Geacht college van burgemeester & wethouders

Op 15 september 2026 heeft de VNG per ledenbrief de geactualiseerde Handreiking Weerbaarheid en veerkracht op lokaal niveau 2.0 aangeboden. De handreiking bevat 41 maatregelen, geordend in zes pijlers: continuïteit van de eigen organisatie, crisisorganisatie, vitale voorzieningen, sociaal weefsel, zelf- en samenredzaamheid, en de samenleving als geheel. Per maatregel is aangegeven in welke crisisfase deze relevant is en welke partij eerstverantwoordelijk is. De ledenbrief is uitdrukkelijk gericht aan het college en de gemeenteraad gezamenlijk.

De VNG adviseert college en raad om nog in 2026 vier afspraken te maken: in beeld brengen waar de gemeente langs de zes pijlers staat, bepalen welke risico's en processen voorrang krijgen en welke capaciteit en middelen daarvoor nodig zijn, vastleggen wat lokaal wordt georganiseerd en wat regionaal of landelijk wordt belegd, en vastleggen wie bestuurlijk opdrachtgever is, hoe de gemeentesecretaris de uitvoering coördineert en hoe college en raad de voortgang volgen. Uit het PwC-rapport 'Lokaal weerbaar' van maart 2026 blijkt dat landelijk op slechts drie van twaalf onderzochte maatregelen substantiële ontwikkeling zichtbaar is en dat op onder meer noodstroom, noodsteunpunten en drinkwatervoorziening nauwelijks vooruitgang is geboekt.

Onze fractie heeft de feitelijke stand van zaken gelijktijdig langs ambtelijke weg uitgevraagd. De onderstaande vragen zien daarom niet op die feiten, maar op het standpunt en de voornemens van het college. Waar in een vraag naar feitelijke gegevens wordt verwezen, is dat om de politieke vraag te kunnen beantwoorden, ook wanneer die gegevens ambtelijk reeds zijn verstrekt.

Vragen aan het college

1. In het PwC-rapport 'Lokaal weerbaar' wordt geconcludeerd dat weerbaarheid hoger op de bestuurlijke agenda moet. Deelt het college die conclusie, en welke consequentie verbindt het daaraan voor Arnhem?
2. De VNG richt de vier afspraken uitdrukkelijk tot het college en de gemeenteraad gezamenlijk. Is het college bereid deze afspraken nog in 2026 via een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen, en de ledenbrief en handreiking daarbij voorzien van een bestuurlijke reactie aan de raad toe te zenden? Zo nee, op welke grond acht het college besluitvorming hierover zonder de raad passend?
3. Wij hebben ambtelijk opgevraagd of er een overzicht bestaat waarin per van de 41 maatregelen is aangegeven of deze is belegd. Onafhankelijk van de uitkomst daarvan: is het college bereid een nulmeting langs de zes pijlers uit te voeren, dan wel een bestaande meting te actualiseren, en het resultaat voor 1 januari 2027 aan de raad voor te leggen?
4. Welk niveau van voorbereiding acht het college voor Arnhem passend, en welke risico's en gemeentelijke processen krijgen naar het oordeel van het college voorrang? Op welke bestuurlijke afweging is die prioritering gebaseerd?
5. De verdeling tussen wat Arnhem zelf organiseert en wat bij VGGM is belegd, hebben wij ambtelijk uitgevraagd. Is het college bereid deze verdeling schriftelijk vast te leggen en aan de raad kenbaar te maken, inclusief de onderdelen waarop Arnhem afhankelijk is van regionale besluitvorming? Welke inzet pleegt de burgemeester hierop in het Algemeen Bestuur van VGGM?

6. De voor weerbaarheid begrote en bestede middelen hebben wij ambtelijk opgevraagd. Los van die cijfers: is het college bereid de benodigde capaciteit en middelen als afzonderlijk herkenbare post in de begroting 2027 op te nemen, in plaats van deze binnen bestaande budgetten op te vangen?
7. Acht het college het wenselijk dat de continuïteit van raad en griffie onderdeel is van de gemeentelijke continuïteitsvoorziening, zodat besluitvorming ook bij langdurige uitval van het stadhuis of de ICT-omgeving doorgang kan vinden? Is het college bereid dit samen met de griffie en het presidium uit te werken?
8. De handreiking gaat uit van een eerste periode van 72 uur waarin inwoners en organisaties in belangrijke mate op elkaar zijn aangewezen. Welk niveau van voorbereiding acht het college passend voor inwoners die bij uitval van stroom of telecom afhankelijk zijn van medische apparatuur of thuiszorg, en is het college bereid vast te leggen welke partij hen in die eerste 72 uur benadert?
9. De vierde VNG-afspraken betreft het vastleggen van bestuurlijk opdrachtgeverschap, ambtelijke coördinatie en de wijze waarop de raad de voortgang volgt. Is het college bereid hierover een vaste afspraak met de raad te maken, met een vastgelegde frequentie van rapportage, in plaats van de raad incidenteel te informeren?
10. Onderkent het college dat zolang een nulmeting, een prioritering, een vastgelegde verdeling tussen lokaal en regionaal en een raadsbesluit uitblijven, de raad zijn kaderstellende en controlerende rol op dit onderwerp niet kan uitoefenen, terwijl de VNG hem daarvoor uitdrukkelijk medeverantwoordelijk maakt, en dat daarmee ook naar inwoners toe onduidelijk blijft waarop zij bij een langdurige verstoring mogen rekenen? En is het college bereid die duidelijkheid voor 31 december 2026 te bieden?



In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

G.A.A. Luurssen

Forum voor Democratie