Technische vragen van de D66-fractie t.a.v. agendapunt 5 van de vergadering van 10 oktober a.s.
(in cursief de beantwoording)

1. Wij lezen het huidige document met het afwegingskader als een mix van beleidskaders en afwegingsmethoden. Waarom is daar voor gekozen? Toelichting: Er zijn reeds meer documenten met daarin beleidskader voor de diverse gebieden. Denk aan het advies van Kuipers Compagnons en de Nota ruimtelijke kwaliteit buitengebied. Het leek ons juist verstandiger die beleidskader allen samen te voegen.
   Voor een afweging zijn twee zaken van belang: een inhoudelijk kader en een systematiek van beoordeling. Dat is wat in het Afwegingskader is gebeurd. Ideeën uit het Advies van Kuiper Compagnons en de Nota Ruimtelijke kwaliteit (nooit vastgesteld) zijn verwerkt in de aanpassingen van het Afwegingskader. Het Advies en de Nota zelf zijn werkdocumenten en hebben geen formele status.

   We hebben veel documenten gekregen. Wat ons betreft zoeken we een hiërarchie en structuur in de documenten. Wat ons betreft is de structuur:
   - Omgevingsvisie *(akkoord)*
   - Beleidskader 9 gebieden (zie pagina 10 Nota ruimtelijke kwaliteit buitengebied) *(geen status, werkdocument)*
   - Bestemmingsplan buitengebied *(akkoord)*
   - Ruimtelijk kwaliteitsafweging (*deel één afwegingskader*)
   - Beeld kwaliteitsafweging *(deel twee afwegingskader)*
   - Wat ons betreft hadden we het beleidskader graag nog vertaald gezien in een stedenbouwkundig plan als tussenstap. *(ongebruikelijk voor het buitengebied omdat het gaat om kleinschalige afzonderlijke ontwikkelingen)*

   Graag uw visie daarop.
   Zoals hiervoor aangegeven zijn de Nota ruimtelijke kwaliteit en het advies van KuiperCompagnons gebruikt als werkdocumenten. Wat de hiërarchie betreft beginnen we graag met de Omgevingsvisie (lange termijn op hoofdlijnen), het Chw bestemmingsplan Buitengebied (middellange termijn, juridische vertaling) en vervolgens het Afwegingskader in twee stappen (1) Ruimtelijk afwegingskader en (2) Ruimtelijke kwaliteit. Het Afwegingskader is bedoeld om het van nature starre bestemmingsplan flexibiliteit te geven. Als het Afwegingskader onvoldoende soelaas biedt kan worden bezien of er in de Omgevingsvisie argumenten zijn te vinden voor aanpassing van het Afwegingskader en/of het Chw bestemmingsplan.

2. In het afwegingkader wordt vermeld dat de 100 woningen wordt teruggebracht naar 80 maximaal. Wat is de achtergrond van deze maximering van het aantal woningen?
   Dit is aangepast naar aanleiding van de motie die is aangenomen bij de vaststelling van de Omgevingsvisie. De strekking van de motie was om gefaseerd invulling te geven aan de beoogde ambitie van 1.100.

3. Het schuifjespaneel in het afwegingkader is aangepast. Dat strookt met onze gedachten. Elders is dat niet gebeurd. Wordt dat nog aangepast?
   Het paneel in het Afwegingskader is leidend. Niet helemaal duidelijk is wat bedoeld wordt met 'elders'. Als het gaat om de Notitie beoordeling initiatieven dan is aanpassing niet noodzakelijk.

Dit is een werkdocument dat vooral bedoeld is om de werking van het Afwegingskader transparant te maken.