

**Schriftelijke vragen naar aanleiding van de antwoorden
op de vragen van de heer Boer op voorstel Stoelendans
d.d. 21 oktober 2025**



**Titel: Transparante verdeling van verantwoordelijkheden tussen gemeente,
Stoelendans BV en Stichting**

Namen:

John Vervoort, Sociaal progressief Oirschot

Datum van indienen: 24 november 2025

Toelichting:

In de beantwoording aan dhr. Boer van 11 november is opnieuw onduidelijkheid ontstaan over de juridische en financiële verantwoordelijkheidsverdeling tussen:

- De gemeente Oirschot (mede-eigenaar),
- De Stoelendans B.V. (mede-eigenaar en erfpachter), en
- De Stichting (exploitant).

Specifiek gaat het om investeringen in en vervanging van:

1. De trekkenwand, een vast geïntegreerd onderdeel van de theaterzaal;
2. De theaterstoelen, een essentiële kernvoorziening voor de zaal.

Omdat kosten en verantwoordelijkheden hiervoor deels bij de Stichting neergelegd worden, terwijl die voorzieningen mogelijk onder de verantwoordelijkheid van de eigenaren vallen, verzoeken wij om opheldering door het college.

Vragen:

A. Trekkenwand

Vraag 1:

Erkent het college dat de trekkenwand een bouwkundig geïntegreerde installatie is die juridisch kwalificeert als onderdeel van de onroerende zaak?

Zo nee, op basis waarvan niet?

Vraag 2:

Waarom zijn de kosten voor herstel en renovatie van de trekkenwand via een subsidie (€ 50.000) aan de Stichting gelopen, terwijl deze voorziening — indien onroerend — onder de verantwoordelijkheid van de vastgoedeigenaar valt?

Vraag 3:

Kan het college aangeven of De Stoelendans BV op enig moment is aangesproken op haar (mogelijke) onderhoudsplicht m.b.t. de trekkenwand?

Zo ja: wanneer en met welk resultaat?

Zo nee: waarom niet?

Vraag 4:

Welke financiële risico's loopt de gemeente als blijkt dat in het verleden structureel is afgeweken van de gebruikelijke eigenaarsverantwoordelijkheid naar opstal?

B. Theaterstoelen

Vraag 5:

Op basis van welke juridische criteria kwalificeert het college de theaterstoelen als inventaris die tot de verantwoordelijkheid van de Stichting behoort, en niet als een kernvoorziening van het theatergebouw die onder de verantwoordelijkheid van de vastgoedeigenaar zou kunnen vallen?

Vraag 6:

Waarom wordt vervanging van theaterstoelen — een kapitaalintensieve vervanging van een essentieel element van de zaal, bepalend voor publieksveiligheid en functionaliteit — volledig toegerekend aan de Stichting, terwijl zowel de gemeente als De Stoelendans BV eigenaar zijn van het gebouw waarin deze voorziening functioneel is ingebed?

C. Duidelijkheid over de toekomst

Vraag 7:

Is het college bereid een integraal overzicht op te stellen waarin per gebouwonderdeel, installatie, exploitatieonderdeel én grond/erfpacht wordt vastgelegd:

- Wie eigenaar is;
- Welke erfpachtverplichtingen gelden;
- Wie onderhouds- en vervangingsplichtig is;
- Wie de kosten draagt;
- En wie hierover verantwoording aflegt aan de raad?

Vraag 8:

Kan het college dit overzicht juridisch laten toetsen, actualiseren waar nodig, en het uiterlijk 8 december, vóór de behandeling van het raadsvoorstel betreffende de Stoelendans, aanbieden als één helder en actueel document dat de basis vormt voor toekomstige investerings- en exploitatiebesluiten?