| | |
|---|---|
| **Griffienummer** | 2025-TV015 |
| **Datum indiening** | 27-02-2025 |

**Technische vragen als bedoeld in rapport Werkwijze Raad**
Technische vragen zijn vragen van raads- en commissieleden over feiten of om verduidelijking, bijvoorbeeld wetsuitleg of cijfermatige onderbouwing, met betrekking tot een agendapunt. Deze vragen hebben geen politieke lading. Vragen ingediend voor woensdag 12:00 uur worden op de vrijdag voor de vergadering voor 17:00 uur beantwoord.

**Onderwerp: Kwaliteitskeuzes in het buitengebied.**

**Agendapunt:** 6 keuzemogelijkheden en scenario's voor dagelijks onderhoud openbare ruimte (inbesteding Rova)

Geachte gemeentesecretaris,

Op de commissievergadering R&D staat agendapunt 6. Weliswaar nu nog niet voor besluitvorming maar wel om de commissie inhoudelijk beter e.e.a. te begrijpen.
Wij willen vooraf vast de volgende vragen stellen die vooraf maar ook in de commissie beantwoord mogen worden.

1. Kunt U een toelichting geven (schriftelijk of in de commissie) wat het betekent dat het huidige beeld niet goed is?

   Zie de tekst hieronder op pagina 9 in de memo.

   *Uitgangspunt: vergelijking afgesproken kwaliteit met huidige kwaliteitsniveau*
   *Het is gebleken dat de huidige manier van meten en monitoren die is ingezet na 2007 niet overeenkomt met de beeldkwaliteit systematiek en daarmee een vertekend beeld geeft van de daadwerkelijk aanwezig kwaliteit.*
   *Op dit moment wordt gewerkt aan een monitoringsplan dat wel aansluit. Het is de bedoeling om in het voorjaar een nieuwe meting uit te voeren. Wanneer een meting in de winter wordt uitgevoerd geeft dat geen representatief resultaat. Om een beeld te krijgen van de huidige kwaliteitsniveaus in Hattem is het wenselijk een nieuwe kwaliteitsmeting uit te voeren in het voorjaar van 2025.*

   Op onderdelen is in de openbare ruimte te zien dat er achterstallig onderhoud aanwezig is. Achterstallig onderhoud betekent dat er niet tijdig het juiste onderhoud is uitgevoerd. Veelal niet te wijten aan het dagelijks onderhoud maar aan uitstel van groot onderhoud of vervanging. Dat kan in relatie tot de nu voorgestelde berekeningen en scenario's inhouden dat er eerst een inhaalslag gemaakt moet worden om de kwaliteit terug op het afgesproken (of af te spreken) niveau te krijgen. Dat betekent ook dat in kader van dagelijks onderhoud niet verwacht mag worden dat op die plekken de kwaliteit toeneemt wanneer daar meer dagelijks onderhoud gepleegd wordt. Wanneer bijvoorbeeld groen aan het einde van de levensduur is kan middels dagelijks onderhoud dat groen niet veel fraaier gemaakt worden.

2. Over de vervangingsbudgetten hebben wij een aantal vragen
   a. Kunnen wij de onderliggende lijst ontvangen van ca.3 Mln€ vervangingen?

Dit bedrag betreft een berekend bedrag op basis van het aanwezige areaal. Dit bedrag betreft het bedrag dat jaarlijks gereserveerd zou moeten worden om op het juiste moment het areaal te kunnen vervangen.

*b.* Is deze 3 Mln€ een éénmalig bedrag? Of jaarlijks terugkerend?
Dit is een jaarlijks terugkerend bedrag.

*c.* Lopen deze vervangingen via de MIP of via de exploitatierekening?

| Onderdeel | Berekend benodigd budget | Bekend beschikbaar budget | Verschil |
|---|---|---|---|
| Vervanging | € 2.976.000 | € 902.780 | -/- € 2.073220 |

In de presentatie die we 3 maart geven hebben we daar een nadere toelichting over opgenomen. Gezien de beperkte tijd geven we die toelichting ook hier:
In Hattem is het de werkwijze om vervangings- en inrichtingsprojecten en de benodigde kredieten in het Meerjaren Investerings Programma vast te leggen. Dit programma laat echter een grote fluctuering in investeringsbedragen zien en vaak worden maatregelen uitgesteld. Gemiddeld is het bedrag dat in de MIP in de periode 2025 – 2028 is gereserveerd € 1,9 miljoen per jaar. Dit bedrag kan deels aan beheer gealloceerd worden en dan is er nog steeds een berekend tekort t.b.v. vervangingen
Het nadrukkelijke advies om voor vervangingen te gaan reserveren. De behoefte is om goede sturing op budgetten voor groot onderhoud, vervanging en dagelijks onderhoud te gaan organiseren.

3. Kwaliteitskeuze H2O.
   *a.* Kunt U uitleggen waarom bedrijventerrein H2O in de tabel op niveau B staat en onze woonwijken op C?
   Dat is, naar wij weten, destijds bij de aanleg en opzet van het H20 terrein besloten. In het stuk dat naar de commissie is gestuurd wordt aangegeven dat juist dit een heroverweging zou kunnen zijn.
   *b.* Zijn er duidelijke afspraken met parkbeheer H2O en worden deze afspraken in het Rova contract verwerkt?
   In de verdere uitwerking van werkpakketten wordt daar rekening mee gehouden en worden afspraken gemaakt.
   *c.* Is het wel handig dat er parkbeheer is en de gemeente ook een rol heeft waarbij er nu ook nog een 3e partij contractueel beheer moet doen?
   Dat hoeft geen probleem te zijn wanneer daar duidelijke afspraken over worden gemaakt (wie doet wat waar).

In afwachting van uw beantwoording,

Met vriendelijke groet,

Naam raadslid (raadsleden) + fractie(s)
Sascha Brandt & Tonny Keizer