Schriftelijk Overleg

Raadsbrief:	Voorgestelde wijze van afhandeling van toezegging evaluatie stadsbouwmeester
Datum overdracht:	1 oktober 2026
Datum aanvraag:	8 oktober 2026
Aanvragers:	Stan Vergeer, Jolanda de Vries

Uit de evaluatie blijkt dat de stadsbouwmeester ambtenaren, projectontwikkelaars en raadsleden de afgelopen periode heeft geïnspireerd en tot nadenken heft aangezet.
Een mooi resultaat waar we als gemeente ook in de toekomst de vruchten van plukken. Tegelijkertijd blijkt uit de evaluatie dat er een herijking nodig is op de rol van stadsbouwmeester. PRO wil graag meer duiding hoe het College tot de voorkeur is gekomen om de rol van stadsbouwmeester te continueren. Daarom stelt zij de volgende vragen:

1) Uit de evaluatie komen 3 ontwikkelscenario's naar voren. Deze geven financieel slechts beperkt inzicht in het benodigde budget. Daarnaast blijkt uit de evaluatie dat ook in de huidige situatie onduidelijk is hoe de begroting voor de stadsbouwmeester is opgebouwd en de beschikbare middelen zijn besteed. Kan het college over de afgelopen periode en voor de drie genoemde ontwikkelscenario afzonderlijk aangeven welk budget in euro's hiervoor nodig en/of gewenst is en waar middelen aan zijn of worden besteed?

2) De stadsbouwmeester is aangesteld met, naast het borgen en versterken van de ruimtelijke kwaliteit en samenhang, de verwachting dat de rol zou bijdragen aan het verbinden van strategie en uitvoering. Uit de evaluatie blijkt dat de rol van stadsbouwmeester heeft bijgedragen aan analyse en agendering van onderwerpen, maar dit niet heeft geleid tot opvolging in de praktijk. Wat is de reflectie van het College op deze signalering en hoe weegt het College dit ten opzichte van haar voorkeur om de rol te continueren?

3) In de evaluatie wordt benoemd dat sinds het aanstellen van de Stadsbouwmeester de ambtelijke organisatie gegroeid is met verschillende nieuwe functies; een woningbouwregisseur, regisseur stedelijke regie en een nieuwe directeur Fysiek Domein. In de evaluatie wordt ook benoemd dat de organisatie inmiddels ver genoeg is om taken en rollen van de Stadsbouwmeester zelf op te nemen. Kan het College aangeven welke specifieke rol en taken zij vindt ontbreken in de eigen organisatie, die wel ingevuld kunnen worden door de stadsbouwmeester?

4) Uit de evaluatie komt naar voren dat de onafhankelijkheid van de stadsbouwmeester als belangrijk pluspunt naar voren komt. In zijn eigen evaluatie geeft de stadsbouwmeester aan dat de rol ruimte vraagt: de stadsbouwmeester dient agenderend te kunnen zijn, ook als het schuurt of vertraagd. Anderzijds wordt in de evaluatie aangegeven dat er een herijking op de rol van stadsbouwmeester nodig is, waarbij de opdracht zodanig is geformuleerd dat er 'een expliciete afbakening van taken, verantwoordelijkheden en het gewenste type advisering' ontstaat. Kan het College:

a) inzichtelijk maken wat – naar verwachting – het effect gaat zijn van het expliciet afbakenen van de rol op het functioneren van de stadsbouwmeester, specifiek met het oog op de onafhankelijkheid en vrije invulling van de rol?

b) aangeven of zij met de stadsbouwmeester heeft besproken wat het effect op de rol en het functioneren hiervan gaat zijn wanneer er tot een expliciete afbakening van de rol wordt overgegaan?