Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering

Woensdag **12-05-2021**

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Ze hebben het voornemen dit de laatste digitale raads(commissie) vergadering te laten zijn, want ze denken in juni, met inachtneming van de 1,5 meter en andere coronamaatregelen weer in de raadszaal bijeen te kunnen komen, helaas nog wel zonder publiek. In die maand staan o.a. de perspectiefnota en de programmabegroting op de agenda. De voorzitter geeft complimenten aan de raad hoe het vergaderen in coronatijd is gegaan.

Raadslid Lely komt iets later i.v.m. condoleance.

Wethouder KOOIMAN deelt verheugd mee dat ze vandaag de Nieuwlanderweg/Akenbuurt weer open hebben kunnen stellen voor verkeer. De weg is een halve meter breder gemaakt en verder volledig conform de CROW normen voor een 60 km-weg ingericht. Enkele werkzaamheden worden de komende tijd nog afgerond.

Raadslid RAN zal bij agendapunt 6 de vergadering verlaten en na dit punt weer aanhaken.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt via de alfabetische lijst dat raadslid WITTE bij hoofdelijke stemming vanavond mag beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid WITTE had liever gezien dat agendapunt 12, hoogspanningskabels graven dwars door Schiermonnikoog, eerst naar de raadscommissie was gegaan in plaats van direct op de raadsagenda gezet. Veel raadsleden zijn niet echt op de hoogte van dit dossier en er hadden mensen willen inspreken. Het is dus lastig hier nu een goed oordeel over te geven.
Raadslid LELY is inmiddels aangeschoven.
De VOORZITTER geeft aan dat een fractie te allen tijde een motie mag indienen. Het lijkt hem een werkbaar compromis om er straks toch even bij stil te staan, en D66 te laten toelichten waarom ze dit op de agenda wilden hebben. Raadslid WITTE raakt nu toch wat in verwarring, want D66 heeft het niet in de vorm van een motie ingediend; bijgevoegde motie is van Schiermonnikoog. De VOORZITTER beaamt dat de heer Witte hierin technisch gezien gelijk heeft. Raadslid WITTE begrijpt de agendering wel, maar zou zich toch graag beter kunnen voorbereiden, en dit op een later tijdstip bespreken.

Raadslid KIEFT denk dat het toch handig is te vragen wat voor besluit D66 beoogt. Raadslid VAN DE WETERING wil inderdaad graag uitleggen, dat hun verzoek eigenlijk bedoeld is als belangrijke steun aan Schiermonnikoog. De petitie wordt op dit moment ondertekend, dus gaat het via de planningscommissie, dan loop je achter de feiten aan, stelt ze.
Raadslid SCHUIRINGA heeft ervan mee gekregen dat het al overal aandacht krijgt. Ook bij Provinciale Staten Friesland en in de 2e Kamer. Het lijkt hem goed ons te beperken tot meedenken met Schiermonnikoog, en er verder niet mee te bemoeien.

De VOORZITTER brengt in stemming wie ervoor is om dit punt vanavond te behandelen.
Stemverklaring Raadslid VELTKAMP geeft een stemverklaring af: als het formeel gaat om er een motie van te maken, dan is hij vóór behandeling.
Besluit *Vóór behandelen van dit punt zijn 7 leden, dus het wordt vanavond **niet behandeld**.*

Op verzoek van raadslid KOOT volgt korte schorsing.

Raadslid VAN DE WETERING zegt -na overleg- heel jammer te vinden dat de raad van Texel de raad van Schiermonnikoog niet wil ondersteunen. Ze roept in ieder geval op de petitie wel te ondertekenen. De VOORZITTER hoopt ondanks deze teleurstelling de vergadering toch op een goede manier te kunnen laten verlopen.
De agenda wordt na het schrappen van punt 12 vastgesteld.

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 14 april 2021

Besluit Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

5. Corona - stand van zaken

Burgemeester UITDEHAAG vertelt, als één onderwerp hem de laatste tijd bezighoudt het wel corona is, naar een uitweg uit deze moeilijke tijd. Hij hoopt van ganser harte dat de 'noodknop' niet ingedrukt hoeft te worden a.s. maandag. Als het goed is zijn de kwetsbare groepen van 18-59 jaar inmiddels uitgenodigd voor vaccinatie (op Texel) en volgen de anderen snel. Zodra hijzelf aan de beurt is, zal hij zeker die prik gaan halen.

Raadslid WITTE las dat het openbare toilet in De Koog al gaat verdwijnen. Hij weet niet of dat wel verstandig is, nu misschien nog niet alle sanitair van de horeca open is.
Burgemeester UITDEHAAG dacht ook dat het verstandiger was de toiletwagen nog te laten staan, maar TOP heeft zelf gevraagd, na overleg met de ondernemers in De Koog, om de wagen weg te halen. Het is dus niet op initiatief van de gemeente, benadrukt hij.

Besluit -

6. Bespreekstuk - Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog

NR verlaat bij dit punt de vergadering.
De VOORZITTER leest de toelichting voor. Beide bestemmingsplannen zijn inhoudelijk met elkaar verbonden. Bij het Stappeland voldoet het plan aan de uitgangspunten van Planet De Koog, er komt een waterpartij die aansluit op de overige waterpartijen, en het geheel wordt landschappelijk ingepast d.m.v. duintjes. Voor een deel ligt dit op gemeentegrond, en daar is een koopovereenkomst voor getekend. Bekrachtiging vindt pas plaats als de raad positief beslist. Er zijn 8 zienswijzen ingediend. Verzoek is die ongegrond te verklaren en beide bestemmingsplannen vast te stellen, met inachtneming van de aanpassing, en toegevoegde stikstofberekening.

Raadslid HOOGERHEIDE leest in het B&W-verslag dat het college het verzoek van De Zeven Provinciën om recreatieve bedden naar een recreatieterrein te verplaatsen *niet* honoreert, i.v.m. toename van verstening. Hij is benieuwd hoe dit besluit zich verhoudt tot het nu voorliggende, dat het college wel wil goedkeuren, want ook hier is duidelijk

sprake van verstening op terrein bestemd voor sport/recreatie.
Raadslid KIEFT krijgt graag nog eens helder toegelicht, waarom beide bestemmingsplannen in dit voorstel niet losgekoppeld kunnen worden.
Raadslid VERSEPUT heeft dezelfde vragen als de heren Hoogerheide en Kieft.
Raadslid VELTKAMP merkt op dat hun openstaande vragen uit de commissie afdoende en glashelder zijn beantwoord. Ook hebben ze inzage gehad in de vaststellingsovereenkomst. Voor de PvdA is er geen reden om tegen te stemmen.
Het blijft raadslid HIN verbazen, want we hebben het toch steeds over bouwen, bouwen, en nog eens bouwen voor de vele woningzoekenden. En op deze grond waren al eerder 10 woningen gepland. Dat is iets anders dan recreatie. Bovendien is Tubantia is al jaren uit de toeristische verhuur. Eigenaar Woontij heeft ook nooit toeristenbelasting betaald. Met de bestemmingswijziging van Tubantia zou Texel 2010 wel in kunnen stemmen, hoewel de overeenkomst voor tijdelijke bewoning, die in 2027 afloopt, volgens mevrouw Hin nog best is te verlengen. Waarom het college aan het Stappeland verstening middels recreatiewoningen wil toestaan, is voor haar onbegrijpelijk.

Wethouder KOOIMAN legt de heer Hoogerheide (en mevrouw Verseput) uit dat het bij De Zeven Provinciën ging om een deelverplaatsing van bedden van Oudeschild naar De Koog, en dat dit eigenlijk spookbedden waren, want ze waren niet in gebruik, en het was aangevraagd ná die motie. Ook was op de locatie waar ze die bedden heen wilden verplaatsten, 't Hoogelandt, al eerder sprake van kwaliteitsverbetering. Deze situatie is dus eigenlijk niet vergelijkbaar. Aan de heer Kieft (en mevrouw Verseput) legt de wethouder uit dat de aanvraag gekoppeld is binnengekomen van de betreffende ondernemers, en door het college dus ook zo is behandeld. Raadslid KIEFT is door de ene ondernemer benaderd, en die zegt dat juist de gemeente die koppeling wou. Het zit dus kennelijk toch anders, meent hij.
Raadslid HOOGERHEIDE ziet na het antwoord nog niet wat het verschil is tussen verstening op de ene en op de andere plaats. En op Tubantia zit dus nog recreatieve bestemming, maar wat zou er dan op tegen zijn als Woontij hier een woonbestemming op aanvraagt, wil hij nog weten. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat in beide gevallen sprake is van extra verstening. De situaties zijn echter verschillend; er zitten andere voorwaarden aan. De nu voorliggende procedure loopt al vanaf 2015. Die van De Zeven Provinciën is van 2020, toen het beleid al behoorlijk aangescherpt was.
Tegen de heer Kieft zegt de wethouder nog dat hij aanneemt dat beide ondernemers van elkaar afhankelijk zijn, en dat ze de aanvraag daarom dus gezamenlijk doen.
Tevens wijst hij de raad erop dat Tubantia maatschappelijke bestemming krijgt. Het is wel mogelijk dat Woontij daar zelf de procedure voert, geeft hij nog aan.
Het is raadslid VERSEPUT nog niet duidelijk hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot de stop op toeristische bedden. Raadslid HOOIJSCHUUR voegt toe dat Tubantia in 2005 al gestopt is met recreatieve verhuur. Hij wil toch graag weten waarom toen die bedden er niet gewoon af zijn gehaald, en daar een woonbestemming is gemaakt.
Het staat raadslid LELY bij dat door de aanvragend ondernemer voor het Stappeland al eerder deze koppeling is gemaakt. Dat klopt dus niet helemaal met wat die persoon tegen raadslid Kieft heeft gezegd, merkt hij op. In de beleving van de PvdA kan dit voorstel richting hamerstuk gaan, want het is al eerder besproken en toen ook in combinatie met woningbouw en verplaatsing van bedden. Raadslid VAN DE WETERING dacht ook dat het eerder besproken is, maar volgens haar ging het toen om zorgwoningen.

Raadslid VAN DE WETERING begrijpt dat Woontij de slaapplaatsen heeft, die de aanvrager in De Koog graag wil overnemen, maar meent ook dat Woontij voor Tubantia gewoon eenzijdig de maatschappelijke bestemming kan aanvragen.
Raadslid WITTE trekt dezelfde conclusie, en hoort de wethouder ook zeggen dat ze voor Tubantia zelf de procedure zouden kunnen voeren. Hij is dan ook benieuwd of Woontij dit al met de portefeuillehouder heeft besproken.
Raadslid HIN heeft eigenlijk dezelfde vraag. Die bestemmingswijziging van Tubantia zou wat haar betreft in de eerstvolgende raad al een hamerstuk kunnen zijn. Ook zij snapt die

bijzondere koppeling niet.
Raadslid KOOT reageert op de heer Hooijschuur, dat volgens haar het verplaatsen van slaapplaatsen pas mogelijk is geworden sinds de Nota verblijfsrecreatienota in 2016. Woontij had dus niet eerder die mogelijkheid, denkt ze. Raadslid VAN DE WETERING vraagt of het dan voor Woontij misschien een kwestie van financieel gewin is.
Wethouder KOOIMAN maakt duidelijk dat het verplaatsen van bedden alleen kan als op zowel oude als nieuwe locatie de bestemming wijzigt, want anders zou sprake zijn van creëren van nieuwe bedden. Tegen mevrouw Verseput wijst hij er dan ook op dat er geen nieuwe bedden bij komen, alleen bestaande bedden worden verplaatst. In reactie op de heer Witte zegt hij dat dit het zelfstandig aanvragen van bestemmingswijziging niet door Woontij met hen is besproken. Beide aanvragers kwamen zelfstandig met dit gekoppelde voorstel. De heer Hooijschuur krijgt als antwoord dat bij wijziging van de bestemming van Tubantia naar maatschappelijk natuurlijk die bedden wel komen te vervallen.
Raadslid VELTKAMP vindt de raad met al deze vragen wel heel ver gaan. Het staat aanvragers zelf vrij samen deze aanvraag te doen, stelt hij.
Raadslid KOOT constateert dat het stuk uiteenvalt in 2 bestemmingswijzigingen. Van Tubantia staat vast dat dit al jaren in gebruik is als woonlocatie voor kortdurend verblijf. Daarnaast zijn 4 (tijdelijke) woningen gebouwd. Ze vindt het eigenlijk een gemiste kans, en een bron van verwarring, als hier gekozen wordt voor bestemming ‘maatschappelijk’, want er wordt overduidelijk gewoond, terwijl de maatschappelijke bestemming wonen juist onmogelijk maakt. De Stappeland locatie is een open stuk tussen recreatieparken. Voorstel is daar nieuw recreatieterrein met slaapplaatsen te creëren, afkomstig van Tubantia. Dit gaat ten eerste in tegen belang van het dorp om deze zone open te houden, en voldoet ten tweede niet aan de Nota Verblijfsrecreatie. Daarin wordt namelijk verplaatsing van bedden mogelijk gemaakt, door opruimen op de ene plek, en kwaliteits- en rendementsverbetering op de andere plek. Realiteit is echter dat nieuwe parkjes gaan ontstaan, terwijl op de oude plek de bebouwing blijft. Ditzelfde gebeurde ook in De Cocksdorp en aan de Vuurtorenweg. Volgens mevrouw Koot voldoet dit niet aan de eis van kwaliteitsverbetering op beide locaties. Texelaar en toerist zien met verbazing overal nieuwe recreatieve bebouwing ontstaan. Dat valt niet uitleggen, en zeker niet omdat we al gezegd hebben dat er genoeg parken zijn, en we liever woningen willen. Fractie Koot zal wel meegaan met de maatschappelijke bestemming voor Tubantia, maar zal tegen het plan voor het Stappeland stemmen.
Raadslid HIN denkt er net zo over als mevrouw Koot. Het kan niet zo zijn dat er een nieuw park komt, want dat is nieuwbouw, in plaats van verbetering van het bestaande, stelt ze.
Raadslid HOOGERHEIDE gaat ervan uit dat door het toenmalige raadsbesluit om Tubantia voor bewoning te gaan gebruiken de bedden al aan het toerisme waren onttrokken.
Ook raadslid VERSEPUT stelt dat voor het CDA die bedden van Tubantia al lang vervallen zijn. Van Tubantia is misschien nog wel eens een noodzorglocatie of iets dergelijks te maken, oppert ze.
Raadslid KIEFT meldt dat GroenLinks bestemmingswijziging in De Koog alleen acceptabel vindt, indien het voor woningbouw is. Het voorstel is dus voor het deel wat Tubantia betreft akkoord, maar niet de bestemmingswijziging van het Stappeland.
Raadslid SCHUIRINGA vroeg al in de commissievergadering hier heel goed over na te denken. Hij kreeg hierop geen enkele reactie, maar wil straks graag even schorsing, ook omdat ze een mooie pleitnota hebben ontvangen.
Raadslid VAN DE WETERING hoort al welke kant dit besluit opgaat, maar wijst nog wel even op het voorbeeld van mevrouw Koot. Tegen het plan aan de Vuurtorenweg heeft de raad wel ‘ja’ gezegd, omdat er dan personeelswoningen op de oude locatie zouden komen. En mevrouw Koot heeft wel een punt dat nu wordt voorgesteld wonen toe te staan op een maatschappelijke bestemming. Bovenal is voor D66 recreatiebebouwing wel een keer genoeg, want ze betwijfelt of Texel dat nodig heeft, terwijl woningbouw wel hard nodig is.
Raadslid VELTKAMP meldt dat de PvdA zich wel kan vinden in het conceptbesluit. Dat voldoet aan het beleid, ze zijn blij met de verplaatsing van recreatieve bedden vanuit het buitengebied, en denkt dat Texel plezier zal hebben van de bestemming maatschappelijk,

bijzondere woonbehoefte voor urgent woningzoekenden, op Tubantia.
Raadslid VAN DE WETERING heeft dan toch nog de vraag waarom niet woonbestemming voor Tubantia wordt gekozen, want dat kan toch ook voor urgent woningzoekenden zijn, neemt ze aan. Wethouder KOOIMAN legt uit dat dit in principe niet mogelijk is, omdat het dan als wonen in buitengebied zou meetellen, ook voor de provincie, en die woningen daar niet gerealiseerd zouden kunnen worden.
Hierna volgt schorsing op verzoek van raadslid SCHUIRINGA.
Na de schorsing geeft raadslid SCHUIRINGA aan: als Woontij de bestemming maatschappelijk wil hebben aan de Pontweg, dan kunnen ze die de volgende raad krijgen. Met de rest van het voorstel gaat de VVD niet akkoord.
Raadslid VELTKAMP waarschuwt dat goed te beseffen, hoewel nu een aanvraag voorligt voor bestemming maatschappelijk voor Tubantia, ze er ook weer een hotel van zouden kunnen maken. Met dit besluit creëren we de kans voor 30 woningen, waar grote behoefte aan is, terwijl dat in De Koog niet mogelijk is, stelt hij.
Raadslid HIN maakt zich niet zo'n zorgen over de gedoogbeschikking voor de tijdelijke woningen, want die loopt nog een heel aantal jaren. Ze wijst erop dat met dit voorstel ook een deel gemeentegrond is gemoeid, waar minstens 10 woningen voor De Koog hadden kunnen komen. Raadslid SCHUIRINGA denkt er ook zo over. Hij denkt dat de raad toch niets tegen bestemming wonen aan het Stappeland heeft, bijv. voor een mooi appartementengebouw voor senioren.
Raadslid VAN DE WETERING krijgt graag toelichting wat de consequenties zijn als de raad tegen stemt.
Raadslid VELTKAMP wijst mevrouw Hin erop dat die gemeentegrond een strook van 10 meter groen is rondom het gebied voor sport/recreatie en ook nog verdeeld is over 2 stukken. Het lijkt hem niet dat ze daar als gemeente woningen gaan bouwen.
Wethouder KOOIMAN antwoordt mevrouw Van de Wetering dat zo'n besluit altijd onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring is, in dit geval goedkeuring van de raad.
Raadslid ZEGEREN wijst de heer Veltkamp er dat al lang veel meer woningen gebouwd hadden kunnen worden, als de PvdA niet tegen het plan Welkoop had gestemd.

Besluit

*Met 2 stemmen voor van de PvdA en 12 stemmen tegen van de overige fracties wordt het voorstel **niet aangenomen**.*

De VOORZITTER meldt dat dit besluit ook vatbaar is voor bezwaar, dus het is kijken hoe het verder gaat lopen.

7. Bespreekstuk - Beschikbaar stellen krediet t.b.v. de renovatie van de atletiekbaan

Raadslid Ran is weer teruggekeerd.

De VOORZITTER licht het onderwerp toe.

D66, Texels Belang, de PvdA, GroenLinks, Fractie Koot en Texel 2010 dienen bij dit voorstel een amendement in (Je kunt het maar één keer goed doen) en een motie in (Goed gebruik, goed onderhoud, goed afspreken).

amendement

D66, Texels Belang, PvdA, GroenLinks, Texel 2010, Fractie Koot: "Je kunt het maar één keer goed doen"
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat de titel al genoeg zegt. Het college heeft goede eerste stappen gezet met het oppakken van de vernieuwing, maar met het amendement denken de indieners een extra stap te zetten voor beter onderhoud, door ook aan de aanvullende wensen te voldoen: kunstgras rond kogelstootsector, led-verlichting, en kunststofgoot. Dit ten gunste van alle sporters op het eiland die gebruik van de baan kunnen maken.
Raadslid VELTKAMP weet uit ervaring dat onderhoud en levensduur op deze locatie een eeuwige strijd tegen gras is. Deze twee investeringen beperken dan ook de onderhoudskosten en bevorderen langere levensduur. En aanleg van ledverlichting past bij

verbreding van het gebruik, ook door jeugd, en in het kader van het Eilandse model. Raadslid WITTE vult aan dat dit een signaal is hoe zij dit zien richting onze gemeenschap. Raadslid KIEFT voegt toe dat we ontzettend zuinig moeten zijn op zulke actieve verenigingen, zeker die met een jonge populatie. En om gelegenheid te bieden voor inzet op meer bewegen is de atletiekbaan uitermate geschikt, geeft hij mee.
Raadslid ZEGEREN voelde zich even op het verkeerde been gezet door het misverstand dat meer verenigingen zelf verlichting moesten betalen, maar CDA steunt het amendement.

Raadslid RAN was nogal verbaasd over het amendement, want de VVD heeft helemaal niets van AVT vernomen over die extra wensen. Ook heeft hij andere verenigingen gehoord, waar ledverlichting niet door de gemeente is gesubsidieerd. Hij hoort graag of dat geen precedent schept. Wethouder VAN DE BELT zegt dat het college meent een goede afweging te maken tussen de ambities van de raad, en goed financieel beleid. Technisch gezien is dit amendement uit te voeren, stelt hij. Over ledverlichting benadrukt hij dat ze daar echt niet bij alle andere clubs aan meebetaald hebben. Raadslid ZEGEREN interrumpeert dat bij navraag juist bleek dat een aantal clubs op dit punt wél gesteund is met ledverlichting. De gemeente heeft daar bijvoorbeeld aan meebetaald bij SV Oosterend en bij TX'94. Wethouder VAN DE BELT wil straks even schorsen om dit juist te beantwoorden, en ook de vraag van de VVD.
Raadslid HIN vraagt of een wethouder een raadsvergadering wel kan schorsen. De VOORZITTER antwoordt dat een wethouder wel kan verzoeken even te schorsen voor correcte beantwoording, want dat is wel in het belang van zorgvuldige besluitvorming.

inhoudelijk Raadslid RAN wil nog graag aangeven, in verband met de voorwaarden van de gebruiksovereenkomst, dat in 2015 toch is besloten om €200.000 uit de algemene reserve te onttrekken, om de baan alsnog volledig in eigendom te nemen, voor de bouw van kleedruimte en kantine. Toen is volgens hem ook afgesproken daarna de 70/30 regeling te hanteren, waardoor de AVT een hogere huur is gaan betalen. Vraag is of de wethouder dit ook meeneemt in de gesprekken over de nieuwe gebruiksovereenkomst. En dit staat wat hem betreft los van de motie (al heeft die ook betrekking op de gebruiksovereenkomst). Wethouder VAN DE BELT kan over de ledverlichting nu antwoorden dat een aantal clubs subsidie heeft gekregen op basis van een niet meer bestaande regeling. Hij was daar niet mee op de hoogte, dus hij biedt excuus aan en dankt de heer Zegeren voor de attentie. Vervolgvraag van raadslid RAN is, aangezien die subsidie dus niet meer bestaat, of het klopt dat er na die tijd clubs zijn geweest die aanvraag deden voor ledverlichting, en afgewezen zijn. Wethouder VAN DE BELT bevestigt dit, in ieder geval 1 club.

motie **D66, Texels Belang, PvdA, GroenLinks, Texel 2010, Fractie Koot: "Goed onderhoud, goed gebruik, goed afspreken"**
Raadslid VELTKAMP licht toe dat dit een ongebruikelijke motie is, vanwege een ongebruikelijke aangelegenheid. Het tracht duidelijkheid te brengen in de vele onduidelijkheden: de verdeling van de lasten in procenten, enz.

Raadslid RAN leest dat de motie de 70/30 verdeling voorstelt, maar vraagt waarom ze dat alleen voor het onderhoud doen, en niet de investering erin meenemen. Of geeft u die ruimte nog aan het college, wil hij weten. Raadslid VAN DE WETERING antwoordt dat ze inderdaad het college die ruimte bieden, mits de huur niet hoger wordt dan benchmarking gemiddeld aangeeft. Raadslid KIEFT vindt uitbreiden naar de investering ook niet nodig. Hij vindt het een goede besteding, waarin de raad best wat royaler kan zijn. Raadslid RAN interrumpeert met de vraag waarom ze voor deze vereniging in dit geval willen afwijken van bestaand beleid. Volgens raadslid KIEFT is van afwijken geen sprake.
Raadslid ZEGEREN herkent deze onderhoudskwestie ook van de voetbalvereniging. Volgens hem hebben die ook kortingen bedongen en subsidie gekregen om het onderhoud van het kunstgrasveld zelf te doen. Het lijkt hem goed toch te kijken of dit hetzelfde is.
Wethouder VAN DE BELT bemerkt dat er chats tussen raadsleden plaatsvinden. Hij adviseert die gesprekken in het openbaar te doen, of achterwege te laten. Raadslid VAN

DE WETERING had begrepen dat de chat voor kijkers ook leesbaar is, maar als dat niet zo is, doet ze het anders. Raadslid VERSEPUT dacht hetzelfde, en zal het verder ook openbaar doen.
Wethouder VAN DE BELT licht toe n.a.v. motie en amendement, dat dit voorstel is te zien als streep onder het verleden, ongeacht of de baan nu wel of niet eerst is aangekocht door de vereniging, en discussies over kwaliteit onderhoud, etc. Alles wat teruggrijpt op oude regelingen zetten we hiermee eigenlijk 'on hold'. De 70/30 regeling is niet meer aan de orde, maar bleek daar nog wel ongeveer op uit te komen bij de andere buitensport verenigingen. AVT was hierop eigenlijk de enige uitzondering, dus dat wil het college nu afsluiten, en ook rekenen zoals voor alle andere clubs. Over de motie heeft hij nog wel vragen waarmee hij probeert onduidelijkheden te voorkomen: 1. Kleinere onderhoudswerkzaamheden (bijv. verwijderen van blad) door AVT laten uitvoeren, dat is nu ook al gebruikelijk in de overeenkomst. Vraag is of de motie dit soort dingen bedoelt. 2. U gaat uit van de veronderstelling dat AVT de baan mag verhuren, omdat extra slijtage ontstaat door gebruik door derden. Wel beseffen dat het *onze* baan is. Afspraak is dat het onderwijs er gratis gebruik van mag maken; zij brengen zelf sportmaterialen mee, alleen de grotere objecten maken deel uit van de baan, en daarvoor geldt al 70/30 verdeling, dus dat hoeft de motie niet te regelen. 3. Met de motie neemt de raad eigenlijk een voorschot op de onderhandelingen tussen college en AVT, want het eindplaatje is nog onzeker. Dat is één van de redenen waarom tarieven en overeenkomst nog niet vast te stellen zijn. Welke berekening we ook gaan doen, het eindbedrag is bepalend. Wel kan het
toezegging college de motie uitvoeren, geeft de wethouder aan. Hij zegt toe de gesprekken op deze manier te gaan voeren en hoopt dat ze daar op een goede manier uit komen.
Raadslid HIN brengt in dat atletiek eigenlijk de 'moeder van alle sporten' is. Verhuur van de baan werd in het verleden ook al toegestaan om het financieel haalbaar te maken, bijv. aan groepen in Stayokay, en bij sportevenementen.
Raadslid VELTKAMP dankt de wethouder voor zijn verhelderende vragen en geeft aan dat dit inderdaad de intentie van de motie is.
Raadslid KIEFT geeft nog mee dat een belangrijke toets voor hen zal zijn, dat ze het gevoel willen krijgen dat er op een reële manier overleg is geweest met AVT.
Raadslid VERSEPUT wil toch nog nadere uitleg over onderverhuren van *onze* baan. Is deze uitzondering nu mogelijk, of moeten de indieners nog nadenken over aanpassing van de motie?
Raadslid VAN DE WETERING gaat er vanuit dat de wethouder globaal hun insteek heeft begrepen. Een streep onder het verleden vinden ook zij erg belangrijk, en ook goede communicatie. Met verhuur hebben ze geen probleem, als het maar in verhouding blijft. Ze wil daar wel vrijheid in geven bij de onderhandelingen, maar de uitkomst moet wel reëel zijn en niet boven de benchmark uitgaan, d.w.z. de vereniging moet goed het hoofd boven water kunnen houden, en het onderhoud moet kunnen behappen. Wethouder VAN DE BELT benadrukt dat een streep trekken onder het verleden, en goed gesprek,
toezegging natuurlijk wel van 2 kanten moeten komen. We houden u op de hoogte van de voortgang, zegt hij toe, maar besluitvorming is hierna niet meer nodig.
Raadslid RAN geeft de wethouder volkomen gelijk dat de raad nogal op de uitvoering zit. We moeten deze prachtige vereniging goed ondersteunen, maar ook opletten wat we doen, en niet op alle wensen ingaan, want er is bijv. ook een prachtige zaalvoetbalvereniging, roept hij op. Hij waarschuwt dat het blijkbaar werkt om je verlanglijst bij een aantal fracties in te dienen, als die niet door het college gehonoreerd worden. Hij zou dan alle andere verenigingen die niet vervulde wensen hebben aanraden die ook aan alle fracties te mailen. Raadslid VAN DE WETERING zegt dat mensen wel vaker de fracties benaderen, maar dat het toch echt aan henzelf is of ze daar op in gaan. Eigenlijk zouden ze als gemeente wel voor álle verenigingen ledverlichting moeten betalen, vindt ze. Er wordt dus wel degelijk meegedacht. Raadslid VELTKAMP brengt in dat de e-mail adressen van fracties openbaar zijn. Hij dringt ook de stukken goed te lezen, want die zijn door de gemeentelijke organisatie aangeboden.
Raadslid VAN SIJP brengt namens de VVD naar voren, naar aanleiding van amendement en oproep van GroenLinks om wat royaler te zijn, dat AVT dan wel héél veel cadeau krijgt.

Ze steunen de realisatie van de nieuwe baan, maar zullen extra wensen niet steunen. Ze vinden dat AVT -net als andere verenigingen- zelf ook veel kan doen. Er is bovendien ook subsidie mogelijk voor klein onderhoud, geeft hij nog mee. Raadslid HIN bestrijdt deze suggestie dat AVT helemaal niets doet.
Raadslid KIEFT vindt de uitspraak van de heer Ran, dat aanvragers via raadsleden zouden moeten communiceren om hun zin te krijgen, niet terecht. Hij zou dan toch eerst vragen naar de communicatie met de gemeentelijke organisatie. De VOORZITTER roept op deze discussie te beëindigen.
Raadslid SCHUIRINGA noemt AVT een goede club, maar hij wil toch eerst naar een contract en duidelijkheid in de regels, vóór verder te gaan met dit besluit.
Raadslid VERSEPUT vindt ook wel dat ze best alert mogen zijn of ze wel evenredig bezig zijn voor alle verenigingen. Het lijkt haar goed dat eens te inventariseren, want volgens haar zijn ze allemaal hard bezig, maar nu zonder 'gekissebis' te beslissen over dit prachtige voorstel. Ook raadslid ZEGEREN probeert het altijd wat breder te zien. Dit voorstel vindt hij ook typisch passen in het kader van het Eilandse model. Dit is al de eerste stap. En hij heeft er ook begrip voor dat men nu eenmaal de politiek kan benaderen, al zal dat niet altijd vooraf zijn.

stemverklaring Raadslid HOOGERHEIDE verklaart dat je bij sport 2 lijnen hebt, start en finish, en dat ze in goed overleg met de wethouder allemaal goed aan de finish zullen komen.

stemverklaringen Raadslid RAN verklaart over het (waarschijnlijk geamendeerde) voorstel dat hij, ondanks de uitleg over de nog niet aangegane gebruiksovereenkomst, dit niet de juiste volgorde vindt, en dus niet zal voorstemmen. Raadslid VAN SIJP verklaart zich te kunnen vinden in de nieuwe baan, maar niet in de extra's, want het is geen 'Sinterklaastijd'. Raadslid SCHUIRINGA geeft een soortgelijke stemverklaring af.

Besluiten

Amendement "Je kunt het maar één keer goed doen": met 3 stemmen tegen van de VVD en 12 voor van de overige fracties ***aangenomen****.*
Gehele voorstel (inclusief aangenomen amendement): met 3 stemmen tegen van de VVD en 12 voor van de overige fracties ***aangenomen****.*
Motie "Goed onderhoud, goed gebruik, goed afspreken": met 3 stemmen tegen van de VVD en 12 voor van de overige fracties ***aangenomen****.*

8. Bespreekstuk - Aanpassing Parkeerverordening Texel 2021

De VOORZITTER leest de aanpassing voor.

Besluit

Unaniem ***aangenomen****.*

9. Bespreekstuk - Programma Waddeneilanden - werkdocument

De VOORZITTER (burgemeester UITDEHAAG) schorst even om het voorzitterschap aan mevrouw VAN DE WETERING over te dragen, omdat hij portefeuillehouder is op dit punt. Na de schorsing leest de tijdelijke VOORZITTER de toelichting voor.

De volgende ZIENSWIJZEN worden ingediend (in de vorm van amendementen):
- D66: Korte lijnen met hogere overheden en benoemen dat de BES-eilanden ook eilandgemeenten zijn
- GroenLinks en Fractie Koot: Waardevol toerisme
- Fractie Koot: Een Programma Waddeneilanden – maar niet over ons eigen beleid heen

amendement **D66 "korte lijnen met hogere overheden en benoemen dat de BES-eilanden ook eilandgemeenten zijn"**
Raadslid KIEFT licht dit toe namens D66: de indiener mist in dit document 2 dingen: 1. Een veel helderder omschrijving over kortere lijnen met hogere overheden (provincie, rijk en Europa; en 2. Ons realiseren dat Nederland nog 3 eilandgemeenten kent, namelijk de BES-eilanden (Bonaire, St. Eustatius, Saba), die op bepaalde onderwerpen, zoals toerisme,

toch ook overeenkomsten hebben met de Waddeneilanden.

Raadslid KOOT lijkt met de eerste wens instemmen handig en goed. Met de 2e wens heeft ze wel moeite, want ze vindt het al vreselijk ingewikkeld om over Texel en de Friese 4 eilanden te praten, hoe goed bedoeld ook. Ze ziet niet hoe dit voor haar als raadslid iets kan toevoegen.
Ook raadslid LELY vindt korte lijnen houden altijd verstandig. Over de BES-eilanden meent hij dat die toch een heel andere status hebben. Ze vallen niet onder een provincie, en waarom zou je dan niet ook Tiengemeten en Zeeuwse eilanden betrekken, want die hebben ook veel overeenkomsten. Aan de PvdA is dit amendement dus niet besteed.
Raadslid ZEGEREN snapt de betrokkenheid van D66 wel, en de wens dat meer te bekrachtigen, maar eigenlijk is de enige overeenkomst dat het eilanden zijn, dus dat lijkt hem niet functioneel. Hij wijst op eerdere pogingen om tot een Waddenfederatie te komen, maar ziet daar verder geen voordelen in. Bovendien is er al een liaison-ambtenaar voor de Wadden, en staan we toch al aan de zijlijn, dus misschien gaat het CDA inderdaad geen zienswijze steunen.
Raadslid VAN SIJP legt voor: als dit eerste punt niet expliciet vermeld staat, betekent dat dan ook dat het er niet is? Die korte lijnen zijn er volgens hem gewoon. En punt 2 vindt hij niets toevoegen. De mate van ingewikkeldheid voert de boventoon, is hij eens met mevrouw Koot, dus stemt hij niet in.
Raadslid WITTE sluit zich aan bij vorige sprekers. Texels Belang vindt het amendement sympathiek, maar overbodig, dus zal het ook niet steunen.
Ook raadslid HIN denkt er zo over. Vooral bij punt 2 denkt ze dat die eilanden in een totaal andere wereld leven, waarin ze beter hun eigen samenwerking kunnen organiseren. En als ze ons nodig hebben horen we het wel, geeft ze mee. Bij punt 1 denkt ze dat de portefeuillehouders die korte lijnen standaard wel in de gaten houden.

Portefeuillehouder UITDEHAAG vindt extra aandacht vragen voor de eigenlijke Waddentoets niet verkeerd. Die vinger aan de pols nog eens bevestigen, daar kan hij mee leven, als de meerderheid instemt. Hij wijst erop dat het convenant een bijlage is en eigenlijk al is ondertekend. Dat open breken maakt het wel ingewikkeld, waarschuwt hij. Punt 2 zou hij afraden. Als hij die bestuurders een keer tegenkomt wil hij wel voorstellen of het niet handig is een keer een programma te maken m.b.t. de overeenkomsten.
Raadslid VAN DE WETERING zal, gezien de meningen, wens 2 uit haar amendement halen.

Aanpassing amendement

Wens 1 vindt ze echt een onderstreping, want al was die korte lijn wel steeds de doelstelling, toch ondervond ze daar te weinig aandacht voor. D66 laat wens 1 dus staan.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst op bezoek van het DB van Saba en St. Eustatius in het verleden. Die bestuurders gaven toen duidelijk te kennen nadere samenwerking niet in beeld te hebben.

stemverklaring

Raadslid WITTE geeft aan ook niet voor wens 2 van D66 te zijn. Bij wens 1 merkt hij op dat dit prachtige document er toch niet voor niets ligt, en dat de club ermee aan de slag gaat. Texels Belang gaat het amendement dus niet steunen.

amendement

GroenLinks en Fractie Koot: “Waardevol toerisme”
Raadslid KIEFT licht toe dat de eilanden dan wel gezamenlijk optreden richting Brussel, maar opvallend vindt dat het toerisme als gemeenschappelijke motor vrijwel niet wordt genoemd. Op Texel zitten we in de fase dat we gaan denken of we niet moeten begrenzen. De andere Waddeneilanden zullen daar ook snel tegenaan lopen, verwacht hij. Dit amendement beoogt daar toch meer aandacht voor te vragen, omdat het toerisme.
Raadslid KOOT vult aan dat het haar een waardevolle toevoeging lijkt om de mogelijke grenzen aan het toerisme op te nemen, want dat is iets wat de eilanden juist bindt.

Raadslid VAN SIJP wijst erop dat het hier niet gaat over onze eigen toeristische toekomstvisie. De VVD vindt het document voldoende, dus zal deze wens niet steunen.
Raadslid VERSEPUT vindt persoonlijk goed met elkaar verbinding te houden wat het toerisme betreft. Het lijkt haar toch wel goed dit te blijven benoemen en elkaar te

blijven ‘triggeren’, want de Waddeneilanden willen immers geen 2e Amsterdam worden). Raadslid ZEGEREN is wel getriggerd door de tekst over brede (economische) welvaart, want dat doet het lijken alsof toerisme de enige economische sector is.

Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat ‘vinger aan de pols’, ‘meten en weten’, en ‘grenzen stellen aan het toerisme’ niet zo leeft op de andere eilanden. Ze gaven in eerste reactie aan dat wel interessant, maar niet zo relevant of te zwaar vinden om op te nemen. Het lijkt hem goed deze discussie eerst maar eens op Texel te voeren.
Raadslid ZEGEREN is nieuwsgierig wat de argumenten zijn van de andere eilanden om hier nog niet over na te denken, want op Texel dachten we in 1974 al aan begrenzing.
Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat het daar politiek nu niet zo leeft, geen thema is.

amendement

Fractie Koot: “Een Programma Waddeneilanden-maar niet over ons eigen beleid heen”
Raadslid KOOT licht toe dat uit teksten als: “….volop ruimte geven….” plannen en acties voort kunnen komen die volgens hen eigenlijk niet in het eigen beleid passen. Als voorbeeld noemt ze het volop inzetten op alle mogelijkheden van duurzame energie, terwijl Texel binnen de RES en eigen beleid duidelijk aangeeft waar we wel en niet op willen inzetten. Hetzelfde geldt voor verbreding van de economie, daarin zijn dingen te noemen die volgens haar niet in de Texelse kaders zouden passen.

Het lijkt raadslid LELY wat merkwaardig om iets *niet* op te nemen, en in de onderhandelingen te zeggen dat het wel voor de andere eilanden geldt, maar niet voor Texel. De PvdA denkt dat zoiets bij de uitwerking toch vanzelf naar voren komt.
Raadslid VAN SIJP neemt aan dat de lokale regelgeving bij de uitwerking vanzelf de grenzen aan zal geven.
Ook raadslid KIEFT denkt er zo over. Hij neemt aan dat dit intenties zijn om samen op te trekken richting hogere overheden.

Burgemeester UITDEHAAG vindt de reacties verstandig. Richting mevrouw Koot zegt hij wel te begrijpen dat ze niet gedwongen wil worden eigen beleid op thema’s aan te passen. Hij verzekert haar dat ze als Texelse raad zelf aan het roer zitten bij het uitwerken van de plannen en beschikbaar stellen van budget. Wel geeft hij aan dat de andere eilanden wel mee konden gaan in de wens om hierin duidelijkheid te scheppen.

Raadslid KOOT is blij met deze uitleg van de portefeuillehouder. Voor de heer Lely heeft ze nog wel de vraag wat er dan gebeurt als we dit ondertekenen; kunnen we dan geen nee meer zeggen? Of is het juist zoals de heer Van Sijp zegt, dat de kaders bij de uitwerking komen? Raadslid LELY interrumpeert dat hij dat zo niet gezegd heeft. Hij bedoelt juist dat ook dat bij de uitwerking vanzelf wel naar voren komt dat dit voor Texel anders ligt.
Raadslid KOOT denkt toch dat er een conflictsituatie kan ontstaan, bijv. door inzet op pilots of proefgebieden voor verbrede economie. Ze denkt dat daar plannen met geld tussen kunnen zitten die forse inbreuk zouden kunnen hebben op hoe we onze natuur ingericht hebben, die dat kunnen overrulen.
Raadslid VERSEPUT vindt alleen al het feit dat de andere eilanden dit wel interessant vinden, al reden om het toch duidelijker op papier te zetten. Raadslid VAN SIJP meent dat ze dan voorbij gaat aan de beantwoording van de burgemeester, waarin hij feitelijk zegt dat de voorgaande sprekers verstandig reageren. Raadslid KIEFT wijst op blz.36. Als raden zitten we altijd aan het roer, dus wat mij betreft is het duidelijk, stelt hij. Raadslid VERSEPUT snapt alle sprekers wel, maar vraagt of er dan zoveel ‘bloed uit vloeit’ als we dit afspreken zoals mevrouw Koot voorstelt.
Raadslid SCHUIRINGA denkt dat dat niet zal gebeuren, maar bijv. over windmolens kan hij hen gerust stellen, want in de RES van Friesland komt geen enkele windmolen. Hij vraagt nog wel of alle raden zich al hebben uitgesproken over dit werkdocument. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat alle raden het al hebben vastgesteld, zonder wensen in te dienen.
Raadslid VELTKAMP voegt nog toe, dat de Waddeneilanden toch een vertegenwoordiger in

Den Haag hebben zitten. Hij neemt aan dat die niet in zal gaan tegen wat hij vertegenwoordigt.
Raadslid WITTE denkt dat dit amendement overbodig is.
Raadslid VAN SIJP benadrukt dat het bijzonder fijn is dat dit stuk er nu ligt. Hij roept op de goede energie die het uitstraalt niet te doorkruisen met zoeken van 'spijkers op laag water'.
Raadslid HIN vindt het amendement eveneens overbodig. Het lijkt haar ook niet wenselijk dat onze burgemeester bij de anderen 'op knietjes' bij de anderen aan zou moeten komen om dit aan te passen. Burgemeester UITDEHAAG verzekert de raad dat alle eilanden wel degelijk de kans hebben om te amenderen. Dat mag geen reden zijn u die mogelijkheid te ontnemen, stelt hij.
Raadslid VELTKAMP geeft aan dat de PvdA zich kan vinden in de woorden en aanbevelingen van het college. Ze gaan niet mee in de amendementen en zullen kennis nemen van het document.
Raadslid KOOT vindt het een mooi document, dynamisch, en voor de regiodeal ingebracht, met brede welvaart als goede gemeenschappelijke deler.
Ze wijst nog wel op het stukje over kwetsbaarheid van elektriciteits- en gas- en watervoorziening. In de commissie kaartte ze al aan dat dit, voor zover zij weet, geen item op Texel is. Zou zo'n zin toch aanleiding vormen voor vervolgstappen, dan zou ze dit toch liever schrappen.
Burgemeester UITDEHAAG heeft al duidelijk gemaakt, dat wat we ook besluiten in de uitvoering, ieder over de eigen zaken gaat. En uiteindelijk, als je kijkt naar het decentraal stroom opwekken, dan kan het best nodig zijn een extra kabel te trekken. Bij Ameland is dat al nodig. En ook anderszins kan sprake zijn van extra voorzieningen, bijv. bij omzetting naar waterstof. Raadslid KOOT vraagt of ze dan niet dezelfde redenering andersom moeten hanteren bij de grenzen aan het toerisme. Burgemeester UITDEHAAG heeft niet gezegd dat Texel over een aantal jaren niet ook een probleem kan krijgen met de stroomvoorziening. Het is misschien nu op de ene plek wel een groter probleem dan op de andere, maar bij het toerisme is het iets wat op de andere eilanden echt minder leeft.

Wat raadslid WITTE betreft kan overgegaan worden tot stemming.
Raadslid KOOT wil nog voorleggen of er een weging zit aan alle benoemde actielijnen, of dat ze allemaal gelijkwaardig zijn. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat er op dit moment geen weging aan zit. In de uitwerking in projecten zal dat straks wel gebeuren, en dan zullen ook verschillen tussen de eilanden ontstaan.

stemverklaring

Raadslid HOOGERHEIDE verklaart bij de 3e wens dat angst hier de leidraad lijkt te zijn. Dat is niet goed, dus hij zal tegen stemmen.
Raadslid KIEFT merkt op dat het document toch alleen ter kennisname voorligt. De VOORZITTER wijst erop dat de raad wel moet bevestigen, dat we geen wensen gaan indienen.

Besluiten

Eerste wens (korte lijnen) wordt met 3 stemmen voor van D66 en GroenLinks en 12 stemmen tegen van de overige fracties **niet aangenomen.**
Tweede wens (grenzen aan toerisme) wordt met 4 stemmen voor van fractie Koot, GroenLinks en D66 en 11 stemmen tegen van de overige fracties **niet aangenomen.**
Derde wens (eigen beleid niet overrulen) wordt met 1 stem voor van fractie Koot, en 14 stemmen tegen van de overige fracties **niet aangenomen.**
Aldus wordt het ongewijzigde besluit **unaniem aangenomen.**

10. Bespreekstuk - Vaststellen Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Raadslid Van de Wetering draagt het voorzitterschap weer over aan burgemeester UITDEHAAG.

Raadslid SCHUIRINGA meldt* dat ze vandaag nog uitgebreid antwoord kregen met de opsomming van kostenfactoren voor de regeling om boetes te kunnen toekennen. Als ze

deze uitleg bij de commissie hadden gehad, was het nu geen bespreekstuk meer. De VOORZITTER zegt dat ze als college ter harte hebben genomen dat ze vragen tijdig moeten beantwoorden. *(noot: abusievelijk kwam deze melding al bij punt 8).*

Besluit ***Unaniem aangenomen.***

11. Motie GroenLinks: De Emmalaan veiliger voor fietsers (D66 ondersteunt de motie).

Bij deze motie dient een amendement van de PvdA, Texels Belang en de VVD met als titel 'Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald'.
Raadslid KIEFT licht de motie toe. Velen spreken ons aan over de inrichting van de Emmalaan. Er is veel onrust; als fietser voel je je daar niet safe, want fietsers worden gebruikt om de snelheid van auto's af te remmen. Dat is in strijd met alle regels, want de inrichting van de weg moet daar op gericht zijn. Voor de maximumsnelheid van 30 km per uur moet je behoorlijk trappen. Met de motie brengen we onze conclusie in dat het destijds genomen besluit niet goed is geweest. De gemeente zou moeten erkennen dat het eigenlijk een 'racebaan met fietsgoot' is geworden. Voorstel is tijdelijk het voetpad te gebruiken voor fietsers, totdat er definitieve oplossing is.
Raadslid VAN DE WETERING is het hier helemaal mee eens. Ter motivatie doet ook het hele voorproces mee. Onder andere raadsleden Schuiringa en Veltkamp waren hierover fanatiek in discussie met het college. Zijzelf had alle vertrouwen in het college, maar tot haar schrik blijkt dat ze het plan toch ook 'tot achter de komma' had moeten controleren. Ze wil zichzelf recht in de spiegel kunnen blijven kijken, dus D66 steunt de motie. En ze ziet ook al een meerderheid voor het amendement van PvdA, Texels Belang en VVD.

amendement **PvdA, Texels Belang, VVD – 'Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald'.**
Raadslid SCHUIRINGA complimenteert GroenLinks en D66 voor dit initiatief. De nieuwe inrichting van de Emmalaan ziet er mooi uit, maar niet omdat het veilig is. Hij beaamt dat de heer Veltkamp en hijzelf wel een maand hebben besteed om het plan uitgebreid te bestuderen. Zij komen met dit amendement, om tijd te nemen voor een echt veilig plan.
Het doet raadslid VELTKAMP deugd dat het nu opnieuw op tafel ligt. Hij is blij dat eigenlijk alle partijen inmiddels beseffen dat de huidige inrichting voor fietsers niet veilig voelt c.q. is. Welke aanpassing er moet komen weten ze nog niet, vandaar dat ze een noodoplossing voorstellen die in hun ogen het meest bijdraagt aan de veiligheid. In de tussentijd kan dan een nieuw en weloverwogen inrichtingsplan worden gemaakt, dat hopelijk voor de volgende zomer kan worden gerealiseerd.
Raadslid WITTE heeft woorden van gelijke strekking. Iedereen ervaart de onveiligheid, dus hij roept op dit met elkaar te gaan oplossen.
Raadslid HIN had destijds al tegengestemd, omdat fietsers als 'remmers' voor auto's worden ingezet. Ze zag ook al politie met zwaailicht achter een stel fietsers, die niet uit kunnen wijken, en ook mensen vanaf de ijsbaankant halverwege oversteken naar het voetpad aan de andere kant. Ze stelt daarom voor het tegelpad vanaf de Elemert aan de ijsbaankant door te trekken, dan hoeft men in ieder geval maar 1x over te steken. En ook bij de Haffelderweg moet een veilige oversteek komen.
Raadslid ZEGEREN komt er vaak met het busje langs. 's Morgens valt op dat veel woon-/werkverkeer niet de regels volgt, en bijv. toetert naar fietsers, die door de keiharde steile rand niet uit kunnen wijken. Hij is benieuwd naar de bevindingen van de politie, want die ziet hij er vaak posten. Met de heer Veltkamp is hij eens dat vooral goed communiceren heel belangrijk is. Tot slot kan de heer Zegeren niet nalaten in te brengen dat ze al 2x een motie hebben ingediend voor een vijfde poot aan de rotonde.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst erop, als we de motie én het amendement aannemen, dat dan het amendement toch de motie overrulet. De VOORZITTER bevestigt dat ze daarom eerst over het amendement stemmen.

Raadslid KIEFT is de rest van de raad erkentelijk voor onderschrijven van het probleem. In het amendement proeft hij dat ook die indieners haast willen maken met een oplossing. Hij geeft direct toe dat hun eigen oplossing er één is, maar dat er misschien nog andere,

betere, oplossingen te bedenken zijn. Suggestie van GroenLinks is: laten we onze motie intrekken, dan vervalt ook het amendement, en alleen het college oproepen om met een noodmaatregel te komen, en zo snel mogelijk met een nieuw en veilig inrichtingsplan. Raadslid VAN DE WETERING vraagt even schorsing voor overleg. Raadslid SCHUIRINGA doe hen het verzoek de motie aan te houden en het amendement aan te nemen, opdat ze dan weten we waar ze met elkaar naar toe willen. Raadslid VELTKAMP geeft mee dat hij desnoods de motie zelf indient, want hij denkt niet intrekken nog mogelijk is.
Hierna volgt schorsing op verzoek van D66 en GroenLinks.

Na de schorsing meldt raadslid KIEFT toch meer haast te hebben dan in het amendement staat. Ze zouden liefst bij de start van het nieuwe schoolseizoen duidelijkheid hebben wat de maatregelen gaan worden. Hij stelt voor er *begin september* in plaats van *november* in te zetten, dan hebben we 3 maanden voor evaluatie. Hij hoopt dat de anderen het daarover eens zijn.

Wethouder KOOIMAN vindt het goed deze discussie te voeren, want ook het college krijgt veel van deze signalen. Hij benadrukt dat de procedure wel zorgvuldig is gevoerd. En hij wijst er tevens op dat fase 4 nog gebeuren moet. Daar gaan ze volgens planning over 2 weken aan beginnen. Pas daarna is het gehele project opgeleverd. Hij zou de raad willen voorstellen die fase eerst compleet uit te voeren, met alle bebording, en dán te kijken hoe of wat er gebeuren moet. Tegen de heer Kieft en mevrouw Van de Wetering zegt hij dat september dan te vroeg is. Hij vraagt daarom het college ruimer tijd te bieden.

Raadslid KIEFT wijst op de essentie: fietsers moeten veilig van a naar b kunnen. Het bureau wat ons deze constructie heeft opgeleverd, heeft een situatie opgeleverd die daar niet voldoende rekening mee houdt, en waarover we ons allemaal zorgen maken. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven hoeveel tijd het college dan denkt nodig te hebben. Raadslid SCHUIRINGA vult nog aan dat tussen fase 3 en 4 niets meer aan de fietsgoot verandert. Daar zitten ze mee, dus met die vraag van het college kunnen ze niet leven. Raadslid VERSEPUT vraagt uitleg wat fase 4 inhoudt. En nu de wethouder motie en amendement heeft kunnen lezen, in welke mate kleine dingen daaruit ter verbetering van de veiligheid in fase 4 al in te voeren zijn.
Raadslid HIN noemt de fietsgoot echt een ‘rampenplan’. De snelste tussenoplossing lijkt haar het trottoir aan de schoolkant maar tijdelijk fietspad te maken, en aan de ijsbaankant het tegelpad vanaf de Elemert door te trekken, fietsers een stukje langs de ijsbaan te laten rijden en dan verderop te laten oversteken. Het lijkt haar dat zoiets volgende week al klaar kan zijn, dus ze vraagt of de wethouder dat wil.
Raadslid VELTKAMP vraagt of de mede-indieners van het amendement in kunnen stemmen met de middenweg: oktober.
Raadslid ZEGEREN herhaalt dat communicatie op de weg nog heel belangrijk is, en dat daar nog heel veel aan schort. Raadslid HIN wijst erop dat een toerist die communicatie niet hoort. Raadslid ZEGEREN doelt daarom juist op het belang van goede communicatie, dat die gasten het ook weten.

Aanpassing amendement

Raadslid KIEFT gaat in op de handreiking van de heer Veltkamp. In het amendement komt dan te staan: ‘begin oktober’, stelt hij voor. Tevens wil hij de intentie van de oproep om aanpassingen in fase 4 mee te nemen steunen. De VOORZITTER merkt op dat die suggestie van mevrouw Hin (nog) geen onderdeel is van de besluitvorming.

Wethouder KOOIMAN licht toe dat fase 4 volgende week of over 2 weken al begint. Dat gaat om het stuk Haffelderweg-Slingerweg. Daar moet nog veel gebeuren. Zo liggen er nog stelcon-platen bij de inrit naar de OSG. Hij kan de suggesties van mevrouw Hin en anderen nu niet overnemen, want hij heeft niet de deskundigheid om te beoordelen of die in deze fase meegenomen kunnen worden.
Raadslid KIEFT hoort hier niet voldoende van de wethouder dat hij zijn uiterste best gaat doen. Wethouder KOOIMAN zegt wel degelijk toe zijn uiterste best te gaan doen, want ook het college heeft zo groot mogelijke verkeersveiligheid voor ogen.

toezegging

Raadslid VAN DE WETERING leest ‘verkeersveiligheid hoog in het vaandel’ ook in het rapport van het bureau Antea, maar dit voelt voor de raad toch echt anders aan. Raadslid SCHUIRINGA hoorde de voorzitter het woord ‘fietsstraat’ gebruiken, maar daar valt volgens hem de Emmalaan niet onder. De VOORZITTER wilde het woord ‘fietsgoot’ niet gebruiken, en poogde een neutrale term te kiezen. Raadslid SCHUIRINGA benadrukt dat het gewoon een verbindingsweg is met een bepaalde inrichting. Voor de raad is het toch echt een ‘fietsgoot’ geworden, geeft hij mee.

Aangepast amendement: De VOORZITTER vat samen dat de termijn in het amendement is gewijzigd van september naar ‘begin oktober’.

Besluiten: *Aangepast amendement (beter ten halve gekeerd, … begin oktober 2021…):* ***unaniem aangenomen.***
Aldus geamendeerde motie (Emmalaan veiliger voor fietsers, incl. amendement) ***unaniem aangenomen.***

12. Bespreekstuk op verzoek van D66: Hoogspanningskabels graven dwars door Schiermonnikoog

D66 heeft de collega fracties gevraagd, en daarna de Planningscommissie, om met elkaar van gedachten te wisselen over het onderwerp: Hoogspanningskabels graven dwars door Schiermonnikoog. Eerder al ontving de gemeenteraad een motie van de raad van Schiermonnikoog. Inmiddels is het opgepikt door de media en is een petitie gestart.

Dit bespreekpunt is vervallen bij vaststelling van de agenda.

Besluit: -

13. Hamerstuk - Verhogen budget Corona-regeling

Besluit: ***Unaniem aangenomen.***

14. Hamerstuk - Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Raadslid SCHUIRINGA heeft hier geen moeite mee, maar wil meegeven dat op de agenda van Provinciale Staten nu weer een besluit staat over aanpassing van de Omgevingsdienst. Reden om alert te zijn wat daar aan de hand is.

Besluit: ***Unaniem aangenomen.***

15. Hamerstuk - Concept-Begroting 2022 De Waddeneilanden

besluit: ***Unaniem aangenomen.***

16. Rondvraag

16.1 Raadslid HOOGERHEIDE wijst op het grote probleem met het elektriciteitsnet. Met name in Eierland en De Cocksdorp lopen ondernemers, die willen investeren en apparatuur willen starten, daar tegenop. Dit kwam al eerder ter sprake, maar wijzen naar Liander lost deze problemen niet op, en er moet toch voldoende stroom op ons eiland worden geleverd. Hij is dan ook benieuwd of de gemeente overleg heeft gehad met Liander en kenbaar heeft gemaakt wat op langere termijn de behoefte is. Liander stelt namelijk dat de gemeente hen niet voldoende tijdig informeert.
Wethouder HUISMAN verwijst naar haar antwoord in de vorige rondvraag. Ze heeft toen gezegd dat vooral Liander aan zet is. Ze zou ook echt niet weten hoe gemeente deze

toezegging problemen kan oplossen. Wel kan ze een gesprek met de raad en Liander organiseren, waar ze dan tevens kunnen horen waar we als gemeente eventueel tekort zouden schieten, want dat is haar eigenlijk ook niet bekend. Raadslid HOOGERHEIDE vindt deze toezegging fijn, maar dringt aan dan wel een beleidsmedewerker te laten komen -iemand die beslissingsbevoegd is- want een toelichting van Liander heeft de raad al gehad.

16.2 Raadslid ZEGEREN hoort van belanghebbenden bij de Postweg dat hen is beloofd nauw betrokken te worden bij de komende werkzaamheden. Er is hen nog veel onduidelijk, en ze wachten op een signaal wanneer ze mee kunnen praten. Wethouder KOOIMAN legt uit
Aandachtspunt dat dit budget eerst nog voor akkoord langs de raad moet, voor ze verder kunnen met het bestek. Hij benadrukt dat ze overigens al een half jaar in gesprek zijn met omwonenden.

16.3 Raadslid VELTKAMP signaleert dat tot nu toe nog geen uitvoering is gegeven aan het besluit over actualiseren ANWB bewegwijzering van 1,5 jaar geleden. Hij hoort graag antwoord of dit voor deze zomer nog gebeurt, en zo niet, dan graag uitleg waarom dit zo
toezegging lang duurt. Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug.

17. Sluiting

1 De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 23.10 uur, en hoopt elkaar in juni weer in de raadszaal te kunnen zien.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [dd-mm-jjjj] ,

De griffier, De voorzitter,