

De minister van Asiel en Migratie
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief 20 december 2024	Uw kenmerk nr. 6015733	Ons kenmerk UIT - 24118941	Datum 28 januari 2025
Bijlage(n) 1	Doorkiesnummer 0546-541111	Behandeld door A.A.J.M. Roosendaal	Zaaknummer DCS - 2591433

Onderwerp
bezwaar tegen Verdeelbesluit Overijssel 2024

Geachte mevrouw de minister,

Op 20 december 2024 heeft u het Verdeelbesluit Overijssel 2024 (hierna Verdeelbesluit) aan ons aangeboden. Wij kunnen ons met dit Verdeelbesluit, dat als bijlage 1 is meegestuurd, niet verenigen en dienen daar om die reden bij deze een bezwaarschrift tegen in.

De kern van ons bezwaar is dat het Verdeelbesluit niet voldoet aan het aan de Spreidingswet ten grondslag liggende uitgangspunt dat wordt gestreefd naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling van opvangplaatsen. Dientengevolge is naar onze mening aan de gemeente Almelo een te hoge opgave toebedeeld, terwijl andere gemeenten juist een te lage opgave hebben gekregen. Onze bezwaren richten zich daarom niet alleen tegen de in het besluit genoemde opgave voor Almelo, maar ook tegen de opgave van andere gemeenten.

Wij lichten onze bezwaren hierna verder toe.

De opgave die op grond van de Spreidingswet geldt voor de provincie Overijssel bedraagt 6.325 plekken. Op basis hiervan geldt voor Almelo een opgave van 323 plekken, zoals ook is opgenomen in het Provinciaal Verslag van Overijssel dat de Commissaris van de Koning van Overijssel op 31 oktober 2024 aan u heeft aangeboden. In dit Provinciaal Verslag is tevens een aantal van 398 plekken genoemd, zijnde het aantal opvangplekken dat de gemeente Almelo beschikbaar heeft gesteld. Voor dit aantal is ook een Bestuurlijke Overeenkomst gesloten met het COA.

In het Verdeelbesluit had in onze optiek voor Almelo in beginsel een opvangopgave moeten zijn opgenomen van 323 plekken. Voor zover het Provinciaal Verslag niet voorziet in een volledige en/of uitvoerbare verdeling van de opgave van de provincie Overijssel, en u om die reden de verdeling aanvult, dan menen wij dat dit er hooguit toe had kunnen leiden dat de opgave van Almelo enigszins omhoog was bijgesteld. Een verhoging van 323 naar 468 plekken is naar onze mening in strijd met de doelstellingen van de Spreidingswet en ook met de door u vastgestelde Beleidsregel verdeelbesluiten.

Bij het in het Verdeelbesluit genoemde aantal van 468 plekken is rekening gehouden met:

1. het hiervoor al genoemde aantal van 398 door Almelo beschikbaar gestelde plekken; en
2. het aanbod dat Almelo in het kader van Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) heeft gedaan om 70 tijdelijke opvangplaatsen te realiseren.

Ad 1)

Voor zover de opgave van Almelo al door u kon worden aangevuld, dan zou dat er hooguit toe hebben kunnen leiden dat een aantal van net boven 323 zou zijn bepaald. Het is niet reëel en evenredig om de opgave van Almelo te baseren op het vrijwillig door Almelo aangeboden aantal van 70 extra plekken. Door deze vrijwillig aangeboden extra plekken te vertalen in een opgave op basis van de Spreidingswet, wordt bereikt dat andere gemeenten dat extra stapje niet zullen zetten, en zelfs achterover kunnen gaan leunen en niet voldoen aan de basisopgave die naar rato uit de Spreidingswet voortvloeit. Het Verdeelbesluit voldoet aldus niet aan het uitgangspunt van een zo evenwichtig mogelijke verdeling van opvangplaatsen.

Ad 2)

Het voorgaande geldt evenzeer voor de vrijwillig aangeboden 70 tijdelijke plaatsen.

Voor deze 70 tijdelijke plaatsen is verder van belang dat deze ook niet zijn opgegeven in het Provinciaal Verslag dat aan u is aangeboden. Daarmee voldoen deze plekken niet aan Stap 2 als bedoeld in de toelichting op het Verdeelbesluit. Waarom de plekken desondanks in de opgave van Almelo zijn meegenomen, wordt verder (ten onrechte) niet gemotiveerd.

Voor de tijdelijke plekken komt hier nog bij dat de betreffende locatie voor deze tijdelijke plekken nog niet geopend is en het bovendien onzeker is of tot februari 2026 (de looptijd van de Spreidingswet) over deze plekken kan worden beschikt. Ook gelet hierop hadden deze 70 plekken niet kunnen worden vertaald in een opgave voor de gemeente Almelo.

Wij hebben over het meenemen in de opgave van deze 70 plekken contact met de provincie gezocht. Daaruit begrepen we dat de provincie ook niet begrijpt waarom deze plekken zijn meegenomen in de opgave voor Almelo.

Uit de toelichting op het Verdeelbesluit (zie met name onder Stap 4a) blijkt dat gemeenten die meer doen dan van hen wordt verlangd, niet zijn betrokken bij de restopgave. Daarmee zou recht worden gedaan aan het uitgangspunt van het streven naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling. De gemeente Almelo wordt dan verderop in de toelichting genoemd als een van de gemeenten die zijn uitgesloten bij de verdeling van de restopgave. Echter, doordat de vrijwillig en extra door Almelo aangeboden plekken wél zijn meegenomen bij het aantal reguliere opvangplaatsen, wordt in strijd met uw eigen bedoelingen gehandeld. Indirect wordt Almelo op die manier immers wel degelijk betrokken bij het verdelen van de restopgave. En dat bovendien zodanig, dat alle extra plekken tot haar taakstelling zijn gaan behoren. Van een evenwichtige verdeling is op deze manier geen sprake.

Het opleggen van een taakstellende opgave van 468 plekken heeft tot gevolg dat de overcapaciteit die Almelo biedt (398 plus 70 i.p.v. 323) niet meer ingezet kan worden als compensatie voor ondercapaciteit bij het opvangen van andere doelgroepen. Ook dat is naar onze mening in strijd met de doelstellingen van de Spreidingswet.

Wij benadrukken nogmaals dat het aan Almelo opleggen van een hogere taakstelling tot gevolg heeft dat andere gemeenten juist een lagere taakstelling krijgen en aldus worden beloofd voor het niet voldoen aan hun taakstelling. Het kan voorkomen dat een gemeente echt niet in staat blijkt om de opgave te halen. Het is ons evenwel bekend dat dit bij lange na niet geldt voor alle gemeenten die op grond van het thans genomen Verdeelbesluit niet aan hun opgave hoeven te voldoen.

Zoals gezegd, druist dit in tegen de doelstellingen van de Spreidingswet. De gezamenlijke verantwoordelijkheid van de Overijsselse gemeenten wordt hiermee bovendien ondergraven. Ook dit maakt dat wij ons met de in het Verdeelbesluit opgenomen verdeling nadrukkelijk niet kunnen verenigen.

Samengevat menen wij dat het Verdeelbesluit zoals dat thans is genomen, in strijd is met de doelstellingen van de Spreidingswet en uw eigen beleid. Bovendien is het besluit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder in ieder geval het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het motiveringsbeginsel. Het Verdeelbesluit is voorts niet in lijn met de gemaakte bestuurlijke afspraken en schaadt daarmee de bestuurlijke samenwerking en het wederzijds vertrouwen.

Wij verzoeken u het Verdeelbesluit te herzien en daarbij rekening te houden met onze hiervoor weergegeven bezwaren.

We zijn graag bereid onze bezwaren nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. Dijkstra

R.T.A. Korteland

Cc aan:
Voorzitter van de Twentse Regietafel Asiel, de heer J.C.F. Broekhuizen
Voorzitter van de Provinciale Regietafel Overijssel, de heer A. Heidema