Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur

Locatie	**:** Amstelveen
Starttijd	**:** 20:00 u
Voorzitter	: De heer Kortekaas
Griffie	**:** Niet bekend
Afwezig	**:** Mevrouw Höcker (Lijst Höcker)
Duur	**:** 20:00 u – 23:00 u

Woordelijk verslag Regio Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur 11 maart 2021

Locatie : **Amstelveen**
Starttijd : **20:00 u**
Voorzitter : **De heer Kortekaas**
Griffie : **Niet bekend**
Afwezig : **Mevrouw Höcker (Lijst Höcker)**
Duur : **20:00 u – 23:00 u**

1. Opening

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Goedenavond allemaal. Bijna alle raadsleden zijn ook in de digitale vergadering, dus we gaan beginnen en ik open hierbij de vergadering van 11 maart van de commissie RWN,: Ruimte, Wonen en Natuur.
Ten eerste, alle leden van de commissie natuurlijk hartelijk welkom, de leden van het college, de kijkers thuis uiteraard.
En we hebben vanavond een afmelding van mevrouw Höcker van de Lijst Höcker en verder zou iedereen erbij zijn en iedereen is bijna allemaal ook binnen in de digitale vergadering. Toch even wat mededelingen over dat digitaal vergaderen. U zult ze kennen, maar ik herhaal ze toch nog even. Als u wilt interrumperen, geeft u dat aan via de chat en met het woordje 'interruptie'. En de chatfunctie, die zit in het tekstvakje rechtsboven in uw iPad-scherm. En gebruik de chat alleen voor interrupties of om antwoord te geven van specifieke vragen van mij of om u aan te melden voor een de bij het onderwerp, maar dat vragen we uit. U weet waar u uw vergadering klok kunt vinden. Dan kunt u de spreektijd zien. Mocht het zo zijn dat de vergadering verstoord wordt van buitenaf, dan schors ik de vergadering voor een kwartiertje en dan vraag ik u om de vergadering direct te verlaten door in de bedieningsbalk op de rode knop te drukken. En u ontvangt vervolgens van de commissiegriffier en nieuwe hyperlink om aan een vergadering deel te nemen en dan kunnen alleen nog maar interne deelnemers mee doen. Hou allemaal de camera aan, want het wordt live uitgezonden en voor de kijkers is het prettig als ze ook zien wie er aan het woord is of wie erbij zijn.
Uiteraard geldt de gewone spreektijdregeling voor deze vergadering: 11 minuten voor elke fractie en 40 minuten voor het college voor de hele vergadering.
Dan is de eerste vraag aan het college of daar nog mededelingen zijn. Ik zie een lichte knik, dus geen mededelingen van het college.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dat was dan agendapunt 1.1, de opening. En dan gaan we naar agendapunt 1.2 en dat is het Spreekrecht van de burgers. Vanavond hebben wij één inwoner die daar gebruik van maakt en dat is mevrouw van Buuren namens de Vereniging Amsteloever. En zij heeft een bijdrage

over een brief aan de provincie. En zij doet het verzoek aan de raad om deze brief te ondertekenen. En ter info, zij heeft die brief ook aangeleverd en die zal morgen door de griffie bij de stukken worden gevoegd.
Ik leg nog even uit van mevrouw van Buuren dat zij heeft maximaal vijf minuten en ik waarschuw als er nog één minuut over is en als u gesproken heeft, dan kunnen de commissieleden als wat nodig is nog verhelderende vragen stellen. Ik nodig mevrouw van Buuren uit om haar bijdrage te doen.

Spreker naam 2: Mevrouw Buuren (Inspreker)
Kunt u mij verstaan?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Ja, ik kan u verstaan.

Spreker naam 2: Mevrouw Buuren (Inspreker)
Goedenavond allemaal, leden van de raadscommissie. Mijn naam is Nicole van Buuren en ik spreek hier mede namens Vereniging Amsteloever. Wij zijn een bewonersvereniging in het gebied Amsteldijk-Noord, een deel van de Amsteldijk-Zuid en de Middelpolder.
Zoals als u weet, zoekt de gemeente Amsterdam in het kader van de RES naar locaties voor het plaatsen van zeer hoge windturbines. Twee van de zoeklocaties liggen in de Amstelscheg aan de oostelijke kant van de Amstel. De noordelijkste van de twee ligt dicht bij de gemeente- grens van Amstelveen tussen de Amstel en de A2, en de zuidelijke ligt bij het knooppunt Holendrecht.
De impact van deze windturbines is enorm voor mens, natuur en landschap. Amstelveen wil geen windturbines binnen haar gemeentegrenzen evenmin als andere buurgemeenten van Amsterdam, maar doordat Amsterdam de zoeklocaties langs de gemeentegrenzen situeert, is de impact op de buurgemeenten zeer groot.
Om de kracht van de buurgemeenten te bundelen heeft Vereniging Amsteloever zich aangesloten bij een initiatief van bewonersgroepen uit zes andere buurgemeenten van Amsterdam om provinciale staten van Noord-Holland te vragen de bovengemeentelijke belangen te waarborgen; daartoe spreekt elke bewonersgroep haar eigen gemeente aan. Het gaat hier om de gemeenten Landsmeer, Zaanstad, Oostzaan, Diemen, Weesp en Oude Amstel.
Ik wil u namens de Vereniging Amsteloever vragen dit initiatief te steunen en de brief aan Provinciale Staten die u morgen aantreft in de besluitenlijst van de vergadering te ondertekenen. Hiermee zal de positie van Amstelveen en die van de buurgemeenten in het overleg met Amsterdam versterkt worden. Aangezien de besluitvorming in mei plaatsvindt is het de bedoeling de brief eind maart te <...>. Ik dank u voor uw aandacht.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. U viel op het einde heel even weg, maar volgens mij was dat niet heel storend voor het verhaal en de bijdrage. Dus is de vraag aan de commissieleden of er nog verhelderende aanvullende vragen zijn en dan graag even in de chat als dat zo is. Nou, dat is niet het geval. Is een helder betoog en de vraag is duidelijk. De brief zit morgen bij de stukken in ibabs en dan kunt u daarnaar kijken. Dan dank ik mevrouw van Buuren voor haar bijdrage en vraag ik haar om...

Spreker naam 3: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Voorzitter, ik had toch wel een vraag. Dat had ik ook net in de chat aangegeven.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Oh. Dan was ik te snel. Dan spijt me dat dan. Gaan we nu in ieder geval de heer Ben Idder de kans geven om een vraag te stellen en ik geloof dat er dan toch nog meer zijn. Eerst de heer Ben Idder, en mevrouw van Buuren, ik verzamel eerst even alle vragen en dan kunt u die beantwoorden.

Spreker naam 3: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Ja, het is meer een verhelderende vraag. Bent u van op de hoogte van het nieuws van vandaag dat het zoekgebied van de Amstelscheg-Noord is afgevallen in de RES van Amsterdam? Dat was mijn vraag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Oké. Dank u wel. En verder toch niet. Oké. Dan is dat enige vraag. Mevrouw van Buuren.

Spreker naam 2: Mevrouw Buuren (Inspreker)
Ja. Ik heb vandaag inderdaad verschillende berichten langs zien komen. In het Parool staat dat de Noordelijke Scheg de Noordelijke Amstelscheg geschrapt is, maar Noord-Holland Nieuws meldt dat een deel van deze locatie als zoeklocatie blijft bestaan. Beide nieuwsmedia tonen verschillende kaarten.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Blijft u dus nog even open staan. Sluiten we hiermee toch de bijdrage van mevrouw van Buuren af en daarmee ook agendapunt 1.2: Spreekrecht.
Ik vraag mevrouw van Buuren om de vergadering te verlaten en eventueel via de uitzending verder te kijken, als u dat wilt.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 4 februari 2021
Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
En dan gaan we over naar agendapunt 1.3: de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van vier februari 2021. Er zijn geen opmerkingen hierbij ontvangen, dus deze wordt vastgesteld zoals die was.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten
Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dan gaan we naar agendapunt 1.4: Inventarisatie van de bespreekpunten.
Als eerste is de vraag of er behoefte is om te bespreken, agendapunt 2.1: het beleidsvoorstel voor nieuwe woonruimteverdeling en dat heet ‘Sociale huurwoning zoeken verandert’. En wil degene die als eerste het woord wil, dat even in de chat aangeven. We hebben er al één, dus dank u.
Dan gaan we naar agendapunt 2.2: het verbeteren van de waterkwaliteit van de Amstelveense Poel. Als u daarbij als eerste het woord wil voeren, dan graag even in de chat. Ja, die hebben we ook binnen.
Gaan we naar agendapunt 3.1. Dat is het agendaverzoek ‘Woningverduurzaming middels baatbelasting’ van D66. Bij dit onderwerp geven we eerst het woord aan de indiener van dit

agendaverzoek en dat is de heer de Haan van D66.
Agendapunt 3.2 is de rondvraag. Dat gaan we behandelen, want er zijn twee mensen die zich hebben gemeld voor de rondvraag.
En dan is de vraag wel of er behoefte is om agendapunt 3.3, de Regionale aangelegenheden, te bespreken. Dan graag ook even dat melden in de chat. Dat is het geval, dus dat gaan we ook behandelen.
En dan vermeld ik nog even dat agendapunt 4.1 – dat is het collegevoorstel 'Vaststellen bestemmingsplan "Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij Grutterij" met gecoördineerde omgevingsvergunning' is direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad en heeft zich niemand gemeld om het alsnog te bespreken, dus dit is een hamerstuk vanavond en dat gaat als hamerstuk naar de raad van 24 maart.

2.1 Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling: Een sociale huurwoning zoeken verandert

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Mooi. Dan gaan we door met de bespreking van de collegevoorstellen en als eerste is dat 2.1: Het Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' en dan geef ik als eerste het woord aan de heer Feenstra van de VVD.
En ja, sorry, als u wel even in de chat aan wil geven wie na de heer Feenstra bij dit agendapunt ook het woord wil voeren. Dan doen we dat in die volgorde. Meneer Feenstra, u heeft het woord.

Spreker naam 4: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Het is een mooi voorstel. Ik heb een paar kanttekeningen.
De eerste is dat VVD een grotere beleidsvrijheid wil op sociale-huurwoningen aan specifieke Amstelveense doelgroepen te kunnen toewijzen. Uit de eerder gehouden beeldvormende bijeenkomst kwam naar voren dat het nieuwe systeem slechts over een beperkt aantal reguliere toewijzingen gaat – in 2020 waren dat 75 sociale-huurwoningen – en dat het merendeel van de woningen op basis van voorkeursregeling door Amstelveen wordt toegewezen. Voor de VVD is het belangrijk dat Amstelveen deze toewijzing in eigen hand kan houden. Nu wordt 25 procent van de sociale huur toegewezen met lokale voorrang en dat is maatwerk. Wat de VVD betreft mag dit percentage nog verder omhoog, dus een zo groot mogelijk deel van de sociale huur toewijzen aan specifieke Amstelveense doelgroepen. Dit is ook conform onze motie van vorig jaar.
En dan heb ik de vraag aan de wethouder; graag krijg ik in dit verband de bevestiging dat bijvoorbeeld de huidige woning voor jongerencontracten ook straks behouden zullen blijven voor Amstelveense jongeren. Dit was mijn punt 1.
Dan ga ik over naar punt 2, en dat is eigenlijk dat ik nog steeds hamer op het feit dat de VVD betere facts & figures wil. Er zijn nu absoluut geen goede statistiek. We tasten in het duister. De cijfers die Woningnet ons nu levert, geven onvoldoende inzicht in het zoekgedrag van woningzoekenden. In het nieuwe systeem zal dat moeten veranderen en uitgebreid moeten worden en verbeterd moeten worden. En wij gaan ervan uit dat de wethouder er scherp op zal zijn dat Woningnet deze betere data straks ook voor onze gemeente beschikbaar stelt. En hopelijk krijgen we dan eindelijk inzicht in hoeveel Amstelveners een woning zoeken, hoe lang en wie dit zijn, jongeren, ouderen etcetera.

Ik rond af, voorzitter. Ook met de nieuwe woonruimteverdeling lossen we lang niet alles op. Maar ik maak me sterk dat wij ook onder dit nieuwe systeem voldoende beleidsruimte zullen houden om Amstelveense woningzoekenden te kunnen helpen. Ik wilde het daar bij laten. Ik dank voor uw aandacht.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Feenstra. Dan gaan wij naar mevrouw Solleveld Olthof van bbA. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, meneer Feenstra zei het al, wij tijdens de beeldvormende sessie het systeem toegelicht kregen. Niet alleen wachtpunten zijn bepalend, maar ook de zoekpunten en situatiepunten gaan meetellen en wat bbA betreft, lijkt dat een eerlijker systeem. Dan zijn we van mening dat ondersteuning van niet-digitaal vaardige inwoners en toegankelijke en begrijpelijke informatie voor bijvoorbeeld laaggeletterden en niet Nederlandstalig inwoners essentieel is bij de introductie van dit systeem. Sorry.
Na het lezen van de uitgebreide nota van beantwoording hebben we nog wel een paar vragen en aandachtspunten. In deze nota staat dat het systeem nadrukkelijk is bedoeld om degenen die geen woning hebben meer kans te bieden. Prima. Maar het beleid van dit college is echter gebaseerd op bouwen van woningen om de doorstroming te bevorderen. Mijn vraag aan het college en de raadsleden is dan ook: is dit systeem nog goed voor Amstelveen? Gaan we met dit systeem niet tegen ons eigen beleid in? Met deze woonruimteverdeling lopen we namelijk de kans dat de doorstroming stagneert.
Een tweede punt, voorzitter – en dat is de vraag die me dan gelijk te binnen schiet – door de wethouder is toegezegd dat de raad een overzicht krijgt van de resultaten van de doorstromersbeleid. Dit hebben we tot op heden nog niet mogen ontvangen. Kan de wethouder aangeven wanneer we dit overzicht kunnen verwachten?
En een ander punt van aandacht is dat afgesproken is – zo stelde meneer Feenstra net – dat elke gemeente 25 procent van de woningen aan eigen inwoners mag toewijzen. Nou, dat hebben we in Amstelveen inderdaad goed geregeld met ons doelgroepenbeleid en ook Amsterdam heeft aangegeven daar gebruik van te maken. Dat lees ik de nota van beantwoording. Opmerkelijk is dat Amsterdam op bladzijde 87 van de nota aangeeft en ik citeer: “Overigens blijkt uit de jaarcijfers over de woonruimteverdeling dat circa 80 tot 90 procent van de woningen in de gemeente Amsterdam wordt toegewezen aan Amsterdammers”. Nou, hier zit dan wel een grote zorg, voorzitter. Kunnen we daarvan van aan dat als we regionaal afspraken maken in deze, die ook worden nagekomen? En dat geldt natuurlijk ook voor Amsterdam. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij hiertegen aankijkt en wat hij met die opmerkelijke gegevens gaat doen.
En tot slot, voorzitter; het nieuwe systeem woonruimteverdeling wordt gemonitord. Er wordt jaarlijks een verslag op hoofdlijnen en als er aanleiding is, vindt er bijstelling plaats en na drie jaar wordt het systeem geëvalueerd. Kan de wethouder aangeven op welke momenten en op welke wijze de raad tijdig wordt meegenomen in dit hele proces? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan over naar de heer van den Bosch van de PvdA. Gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter. Het nieuwe woonruimte verdeelsysteem. Er is lang over gesproken. Er is uitgebreide participatie geweest. Er is een zorgvuldig proces doorlopen. Nou ligt een prima resultaat. Complimenten aan de opstellers en aan de wethouder die dit proces vanuit Amstelveen geleid heeft. Het is niet langer alleen de inschrijfduur die telt; er wordt naar meer zaken gekeken. Het systeem wordt eerlijker. Ook omstandigheden gaan meetellen zoals voor problematisch thuiswonende jongeren. Erg goed dat er uiteindelijk structureel wat wordt geregeld. Daarnaast telt mee hoe actief iemand op zoek is; het geeft ook een goed beeld hoe dringend iemand een woning nodig heeft. Kortom, het nieuwe woonruimte verdeelsysteem ziet er goed uit.
Zijn alle problemen hiermee uit de wereld? Helaas nee. Er blijft een tekort bestaan aan betaalbare woonruimte. Blijft dus nog veel te doen.
In de eerste plaats bijbouwen. Daar wordt nu gelukkig de nodige stappen gezet, bijvoorbeeld de lichtmis. Tot die tijd totdat er genoeg gebouwd is, blijft het schaars. Nog steeds zullen er mensen tussen wal en schip vallen, ook met het nieuwe systeem. Wat dat betreft, is dit slechts een tussenstation. Sommige mensen zullen erg mee geholpen zijn, anderen zullen nog steeds te lang moeten wachten. Voor een aantal groepen verandert er met dit systeem nog niets, bijvoorbeeld gezinnen in een te kleine woning. We horen hier schrijnende verhalen over als Partij van de Arbeid. Meerdere kinderen op een klein appartement. PvdA zou hun graag te hulp komen.
Gelukkig hebben gemeentes eigen beleidsruimte. Eerdere sprekers noemden het al: lokale voorrang, ook onder de nieuwe situatie. Nu het regionale systeem is aangepast, moeten we daar misschien ook nog eens naar kijken. Wellicht dat we daar wat kunnen doen voor gezinnen zonder passende woning. Ik hoor graag hoe de wethouder hiertegen aankijkt. Dat voor nu in eerste termijn. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we over de heer Ben Idder van D66.

Spreker naam 3: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Vele mensen moeten wachten, jarenlang wachten op het toekrijgen van een sociale huurwoning. Met dit beleidsvoorstel worden absoluut niet alle oplossingen geboden. Daar zijn we uiteraard van op de hoogte.
We zijn wel van mening dat met dit beleidsvoorstel het woonruimte verdeelsysteem eerlijker kan gaan worden, dat mensen actief gaan worden en daarmee ook punten mee kunnen behalen en daardoor ook sneller een woning kunnen krijgen voornamelijk voor mensen die wat jonger zijn, dus dat is hartstikke veel eerlijker daarmee.
Dit stuk is ook tot stand gekomen met input van verschillende stakeholders. Dus juist heel goed dat er met verschillende partijen samengewerkt en dat het niet alleen maar zelfstandig is opgesteld, dus dat steunen we absoluut van harte. Dus de fractie van D66 zal dit verzoek ook steunen.
Maar dat is net al aangegeven wat we toch wel een focuspunt is. In dit document staat dat

er pas over drieënhalf jaar na invoering daarvan, dat er geëvalueerd gaat worden. Dat vinden we vrij lang. Enerzijds begrijpen we dat ook. Je gaat met het hele systematiek kan je uiteraard heel veel dingen veranderen en voordat pas effecten zichtbaar zijn, kan dat lang gaan duren. Maar we zijn toch wel van mening dat een nieuwe systematiek tussentijds goed in de gaten gehouden moet worden. Want als je dingen op papier zet, in de praktijk kan het juist heel anders uit gaan pakken. En dat is dan ook is de bedoeling dat je dan tussentijds kan gaan bijsturen en dat de raad uiteraard op de hoogte wordt gebracht van dat nieuwe systematiek, dus dat wilde ik even benadrukken dat we dat wel heel belangrijk vinden. Hierbij wil ik het laten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is het woord aan de ChristenUnie, aan de heer Stoffels.

Spreker naam 7: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Ja, ik moet het even aanzetten, anders horen jullie me niet. Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is een groot voorstander van het toekennen van huurwoningen aan mensen die het echt nodig hebben. Als het puntensysteem daartoe bijdraagt tot verbetering, dan komt het de toewijzingen ten goede.
Ik heb een tweetal of drietal vragen over het beleidsvoorstel. Onder punt 1b staat: inschrijfduur verandert. Nu staat er op de lijst: kom je op een lijst als urgent of overige, straks kom je op een lijst op basis van punten. Punten verdien je als je ingeschreven staat, elke maand één punt. Verder is het wachten, zoeken en omstandigheden. Wachten moeten we ook en omstandigheden veranderen.
Even over het zoeken. Zoekenden moet viermaal per maand reageren op aanbod. Zo niet, dan wordt er één punt afgetrokken. Weigert men een woning na bezichtiging gaat er ook een punt van af. Ik heb vorige week eventjes op Woningnet gekeken; er stonden drie huizen werden aangeboden. Deze week wordt er nul aangeboden. De vraag is: hoe gaat men straks punten tellen als men wel wil reageren, maar niet kan omdat er geen huizen aangeboden wordt?
Er staan op dit moment ruim 400 huizen en waarschijnlijk zelfs meer. De huur tussen de 900 en de tweeduizend euro per maand. Is daar ook iets aan te doen? Dat is een andere vraag. En de laatste vraag. In de beeldvormende sessie afgelopen week heb ik de vraag gesteld aan wethouder Ellermeijer over – onder punt f staat er dus dat, de gemeenten krijgen de mogelijkheden om een experiment te starten voor toekennen van startpunten aan jongeren. En de heer Ellermeijer zei toen dat het onderzocht werd en waarschijnlijk voor Amstelveen niet nodig is. Daar ben ik nog eens over nagedacht en toen dacht ik van: hé, waar is dat op gebaseerd, op wat voor een kader en is het niet nodig om dit experiment uit te voeren met jongeren? Zijn er geen jongere woningzoekenden? Dus als de wethouder daar nog iets verder op in wil gaan, heel graag. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel, meneer stoffels. U was luid en duidelijk te horen, maar u was niet zien, dus ik verzoek u om voor het vervolg uw camera aan te zetten. Dank u wel.

Spreker naam 7: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Die staat aan. Even kijken hoor.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
We zien straks wel als het uw beurt is.

Spreker naam 7: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Ja, ga maar verder, ik zoek het wel uit.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dan gaan wij het woord geven aan de SBA. De heer Walraven, gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer Walraven (Raadslid SBA)
Dank u wel, voorzitter. Met veel belangstelling heeft Seniorenbelang Amstelveen de beeldvormende sessie gevolgd. Wat ons echter opvalt, is dat het voor ouderen bijzonder moeilijk is om viermaal per maand in te loggen, terwijl ze waarschijnlijk geen computer hebben en daar veel moeite mee hebben om mee om te gaan. Er werd verwezen in de sessie bijvoorbeeld naar de bibliotheek. Echter, de bibliotheken zijn veel wegbezuinigd. Is er of komt er een speciaal loket hiervoor waar ouderen zich kunnen wenden en wanneer worden deze mogelijkheden door de wethouder aangeboden? Dit was ons vraag. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Het woord is aan de SP. De heer Adriaans, gaat uw gang.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wat we hier zien is een voorstel om gecreëerde schaarste beter te verdelen. Uiteraard zouden we die gecreëerde schaarste aan moeten pakken, maar dat is een andere discussie.
Het voorstel an sich, sommige mensen noemen het eerlijk en het is vooral een ander voorstel wat waarschijnlijk kansen biedt aan mensen die nu de kansen niet krijgen, terwijl ze wel zouden moeten hebben, maar biedt nog niet iedereen kansen die ze zouden moeten krijgen. De PvdA wees bijvoorbeeld al naar gezinnen die te klein wonen en naar een grotere woning gaan, die er niet altijd is. We moeten dus wel oppassen dat we niet nieuwe knelgroepen gaan creëren met dit systeem. De simulatie die gehouden is, wijst erop dat dit overkomelijk probleem zou zijn. Maar simulaties zijn simulaties. Dus dan is de evaluatie wel belangrijk, niet alleen over drie jaar, maar ook gedurende het proces dat je tijdig bij kunt sturen, terwijl je uiteraard wel even het systeem de kans moet gaan geven. Want het is inderdaad zo: startersjongeren hebben soms minder kans, maar een doorstromer die in een slecht huis woont, willen we ook niet de hele tijd in de schimmelwoning laten wonen, terwijl hij een iets groter huis zou kunnen wonen en daarom juist misschien iets langer wacht. Dus het blijft altijd kiezen tussen een aantal kwalen Het is nooit leuk om schaarste te verdelen. Het is wel goed dat de participatie geweest is. Die is ook breed geweest. De beeldvormende sessie was een sluitstuk van een aantal beeldvormende sessies en ook vormende sessies voor het document zelf.
Een aandachtspunt wat bbA bijvoorbeeld ook aanstipte en wat SBA in een iets specifiekere doelgroep aanstipte, wat alle huurdersverenigingen eigenlijk alle huurdersverenigingen ook aanstipten, is wel het feit dat een aantal mensen in het systeem niet goed mee kunnen, dus dan zijn ze nog steeds mensen die eigenlijk hard de woning nodig hebben, maar omdat ze

om wat voor reden ook wat minder assertief zijn of wat minder digitaalvaardig – er zijn verschillende redenen – dat ze toch niet mee kunnen. Het is wel belangrijk, er ook aandacht voor gevraagd, dat we voor die groep ook echt aandacht hebben, want het gaat er niet om dat de digitaalvaardige mensen of de assertieve mensen nu door snel zoeken opeens meer kans krijgen, maar dat de mensen die het daadwerkelijk het hardst een woning nodig hebben de kans krijgen. Dat is doel van dit systeem. Dus ik zou graag ook van de wethouder horen hoe hij daarover denkt en hoe hij daar aandacht aan wil geven. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Rienks van het CDA. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, bedankt. Over het beleidsvoorstel voor de woonruimteverdeling het volgende. Er is al veel gezegd. Ik ben het eens met de wens van de VVD voor meer inzicht in facts & figures. Als je beter inzicht in de cijfers hebt, kan je beter zien wat er voor de Amstelveense woningzoekenden daadwerkelijk belangrijk is. Ik zou bijvoorbeeld wel eens willen weten hoeveel amstelveners een woning zoeken in Amsterdam, maar let: op een grotere toewijzingsmogelijkheid om meer woningen aan amstelveners toe te kunnen wijzen, iets waar een aantal partijen op aandringen, zou hier weliswaar in de weg aan kunnen staan. Want als Amstelveen meer aan amstelveners kan toewijzen, wil Amsterdam natuurlijk meer aan Amsterdammers toewijzen.
Mevrouw Solleveld vroeg zich af of dit nieuwe systeem de doorstroming eerder belemmert dan versnelt. Dat laatste wil dit college immers niet. De doorstroming moet op gang komen door de bouw van middeldure woningen. Ik weet niet of het systeem van woningtoewijzing de doorstroming bevordert. Het zou kunnen zijn dat als jongeren sneller een sociale woning toegewezen krijgen en zoals vaak gebeurt ze in de jaren daarna meer gaan verdienen, ze de doorstroming juist belemmeren als ze niet bereid zijn de woning op de geven als ze boven de inkomensnorm uitkomen. Ikzelf vind het – tussen aanhalingstekens, begrijpt u me goed – rechtvaardiger om een sociale huurwoning toe te wijzen aan een veertiger dan aan een twintiger, omdat de kans dat die veertiger er in salaris significant op vooruitgaat vele malen kleiner is dan die twintiger.
Het is goed dat er nagedacht wordt over een nieuw puntensysteem om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning. Het voorgestelde systeem zorgt voor meer dynamiek en beloont actief zoeken. Dat is een goede zaak. Terwijl de mogelijkheid voor de gemeente om bepaalde groepen een woning toe te wijzen blijft.
Het nieuwe woningtoewijzingssysteem lost de woningnood natuurlijk niet op. Er komen namelijk niet opeens veel meer sociale woningen bij. Om het woningnood probleem op te lossen, zijn andere maatregelen nodig, maar dit systeem biedt woningzoekenden die meer eisen stellen aan hun nieuwe woning straks iets minder kans dan woningzoekenden die dat niet doen. Dat lijkt me goed. Het nieuwe systeem beloont dus hen die echt dringend op zoek zijn. Het CDA is daarom benieuwd naar de resultaten.
Ik heb nog een korte vraag aan de wethouder. Er wordt gesproken over het inrichten van een centraal loket om aanvragen voor situatiepunten te beoordelen. Weet de wethouder of er bij de invulling van dit loket rekening wordt gehouden met een evenredige verdeling van

medewerkers afkomstig uit de gemeentes die meedoen? Dat was mijn vraag. Voorzitter, bedankt.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is het woord aan de heer de Looze van GroenLinks.

Spreker naam 11: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Hoewel dit nieuwe systeem een oplossing probeert te bieden voor degenen die een woning het hardst nodig hebben, lost dit het grote woningprobleem niet op. Het is al vaker gezegd. Dat kan volgens GroenLinks alleen als er meer sociale huurwoningen bijkomen.
Dit nieuwe verdeelsysteem heeft voor- en nadelen. Ik wil er twee nadelen, mogelijke nadelen uitlichten.
Ten eerste die eis om zoekpunten op te bouwen. Hiervoor moet er vier keer gereageerd hebben per maand. Dit moet gewoon een lange tijd gebeuren, want de eerste paar maanden, jaren maak je nog geen kans. Pas als er genoeg punten zijn verzameld, dan maak je kans op een woning. Daarnaast zijn er ook nog maar zeer beperkt aantal woningen die per maand geschikt voorbij komen. Iemand zal dus moeten reageren op woningen die wellicht niet voor hem niet geschikt zijn om die zoekpunten op te bouwen. Hiermee zadelen we woningzoekenden met heel veel extra nutteloos werk op. Mijn vraag is: waarom kunnen we die drempel om zoekpunten op te bouwen niet verlagen? Waarom is één keer reageren per maand niet voldoende en waarom willen we die woningzoekenden zo moeilijk maken?
Ten tweede, voor wie degene die het extra werk nog het meest problemen oplevert – de ouderenpartij SP en PvdA die hadden het al over – dat zijn de ouderen natuurlijk. Ook deze groep zou vier keer per maand moeten inloggen online en een woning zoeken online en reageren op die woning. Ook nu is dat online zoeken en dan krijgen ze hulp die ze nodig hebben, gelukkig maar. Echter, met het nieuwe systeem zullen deze ouderen vier keer per maand geholpen hiermee moeten worden. Dit lijkt mij geen doen.
Daarnaast – meneer Stoffels begon er al over – de wethouder gaf aan dat Amstelveen niet mee wil doen met het onderzoek voor extra startpunten voor jongeren. Ik weet ook niet of dit voor ons een juiste oplossing is, maar ik denk niet dat we zo een mogelijkheid aan ons voorbij kunnen laten gaan en dat we hier ons wel moeten verdiepen en kijken of dit past bij Amstelveen.
Daarnaast ben ik het ook eens met de opmerking van de heer Feenstra en de heer Rienks – behoefte aan meer facts & figures – in het huidige systeem zie je dat een slecht beeld van hoeveel woningzoekenden er precies zijn. Ik denk dat er een flinke onderschatting is, want heel veel mensen reageren niet op Woningnet, omdat ze toch geen kans maken. Dus een groter duidelijk beeld hiervan laat ons misschien zien dat dit probleem helaas nog groter is dan wij denken. Voorzitter, bedankt.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Ja, dank u wel. En dan gaan wij als laatste naar mevrouw van Rietschoten van de AVA.

Spreker naam 12: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. De bevolking blijft groeien en er komen steeds meer eenpersoonshuishoudens bij. De recente bijgebouwde voorraad is qua oppervlakte ideaal

voor eenpersoonshuishouden, maar gezinnen krijgen nog vaak de deksel op de neus zoals meerdere partijen ook al hebben aangegeven. Daardoor zijn steeds meer woningzoekenden nog steeds aangewezen op de woningvoorraad van de coöperaties. Tevens kunnen starters op de woningmarkt, zeker de jeugd, de toch wel vaker huur hoge huurprijzen in de vrije sector niet betalen.
Er is in de regio een fors bouwprogramma om de sociale voorraad aan te vullen. 100 duizend woningen tot en met 2025 en een groot deel daarvan wordt gebouwd in de regio Amstelland-Meerlanden. Helaas valt Amstelveen daar de komende jaren nog buiten. De geplande sociale woningen in de Legmeer en de enkele in het Alleman Kwartier laten nog jaren op zich wachten. Daarbij neemt de huidige voorraad gestaag af door middel van liberalisatie van Eigen Haard toch nog steeds 11 procent en van andere aanbieders van sociale woningen. Daarbij komt dat gezien de te verwachten crisis naar aanleiding van de coronacrisis er de komende jaren veel meer vraag zal zijn naar goedkoper wonen. De bewoners van sociale huur al dan niet scheef zullen deze woning niet snel verlaten. Zeker in de regio van Schiphol, waar veel inwoners werken of economisch aan verbonden zijn, zal de vraag naar goedkopere woningen waarschijnlijk verder toenemen.
Door alvast de verdeling van de schaarse woningen proberen eerlijker te laten verlopen, komt er voor sommige een eigen plekje eindelijk tot stand. Wel vragen wij de wethouder op te letten dat de kosten die dit project met zich meebrengen voor de coöperaties niet afgewikkeld kan worden over de rug van huurders en of dat er meer liberalisatie komt om deze kosten te kunnen betalen. De opzet van dit collegevoorstel is bemoedigend en een stapje in de goede richting en daarom zal AVA dit voorstel wel steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan hebben wij alle leden, alle partijen in de commissie gehad en dan gaan wij voor de beantwoording van de gestelde vragen naar de heer Ellermeijer namens het college.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank ook aan de commissie voor de reacties bij dit voorstel; het voorstel starters en woningzoekenden met een dringende verhuisbehoefte sneller aan een sociale huurwoning te helpen. Een voorstel waar in de regio met 15 gemeenten en 14 woningcorporaties de afgelopen twee jaar hard aan gewerkt is en we hebben daar ook met u diverse bijeenkomsten over gehad, er is een uitgebreid participatieprogramma geweest. Onder andere ook stadsgesprekken in Amstelveen. En mede op basis van inspraak, dat heeft u ook kunnen lezen, zijn ook nog wat wijzigingen doorgevoerd.
Een van de wijziging is bijvoorbeeld ook het minder snel afbouwen van zoekpunten. Ik heb een aantal raadsleden ook gehoord: ja, hoe doen we dat nou met die zoekpunten? Dat is ook een best wel een discussie geweest, dus datgene wat er nu in het voorstel zit ten aanzien van die zoekpunten en dat vier keer per maand, dat is een compromis. En ik kan u ook zeggen dat op basis van simulaties wel gebaseerd is ook op basis van zoekgedrag wat vrij gebruikelijk is. Ik denk dat we gewoon moeten kijken hoe dat gaat en we gaan dat ook strak volgen.
Het voorliggende beleidsvoorstel is inmiddels ook door de colleges van 15 gemeenten, maar ook de besturen van 14 corporaties geaccordeerd, dus nu is het in alle gemeenteraden van de 15 gemeenten. Het is een systeem wat zoals gezegd met wachtpunten, zoekpunten en

situatiepunten, een andere volgorde van woningtoewijzing doorvoert. En wij denken dat ze en dat is niet alleen vanuit de participatie ook naar voren gekomen, dat daarmee een meer rechtvaardig systeem wordt ingevoerd.
Het is goed om nog misschien nog even ook te zeggen dat het systeem met name dus de woningtoewijzing aan reguliere woningzoekenden verandert. De urgentieregelingen in de regio en ook de urgentieregeling in Amstelveen, die wijzigt niet. Situatiepunten gelden voor 50 procent van de via Woningnet aangeboden woningen. Dat is heel bewust zo gekozen om ook nog voldoende woningen over te houden in dat systeem voor de overige woningzoekenden en ook iets dat er wat meer mogelijkheden om te sturen om spreiding van woningtoewijzing aan kwetsbare mensen. Wat we niet willen, is namelijk dat we in complexen bijvoorbeeld een concentratie krijgen van wat kwetsbare mensen.
En misschien nog even iets over de jongerencontracten. Meneer Stoffels, die vroeg ook naar: het beleidsvoorstel biedt de mogelijkheid om als een lokaal experiment voor twee jaar aan jongeren, waarbij de jongerencontracten aflopen, alleen lokaal geldige startpunten toe te kennen. Zo een lokale regeling, de gemeente die dit toepast, draagt hier zelf ook de kosten voor. Op basis van een eerste analyse die wij gemaakt hebben, denken wij dat wij op dit moment die regeling niet nodig hebben. In 2017 zijn er 35 jongerencontracten afgesloten, in 2018 31. We hebben als Amstelveen en dat is anders als een aantal gemeenten in de regio, een specifieke maatwerkregeling wonen voor jongvolwassenen van 28 tot 34. En dat is een belangrijke regeling, want die regeling, die vangt heel goed de woningzoekende vanaf 28 jaar op. We hebben op dit moment ook niet een beeld dat er uit jongerencontracten niet op een behoorlijke manier kunnen worden doorgeleid naar andere woningen. Ik zeg wel, als we kijken naar 2020, dan zien we dat we 68 jongerencontracten hebben kunnen afsluiten. Dat is goed nieuws, want dat betekent dat op basis van die jongerencontracten 68 jongeren aan een woning geholpen zijn in Amstelveen. Dat betekent dat het aantal aan het toenemen is en dat betekent dat over vijf jaar, als het contract afloopt en dan praten we over 2025, het best wel eens zou kunnen zijn dat we zeggen van: wij moeten wel met dit experiment aan de gang. En dan kan dat ook. We kunnen ook even afwachten wat de evaluatie daarvan is. Dit experiment wordt over twee jaar geëvalueerd, dus mijn voorstel is: we evalueren dat over twee jaar en als het nodig is, dan kunnen we dat alsnog op dat moment ook in Amstelveen invoeren.
Ik loop ook even de vragen langs. Meneer Feenstra zei van: ja, in hoeverre kunnen we de jongerencontracten zoveel mogelijk ook voor de Amstelveners behouden? Meneer Feenstra, dat is het geval. Dus dat betekent dat we met dit systeem daar niet een situatie gaan krijgen dat we die jongeren niet jongerencontracten niet specifiek ook voor, zoals we dat nu ook doen voor de Amstelveners, toewijzen.
Er is door meerdere – en u sprak daar ook over, meneer de Looze sprak daarover – betere data uit het systeem van Woningnet. Absoluut, ben ik het volkomen mee eens. Ik en ook andere wethouders in de regio hebben dat al een aantal keren aangekaart. Eén de dingen die we de bijvoorbeeld op dit moment niet uitkrijgen, is het zoekgedrag. Dat zal straks noodzakelijk zijn, want dat is van belang bijvoorbeeld voor de zoekpunten, dus we krijgen ook een heel nieuw systeem vanuit Woningnet. Maar ik denk dat dat gemoderniseerde systeem van Woningnet ook de mogelijkheid moet gaan bieden om ons ook veel betere data beschikbaar te stellen en we zullen dat ook nadrukkelijk aankaarten.

Mevrouw Solleveld Olthof, ja, die ondersteuning en u was niet de enige die daar aandacht voor vroeg – laaggeletterden, de mensen die niet-digitaal vaardig zijn, de ouderen. Daar bestaat op dit moment ook wel al begeleidingsprogramma's voor overigens, maar die zullen zeker ook wel geïntensiveerd moet worden. Krijgt ook aandacht voor; in het beleidsvoorstel vindt u in hoofdstuk vijf ook specifiek daar een tekst over. En ik kan u zeggen dat we daar ook nog apart extra aandacht voor zullen vragen dat die begeleiding ook echt geborgd is.
Ja, is er een kans dat de doorstroming stagneert? Nou, laat ik zeggen dat dit systeem vooral natuurlijk aandacht besteedt aan de mensen die de woning het hardste nodig hebben en ook starters een betere kans biedt en dat het systeem niet onmiddellijk doorstroming bevordert. Vraag is of de doorstroming stagneert, want we hebben er toch een aantal andere instrumenten, we hebben Van groot naar beter, maar ook bijvoorbeeld jongeren die bijvoorbeeld in een kleinere woning starten, maar vervolgens doorstromen naar een grotere woning als er een gezin gevormd wordt en vervolgens een sociale huurwoning achterlaten. Nou, daar zal niets in veranderen. Dat passendheidscriterium, dat blijft ook gewoon overeind. Dus ik verwacht niet dat de doorstroming stagneert, maar het is niet het systeem wat specifiek bedoeld is om de doorstroming te bevorderen.
Het overzicht van het doorstroombeleid, daar ga ik op terugkomen. U krijgt dat los. Ik moet ook eventjes met de ambtenaar afstemmen op welk op welke termijn we dat beschikbaar hebben, maar dat gaat eraan komen.
Ja, u zei: een groot aantal woningen naar Amsterdammers. Het is zo en dat geldt ook een beetje in dit systeem. Als ik naar de situatie in Amstelveen kijk, dan is het ook dat we ongeveer zo een tweederde tot 70 procent van de woningen die we toegewezen zien in Amstelveen, die gaan ook naar Amstelveners. Het grootste deel gaat, ook van de woningen die we in Amstelveen hebben gehad, gaat naar Amstelveners. Dat zit ook een beetje in het systeem. Als ik kijk naar de verhuiswens van veel mensen, dan zoeken vaak mensen ook wel in eerste instantie gewoon een woning in hun eigen gemeente. Dus het feit dat in Amsterdam 80 procent is, daar hoeft u niet direct van te schrikken, maar we moeten met elkaar wel bewaken natuurlijk dat die regionale afspraken wel blijven functioneren.
De evaluatie, dat drieëneenhalf jaar, waarom drieëneenhalf jaar? Ja, dat is echt nodig, omdat we dan pas echt de echte evaluatie van het systeem kunnen uitvoeren. Maar in de tussentijd hebben we wel een aantal andere instrumenten en dat is ook meteen het antwoord op: hoe wordt de raad daarin betrokken? Er is een halfjaarlijkse monitoring. Dat gebeurt ook in het bestuurlijke overleg dat we hebben met de corporaties en tussen de gemeente. We hebben een jaarlijkse effectrapportage, dus het systeem wordt direct eigenlijk gemonitord, want ja, het zijn natuurlijk simulaties en we willen ook weten van hoe werkt het in de praktijk. En dat betekent dat u over die rapportages ook geïnformeerd gaat worden. U wordt nadrukkelijk ook bij die evaluatie betrokken.
Ja, meneer Stoffels, het feit dat u maar een beperkt aantal woningen in het systeem kon vinden, kan ook te maken hebben – ik weet dat niet, maar ik heb het geluid daar ook wel eens vaker gehoord – met het profiel wat u op dat moment daar inzet als woningzoekende. Dus dat zou een oorzaak kunnen zijn. Ik denk dat er zeker meer dan vier woningen beschikbaar zijn, maar het is een beetje afhankelijk welk profiel u daarbij hebt.
Meneer Walraven, ja, ouderen en begeleiding. Ik zei al, in hoofdstuk vijf is er nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. Dus ik zeg u ook toe dat we daar ook scherp op zijn dat dat goed

geregeld gaat worden.
Meneer Adriaans, evaluatie, de niet digitaalvaardig heb ik het al even over gehad.
Het centrale loket, meneer Rienks. Ja, als het gaat om de kostenverdeling, dan zal dat plaatsvinden naar evenredigheid van inwonersaantal. Daar zijn afspraken over gemaakt ook over de kostenverdeling.
Ik kijk verder even of ik nog andere vragen heb staan die nog openstaan. Ja, misschien mevrouw van Rietschoten. U zei: de kosten van de corporaties, worden die niet afgewenteld op de huurders? Dat is absoluut een discussiepunt geweest bij de totstandkoming van dit systeem. En aanvankelijk zat hij, is inderdaad dat in het voorstel en dat hebben we als gezamenlijke wethouders vanuit de 15 gemeenten, hebben we dat geblokkeerd. Dat betekent dat de kosten hiervan niet afgewenteld gaan worden op de huurders, dus dat kan ik u ook bevestigen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Wethouder?

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Meneer Ellermeijer, er is een interruptie van de heer Rienks van het CDA. Het woord is aan de heer Rienks. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, bedankt voorzitter. Het ging mij bij de invulling van het loket niet over de verdeling van de kosten, maar of er vanuit elke gemeente ook medewerkers werkzaam zullen zijn in dat loket. Dat was mijn vraag, of dat evenredig verdeeld wordt.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Meneer Ellermeijer, wordt dat evenredig verdeeld? Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ik kan u dat nog niet zeggen, meneer Rienks, want dat centraal loket moet natuurlijk nog bemenst worden. Het is niet zo dat aan de voorkant afspraken over gemaakt zijn. U kunt zich ook voorstellen dat misschien ook wel tot hele rare situaties kan leiden, omdat sommige gemeenten dan misschien eentiende medewerker moet leveren. Dus ik denk dat het centraal loket uiteraard bemenst moet worden door mensen die daar deskundig in zijn om de situatiepunten goed toe te passen, maar er is niet gesproken over een evenredige verdeling van de mensen. Wel over een evenredige verdeling van de kosten. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan ben ik benieuwd of er mensen zijn die gebruik willen maken van de tweede termijn; graag even in de chat. Dat is in ieder geval het geval. Mevrouw Solleveld Olthof als eerste. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank wethouder voor de toelichting en antwoord op mijn

vragen. Ik heb nog één vraag aan u. We hebben net gehoord dat we behoefte hebben aan facts & figures. Kunt u mij zeggen op welke termijn ongeveer dat overzicht van de doorstroming kunnen verwachten?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. De volgende is de heer Ben Idder.

Spreker naam 2: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Meer een praktische vraag. Even een worst case scenario Stel dat dit voorstel niet wordt, tenminste wordt gesteund door een andere gemeente buiten Amstelveen – ik ga ervan uit dat wij wel mee steunen; ik denk de meesten die zijn positief zijn, hier en daar wat kritisch zijn; begrijp ik – maar stel dat een andere gemeente hier niet mee akkoord gaat, wordt dit voorstel dan ook niet verder ingediend en dat het dan allemaal wat langer kan gaan duren? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Adriaans.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik werd in één ding getriggerd door de wethouder, dus ik dacht: ik wil daar nog even wat scherper op vragen. Dat was namelijk enerzijds inderdaad facts & figures die niet duidelijk waren en daardoor het zoekgedrag er niet uit kunnen halen en anderzijds dat er ook simulaties gehouden zijn, juist gebaseerd op gebruikelijk zoekgedrag en dan denk ik van: hé, hier is er een discrepantie. Kan de wethouder daar nog iets meer beeld en geluid bij geven? Want als begin zoekgedrag konden halen uit de cijfers, hoe kunnen we dan de simulatie gebaseerd hebben op zoekgedrag wat gebruikelijk is.
En om het zoekgedrag ook nog eventjes te benoemen wat soms inderdaad als het om de eerlijkheid gaat, lastig is. Er zijn mensen die komen in een woning omdat ze heel hard een woning nodig hebben, dan accepteren ze alles wat er nodig, wat ze kunnen krijgen. Maar dan komen ze meestal niet in de allerbeste woningen terecht, want je accepteert alles. Die mensen willen we toch ook niet op slot zetten, omdat zij ook weleens naar een betere woning willen. Dus ook daar moeten we en dat is niet in dit systeem op te lossen, maar dat daar moet wel aandacht voor blijven dat mensen die naar een betere woning zoeken dat ook kunnen doen, en dat zijn meestal mensen die even iets langer wachten, omdat de noodzaak inderdaad iets minder hoog is, maar dat wil niet zeggen dat ze helemaal uitgesloten worden. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dat waren de bijdragen in tweede termijn. Dan vragen wij aan de wethouder, de heer Ellermeijer, om te antwoorden op deze laatste vragen.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Solleveld, ik zei net al even: het overzicht van de doorstroming, dat gaat u binnenkort krijgen. Alleen, ik moet even ambtelijk afstemmen precies over welk op welke termijn dat zal zijn. Dat had ik net al even aangegeven. En ik ben graag bereid om u daar ook even schriftelijk over te informeren. Dan weet u ook precies wanneer u dat mag verwachten van ons.

Meneer Ben Idder, ja, de vraag als een gemeenteraad niet instemt. Dat is een terechte vraag, want uiteindelijk kan dit voorstel alleen door als 15 gemeenten hiermee instemmen. De situatie die dan ontstaat, zal een beetje afhankelijk zijn wat de reden is waarom er niet mee ingestemd wordt. En dat betekent dat er ook gekeken moet worden van is dat iets wat misschien eenvoudig te repareren is of niet, of en als dat niet zo is, ja, dan er zijn allerlei scenario's denkbaar. Het meest extreme scenario is dat zo'n gemeente niet meedoet en eruit stapt, maar dat is wel een heel extreme scenario. Het is dus een beetje afhankelijk van wat de reden is. Ik moet wel zeggen: er is wel heel uitgebreid geparticipeerd. Er is natuurlijk een uitgebreide inspraak geweest vanuit alle gemeenten. Er zijn enquêtes uitgezet in alle gemeenten. Dus het zou mij eerlijk gezegd verbazen als dit niet uiteindelijk ook door alle gemeenteraden heen kan, maar theoretisch zou het kunnen. Dan moeten we gewoon kijken wat de situatie dan is.
Ja, meneer Adriaans, u merkte heel scherp op, en dat is goed, dat inderdaad het zoekgedrag een onderdeel is geweest in het simulatie-onderzoek, maar het is wel specifiek onderzoek geweest. En wat wij nou zo graag zouden willen, is dat we dat soort informatie ook standaard vanuit Woningnet krijgen, zodat dat een onderdeel gaat worden gewoon van de periodieke informatie en dat is helaas nog niet het geval. En dat gaan wij bepleiten dat in het nieuwe systeem ieder geval wel het geval gaat worden. En u zegt ook heel terecht: het moet ook mogelijk blijven dat mensen ook naar een betere woning kunnen doorstromen. Kijk, als er behoefte is aan een betere woning, dan heeft u ook gewoon uw wachtpunten, dus uw inschrijfduur, maar u heeft ook uw zoekpunten, want u gaat zoeken, gaat zoeken naar een betere woning. En daarom is zo belangrijk dat minimaal 50 procent van de woningen ook daar beschikbaar voor blijft en niet volledig wordt opgeslokt door de situatiepunten, want dat zou de mensen die inderdaad op zoek zijn naar een betere woning misschien wel kansloos maken. Dat was ook de reden dat die 50 procentgrens daar hebben ingebouwd. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Ja, dank u wel voor de beantwoording. Daarmee zijn volgens mij alle vragen van de commissie beantwoord. Mag ik dan voorzichtig de conclusie trekken dat dit als hamerstuk naar de raad toe kan? Als daar bezwaar tegen is, dan zie ik dat graag even in de chat. Ik geef even de tijd, want net was ik te snel.
Ja, ik heb een melding van de heer van den Bosch dat hij toch overweegt om een motie in te dienen. Kunt u zeggen, meneer van den Bosch, waar die motie over gaat?

Spreker naam 6: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Dat zou zijn over de lokale ruimte die we als Amstelveen hebben bij de woonruimteverdeling. Maar goed, daar moeten we nog eventjes over nadenken hoe we dat precies gaan insteken.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Oké. Maar u kondigt aan dat u met die motie komt, dus ...

Spreker naam 6: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Dat we het overwegen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dat betekent dan dat we toch als bespreekstuk naar de raad gaan brengen met een motie van de PvdA over de lokale ruimte.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Mag ik daar iets over zeggen, voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
De heer Ellermeijer, gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Natuurlijk uiteraard alle recht van meneer van den Bosch om iets te zeggen over de lokale beleidsruimte, maar de lokale beleidsruimte maakt feitelijk geen deel uit van dit voorstel voor de woonruimteverdeling. We zijn in ander verband wel bezig om die lokale beleidsruimte te verhogen van 25 naar 30 procent. Dat is wat op dit moment voorligt en dat moet langs de Raad van State, daar hebben we al vanuit het ministerie toestemming voor vanuit de regio, maar er is geen onderdeel van dit voorstel van de woonruimteverdeling. Ik licht het toch even toe. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel voor uw toelichting en dan ga ik natuurlijk even terug naar de heer van den Bosch of dat voor hem reden is om te zeggen: dat vind ik ook en dan dienen we de motie niet in. Gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Nou, ik zou dat graag eerst nog even naar kijken en misschien even met de griffier overleggen wat handig is, maar ik heb zeker gehoord wat de heer Ellermeijer zegt. Ik kom daar voor de raadsvergadering nog wel even op terug.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Oké, dan blijft ie toch hangen als bespreekstuk met een motie potentieel van de PvdA in overleg.

2.2 Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel
Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dan sluiten we de behandeling van dit agendapunt daarmee af en dan gaan wij over naar agendapunt 2.2: het verbeteren van de waterkwaliteit van de Amstelveense Poel. Dit collegevoorstel ligt ook voor ter oordeelsvorming. Ter inleiding even het volgende.
De gemeente Amstelveen heeft afspraken gemaakt met Amsterdam, het Hoogheemraadschap Rijnland en de provincie Noord-Holland voor een baggerpilot in de Poel en de pilot heeft als doel om zoveel mogelijk bagger te verwijderen. Dit zorgt voor veel meer diepte en brengt hiermee een verbetering van de water en ecologische kwaliteit. Meer diepte is ook goed voor recreatief gebruik van de Poel. En voor begonnen wordt met de baggerpilot wordt een haalbaarheidsstudie naar de effecten van baggeren uitgevoerd. Als de resultaten positief zijn, zal naar verwachting begin 2022 worden begonnen met baggeren. Na de pilot wordt gedurende een periode van twee tot drie jaar gemonitord. De kosten van de pilots zijn 1,4 miljoen. Voor de helft van dit bedrag is door de provincie een

subsidie beschikbaar gesteld en een voorwaarde is dat andere helft gedragen wordt door Amstelveen, Amsterdam en Rijnland.
Als eerste geef ik het woord aan de VVD, aan de heer Gerritsen. Gaat uw gang. En meld u even in de chat als u na de heer Gerritsen het woord wilt.

Spreker naam 14: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente heeft afspraken gemaakt met de gemeente Amsterdam, Hoogheemraadschap van Rijnland en de provincie Noord-Holland om een baggerpilot in de Poel uit te voeren. Wat ons betreft is dat een unieke kans om te onderzoeken of en zo ja, in welke mate de waterkwaliteit van onze mooie poel verbeterd kan worden door te baggeren. Uiteindelijk is de huidige slib of baggerlage het gevolg van jarenlang achterstallig onderhoud door de waterbeheerder. Het is daarom goed te zien dat diezelfde waterbeheerder ook haar financiële bijdrage levert aan deze baggerpilot. We spreken daarbij de hoop uit dat de uitkomsten van de pilot als vliegwiel kunnen dienen voor de verdere verbetering van de waterkwaliteit en het creëren van meer waterdiepte in de toekomst. Daarbij verwachten wij een voorname rol van de waterbeheerder die wordt geacht te voldoen aan de Europese regelgeving, de KaderRichtlijn Water.
Voorzitter, het zal een langdurig proces zijn, maar met deze baggerpilot wordt wel het startschot gegeven voor het weer op orde brengen van de waterkwaliteit in de Poel. Nogmaals spreken wij de hoop uit dat deze baggerpilot het begin is van een proces om te komen tot een aantrekkelijke Poel met ecologische de diversiteit, mogelijkheden voor recreatie en een uitstekende waterkwaliteit; de Poel hoort bij ons mooie Amstelveen en moet het de kwaliteit krijgen die het verdient. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Monkelbaan van de bbA. Gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Dank u, voorzitter. Het verbeteren van de kwaliteit van de poel en het geschikt maken voor watergebonden recreatie, dat past goed in het door bbA geïntroduceerde plan om het Ouddorp Poel in de Amsterdamseweg als één geheel te ontwikkelen: de opa-gedachte. De haalbaarheidsstudie en de pilot die vinden wij dan ook een begrijpelijke stap.
Maar daarna, wat dan? In de pilot is het mogelijk om circa 18 duizend kubieke meter slib te baggeren voor 1,4 miljoen euro. Dat is 5 procent van alle bagger. Als de gehele Poel uitgebaggerd gaat worden, dan zou dat voor Amstelveen een investering betekenen van circa vijf miljoen, nog los van de kosten voor aanpassing voor recreatie en instandhouding. De vraag aan de wethouder die zich dan oproept, is uiteraard hoe het totale bedrijfseconomisch plaatje voor de gehele Poel eruitziet. Hebben we dan voldoende financiële middelen en voldoende motivatie voor die investering? Hoe ziet de wethouder dat? Wat zijn verwachtingen en wat is zijn visie over het vervolg?
Een tweede vraag is: en wat als de na de pilot er een no-go komt. Is het resultaat dan simpelweg een betere doorstroming tussen de kleine en de grote Poel in het zuiden? Iets minder fosfatering, een natuurzwembad in het noorden van de Poel? Hoe ziet de wethouder dat als er een no-go komt? Wat zijn de resultaten die de wethouder voor zich ziet als er geen vervolg komt?

De derde is; er zijn drie varianten voor de aanpak voor het baggeren. Is er al zicht op welke variant, een gemengde variant bijvoorbeeld, welke variant gekozen zal gaan worden? Tenslotte; één van de risico's is draagvlak omgeving. Tijdens de haalbaarheidsstudie wordt het participatieproces opgezet met de klankbordgroep De Poel, die bestaat al. Hoe representatief is die klankbordgroep? Zitten daar voor en tegenstanders in? Het is niet alleen mensen die de Poel een warm hart toedragen, maar ook tegenstanders.
En tenslotte: welke andere vormen van participatie gaan er toegepast worden? Dank u.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 10: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Voorzitter, bedankt. Ja, het CDA ondersteunt de baggerpilot in de Amstelveense Poel. Maar we vragen ons wel af of de pilot de gewenste uitkomsten gaat opleveren. Als we straks een stukje bagger verwijderen, kunnen we ongetwijfeld de effecten op korte termijn meten. Maar wat zullen de effecten op langere termijn zijn? Zal de bagger in een paar jaar niet opnieuw weer aangroeien? Hoe is dat bij andere veenplassen? We vroegen ons af of de wethouder bekend is met baggeren van laag veenplassen elders.
En voorzitter, wanneer is de uitkomst van het baggeren geslaagd? Als je het rapport leest, lijkt het er soms wel op alsof het zwemmen net zo belangrijk is als de natuur en biodiversiteit. Maar om de Poel op lange termijn zwembaar te maken, is misschien wel heel veel meer geld extra nodig dan alleen nodig is voor de verbetering van de natuur en biodiversiteit. Kan de wethouder aangeven hoeveel waarde gehecht wordt aan de zwemkwaliteit binnen dit baggerplan? Ik bedoel ermee te zeggen: is de pilot ook geslaagd als de natuurwaarden zijn hersteld, maar je er nog steeds niet in kan zwemmen.
En stel dat er in de toekomst echt gebaggerd gaat worden, wie gaat dit dan betalen? Bij de bespreking van het bosplan houden we als Amstelveen vooralsnog de hand op de knip. Net zoals bos is de Poel niet van ons. Waarom is er dan bij de Poel wel bereidheid om direct tonnen bij te dragen? Is dat niet inconsequent? Kan de wethouder dat uitleggen?
Terug naar het raadsvoorstel. De Amstelveense Poel wordt nog steeds overwoekerd door een dikke sliblaag, vooral aan de west- en zuidzijde van de plas. Aan die kant wordt in de pilot gebaggerd. Misschien dat er daardoor op lange termijn op die plek helder water komt. Ik wil wel opmerken dat we als Amstelveen aan de noordkant graag willen zwemmen. Vooralsnog wordt er niet gebaggerd. Het zou heel jammer zijn als er besloten wordt om na de pilot niet verder te gaan met baggeren en daarmee de noordkant onzwembaar blijft.
Over het zwemmen heb ik nog een vraag. In een rapportage uit 2013 werd geconcludeerd dat het zwemmen door bagger en fosfaat niet mogelijk was, maar ook door blauwalg. Denkt de wethouder dat blauwalg los van het baggeren een beperkende factor voor zwemmen blijft?
En dan de vissen. De enige vis die nu gedijt in de Poel is de brasem. Brasem zorgt voor omwoeling van de bodem en ook dat is een belangrijke oorzaak van het troebele water. In 2011 is circa tien ton brasem afgevangen wat leidde tot helderder water met meer watervlooien, gunstig voor bijvoorbeeld de karper. Weet de wethouder of zo een wegvang van brasem opnieuw nodig is naast het baggeren.
Ik sluit af, voorzitter. Het is mooi dat Amstelveen samen optrekt met het

Hoogheemraadschap Rijnland, de provincie en eigenaar Amsterdam. Maar zijn deze partijen ook bereid om de portemonnee te trekken als de eigenlijke baggeroperatie straks acht, misschien wel tien miljoen of meer gaat kosten? Wij wagen het te betwijfelen. Mag ik de wethouder vragen of het niet logischer zou zijn als ook Waterschap Amstel, Gooi en Vecht mede bepaalt en meebetaalt? Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is het woord aan de ChristenUnie, aan de heer Stoffels.

Spreker naam 7: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb het laatste half uur geprobeerd beeld te krijgen, maar u zult het met een plaatje moeten doen met HS erop. Het spijt mij.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
We hebben geen keuze dan het te accepteren. Het is jammer. We zien u niet, maar we horen u wel.

Spreker naam 7: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Ik heb wel mijn nieuwe trui aan, maar ja, helaas. De ChristenUnie is voor het reinigen van de Poel. Wij zijn geen voorstander van het maken van een recreatiepark op de noordelijke oever, maar dat even terzijde.
Een aantal jaren geleden was er sprake van het reinigen van het poelwater. Zwemmen was niet mogelijk, omdat het water giftig was. De kosten werden geraamd op één miljoen per jaar gedurende tien jaar. Direct na het afketsen van deze plannen, dat was te duur, is er voor ruim 800 duizend euro een badje met restaurant in de Poel neergelegd. Na de opening van dit bad kwam niet veel later de schoonmaak van de Poel weer boven drijven. Kon het toen plotseling wel, is een vraag.
Volgende vraag; het collegevoorstel is een pilot van 1,4 miljoen om na te gaan wat de mogelijkheden van baggeren zijn. Het verschil tussen tien miljoen van 2017 en de 1,4 miljoen van 2021 is wel erg groot. Wat kunnen we van de pilot verwachten? Wat willen we bereiken? Beter of zelfs goede kwaliteit water?
Oké. Er wordt in het voorstel ook gesproken over kleinschalige water-recreatie. Onze vraag is: wat is kleinschalig?
Tot slot; in april 2010 was al duidelijk dat de Poel geen zwembad is. Er staat letterlijk in de gegevens van toen: er is grote zorg over de bestaande flora en fauna als het zwembad als het Poel beschikbaar wordt gemaakt voor zwemwater. De veenbodem is slap en de oevers zijn zeer kwetsbaar. Onze vraag: is dit tien jaar later anders? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we naar de heer de Looze van GroenLinks.

Spreker naam 11: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Er zijn al goede vragen gesteld. Een korte opmerking van GroenLinks. Ook wij vinden het een goed initiatief. Fijn dat er eindelijk wat vaart in komt. Die vonden ze wel erg gericht op de recreatiefunctie en de mogelijkheden van de Poel en natuurlijk wil GroenLinks ook dat er ooit hier gezwommen kan worden, in goede kwaliteit zwemwater, maar moet de natuurwaarde van dit gebied zelf en het gebied eromheen en misschien de

aantrekkende kracht van de recreatiefunctie, dat heeft de natuurwaarden, niet uit het oog verliezen en wij blijven dat nauwlettend in de gaten houden de gevolgen op deze natuurwaarden. We rekenen er natuurlijk op dat het college dat ook doet en ons hiervan op de hoogte houdt. Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. En dan mag ik het woord geven aan de heer van der Waal van D66.

Spreker naam 16: De heer van der Waal (Raadslid D66)
Dank u, voorzitter. Schoon en gezond water is van levensbelang voor mensen, dieren en planten. We moeten blijven investeren in het verbeteren van de ecologische waterkwaliteit, waardoor een goede leefomgeving voor planten, dieren en mensen wordt geboden. Daarom wil D66 dat de waterkwaliteit van plassen en de poel in Amstelveen verbeterd wordt en dat ze voldoen aan de basiskwaliteit door KaderRichtlijn Water, te beginnen bij de Poel. Voorzitter, goed dat we deze pilot eindelijk aanpakken en voornamelijk de blauwe algen, zodat het water weer helder kan worden en we straks meer diversiteit aan vissen tegenkomen. Door te baggeren moet de Poel weer geschikt gemaakt worden voor waterrecreatie zoals in het verleden. Het verwijderen van de fosfaat zou het wel een dingetje worden, want we willen van die blauwe algen af. We willen eigenlijk altijd van die blauwe algen af – het moet verleden tijd zijn – en dat is erg belangrijk met betrekking tot de keuzes voor de methodes die er dan worden uitgevoerd om de fosfaat terug te dringen. Ook de nutriëntengehalte moet verlaagd worden en ook gehandhaafd worden, want we hebben veel te veel gezien dat je eigenlijk een tijdelijke huisvesting, een tijdelijke onderhoud niet tijdelijk moet zijn, maar moet eigenlijk altijd zijn. Natuur laat zich niet zomaar zitten, dus daar moet je wat mee doen.
Een plan van aanpak ziet er gewoon wat dat betreft helder uit. We kijken ook uit naar de uitkomst van het de haalbaarheidsstudie. Maar wat nu als die resultaten negatief uitvallen en er een no-go komt? De subsidie van de provincie wordt dan niet verstrekt en ook het gereserveerde budget van de gemeente Amstelveen hoeft dan niet te worden ingezet. Maar hoe gaan we nou verder? Niets doen is toch geen optie in dit groene Amstelveen? Ik ben benieuwd wat de wethouder hier voor kan zeggen. Ik dank u.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we naar de SP, naar de heer Adriaans.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is alles al gezegd. Ik resumeer nog even kort de punten die voor de SP belangrijk zijn, namelijk dat een pilot ook een pilot is, dus dat we ook even goed moeten weten: wat zijn de consequenties na de pilot en wanneer gaan we door en wanneer niet, in plaats van dat we automatisch doorgaan, omdat we eenmaal die pilot gehouden hebben.
Uiteraard is het belangrijk dat de waterkwaliteit van de Poel op orde blijft, maar laat het daarbij ook voorop staan dat voor de SP de Poel zeker een recreatieve waarde heeft, maar juist vanwege zijn natuurlijke waarde – in de natuur rondlopen is ook een vorm van recreatie – maar laten we vooral de natuurwaarde van de Poel daarbij niet uit het oog verliezen en geen recreatie inzetten, ook niet aan de noordelijke poeloever, die op de

recreatie de nadruk legt, maar recreatievormen inzetten die inderdaad kleinschalig zijn en aan de Poel ten goede komen, want dat is waar we ons op moeten richten.
En als het gaat om de go of no-go van de haalbaarheidstudie; als de haalbaarheidsstudie go zegt, dan hebben we geen probleem, maar als een haalbaarheidsstudie no-go zegt, denk ik dat we opnieuw moeten gaan praten, want dan moeten we echt kijken wat we gaan doen en ik zou niet te veel what if-scenario's erin willen laten bouwen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan als laatste in deze ronde de heer van den Bosch van de PvdA.

Spreker naam 6: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
De IT-problemen bij Dick zijn volgens mij inmiddels opgelost, dus dan voert Dick namens de PvdA het woord.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dat is mooi. De heer Loos is ook weer bij ons en die voert het woord bij dit agendapunt.

Spreker naam 17: De heer Loos (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel. Ieder geval dank aan Jacqueline. We zijn een halfuur bezig geweest om deze verbinding tot stand te brengen. Er schijnt iets met mijn ipad te zijn, dus ik mag morgenmiddag even langskomen. Maar goed, via een andere laptopverbinding is het mij gelukt, dus excuses voor de vertraging, maar in ieder geval dank voor het geduld van Jacqueline. Dank u, voorzitter, voor het woord.
De PvdA vindt dit een goed voorstel. Het is eigenlijk een mooi staaltje samenwerking tussen de provincie Amsterdam, Amstelveen en het Hoogheemraadschap. Daarvoor dank in ieder geval. Het is niet alleen een kleinschalig waterrecreatie-project, maar het is ook echt zeer goed voor de flora en fauna van zowel de Poel als ook het bos een niet onbelangrijk fenomeen.
We hebben een vraag. Misschien is ie al gesteld, misschien ook niet, maar hoe is nu de verdeling van de bijdragen van de partijen tot stand gekomen. Wat is de ratio achter de verdeelsleutel? Het gaat tenslotte toch best om een hoop geld. Zeker wat ik net opving in geval van problemen met het project.
Maar goed. We hopen dat de haalbaarheidsstudie positief uitvalt en dat er eigenlijk ook snel gestart kan worden met de uitvoering. Dit hangt tenslotte ook al een hele tijd uit de lucht. Wij wensen alle partijen heel veel succes en dank u, voorzitter, dank u voor de aandacht.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. En op de valreep heeft ook de heer Walraven zich nog gemeld namens de SBA en het woord is aan de heer Walraven. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer Walraven (Raadslid SBA)
Dank u wel, voorzitter. Inmiddels heeft mijn voorganger de vraag gesteld. Dus ik hoef het niet meer te stellen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Nou ja, dat is kort, maar krachtig. Dank u wel. Dan hebben we inderdaad toch iedereen

gehad en dan gaan wij aan de heer Ellermeijer vragen om namens het college te antwoorden op de vragen.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan de commissie ook voor de positieve reacties op dit voorstel. Voorstel met een baggerpilot.
Meneer Gerritsen zei het al, best een unieke kans om een aantal belangrijke eerste stappen te zetten in samenwerking met het Hoogheemraadschap, Rijnland en de gemeente Amsterdam. Wij hebben vanuit Amstelveen ook het voortouw genomen om samen met Rijnland hierover in gesprek te gaan en de gemeente Amsterdam is bereid gevonden om daar ook de bijdrage in te leveren. En het is bij de Poel altijd heel ingewikkeld, want het waterbeheer zit bij Rijnlands, de ondergrond is van Amsterdam, maar de gemeente die er het meeste profijt van heeft, is gewoon de gemeente Amstelveen, want het is gewoon eigenlijk gewoon onze Amstelveense Poel, laten we wel zijn.
Als het gaat om de bijdrage – misschien, ik noem het toch maar even – meneer Loos, die zei, ja, hoe zit die verdeelsleutel in elkaar? Om te beginnen is het zo dat; wij hebben met de provincie de afspraak kunnen maken en dat is een subsidietoezegging van 700 duizend euro. Dat was een subsidietoezegging van 50 procent van het project, dat heeft uiteindelijk een waarde van 1,4 miljoen, dus ze zijn bereid om daar 700 duizend euro aan bij te dragen, onder de voorwaarde dat er sprake is van co-financiering van de andere partners. En als andere partners hebben wij de afspraak gemaakt dat we die kosten dan ook evenredig gelijk met elkaar verdelen: eenderde, eenderde, eenderde. Zo simpel is het, anders kan ik het niet maken, dus daar zit geen verdere ingewikkelde rekenmethodiek achter. Ik denk dat we daarmee als Amstelveen een hele mooie deal hebben gesloten, om het maar zo te zeggen. Want ik zei het al, het is toch de Amstelveense Poel en het is goed dat ook de andere partners hier hun bijdrage aan leveren, waarbij overigens Rijnland in het kader van het realiseren van de KaderRichtlijn Water daar ook z'n verantwoordelijkheid nadrukkelijk in heeft, dat is zeker zo.
Meneer Monkelbaan, ja, als u hem doorrekent vanuit die 18 duizend kuub slib en u rekent dat door op basis van het huidige bedrag, dan is het vraag of daar bedrag uitkomt wat uiteindelijk het bedrag zou kunnen gaan worden als we zo ver komen dat we een keer de hele Poel kunnen baggeren. Wan in deze pilots zit natuurlijk ook nogal wat aan onderzoek, want er moet natuurlijk heel goed gekeken worden: als je uiteindelijk gaat baggeren voor de hele Poel, hoe doe je dat dan? En kijk, we doen dit natuurlijk niet om te zeggen van nou, laten we een leuke baggerpilot doen en vervolgens gaat het dan ergens in een kas en komt er nooit meer uit. Uiteindelijk is de gedachte om duidelijkheid te hebben over, hoe zouden we op termijn met elkaar, met de partners, ook met de financiële bijdrage van de partners, gezamenlijk de hele Poel een keer op tafeldiepte kunnen brengen, zodat de ecologische waterkwaliteit van de hele poel uiteindelijk op orde kan komen. Dat is natuurlijk de gedachte hierachter.
Maar het is een heel ingewikkeld verhaal en dat, meneer Rienks heeft zich heel goed voorbereid, want u zegt terecht bij veenplassen is dat best heel lastig. Want wij hebben er ook al wat voor onderzoek gedaan, Antea heeft het nodige gedaan, we hebben daar ook aan u ook als wat al over kunnen presenteren. Kijk, bij veenplassen zoals de Poel – en de Poel

heeft nog een bijzonder karakter, omdat de Poel vrij hoger ligt bijvoorbeeld dan het omliggende water, ook van het Amsterdamse bos, maar ook van het omliggende water in Amstelveen zelf – als je, ik zeg het maar even heel simpel, als je de Poel bij wijze van spreken te ver zou uitbaggeren, dan zou je een lek kunnen maken en dan zou ie leeg kunnen lopen, om even een idee te hebben. Dus dat is zeker niet de bedoeling. En bovendien, als je te ver gaat, zeg maar op de onderste veenlaag, dan kan het ook zijn dat de vervening juist wordt gestimuleerd en dat je te snel weer opnieuw moet gaan baggeren. Dus je moet precies de goede diepte bereiken, daar is dat onderzoek ook voor bedoeld, maar er is wel een heel kansrijk traject. Dat hebben wij ons laten vertellen door de specialisten.
Nogmaals, er is al een vooronderzoek geweest, dus hier gaat ook nog een keer een haalbaarheidsstudie aan vooraf. Kijk, als het niet een kansrijk traject is, dan zou je er eigenlijk ook niet aan moeten beginnen. Dus dat vooronderzoek is wel van belang.
Theoretisch kan het zijn dat er een no-go uitkomt, dan zeg je: nou ja, hier moet je echt niet aan beginnen, want hoe je het ook doet, dit heeft eigenlijk geen zin – ik zou het echt ontzettend jammer vinden, want dat betekent dat we onze Poel langzamerhand helemaal laten dichtslibben en dat we over een aantal jaren ook letterlijk alleen nog maar een modderpoel hebben waar je helemaal niks meer aan hebt, waar je misschien zelfs op termijn niet eens mee op kan schaatsen bij wijze van spreken. Dus laten we hopen dat niet het geval is. Nogmaals, daar wijzen de vooronderzoeken niet uit dat dat zo zal zijn. Maar we gaan natuurlijk uiteraard de resultaten van de pilots terugkoppelen, u wordt daar goed over geïnformeerd en laten we hopen dat we op termijn ook daar een vervolg uit kunnen creëren.
Dat vervolg, we denken ook dat we ook nog wel wat andere fondsen kunnen aanboren, nogmaals en dat we dat ook met partners gezamenlijk op termijn kunnen financieren. Niet nu, je kunt ook niet alles in één keer. We moeten daar natuurlijk ook nog eens een keer heel goed naar kijken hoe we de financiële middelen daarvoor vrij kunnen maken. Het is echt niet zo dat we in Amstelveen denk ik, althans zo is het situatie zeker nu komt dan zeggen: we hebben nog ergens een potje van tien miljoen, laten we die tien miljoen in de Poel zetten. Dus het zal echt met partners gezamenlijk moeten gebeuren en iedereen zal daar ook z'n bijdrage in moeten leveren.
Het is belangrijk dat we de ecologische waterkwaliteit verbeteren. Meneer Rienks zei het ook al: de visstand speelt daar ook een belangrijke rol in. Op dit moment is het echt een modderachtig slibachtige ondergronds waar de brasem zich heel happy in voelt. Door die brasem daar weg te vangen, geef je andere vissen wat meer de kans. Dat helpt, maar als je niks doet aan de slib weghalen, dan zou je dat voortdurend moeten doen en dat is natuurlijk ook geen oplossing. Dus je moet ook zorgen dat die ondergrond ook weer wat meer ruimte geeft voor waterplanten. Dat is echt verbetering van de ecologische waterkwaliteit. Dat gaat uiteindelijk ook zorgen voor meer doorzicht. Meer doorzicht betekent ook minder blauwalg. Dus dan kom je in een soort positieve cirkel die de ecologie verbetert, de waterkwaliteit verbetert, wat meer diepte creëert en daarmee ook nog mogelijkheden heeft, dat is de mooie bijvangst die je dan hebt voor de kleinschalige water-recreatie.
Het is van dit college zeker niet de bedoeling om hier een grootschalig waterpark van te maken. Integendeel. De Poel is veel te mooi qua natuurwaarden. Ja, natuurwaarden die moeten we met elkaar ook absoluut bewaken. Maar hoe mooi is het als er wel wat meer

gezeild kan worden – we zien het af en toe bij de scouting, waar die kleine zeilbootjes als je niet oppast, lopen die ook vast in het slib. Dus een klein beetje diepte, zou dat al helpen. En hoe mooi zou zijn als we op termijn ook gewoon weer inderdaad kunnen zwemmen zoals het vroeger ook zo was en niet in de zomer vanwege de blauwalg niets in de poel kunnen. Ik denk dat ik, als ik even heel snel naar de vragen kijk, volgens mij heb ook alle vragen wel gehad heb. Dus ik wil het hierbij laten, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Ja, dank u wel. En dan vraag ik aan de leden van de commissie of zij behoefte hebben aan een tweede termijn, dan graag even in de chat dat aangeven. Ja, dat is in ieder geval het geval voor de heer Monkelbaan, dus die geef ik dan gelijk het woord. Gaat uw gang. Die schakelt zichzelf uit.

Spreker naam 15: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Dubbelop in plaats van de microfoon aan, alles uit. Ik heb nog twee dingen die nog niet beantwoord zijn door de wethouder.
Er zijn drie varianten. Die worden genoemd op bladzijde 11 van het rapport. Is er al zicht op welk variant het gaat worden?
Ik heb ook nog een vraag gesteld over de klankbordgroep. Is die representatief genoeg? Zitten er ook tegenstanders in. En welke andere vormen van participatie gaan er toegepast worden? Dank u.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Nee. U bent de enige die nog in de tweede ronde het woord wil. Dus dan vragen we aan de heer Ellermeijer om die twee vragen van de heer Monkelbaan te beantwoorden. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, meneer Monkelbaan, de klankbordgroep, er is een klankbordgroep en dat is een vertegenwoordiging met voor- en tegenstanders overigens waar mits een vertegenwoordiging vanuit een hele brede groep – ze zijn niet alleen de mensen die maar voor zijn, maar wel mensen die zich betrokken voelen bij datgene wat er in de Poel gebeurt – en we zullen nog over de uiteindelijke samenstelling van die klankbordgroep verder moet spreken. Dus dat is nog niet, die is nog niet gevormd als het gaat om dit traject. Uiteraard is het zo dat daar waar we ook dingen in de Poel gaan doen die van belang zijn, ook voor de participatie, dat de participatie natuurlijk gewoon volgens onze participatieregels gewoon goed gaan regelen. Dus dat wordt zeker geregeld.
Ja, de varianten, er zijn drie varianten genoemd. De haalbaarheidsstudie die zal uiteindelijk ook iets gaan zeggen over wat nou in eerste instantie de meest voor de hand liggende variant zal zijn. Dus het is een beetje lastig om nu al te zeggen van: dit is de variant die het gaat worden – daar is die studie ook voor nodig – en we gaan u daar uiteraard over informeren. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Mag ik dan hierbij wel de conclusie trekken dat dit als hamerstuk naar de raad kan? Als dat niet het geval is, graag even in de chat. Geen chatberichten, dus wij gaan

dit voorstel ‘het verbeteren van de waterkwaliteit Amstelveense Poel’ als hamerstuk naar de raad geleiden en dan sluiten we de behandeling van agendapunt 2.2 af.

3.1 Agendaverzoek D66. Woningverduurzaming middels baatbelasting

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

En dan komen wij toe aan agendapunt 3.1, het agendaverzoek van D66: De Woningverduurzaming middels baatbelasting. En dat is een voorstel van de heer de Haan om daar over te spreken en ik geef dus de heer de Haan van D66 als eerste het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer de Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil even de aanpak voor bespreking van het onderwerp Woningverduurzaming middels baatbelasting toelichten. Ik zal beginnen om eerst een korte uitleg te geven over het instrument. Vervolgens wil ik voorstellen dat ik de vragen van de commissie verzamel en zoveel mogelijk aan het einde van de sessie beantwoordt. Aangezien het instrument ook een aantal fiscaal-juridische aspecten heeft en redelijk nieuw is, verwacht ik dat er meer vragen zijn dan ik vanavond zelf kan beantwoorden. Derhalve zal ik binnen een maand een expertmeeting organiseren voor de raad en het college, waar experts achter dit instrument inclusief een jurist en fiscalist toelichting zullen geven en een ambtenaar of wethouder van de gemeente waar het instrument operationeel is, zullen vertellen over hun ervaringen. Dus dat wou ik even van tevoren aangeven.
Verder, D66 wil dat alle woningen in Amstelveen duurzaam zijn en dat we de klimaat nahalen. We denken dat dit alleen haalbaar is als de energietransitie betaalbaar blijft en als woningeigenaren daar zoveel mogelijk worden ontzorgd. Daarom denken wij aan de invoering van een zogenaamde baatbelasting. Met de baatbelasting helpt de gemeente inwoners met het betalen van investeringen die nodig is voor het verduurzamen van de woning.
De baatbelasting werkt als volgt, in een notendop natuurlijk: van tevoren wordt een uitgebreide toets gedaan, waardoor de garantie kan worden gegeven dat de maandelijks te betalen bedrag aan baatbelasting evenveel of lager is dan mogelijk besparing op de energierekening, waardoor je als woningeigenaar nooit achteruitgaat op de investering in de woningverduurzaming. Na instemming van de wooneigenaar treft de gemeente de verduurzamingsmaatregelen aan in de woning. De bank van Nederlandse gemeenten leent vervolgens het geld aan een stichting die de kosten hiervoor namens de gemeente dekt. En omdat het een belasting betreft, hoeft de bewoner geen schuld aan te gaan. Bij een eventuele verhuizing blijft de belasting aan het huis vastzitten, waardoor de nieuwe bewoner die kosten op zich zal nemen.
Dit instrument maakt woning verduurzamen niet alleen betaalbaar voor woningbezitters met een kleine beurs, maar kan ook verhuurders die niet direct zelf genieten van het comfort van een duurzaamde woning of andere huizenbezitters die wellicht twijfelen of ze de investering terugverdienen over de streep trekken.
Ik heb de volgende vragen voor de commissie. Hoe kijkt u aan tegen het instrument woningverduurzaming middels baatbelasting? Bent u het eens dat er additionele maatregelen getroffen moeten worden om de woning verduurzaming te versnellen, ook voor mensen met minder financiële draagkracht?

En aan het college: Welke voor- en nadelen ziet u bij de invoering van woningverduurzaming inmiddels baatbelasting? Dit was het. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan vraag ik aan de commissie om in de chat aan te geven als u hierbij het woord wil voeren. Ja. Als eerste geef ik het woord aan mevrouw Solleveld Olthof namens de bbA.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel, meneer de Haan, voor dit onderwerp. De links die u mij hebt gestuurd, heb ik bekeken. Ook de commissiebijeenkomst gezien van Amsterdam. Ik heb begrepen dat er een pilot loopt in wijk bij Duurstede. Nou, wat ze aangeven, is dat die investering voor beide partijen interessant is hè, zowel voor de eigenaar van een woning, particuliere woning en met name grondgebonden woning, want daar gaat het om. En de gemeente zou meer regie kunnen voeren als het gaat om een straat of een wijk om die verduurzaming wat te versnellen.
En ja, het is wel onzeker wat betreft of dit instrument echt ingezet kan worden, en dan kijk ik alleen naar de actuele berichten vanuit het Rijk, dus dat zou goed naar gekeken moeten worden.
En daarbij, als we gaan kijken wat zou baatbelasting voor ons betekenen, zou ik heel graag uitgezocht willen hebben of het ingezet kan worden om die energiearmoede te voorkomen. De baatbelasting is gelijk zeg maar aan die energiebesparing. Dat is een bedrag wat de gemeente gaat heffen en de gemeente is niet verplicht om die 100 procent te heffen. Die kan ook een tarieftoepassing, een aanpassing doen, zodat mensen ook met een kleine portemonnee op deze manier mee zouden kunnen doen. Dat lijkt me een heel mooi instrument ervoor.
En een ander aandachtspunt wat we hebben is; ja, die baatbelasting is gekoppeld aan de woning. Hoe zouden we dat gaan doen met de waardeontwikkeling van de woning? Stel dat ik een heel andere energieverbruik heb en ik moet daar in één keer die hogere kosten van mijn voorganger gaan betalen kortom.
En daarnaast hebben we nog de vraag; kijk, zonnepanelen hebben een levensduur van ongeveer 25 jaar staat ervoor. De baatbelasting zou in dit geval uit het voorbeeld 30 jaar duren. Ja, hoe is dat meegenomen? En wat gaat er na 30 jaar gebeuren? Stopt het? Kun je in de tussentijds nog extra verduurzamen? Kortom, dat zouden mijn vragen zijn om mee te nemen. Maar wat dat betreft misschien wel goed om te onderzoeken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Rouwenhorst van het CDA.

Spreker naam 19: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA is positief over deze vorm van financiering, het niet een aanzienlijk deel van de huizenbezitters de mogelijkheid de woning te verbeteren in het kader van de verduurzaming. Door de ingewonnen informatie over de baatbelasting zijn wij tot op heden heel positief, zij dat de eerste 17 woningen nu nog in een soort proef fase bevinden. De baatbelasting zal toegekend worden aan de woning en ook overdraagbaar met de woning. Een groot voordeel van de woningeigenaar is bijvoorbeeld dat er geen BKR-

registratie plaatsvindt, omdat de lening betrekking heeft op de woning en niet op de eigenaar.
Ondanks onze positieve gedachten over de baatbelasting zijn wij van mening dat dit Amstelveen niet in grote mate zal verduurzamen. Deze vorm van financiering zoals in de wijk bij Duurstede is beperkt, de inzet is gelijk aan de energielasten. In dit project van 17 woningen komt dat neer op de financiering ter hoogte van 30 á 45 duizend euro. In Amstelveen zullen veel oudere woningen niet voor dit bedrag energieneutraal gemaakt kunnen worden. Om u een voorbeeld gegeven: zelf ben ik in 2014 als prefab gevelleverancier betrokken geweest bij het energieneutraal maken van 180 woningen in de voor de woningbouwvereniging 'De Goede Woning in Apeldoorn'. U kunt deze woningen vergelijken met de woningen zoals in het Keizer Karelpark. Deze woningverduurzaming inclusief renovatie kwamen in 2014 neer op gemiddeld 70 duizend euro, terwijl vernieuwbouw, dus tegen de grond en nieuwe plaats op dezelfde plaats, van 75 á 80 duizend euro uitkwam. Uiteindelijk was de verduurzaming dusdanig kostbaar dat er bezuinigd werd op de toegezegde woningverbetering. Dit heeft ertoe geleid dat het project niet in die vorm is doorgegaan. Hetzelfde heeft gebeurd in Lelystad. We hebben een proefwoning gemaakt voor woningbouwvereniging Centrada en ook dit project is blijven hangen op de totale kosten, ruim 75 duizend en dit was in 2015. U kunt nagaan wat de kosten nu zouden zijn.
Mensen die een woning gaan verduurzamen, doen dat veelal in combinatie met renovatie en of woningverbetering. Deze kosten zijn niet in de financiering op te nemen. Wel is het een idee om deze financieringskosten op te nemen, bijvoorbeeld in de verduurzamingsprogramma van bijvoorbeeld Woonconnect. Dit programma wordt nu al uitgerold in Den Bosch, Eindhoven, Breda, Tilburg en Helmond. Niet toevallig in Brabant, want ontwikkelaars zitten in Den Bosch en wordt ondersteund door diverse ministeries, de TU Eindhoven en gedeputeerde staten van Brabant. Om kort te gaan: in dit programma worden alle woningen geïnventariseerd en gedigitaliseerd en kan iedereen vermogen en tempo gebruik maken van alle technische expertise, ondersteuning en mogelijke subsidies die er zijn. Daarnaast heeft deze tool nog veel andere mogelijkheden zoals een digitale tool voor woningrenovatie, levensbestendig maken van de woning en verbetering van de sociale cohesie die passen in de vorm van lief en leedstraten. Voor nadere informatie verwijs ik u graag naar woonconnect.nl.
Bij introductie waren voor digitalisering ongeveer, zouden de kosten ongeveer 200 euro per woning zijn en door de nu optimalisatie en verdere digitalisering is dit teruggebracht tot gemiddeld 50 euro per woning.
Ook de regie van de organisatie was een knelpunt. Nu wordt dit hoofdzakelijk door de regionale energieloketten gedaan met wie zij onder andere de samenwerken.
Om de verduurzaming in de gebouwde omgeving in Amstelveen een nog sterkere impuls te geven, zou het goed zijn ook deze mogelijkheid onderzoeken al dan niet in combinatie met de baatbelasting. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. De PvdA, de heer de Loos. De heer Loos, sorry.

Spreker naam 17: De heer Loos (Raadslid PvdA)
Gewoon Loos. Ja, het blijft soms verwarrend, maar we hebben we hebben meerdere smaken. Dank u, voorzitter. Nieuwe instrumenten die leiden tot een snellere en betere woningverduurzaming voor minder draagkrachtige zijn zeker welkom. Dus wij welkomen ook ieder initiatief daartoe.
De PvdA vindt dat ook de moeite waard hier nadere aandacht aan te geven, maar het is een lastig en moeilijk uit te leggen en te begrijpen instrument. Veel techniek, veel financieel rekenen, veel aannames, lastig bij oudere woningen en dat gaat allemaal gepaard met zeer langdurige verplichtingen. Dat leidt makkelijk tot onbegrip en discussies, dus wat dat betreft is een expertmeeting denk ik een heel goed voorstel. Het is zeker de moeite waard om te kijken of we dit we moeten oppakken.
Mochten de pilots positief uitvallen, dan zal het hopelijk nieuw te realiseren Advies en Informatiecentrum 'Duurzaam Amstelveen' hierbij een grote rol moeten en kunnen gaan spelen. We zien ook al aan de vorige spreker, meneer Rouwenhorst, er zijn nog meerdere smaken, het is best een lastige materie. En nou, mocht dit wat zijn, mochten de pilots lukken, dan kunnen we iedereen verwelkomen voor meer informatie en een goed advies. Maar goed. Kortom we staan er heel positief tegenover. Dank u voor uw aandacht. Dank u voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Stoffels van de ChristenUnie.

Spreker naam 7: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Dank u ook, de heer de Haan, voor dit voorstel. Ik heb wel een paar vraagjes. Even kijken.
Stel dat je huis aangepast wordt met zonnepanelen op een pompinstallatie, dan praat je inderdaad al snel over 30 á 40 duizend euro – meneer Rouwenhorst ging nog veel verder met dat geld. Als je bedenkt dat er in Amstelveen 21 duizend koopwoningen zijn, nou, laat 10 procent nou dat willen gaan toepassen, dan zit je al aan 63 miljoen euro. U spreekt over maandlasten neutraal. Ik zou graag, kun je daar iets meer vertellen. Hoe bereken je dat, wie gaat dat berekenen en hoe werkt dat?
En tot slot nog een vraag voor huizenbezitters. Wat doen we met huisjesmelkers die acht of negen of tien woningen in Amstelveen hebben? Wie wil en wie niet? Zo maar even een paar vragen in het begin. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Aouni.

Spreker naam 20: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ideeën om te verduurzamen doen het altijd goed bij GroenLinks. Daarom willen wij D66 bedanken voor het innovatieve idee.
Toch zien wij ook kanttekeningen bij verduurzaming middels baatbelasting en niet alleen wij, ook minister Ollongren van D66 is een tegenstander. Baatbelasting is bedoeld voor publieke voorzieningen zoals bijvoorbeeld riolering, en niet voor prive bezit als een woning. De minister geeft zelfs aan dat het een overtreding van de Grondwet is. Wij zijn blij dat de heer de Haan ook de juridische complexiteit ziet.

Toch ziet GroenLinks ook veel voordelen bij baatbelasting, omdat het veel kansen biedt om met name deze doelgroep, de woningbezitters over de streep te trekken en verduurzamingsmaatregelen te treffen. Voor nu zou ik zeggen dat het een goed initiatief is, maar laten we ermee wachten tot het onderzoek van de minister en de pilots zijn uitgevoerd, voordat we nu al plannen maken en ze later weer terug moeten draaien. Het voorstel van D66 om een expertmeeting te organiseren vindt GroenLinks dan ook een heel goed idee. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich is inderdaad elk instrument wat je in kunt zetten om verduurzaming te bevorderen goed. Baatbelasting is niet een nieuw instrument, maar het is nieuw in dit veld.
En de baatbelasting waar het ingezet is, heeft ook wel vaker tot de juridische strijd geleverd tussen bijvoorbeeld winkelstraten en na waar die ingezet is voor de publieke ruimte en ondernemers, waar het toch een beetje minder goed ging als dat we dachten. Dus we moeten ook inderdaad heel goed afwegen of dit inderdaad echt het instrument is wat we willen gebruiken. Daarom is een expertmeeting volgens mij het beste voorstel, want dan kunnen we namelijk kijken wat precies de voors en tegens zijn, wat precies de juridische complicaties zijn en dan kunnen we ook – wat in Amsterdam bijvoorbeeld ook al naar voren kwam – kijken in hoeverre wij via verhuurders, ook bijvoorbeeld huurders, want daar zitten vaak toch ook de mensen met een kleine portemonnee – en dat was een tweede vraag van u – die willen we juist heel graag steunen bij de verduurzaming en ondersteunen, dat we dan ook huurders wellicht via dit instrument wel iets zouden kunnen geven wat anders niet kan. Maar dat zouden we dan uit moeten zoeken en juist op dat punt, wat voor ons zo belangrijk is, zijn de vooruitzichten tot op dit moment niet heel rooskleurig, dus het is vooral iets wat toch echt richting de woningbezitters gaat en daar is het instrument minder geschikt voor.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Meneer Adriaans, er is een interruptie van het CDA van de heer Rouwenhorst. Gaat uw gang, en denkt u aan uw tijd.

Spreker naam 19: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
De heer Adriaans, die denkt ook aan huurwoningen, maar dit kan niet voor huurders in die situatie gelden: de baatbelasting rust op de woning en niet op de woner. Dus het kan niet zijn dat het een persoonlijke titel is. Dit is bijvoorbeeld nog geen BKR-registratie. Het is puur gericht op de woning en niet op de persoon die erin woont. Het wordt overgedragen met de verkoop van de woning. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Adriaans.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Volgens mij zegt de heer Rouwenhorst niet iets anders dan wat ik zei, namelijk dat er

gedacht werd om via verhuurders ook aan huurders tegemoet te laten komen, maar dat ontzettend lastig is, dus dat eigenlijk niet kan. Dat was precies wat ik zei, dat het instrument daarvoor niet ingezet kan worden, en dat wij dat jammer vinden, omdat juist daar een groep zit met een kleine portemonnee die ook iets moet doen met de verduurzaming. Dus in die zin is dit instrument niet heel geschikt voor de echt kleine portemonnee, maar voor eigenaren kan het wel punt bieden, dus laten we vooral ook wel verder onderzoeken.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dat was uw bijdrage en dan gaan wij over naar de VVD. De heer Gerritsen.

Spreker naam 14: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, er is al een hele hoop gezegd en er zijn in feite ook al wat onderwerpen en vragen voorbij gekomen die wij ook hadden.
Even aansluitend bij met name het verhaal van mevrouw Aouni; nou, er is inderdaad wat kritiek, ook vanuit de eigen partij, van de Minister. Ik weet niet hoe actueel dit nog is, maar in hetzelfde krantenbericht stond ook dat er kennelijk een wetsvoorstel in voorbereiding is wat ziet op een andere financieringsmogelijkheid dan baatbelasting.
Nou, dat gezegd hebbende, ook in combinatie met de pilots die lopen – in ieder geval de pilot bij de wijk bij Duurstede en de evaluatie bij de gemeente Amsterdam – is het misschien wel goed om daar in ieder geval even op te wachten, voordat we hier echt volle bakken in gaan investeren of iets dergelijks of aan de gemeentelijke zijde een nieuw systeem daarvoor gaan optuigen. Want aan de andere kant hebben we het ook over met: welk doel doe je dit of met welk doel breng je dit middel in? En omdat het alleen nog maar betrekking kan hebben op ééngezinswoningen, dus niet op koopflats, ja, is je doel bereikt, dus hoeveel mensen kan je bereiken met deze baatbelasting of met dit middel, is uiteindelijk dan vrij beperkt. Even kijken. Ja, dat was even wat ik wou zeggen.
Dus de expertmeeting, dat is prima, maar wel wat vraagtekens. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. En als laatste volgens mij is dan het woord aan de AVA, aan mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 12: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, meneer Gerritsen maait net al het gras voor mijn voeten weg met de laatste vraag die ik nog open had staan, terwijl de rest ook allemaal al gesteld was, dus nou, ik heb eigenlijk alleen nog dank aan de heer de Haan voor het onder de aandacht brengen van dit punt en ook ja, ik kijk heel erg uit naar de meeting.
Hoewel ik eigenlijk nog één klein vraagje had, maar dat zal ik denk ik dan ook op de meeting horen. Ik heb in de uitzending van Amsterdam heb ik bekeken en daar kwam eigenlijk tevoorschijn dat je uiteindelijk niet steeds meer energie gaat betalen. Maar ik vraag me wel af: als de energiekosten hoger of lager worden, blijft die belasting dan allemaal hetzelfde? Dat was eigenlijk de enige vraag. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Ja. Toch nog een vraag. Dank u wel. Dan hebben we iedereen die het woord wil voeren in

deze termijn gehad en de heer de Haan, die heeft ook een aantal vragen aan het college gesteld, dus dan stel ik voor dat we naar het college gaan. Mevrouw Gordon.

Spreker naam 21: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter, en ook dank aan D66 voor het onder de aandacht brengen van de baatbelasting.
Ja, in heel Nederland zoeken we naar manieren om onze bestaande woningvoorraad te verduurzamen en we willen natuurlijk dat het betaalbaar is, we willen woningeigenaren ondersteunen en ontzorgen en dat zonder teveel risico's. Dus naast alle subsidie en collectieve inkoopregeling is de zoektocht ook naar financieringsconstructies die niet tot een lastenverzwaring leiden en waarmee we energiearmoede voorkomen, waar onnodige leningen worden voorkomen.
Het werd net al aangekaart door een aantal sprekers, maar het Ministerie werkt nog aan een regeling die woninggebonden financiering mogelijk maakt, anders dan een baatbelasting overigens en in 2019 is dat ook al uitgezocht in Amstelveen, maar de gemeentelijke belastingen zijn zeer strak geregeld in de Gemeentewet – dat werd ook vanavond gememoreerd – en gemeentewetswijziging bleek nodig en op dat moment heeft Amstelveen er verder van afgezien en zijn we weer in de wachtstand teruggegaan. Ja, het ontbreekt dus nu nog aan landelijke uitwerking van dit vraagstuk en zonder de passende wetgeving zie je dat gemeenten dus zelf op zoek gaan, want de energietransitie, die laat niet op zich wachten.
Dan zijn er wel een aantal richtingen waarin je kunt denken: gemeenten kunnen zelf een verhoging van de OZB doorvoeren en vanuit de opbrengsten een energietransitiefonds instellen met heldere subsidieregelingen. Er is ook eerder uitgezocht of het mogelijk was om via een hypotheekconstructie dus tussen financier en beoogd woningeigenaren een overeenkomst iets dergelijks te organiseren, maar dat bleek juridisch weer niet mogelijk. En dat brengt ons dan nu op het voorstel van een baatbelasting. En daar lijken heel veel voordelen aan te zitten, want hier is geen sprake van een privaatrechterlijke financieringsovereenkomst. Dus in dat opzicht lijkt het bijna too good to be true, want het heeft voor heel veel partijen een voordeel.
Nou, meneer de Haan heeft het al uitgebreid beschreven net hoe het technisch in zijn werk gaat. Ja, dat betekent ook wel dat we zeer geïnteresseerd zijn in dit instrument en ook in de pilot in wijk bij Duurstede, maar tegelijkertijd hebben wij ook nog heel veel vragen vanuit het college. En wie is precies de doelgroep, los van de woningeigenaren. Wie draagt de verantwoordelijkheid voor de verduurzaming als de gemeente dat doet op privaatrechtelijke grond? Hoe past het in ons belastingsysteem? Wat zijn de uitvoeringskosten en administratie? Past het ook in de aanpak van onze andere stimuleringsmaatregelen? Maar dat zijn allemaal vragen die je normaal gesproken ook uitwerkt als je aan de slag gaat met iets.
Op dit moment lijkt het wel dat de grootste risico's zich voordoen bij de overdracht van een woning, hè: kan de baatbelastingverordening dan nietig verklaard worden? Dat is nog onduidelijk en blijven de woningen toch goed verkoopbaar? Dat zijn zaken die we zouden moeten uitzoeken.
En zou ik ook meneer de Haan willen meegeven; door de hele lage rentestand op dit

moment is het bij ons vaak de vraag of een rentelast op aflossingskosten reden zijn dat huishoudens afzien van duurzame voorzieningen, want met een lage rentestand zou je dat eigenlijk heel goedkoop kunnen financieren. En dan is dus ook de vraag hoe groot de behoefte aan zo een instrument is. En dat zijn zaken die zouden we met elkaar moeten verkennen om te kijken: heeft het dan ook zin om het hier in te voeren?
Dus ja, kortom, we kijken er eigenlijk positief tegenaan in de zin van nieuwe instrumenten zijn welkom – daar zijn we denk ik allemaal naar op zoek – en mocht de raad na de expertmeeting waarvan ik vanuit het college kan zeggen, dat lijkt ons heel verstandig, mocht de raad het verder willen onderzoeken of verkennen, dan is het wel wenselijk om hier een budget voor beschikbaar te stellen, want gezien het innovatieve karakter moet dit wel echt degelijk worden uitgewerkt en dat kunnen onze ambtenaren niet in een paar uurtjes erbij. Mocht de raad daar interesse hebben, dan wil ik u ook verzoeken om daar een budget beschikbaar voor te stellen.
Nou, ik denk dat ik dan een hele hoop heb gezegd en nogmaals dank voor het initiatief van D66 en de bijdrage van de diverse partijen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Boter bij de vis, zegt u. Ik denk dat we even teruggaan naar de heer de Haan om even te reageren op wat er gezegd en gevraagd is.

Spreker naam 18: De heer de Haan (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. Nou, zoals ik al in de intro al aangaf, zijn er vele vragen. Een aantal kan ik beantwoorden, een aantal zijn wat technisch en zullen terugkomen in de in de expertmeeting. Dus ik ga even de vragen af welke ik met een redelijke zekerheid kan beantwoorden.
Nou, boven aan het lijstje die ik verschillende keren heb zien terugkomen, is de onzekerheid over het instrument door de signalen die het Rijk heeft gestuurd. Ja, dat heb ik ook onderzocht. Er is inmiddels aardig wat fiscale en juridische jurisprudentie die aangeeft dat het toch kan, maar dit lijkt me nou typisch een onderwerp wat we in die expertmeeting goed kunnen doorvragen en waar we een gedegen antwoord op krijgen.
Verder wordt aangegeven de variaties die kunnen plaatsvinden, want het gaat niet alleen om de woning, maar ook om de energierekening van de woning. Dus je kan dezelfde woning hebben, maar de energierekening van een gezin met vier kinderen versus een misschien wat oudere koppel die voornamelijk beneden zit, dat varieert natuurlijk nogal. En dan zou bijvoorbeeld jammer zijn als je die woning met die wat lagere energierekening, eigenlijk die businesscase niet rond krijgt erdoor, en dan is inderdaad een mogelijkheid voor de gemeente om te zeggen van: goh, dat gat wat er ontstaat eigenlijk, dat zouden we een soort sociale verduurzaming, dat gat willen vullen vanuit de gemeente. Dus dat is een mogelijkheid waar je aan kan denken.
Verder werd ook aangegeven de levensduur van de maatregelen en of het terugbetalen niet langer duurt dan de levensduur van bijvoorbeeld zonnepanelen. Dat lijkt me ook een goed punt om te bespreken tijdens de expertmeeting. Wat ik wel kan zeggen, is dat – ook op warmtepompen en dergelijke werden aangehaald als voorbeelden van en dat de doelstelling kan zijn om energie-neutraal te zijn – de doelstelling is om CO2 te reduceren en een andere doelstelling is om een no-regret maatregelen in te voeren. Dus warmtepompen

en wat nieuwere technieken, dus eigenlijk niet isolatie en niet zonnepanelen dat al bewezen technieken zijn, zijn niet onderdeel van wat goed middel is voor dit instrument.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Meneer de Haan, houdt u wel de tijd in de gaten. Afmaken.

Spreker naam 18: De heer de Haan (Raadslid D66)
Ja. Excuses, ik ga wat sneller. Verder goed idee om te kijken of we dit ook kunnen combineren met andere instrumenten en andere subsidiemaatregelen.
Er werd nog een opmerking gemaakt over verhuurders of huisjesmelkers. Ik denk juist dat het voor wat ik in de introductie aangaf, dat het interessant is voor verhuurders om dit te doen, omdat zij niet degenen zijn die direct baat bij hebben, maar door middel van een belasting kunnen ze niet zelf die kosten dragen. Dus ik denk dat, zeker als gemeente kan je dus een extra tool hebben om woningverhuurders zo ver te krijgen om ook hun voorraad te verduurzamen. En verder denk ik toch wel dat er een aardig hoeveelheid grondgebonden woningen zijn in Amstelveen, dus zeker een interessante voorraad kan zijn. Het is jammer dat de tool niet beschikbaar is voor VVZE woningcorporaties, maar dat zijn ze aan het ontwikkelen.
De laatste vraag vanuit het college om lagere rente. Ik snap het. Alleen, ik denk toch dat er mensen zijn die een hele krappe beurs hebben en misschien ook de kredietwaardigheid niet helemaal optimaal is, waardoor het interessant is en dus voor verhuurders en ouderen, wat ook bij oudere bewoners die misschien zeggen van: ik kan wel zonnepanelen neerleggen, maar ga ik dat ooit nog terugverdienen – en nou ja, dan is zo'n tool interessant.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. U bent helaas door uw tijd heen. Nou is uw voorstel denk ik best met veel interesse welkom geheten. Er is ook veel aanhang voor de gedachte van een expertmeeting, dus mogen we het afsluiten met de constatering dat u in overleg treedt met de griffie om te kijken of en wanneer zo'n expertmeeting te organiseren zou zijn en dat aan de agendacommissie voor te leggen?

Spreker naam 18: De heer de Haan (Raadslid D66)
Ik ga ook nog even kijken of we dat via de griffie doen of wellicht buiten de griffie om deze expertmeeting opzetten. Dat ga ik even overleggen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Nou, dat lijkt me niet aan de orde. Ik zou toch eerst even met de griffie overleggen, want volgens mij is de werkwijze dat we dit soort dingen via de agendacommissie afstemmen en de griffie is het aangewezen podium om dat te doen, dus ik verzoek u toch eerst even in overleg met de griffie over wat u, hoe u dat verder zou willen aanpakken.

Spreker naam 18: De heer de Haan (Raadslid D66)
Is goed.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Oké. Dan sluiten we hiermee dit onderwerp af met dank aan de heer de Haan en dank aan iedereen die enthousiast heeft bijgedragen.

3.2 Rondvraag

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

En dan gaan wij naar agendapunt 3.2, en dat is de Rondvraag. En als eerste is de heer Becker. Die heeft vragen, van de AVA, hij heeft vragen over de ontwikkeling van appartementenlocatie voormalig Kwikfit garage aan de Amsterdamseweg. Gaat uw gang, meneer Becker.

Spreker naam 22: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de bouwplannen voormalige Kwikfit garage Amsterdamseweg 484. AVA bracht dit pand in 2019 in verband met achterstallig onderhoud al eerder onder de aandacht van het college. Wethouder Raat verplichtte toen de pandeigenaar het pand weer toonbaar te maken en daar was de buurt erg gelukkig mee. Waar de bewoners niet gelukkig van worden, is de presentatie die een project ontwikkelaar gaf over de bouw van een nieuw appartementencomplex op deze plek. Er ontstond terecht verbijstering over het bouwgedrag van een onbekende projectontwikkelaar. AVA heeft hierover enkele vragen aan de wethouder.
Hoe kijkt de wethouder aan tegen de omvang van dit plan en hoe verhoudt een dergelijk plan zich met de monumentale bescherming van de voormalige Kwikfit garage? Is dat niet in strijd met elkaar? Kan de wethouder toezeggen dat de gemeente niet voornemens is een dergelijk omvangrijk plan te steunen?
Tussen de regels van de persberichten door vermoeden wij dat er wel contact met de gemeente is geweest. We vrezen dat de wethouder de actie van de projectontwikkelaar mogelijk ziet als een soort proef met participatie volgens de nieuwe Omgevingswet. Kan de wethouder dit bevestigen of ontkrachten? Is de wethouder met ons van mening dat een serieuze participatie niet gebaat is met experimenten waarbij de gemeente niet is betrokken? Wil de wethouder deze en toekomstige acties van ontwikkelaars daarom hartgrondig afkeuren?
En dan de laatste vraag: kan de wethouder de bewoners aldaar geruststellen dat dit project geen doorgang zal vinden en de gemeente hier de lead houdt? Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Wij vragen het aan mevrouw Gordon. Gaat uw gang.

Spreker naam 21: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank, AVA, voor de vragen. Ja, al sinds 2016 zijn er op ambtelijk niveau gesprekken gevoerd over het perceel van de voormalige Kwikfit en de achterliggende werkplaats en het naastgelegen vliegpand ook op enig moment. We hebben de ontwikkelaar in 2018 een beperkte bouwenvelop voorgesteld, na al heel veel gesprekken, bestaande uit twee-onder-een-kapwoning, drie appartementen en vijf rijtjeswoningen. Dat is door de ontwikkelaar als niet haalbaar en van de hand gewezen. En uit een taxatierapport is ook gebleken dat inderdaad geen financieel haalbaar concept is. Het college ziet echter weinig andere mogelijkheden om een stedenbouwkundig haalbaar en acceptabel plan te maken. Ook heeft het hoekpand van de Kwikfit garage op 18 december 2018 een monumentale status gekregen en op dit moment loopt er nog een juridische procedure tegen die aanwijzing en wanneer de zitting in de rechtbank is, is nog niet bekend.

Tot op heden is er dus geen bouwplan op tafel gekomen dat acceptabel is voor de gemeente en daarom is er tot op heden ook nooit een quickscan opgesteld; het college heeft nooit een plan behandeld. En vanuit stedelijke ontwikkeling is aan de ontwikkelaar gesuggereerd om geen grootschalige plannen meer bij ons in te dienen, maar met een plan te komen wat op voldoende draagvlak van omwonenden kan rekenen en passend is in de omgeving.
En wij zijn als gemeente geïnformeerd door de initiatiefnemer over de geplande informatieavond voor omwonenden en een ambtenaar van ons heeft als toehoorder deelgenomen aan de zoom call om de sfeer te proeven. Hij heeft niet deelgenomen in de discussie en wij waren vooraf niet op de hoogte van de inhoud van de presentatie. Kort na de informatieavond hebben diverse omwonenden hun zorg bij ons geuit en wij hebben als college vorige week donderdag een huis-aan-huis brief laten bezorgen waarin staat dat Amstelveen geen medewerking verleent aan het plan in de huidige vorm en een toelichting op het planproces.
En voorzitter, daarmee wilde ik eigenlijk de vragen afsluiten, want het moge duidelijk zijn dat wij staan voor een zorgvuldig proces. Daar voeren we ook graag de regie op. Wij kunnen mensen niet tegenhouden om initiatieven te ontplooien, maar wij adviseren elke initiatiefnemer altijd dit in samenspraak met de gemeente te doen, al is het maar omdat je dan duidelijke kaders schept en ook naar omwonenden geen onrust veroorzaakt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel voor de beantwoording. Even kijken of er andere leden van de commissie zijn die aanvullende vragen hierbij hebben. Dat graag even in de chat uiteraard. Nee. De heer Becker nog?

Spreker naam 22: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, voorzitter. Dank, wethouder, voor de antwoorden. Ik begrijp uit de antwoorden dat het project van de baan is en dat de procesvorming in dit proces van projectontwikkelaars en andere inderdaad beter gemonitord gaat worden bij de gemeente, en dan zullen wij de vinger aan de pols houden. Dank.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan sluiten we daarbij deze vraag af en dan gaan we als laatste in de rondvraag naar mevrouw Aouni van GroenLinks. Zij heeft vragen over de woning aan de Lindenlaan complex. Gaat uw gang.

Spreker naam 20: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ik had inderdaad een paar kleine vragen over de Lindenlaan.
Kan het college aangeven of er contact is geweest met de eigenaar Eigen Haard over de woningen aan de Lindenlaan?
De Bewonerscommissie van de Lindenlaan heeft eind december en in het voorjaar van 2020 vragen gesteld aan de gemeente en aan Eigen Haard. Kan het college aangeven wat er gedaan is naar aanleiding van deze e-mail?
Kan het college aangeven of zij met Eigen Haard in gesprek zijn over de plannen voor de woningen aan de Lindenlaan en wat de plannen zijn?
Kan het college aangeven waarom bewoners van de Lindenlaan na een periode van zeven

jaar nog steeds in onzekerheid leven?
Is het college tevreden over de wijze van communicatie van Eigen Haard met de bewoners?
Kan het college aangeven of de woningen aan de Lindenlaan nog veilig zijn aangezien al jarenlang geen onderhoud is gepleegd, terwijl dit zeven jaar geleden al hoog nodig was.
Kan het college aangeven of de woningen aan de Lindenlaan kwalitatief goed in stand worden gehouden, aangezien er jarenlang geen investeringen zijn gedaan, terwijl dit zeven jaar geleden al nodig was?
Kan het college aangeven of zij vindt dat ook mensen in sociale huurwoningen mogen verwachten dat de woningbouwcorporaties de benodigde onderhoudsinvesteringen op het juiste moment doen?
Kan het college aangeven hoeveel sociale woningen en voor welke periode deze woningen de afgelopen jaren in de Lindenlaan leeg hebben gestaan?
Kan het college toezeggen dat er op korte termijn een afspraak wordt gepland met Eigen Haard om meer duidelijkheid te creëren en dit ook te communiceren naar de bewoners van de Lindenlaan?
Kan het college aangeven hoe zij er willen sturen, mogelijk middels prestatieafspraken met Eigen Haard, dat dit in de toekomst nooit meer kan gebeuren?
Kan het college aangeven welk doel van de afspraak was met de bewonerscommissie op negen april 2019?
Kan het college aangeven welke afspraken er zijn gemaakt op die desbetreffende dag, negen april 2019 met de Bewonerscommissie en kan het college aangeven wat er met die afspraak is gebeurd? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dat zijn nogal wat vragen. We geven het woord aan de heer Ellermeijer om ze te beantwoorden. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank aan mevrouw Aouni voor wat zij noemt een paar kleine vragen, maar er zijn er wel 14, maar ik ga ze beantwoorden.
Mevrouw Aouni, er is, kan ik u zeggen, veelvuldig contact met Eigen Haard over dit complex aan de Lindenlaan en dat is zowel ambtelijk als bestuurlijk.
Vragen van de voorzitter van de Bewonerscommissie over de Lindenlaan in relatie tot het ruimtelijk ontwikkelingsperspectief 2020, die zijn door ons ook beantwoord. U heeft daar ook een afschrift van ontvangen, dat is de brief van 22 december 2020.
En ik kan u zeggen, we zijn nadrukkelijk in gesprek met Eigen Haard. Ook in de vorige week getekende prestatieafspraken kunt u lezen dat de gemeente, Eigen Haard en de bewonersraad hier de stedelijke vernieuwing en kwaliteitsverbetering van de woningen beogen mede ten behoeve ook van de verbetering van de leefbaarheid in de wijk.
Dat kan zijn grootschalige renovatie – dat zal waarschijnlijk dan in bewoonde staat moeten plaatsvinden overigens – en dat kan ook zijn sloop en nieuwbouw. Bij sloop en nieuwbouw, daar is ook een quickscan overigens beschikbaar die ook ooit is goedgekeurd, die ligt ook in feite klaar. Het gaat om 72 sociale huurwoningen en in dat plan zullen ook passende woningen terugkomen in een gedifferentieerd aanbod in het sociale segment en woningen worden toegevoegd ook in het middensegment huur en koop.

De eerdere plannen van Eigen Haard om het complex te renoveren zijn om diverse redenen niet tot uitvoering gekomen en dat kwam, omdat niet de benodigde 70 procent instemming van de huurders gerealiseerd werd. De tweede voorstel was technisch niet haalbaar. Een derde voorstel bleek financieel niet haalbaar en dat heeft heel veel vertraging opgeleverd. Daar zijn we ook met bewoners over in gesprek geweest, want dat levert ook heel veel onzekerheid, onduidelijkheid op. Dus die zorgen die u noemt, die deel ik van harte.
En inmiddels zijn er duurzaamheidseisen en ook de ambities voor woningen hoger dan zeven jaar geleden. En dan komt sloop en nieuwbouw toch iets dichterbij, omdat het een betere oplossing kan bieden, ook voor de verduurzaming van de woningen.
De afgelopen twee jaar is Eigen Haard met de Bewonerscommissie in gesprek geweest over dit scenario en dit kost veel tijd en die gesprekken, die lopen ook nog volop. Er is ook nog heel veel overleg geweest, tot op kort eigenlijk en in onze overlegmomenten met Eigen Haard spreken we hier ook regelmaat over hoe die communicatie met de bewoners gaat. We zien op dit moment dan ook geen reden om aanvullend hierover in gesprek te gaan met Eigen Haard, omdat we weten dat die gesprekken lopen. We zijn, ik zei het nog, continu in gesprek met Eigen Haard en dat doen we niet alleen op dit complex, maar ook als het gaat om het alle andere complex en de communicatie met de huurders vraagt nogal wat extra aandacht. Dat hebben we ook al eens eerder gemeld en we monitoren dat heel strak, ook in het kader van ons verbetertraject wat uit het AIV onderzoek is gekomen.
Als wij vermoeden dat een complex onveilig is, dan gaan wij daarover in gesprek met de eigenaar en laten wij een onafhankelijk onderzoek uitvoeren. Dat hebben wij onder andere gedaan bij de Aquarius flats, bij de Smeenklaan, de kringloop en recent ook nog bij Uilenstede. We hebben op dit moment geen aanwijzingen dat het complex aan de Lindenlaan onveilig is.
Door onder andere de afwijzing van het renovatievoorstel is een vertraging opgelopen – ik zei het al even. Eigen Haard blijft uiteraard het benodigde dagelijkse onderhoud uitvoeren. Maar dat daar dringend iets nodig is, dat zal helder zijn, want dit duurt allemaal veel te lang, daar zijn we hartstikke over eens.
Het college vindt zeker dat mensen in sociale huurwoningen mogen verwachten dat de woningbouwcorporatie de benodigde onderhoudsinvesteringen ook tijdig uitvoert en ook dat is wel een aandachtspunt. Daar is ook in de prestatieafspraken het nodige over gezegd en wij spreken Eigen Haard ook regelmatig op aan.
We letten ook scherp op de leegstand, we spreken Eigen Haard ook daarop aan als er woningen te lang leeg staan. We krijgen daar ook vaak signalen over, spreken daar ook over met de bewonersraad. Natuurlijk, er zijn ook woningen die gewoon een korte tijd leeg staan, omdat ze zeg maar een soort in between periode is; dat betekent dat die woningen weer gereed gemaakt worden voor de moeten worden voor de nieuwe bewoners en er werkzaamheden moeten worden uitgevoerd.
Ik zei al, we zijn in zeer regelmatig overleg met Eigen Haard. Er is ook een gemeentelijk projectleider aangesteld voor de Lindenlaan. Ook die is in goed overleg met Eigen Haard en met de projectontwikkelaar van Eigen Haard.
In het kader van de Overlegwet hebben bewoners inspraak en zeggenschap, laat dat ook duidelijk zijn. Het kan zijn dat er ook in de toekomst toch ergens om deze reden vertraging ontstaat, want het moet in goed overleg met de bewoners natuurlijk wat daar gebeurt. Ik

ben zelf meerdere keren in gesprek gegaan met bewoners van dit complex, zowel apart als samen met Eigen Haard. Op negen april 2019 ben ik bij enkele bewoners ook thuis op bezoek geweest om hun wensen en gerieven aan te horen. Dat is ook wel weer een moment geweest waarop we de communicatie met Eigen Haard weer nieuwe impulsen hebben kunnen geven. Er is toen afgesproken dat ik contact zou houden met de bewoners – dat is ook gebeurd – het proces ook scherp in de gaten houden, ook dat is gebeurd. Ook bleek dat de bewoners bij het realiseren woonprogramma graag een aantal vergelijkbare woningen zien terugkomen. Ook daar hebben we met Eigen Haard over gesproken en dat zit ook in de quickscan kan ik u zeggen, dus aan deze wens kan ook tegemoetgekomen worden. En ook na negen april 2019 ben ik toch twee keer met bewoners en de Bewonerscommissie in gesprek geweest, ook Eigen Haard en de Woonbond waren bij die gesprekken aanwezig. Ik ben ook aanwezig geweest bij een door Eigen Haard georganiseerde informatieavond in het Amstelveen College.
Dus ik kan u zeggen, mevrouw Aouni, we volgen dit nauwlettend. Ik zei al, het duurt allemaal veel te lang, en ik hoop echt van harte dat ze voor de bewoners ook snel duidelijkheid kunnen krijgen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel voor deze beantwoording en dan kijk even naar de andere leden van de commissie of er aanvullende vragen zijn? Ja, dat is in ieder geval de heer Adriaans. Gaat uw gang.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, voorzitter. Ik was bijvoorbeeld ook bij de informatiebijeenkomst waar de wethouder was met deze bewoners, in januari 2020 was dat volgens mij uit mijn hoofd.
Volgens mij spelen hier twee problemen en dan hoor ik wel graag van de wethouder hoe hij daar op zit, want de bewoners willen geen sloop. Die willen eigenlijk renovatie. Maar hoe langer je wacht met renovatie, hoe moeilijker renovatie wordt en je stuurt op sloop.
Dus vertraging in het proces heeft bepaalde voordelen en dan is wel de vraag: hoe stelt de gemeente zich op in de belangen die er zijn tussen de bewoners, de woonplannen van de gemeente en Eigen Haard? En daar wil ik van de wethouder toch wel even wat duidelijkheid over.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Verder zie ik geen – mevrouw Aouni nog aanvullende vragen?

Spreker naam 20: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja graag, voorzitter. Als ik de wethouder goed begrijp, dan worden de woningen toch gesloopt en komt er nieuwbouw. Wanneer wordt het dan duidelijk gecommuniceerd met de bewoners? Ik ben daar geweest en de bewoners, die hebben gewoon echt heel erg behoefte aan duidelijkheid. Ze willen gewoon weten wat hun te wachten staat, zodat ze ook zelf verder kunnen. Een voorbeeld is, de keuken die ze hebben, daar moeten ze zelf investeringen in doen. En op het moment dat ze dat niet weten, ja, dan kunnen ze ook bijvoorbeeld niet een nieuwe keuken aanschaffen. Dus er zit heel veel aan deze informatie hangt er.
Daarnaast geeft u aan dat u het niet een extra reden vindt om een extra gesprek aan te gaan

met Eigen Haard, maar het duurt al zo ontzettend lang, veel te lang, dat zegt u zelf ook. Dus ik zou juist toch willen vragen of u nog extra met Eigen Haard in gesprek kan gaan met name over dit complex.
En als laatste wou ik zeggen dat ik van de bewoners heb begrepen dat er echt appartementen al jaren lang leegstaan en dan moet ik denken aan als Sherida van de vorige vergadering: 'woningen zijn ideaal, mooie maisonnettewoningen, ideaal voor een gezin.' Sherida, die zat al jaren lang in een veel te klein appartement. Zij was heel erg geholpen als zij al een paar jaar lang in die appartementen had kunnen zitten. Dus als u dat soort signalen krijgt, hoe gaat u dan daarmee om? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we tot slot voor de beantwoording van deze laatste vragen naar de heer Ellermeijer. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik nogmaals zeggen dat die duidelijkheid naar die bewoners hartstikke belangrijk is, dus daar zijn we het zeer over eens. En dat heb ik ook al meerdere keren aangegeven, ik heb dat ook met de bewoners gesproken en wij zijn daar ook voortdurend eigenlijk over in gesprek, ook met Eigen Haard. Dat is ook eigenlijk de reden, mevrouw Aouni, dat ik zeg van, er is geen reden voor een extra gesprek, omdat we hierover met Eigen Haard al in gesprek over zijn. Afgelopen vrijdag nog. En we hebben toen ook nog eens aangegeven dat; kijk, wat voor die voor die bewoners belangrijk is, is dat er ook helderheid bestaat over hoe gaat dat plan er dan uitzien? Want er is ook een zekere verhuisangst. Kijk, als je in zo een gebouw grootschalig gaat renoveren of gaat slopen of nieuwbouw en er moet tijdelijk geherhuisvest worden, dat is ook heel vervelend, want dan moeten mensen ook gewoon tijdelijk hun huis uit en dan moet je wel duidelijkheid hebben over hoe ziet het plan er dan uit en kan ik dan bijvoorbeeld geherhuisvest worden in mijn eigen buurt? Want die mensen, die zijn sociaal gebonden aan die beurt.
Nou, ik heb Eigen Haard afgelopen vrijdag ook nog eens op gewezen: zorg dat je dat meeneemt in die gesprekken. Het is altijd een probleem, het is voor niemand leuk om je huis te moeten verlaten. Alleen, soms is het echt absoluut noodzakelijk wil je mensen in een betere woonomgeving kunnen plaatsen. Maar het moet dan wel heel goed begeleid worden. En daar moet vanuit Eigen Haard wat mij betreft ook nog toch nog wel nog wat extra begeleiding bij komen. Dus wij zijn daar nadrukkelijk over in gesprek. Het is een project wat ook in de prestatieafspraken apart benoemd is.
En als het gaat om leegstand, daar spreken we Eigen Haard daar ook op aan, want wij weten dat heel veel mensen een woning nodig hebben.
Als het gaat om, kijk naar de Aquarius bijvoorbeeld, waar ze bezig zijn natuurlijk om dat gebouw leeg te maken, maar daar hebben we ook gezegd van: als je daar even tijdelijk mensen kan huisvesten met tijdelijke contracten, dan zijn ook die mensen tijdelijk even geholpen, dus laten we proberen zo min mogelijk woningen leeg te staan. Dus we zijn het hier allemaal zeer over eens. Er moet snel duidelijkheid komen en we zijn daar voortdurend over in gesprek met Eigen Haard. Tot zover, voorzitter.

3.3 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ja. Dank u wel voor de beantwoording en dan sluiten we hiermee de Rondvraag af en gaan we naar het laatste agendapunt van vanavond. Dat is agendapunt 3.3: De Regionale Aangelegenheden en het woord is aan mevrouw Solleveld Olthof van bbA. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. In de ABM commissie is regionale aangelegenheden ook ruim aan de orde geweest. Daar heeft de burgemeester een toelichting gegeven, in ieder geval in herinnering gebracht hoe de samenwerking binnen de MRA is georganiseerd. Dat is toch wel handig om even te doen, omdat er wordt gewerkt aan een MRA-governance en het voorstel daarvoor hebben we gisteren allemaal gekregen, staat ook in ibabs onder de ingekomen stukken. Het is de bedoeling dat we daar als gemeente straks op gaan reageren.
Ook de MRA verstedelijkingsstrategie wordt eind april verwacht en ook daar kunnen de raden na consultatieperiode van acht weken op reageren. Zijn essentiële onderwerpen en die gaan dan heel belangrijke veranderingen met zich mee meebrengen.
Het AM-raadsledenplatform waar ik dan samen met meneer Guido Dennenbroek afgevaardigde in ben, heeft zoals gezegd een evaluatie laten uitvoeren. Dus meer zelfevaluatie dan dat het heel breed is uitgezet. De resultaten daarvan, die hebben we vorige week in de vergadering besproken. Er zal van de resultaten een leesbaar rapport gemaakt worden, wat ook allemaal naar u toe gestuurd wordt en we hebben besloten om er een aan de hand van de resultaten een plan van aanpak te maken met duidelijke actiepunten en die zullen eigenlijk gebaseerd zijn op de routekaart die ooit in 2017 is gemaakt en de uitgangspunten die daar gelden, gelden eigenlijk nog steeds. Eén komt daarbij en dat is niet alleen informeren binnen de AM-gemeenten en terugkoppelen naar je eigen gemeente, maar het zal ook nog gaan om als AM-Platform: hoe manifesteren wij ons in die MRA en hoe zoeken we ook die verbinding met elkaar en hoe is die informatie uitwisseling en hoe gaat dat dan beter? Het zijn in ieder geval een aantal actiepunten die we mee gaan nemen. Maar ik hou u daar graag van of van op de hoogte.
Tijdens het ABM-vergadering heeft wethouder Gordon ons laten weten dat er een strategische samenwerkings, of nee, eigenlijk een strategie samenwerking regionaal in de maak is door het college. Dat is denk ik uitermate belangrijk, zeker ook als we weten hoeveel grote onderwerpen er op ons afkomen. Daarnaast hebben we natuurlijk al een tijd geleden gezegd, ja, we zijn bezig om te kijken, wat is een goede structuur om binnen onze eigen gemeente elkaar goed te informeren over onderwerpen die spelen, die belangrijk zijn en hoe kunnen we die als afgevaardigde naar de regio ook op een goed moment meenemen, zodat we wat meer agendazettend kunnen zijn om tijdig onderwerpen kunnen aankaarten en ook weer terug kunnen brengen. Dus dan gaan we zeker nog mee door. Kortom, er is heel veel aan de hand in de regio, binnen de MRA, maar ik denk ook dat het goed is dat daar binnen onze eigen gemeente naar kijken. Dat structuur gaan wij nu oppakken of organiseren om elkaar wat beter te informeren. Een voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld een werkgroep die Haarlemmermeer heeft rondom MRA en die komen dan drie keer of vier keer per jaar bij elkaar, een beetje afhankelijk van de onderwerpen, maar dat werkt wel. En nou, we kunnen daar met elkaar, op een later moment op terugkomen,

maar dit speelt in ieder geval wel. We zijn er druk mee. Dus als u vragen heeft, u wilt de stukken nakijken: in ibabs ligt een heleboel. Dit was even mijn terugkoppeling wat mij betreft en ik zou aan de beide wethouders willen vragen: heeft u misschien nog een bijdrage voor deze zaak, dit onderwerp deze avond? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. Ik vraag toch even aan de leden van de commissie of op dit moment al vragen zijn of andere bijdragen; dan graag even in de chat. Dat lijkt niet het geval. Iedereen is in spanning of het college nog iets meldt en iedereen gaat, neem ik aan, naar de stukken kijken die beschikbaar zijn en die beschikbaar komen om in het vervolg daaraan mee te denken. Mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 21: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb in de commissie ABM afgelopen dinsdag al kort geïnformeerd over een brief vanuit de MRA die ook gestuurd is aan colleges en raden over de verstedelijkingsstrategie. Ik heb het eerlijk gezegd nog niet in uw ibabs kunnen terug vinden of in ibabs kunnen terugvinden voor u, dus ik heb daar wel kennis van genomen. Ik zou anders voor de zekerheid ook nog zelf aan onze griffie toesturen, zodat het voor de raad beschikbaar is.
En daar staat eigenlijk kort gezegd in dat in april dit jaar de regionale raad- sessies georganiseerd worden. Dat is in ons geval vanuit de AM-gemeenten, dat de periode voor wensen en bedenkingen op die verstedelijkingsstrategie in de periode van mei tot juli om en nabij is, gedurende acht weken en dat in november in het meerjaren infrastructuur, ruimte en transport overleg, het BOMIRT, het stuk vastgesteld dient te worden. En dat voor zover de verstedelijkingsstrategie, maar dat staat dus ook allemaal in de brief, dus die zal ik niet herhalen. En ik denk dat misschien collega Ellemeijer nog iets over mobiliteit wil zeggen in de update daarvan. Voor de rest is er uit het Platform Ruimte geen update. Dit is het belangrijkste onderwerp voor wat Amstelveen betreft.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Gordon, en dan vraag ik aan de heer Ellermeijer om heel kort nog even te reageren.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, heel kort even, die uitnodiging pak ik graag van mijn collega. Qua mobiliteit kan ik u zeggen dat ook in relatie tot de verstedelijkingsstrategie overigens wij vanuit Amstelveen en ook vanuit Amstelland nadrukkelijk aandacht vragen voor de Zuidlob zeg maar, de zuidkant van Amsterdam, ook in het kader van de bereikbaarheid.
Er is heel veel aandacht voor het sluiten van metroringen en de metroverbinding richting Hoofddorp, maar er moet ook heel veel aandacht blijven en zijn voor de zuidkant en de verbindingen die we hebben hier naar Schiphol toe en de bereikbaarheid van Amstelland. Dus daar vraag ik ook in het kader van de hele mobiliteitsdiscussie voortdurend aandacht voor binnen de regio.
En daarnaast wil ik graag heel kort even iets zeggen over de vervoerregio. Er is natuurlijk op het gebied van openbaar vervoer nogal wat aan de hand. We hebben te maken met een enorme teruggang van het aantal passagiers: een enorm financieringsvraagstuk van het

openbaar vervoer, en dat betekent dat de vervoerregio samen met de vervoerder Connexxion in belangrijke mate natuurlijk binnen onze regio volop in gesprek is over een transformatieplan. Daar wordt een stuk voorbereid. Dat zal zeer binnenkort ook via de regio raadsleden, die ook in deze commissie aanwezig zijn, naar de gemeenteraad gestuurd worden om nog input van u te vragen. Het is een proces wat allemaal een hele korte deadline heeft. Dus er wordt gevraagd om op binnen een paar dagen daarop een reactie te geven, maar ik heb zelf ook op gehamerd om dat vooral ook in het proces in te brengen, want u moet zich realiseren: we hebben een concessie, maar dit transformatieplan zorg ervoor dat die concessie op een aantal onderdelen ook gewoon aangepast moet worden, want het is niet anders vanwege de situatie die we vanuit deze coronacrisis hebben. En daarvoor is het belangrijk dat de gemeenteraden hier ook gewoon heel goed in betrokken worden. Dus weet dat dat naar u toe komt. Dat zal via de regioraadsleden ook naar u toe gaan en als u daar input op wil leveren, wees even alert daarop dat ook binnen een paar dagen moet gebeuren. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)
Dank u wel. De commissie kijkt er ongetwijfeld naar uit. En dan, nadat ik nog even de complimenten geef aan mevrouw Solleveld Olthof voor haar onvolprezen inzet op dit dossier, dank ik iedereen voor de bijdrage, sluiten we de regionale aangelegenheden af en daarmee sluiten we ook voor deze avond deze commissie en wens ik iedereen een goede nachtrust straks tot ziens.

Spreker naam 13: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Fijne avond.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Tot ziens, fijne avond.