Beantwoording Raadsvragen

Onderwerp:	Veegplan inz. Heikant 1	Datum antwoord:	27 februari 2023
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad		
Datum vraag:	22 februari 2023	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Gesteld door:	F. Bijl / PvdA		
Registratienr.:			

Vraag

1] In hoofdstuk 1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de mogelijkheid om de maximale oppervlakte bijgebouwen uit te breiden, na sloop overtollige bedrijfsbebouwing (1039m2), tot 240m2. Aanvullend wil men een carport realiseren. Een carport is een bijzondere duiding van een bijgebouw en dient binnen het maximale bouwblok van bijgebouwen te worden gerekend. Waarom wordt hier aanvullend geredeneerd? Uit de publicatie op ruimtelijke plannen.nl blijkt ook dat in een totaal van 267m2 bijgebouwen wordt voorzien; dit correspondeert niet met de geschreven informatie van 240 m2. Dus 27 m2 Carport

Er wordt hier aanvullend geredeneerd omdat de 240 m² gaat om bestaande bedrijfsbebouwing die wordt verbouwd tot bijgebouw voor de woonfunctie. Daarnaast wordt aan de voorzijde een nieuwe carport opgericht om de bestaande bedrijfsbebouwing qua uitstraling meer ondergeschikt te maken aan de woning. Totale oppervlakte bijgebouwen bedraagt daarmee 267 m², wat correspondeert met de publicatie op ruimtelijkeplannen.nl.

2] Op pagina 34 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het uitgangspunt dat de gemeente géén woningbouwmogelijkheid toevoegt indien sprake is van een geitenhouderij binnen een straal van 2 kilometer. Waarom stelt u dat deze bestemmingswijziging van Bedrijf agrarisch naar Wonen formeel niet gezien wordt als de toevoeging van een woningbouwmogelijkheid nu sprake is van een geitenhouderij binnen betreffende straal? Gaat het per saldo niet om het realiseren van een woning door de wijziging in een Woonbestemming?

Er wijzigt niets in de bestaande woonsituatie op het perceel aan de Heikant 1. Er wordt geen nieuwe woning toegevoegd. De voormalige bedrijfswoning ten behoeve van de konijnenhouderij krijgt alleen planologisch gezien een woonbestemming.
Het betreft overigens een advies van het RIVM. Er is sprake van afwegingsruimte. Door de beëindiging van de konijnenhouderij is het woon- en leefklimaat voor de bewoners zelf al sterk verbeterd door de afname van respectievelijk de ammoniak-, geur- en fijnstofemissie. Niet wordt ingezien waarom op deze locatie niet meer gewoond zou kunnen worden vanwege de geitenhouderij die op een kilometer afstand gelegen is. Het aantal blootgestelden neemt niet toe, er is immers enkel sprake van een wijziging in gebruik van de woning van een agrarische bedrijfswoning naar een woonbestemming. Indien voormalige bedrijfswoningen op vab-locaties volledig wegbestemd moeten worden blijven er weinig mogelijkheden over voor omschakelingen van veehouderijen. Dit komt de transitie van het landelijk gebied niet ten goede.

3] Op pagina 36 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de door de Raad van State bij de beoordeling van nieuwe ruimtelijke situaties aangehouden norm van 50 meter ten opzichte van gronden waar gewasbeschermingsmiddelen gebruikt (kunnen) worden. Daar blijkt sprake van te zijn. Toch wordt hier geoordeeld dat er sprake van een acceptabele situatie omdat sprake is van een bestaande woning. Is hier formeel geen sprake van een nieuwe ruimtelijke situatie in de geest van hetgeen de Raad van State heeft uitgesproken?

Zie deels vraag 2. Het aantal blootgestelden neemt niet toe, omdat er enkel sprake is van een wijziging in gebruik van de woning van een agrarische bedrijfswoning naar een woonbestemming. De Raad van State gaat in de regel uit van 50 meter, in een worst case scenario. Een kortere afstand kan acceptabel zijn, bijvoorbeeld door de soort teelt, de te gebruiken gewasbeschermingsmiddelen en driftreducerende maatregelen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat er geen sprake is van fruitteelt in de omgeving. Daarnaast wordt er, als er gespoten wordt, gebruik gemaakt van neerwaartse bespuiting wat gezien wordt als een driftreducerende maatregel.

4] waar is het verslag van de omgevingsdialoog?

Er is geen formele omgevingsdialoog uitgevoerd welke schriftelijk is vastgelegd. Echter de direct omwonenden zijn allemaal informeel op de hoogte gebracht door de initiatiefnemer. Hieruit zijn geen bezwaren kenbaar gemaakt.

Er geldt (nog) geen plicht een omgevingsdialoog uit te voeren bij deze ontwikkeling.