Van: [redacted] <[redacted]@sittard-geleen.nl>
Verzonden: 30-05-2024 09:10
Aan: [redacted]@sittard-geleen.nl>
Onderwerp: FW: V&D pand

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: woensdag 29 mei 2024 13:55
Aan: [redacted] <[redacted]@sittard-geleen.nl>
Onderwerp: RE: V&D pand

Geachte heer [redacted]

Hartelijk dank voor uw reactie op mijn brief. Ik waardeer uw toelichting, maar ben het, ook na uw uitleg, nog niet eens met de gang van zaken rondom de verkoop van het voormalige V&D-pand aan Berden. Graag licht ik, hier en daar nogmaals toe, waarom ik van mening ben dat de gemeente Sittard-Geleen de procedure niet correct heeft gevolgd.

- In strijd met het aanbestedingsrecht
Het argument dat slechts Berden in aanmerking kwam voor de aankoop van de V&D-locatie op basis van "objectieve, toetsbare en redelijke criteria" roept vragen op. Volgens de Europese en Nederlandse wetgeving is de gemeente verplicht om vastgoedtransacties transparant en non-discriminatoir aan te besteden, zeker als het gaat om een aanzienlijk project zoals dit. Het niet openbaar maken van de mogelijkheid tot aankoop, maar in plaats daarvan onderhandse verkoop aan Berden, lijkt in strijd met deze verplichtingen.

- Europese rechtspraak: Didam-arrest
In de Didam-publicatie van 8 mei jl. verwijst u naar de door de gemeente gehanteerde criteria. Echter, het Didam-arrest (ECLI:NL:HR:2021:1778) stelt dat overheidslichamen vastgoedtransacties openbaar moeten aankondigen en alle potentiÃ«le gegadigden een eerlijke kans moeten geven. De uitzondering op deze regel geldt enkel indien objectieve en toetsbare criteria van toepassing zijn die de keuze voor een specifieke partij rechtvaardigen. Tot nu toe heb ik geen inzicht gekregen in de specifieke criteria die Berden als enige geschikte partij aanwijzen, noch waarom deze criteria objectief en toetsbaar zouden zijn.

-Subsidies en gemeentelijke ondersteuning
Hoewel u aangeeft dat Berden geen subsidie ontvangt, blijft de vraag open staan waarom de gemeente besloten heeft tot deze specifieke transactie zonder andere ondernemers de kans te bieden. De keuze om met Berden in zee te gaan, kan indirect gezien worden als een bevoordeling, zeker als andere ondernemers, zoals ikzelf, geen gelijke kans hebben gekregen om een voorstel in te dienen.

- Negatieve impact op het ondernemersklimaat
De door mij geuite zorgen over de negatieve impact op andere ondernemers op de Steenweg blijven onveranderd. De concentratie van retailactiviteiten op Ã©Ã©n locatie kan leiden tot verzwakking van andere winkelgebieden in de stad, wat niet bijdraagt aan een levendige en diverse stadsomgeving.

- Oproep tot heroverweging
Ik verzoek de gemeente Sittard-Geleen dringend om de beslissing te heroverwegen en de verkoopprocedure alsnog openbaar en transparant te maken. Dit geeft alle geÃ¯nteresseerde partijen, waaronder [redacted], een eerlijke kans om een voorstel in te dienen. Het is essentieel dat de gemeente haar handelen baseert op beginselen van transparantie, non-discriminatie en gelijke behandeling, zoals voorgeschreven door het Didam-arrest en andere relevante regelgeving.

- Kort geding overwegen
Hoewel het niet mijn voorkeur heeft om juridische stappen te ondernemen, voel ik me gedwongen om de mogelijkheid van een kort geding serieus te overwegen. De gemeente dient zich te houden aan de bovenstaande punten, maar het lijkt erop dat men via deze weg alle tegenspraak uit de weg probeert te ruimen door het voor ondernemers moeilijk te maken om in beroep te gaan.

Ik hoop echter dat de gemeente tot bezinning zal komen en het juiste pad zal bewandelen in plaats van de huidige koers te volgen.Ik hoop dat we deze kwestie zonder juridische stappen kunnen oplossen, met respect voor de principes van transparantie, non-discriminatie en gelijke behandeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@sittard-geleen.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2024 16:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: V&D pand

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van uw klacht berichten we u als volgt.

Het retail-beleid van de gemeente, waarbinnen de verplaatsing van Berden past, is gericht op een verbetering van de retail-functie in de gemeente Sittard-Geleen. Dat slechts Berden voor de verkoop van de V&D-locatie in aanmerking kwam, is toegelicht in de Didam-publicatie van 8 mei jl. waarvan u kennis heeft genomen. Uit dien hoofde behoefde de gemeente, als eigenaar van de V&D-locatie geen uitvraag te doen met de strekking ondernemers in het algemeen de mogelijkheid te bieden retail-activiteiten te vestigen op de voormalige V&D locatie.

Op basis van "objectieve, toetsbare en redelijke criteria" kwam naar oordeel van de gemeente slechts Berden in aanmerking voor de aankoop van de V&D-locatie. Er is geen sprake van een discriminatoire bevoordeling van Berden. Dat moge ook blijken uit het feit dat de gehanteerde criteria verankerd zijn in de gemeentelijke beleidslijn met betrekking tot retail. Ook in dat verband zij verwezen naar de Didam-publicatie.

Verder vermelden we dat Berden van de gemeente geen subsidie ontvangt.

De door u gevreesde negatieve impact wordt daarom niet onderschreven. De overeenkomst met Berden maakt c.q. moet de retail binnen de gemeente als zodanig aantrekkelijker maken en bijdragen aan toekomstbestendigheid. De door u gevreesde impact wordt noch ten aanzien van het centrum van Sittard in het algemeen, noch ten aanzien van het kernwinkelgebied in het bijzonder, onderschreven. Daarenboven zal Berden de huidige locatie op de Steenweg ontwikkelen.

Uit uw brief blijkt dat u van mening bent dat de rechten van u en andere ondernemers geschonden zijn door het onderhands sluiten van de overeenkomst met Berden. In dat verband wijzen we u uitdrukkelijk op de in de Didam-publicatie opgenomen mogelijkheid uiterlijk voor een bepaalde datum langs de weg van het aanhangig maken van een kort geding op te komen tegen het sluiten van de overeenkomst met Berden. Die termijn beoogt de contractspartijen rechtszekerheid te verschaffen ter zake de rechtmatigheid van de overeenkomst zodat zij verder kunnen met de samenwerking en de door hun in dat kader te maken kosten. Om die reden vervalt de mogelijkheid in rechte nog aanspraak te maken op het object of op te komen tegen de uitgifte van het object indien niet uiterlijk voor de uiterste datum een kort geding aanhangig is gemaakt.

Gezien de Hemelvaart en Pinksteren heeft de gemeente (onverplicht) besloten de vervaltermijn eenmalig te verlengen, namelijk tot en met 5 juni 2024. Dat betekent dat u ervan uit dient te gaan dat de gemeente zich vrij acht de onderhandse verkoop van de V&D-locatie doorgang te laten vinden, tenzij voordien, uiterlijk op **woensdag 5 juni 2024**, een kort geding ter zake dit voornemen tegen de gemeente Sittard-Geleen aanhangig wordt gemaakt bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg. De verlenging zal langs dezelfde weg als de publicatie van 8 mei jl. voor eenieder bekend gemaakt worden.

Met het bovenstaande vertrouw ik u naar behoren te hebben geÃ¯nformeerd,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider Bouw

Gemeente Sittard-Geleen
Domein Omgeving, Team Projecten

M: [redacted]
E: [redacted]@sittard-geleen.nl
Bezoekadres: Hub Dassenplein 1, 6131 LK Sittard
Werktijden: Ma t/m Do 7:30 - 17:00u Vr. 8:00 â€“ 13:00u

Gemeente Sittard-Geleen Born

Van: [redacted] <[redacted]
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 22:35
Aan: [redacted] <[redacted]@sittard-geleen.nl>; [redacted] <[redacted]@sittard-geleen.nl>
Onderwerp: V&D pand

Geachte heer [redacted]

Graag wil ik mijn ongenoegen uiten over de verplaatsing van het Berden pand in Sittard van de Steenweg naar het voormalige V&D pand.

Naar mijn weten heeft de gemeente Sittard-Geleen nooit ondernemers in het algemeen de mogelijkheid geboden om met een degelijk plan retailactiviteiten te vestigen in de toekomstige locatie van V&D. Ondanks meerdere gesprekken met wethouders en ambtenaren, ben ik nooit op de hoogte gebracht van enige potentiÃ«le kansen in deze kwestie. Als een van de vooraanstaande exclusieve damesmodezaken in het midden-hoog segment, had [redacted] zeker op zijn minst serieus genomen moeten worden in deze kwestie.

Het is een onrechtvaardige en merkwaardige situatie waarin de gemeente duidelijk een voorkeur heeft gegeven aan een specifieke partij, in dit geval Berden, boven andere ondernemers. Ik vraag mij af waar de subsidies naar toe gaan en waarom de gemeente van plan is om van Berden te huren voor de komende jaren, terwijl er mogelijkheden zijn voor ondernemers zoals ik om iets unieks te creÃ«ren, zodat we als stad niet voor de meest voor de hand liggende optie kiezen.

De verhuizing van Berden zal naar alle waarschijnlijkheid funest zijn voor veel ondernemers op de Steenweg en vormt niet de oplossing waar de gemeente naar streeft. Het is financieel gezien niet haalbaar voor de gemeente om alle bedrijven simpelweg te verplaatsen en onder te brengen in alle leegstaande panden in het centrum.

Ik had graag een serieuze overweging willen maken voor de aanschaf van het V&D pand. Echter, zoals eerder gezegd, was ik niet op de hoogte van de beschikbaarheid van het pand voor verkoop, noch van de specifieke vereisten die de gemeente stelde voor deze aanschaf. Mogelijkerwijs was het haalbaar geweest om dit doel te verwezenlijken in samenwerking met andere ondernemers of investeerders.

Het is betreurenswaardig en teleurstellend dat de gemeente kennelijk nog steeds niet erkent waar de kracht van een bloeiend centrum vandaan komt. Het zijn de hardwerkende ondernemers met liefde voor de stad, die hun klanten een warm welkom bieden en trots zijn op hun gemeenschap. Deze groep wordt al lange tijd genegeerd door de gemeente en krijgt het steeds moeilijker gemaakt op alle mogelijke fronten.

Het is een schande, een zoveelste voorbeeld in de geschiedenis van Sittard en Geleen waarbij de belangen van de ondernemers over het hoofd worden gezien.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Klik niet op links en open geen bijlagen vanuit bronnen uit deze e-mail die u niet vertrouwt en waarvan u niet weet of de inhoud veilig is.

Klik niet op links en open geen bijlagen vanuit bronnen uit deze e-mail die u niet vertrouwt en waarvan u niet weet of de inhoud veilig is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

E Art. 5.1 lid 1 sub e

Deze informatie betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG