



SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Art. 35 RvO

Jaartal / zaaknummer: 2026-229483

Datum: 28 augustus 2026



Vragen gericht aan:

- College van B&W van de gemeente Dantumadiel

Onderwerp: vragen borging van de pijler Ontmoeten binnen het MFC Feanwâlden

Het college van B&W wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Herkent het college de zorgen en inhoudelijke overwegingen van de stichting? Heeft het college, mede gelet op de uitgesproken bereidheid tot overleg, nog contact gezocht of zal het dat doen om te bezien of herstel van samenwerking mogelijk is?
2. Hoe is de pijler Ontmoeten vanaf het vertrek van de stichting formeel vertegenwoordigd in de projectorganisatie? Kan het college de raad vóór een volgende inhoudelijke besluitvorming inzicht geven in de actuele projectorganisatie, verantwoordelijkheden en zeggenschap rond deze pijler?
3. Wat verstaat het college concreet onder een volwaardige ontmoetingsfunctie binnen het MFC? Welke doelgroepen, activiteiten, ruimten, voorzieningen en gebruiksmogelijkheden horen daar volgens het college minimaal bij?
4. In hoeverre voorziet het huidige ontwerp daadwerkelijk in de benodigde ruimten en voorzieningen voor dorpsactiviteiten, waaronder bijeenkomsten, culturele activiteiten, horeca of consumptieverstreking en activiteiten die buiten school, sport en kinderopvang plaatsvinden?
5. Op welke wijze wordt geborgd dat de ontmoetingsfunctie niet ondergeschikt raakt aan de belangen, roosters of exploitatie van onderwijs, sport en kinderopvang? Welke uitgangspunten wil het college hanteren voor beschikbaarheid, programmering, openingstijden en voorrang bij conflicterend ruimtegebruik?
6. Welk beheer, exploitatie en zeggenschapsmodel heeft het college voor ogen voor de ontmoetingsfunctie? Wie draagt straks verantwoordelijkheid voor programmering, dagelijks beheer, ontvangst, reserveringen, toezicht, techniek, schoonmaak en eventuele horeca?
7. Hoe worden inwoners, verenigingen en dorpsorganisaties structureel betrokken bij de programmering, tarieven, openingstijden en verdere ontwikkeling van de ontmoetingsfunctie?
8. Hoe worden baten, lasten en financiële risico's van dorpsactiviteiten verdeeld? Kan het college in hoofdlijnen aangeven wie verantwoordelijk wordt voor inkomsten, kosten en eventuele exploitatietekorten, en welke financiële positie daarbij voor de dorpsgemeenschap is voorzien?
9. Welke gevolgen heeft het terugtreden van de stichting volgens het college voor draagvlak, externe financiering, fondsenwerving, exploitatie, planning en realisatie van het MFC? Welke maatregelen neemt het college om eventuele risico's te beperken?

Eventuele toelichting:

Naar aanleiding van de brief van Stichting Dorpshuis Feanwâlden-Feanwâldsterwâl van 26 juni 2026 en de reactie van het college daarop, maken wij ons zorgen over de positie en de toekomstbestendigheid van de pijler Ontmoeten binnen het MFC-project in Feanwâlden.

De stichting was als vertegenwoordiger van de dorpshuisfunctie betrokken bij de projectgroep en stuurgroep, maar heeft zich teruggetrokken omdat zij geen gelijkwaardige en inhoudelijk betekenisvolle rol meer ervaart. Tegelijk geeft de stichting aan open te staan voor overleg wanneer de gemeente alsnog een medebepalende rol voor de dorpshuisfunctie ziet. Wij vinden het van belang dat het vertrek van deze partij niet leidt tot een onvoldoende uitgewerkte ontmoetingsfunctie of tot verlies van draagvlak, kennis en betrokkenheid vanuit het dorp.

Wij verzoeken het college de raad tijdig en integraal te informeren, zodat bij verdere besluitvorming helder is hoe de pijler Ontmoeten inhoudelijk, organisatorisch en financieel duurzaam wordt geborgd.

Ondertekening:

Naam: Joke Posthuma

Fractie: BBB Dantumadiel