

Woordelijk verslag: Besluitronde (raadsvergadering) Nijmegen 12 juli 2023

Datum	12-07-2023
Tijd	14:00 - 17:15
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries-Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren
	Omnummer 5

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zo ja, welkom allemaal. Nou kijk, leuk, een foto. Komt u er ook erin? Ja.

Goedemiddag, ik stel voor dat we gaan beginnen met deze raadsvergadering. Die is bij deze geopend. Hartelijk welkom, één ieder, op dit wat ongebruikelijke tijdstip, maar dat komt daar straks helemaal goed. Ik heb een afmelding op het laatst gekregen van mevrouw Grutters. Verder heb ik geen afmeldingen, en volgens mij zijn we ook wel compleet. Zijn er verder nog mededelingen? Kijk ik even naar de griffier. Neen. Kom ik bij de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering.

2 Agenda Vaststelling inclusief de orde van de vergadering

Twee hamerstukken zijn toegevoegd: het raadsvoorstel bezwaar tegen aanwijzing beeldbepalend pand achter de Carmel numero 14. En het raadsvoorstel bezwaar tegen aanwijzing monument Stationsplein 26. We hebben een tweetal sets actuele vragen die zijn aangekondigd. Eentje door een gewoon ander partij over geen PFAS in onze plas en de ander gaat, is naar aanleiding van het persbericht: "Nijmegen stopt met energietoeslag voor studenten", dus die zullen we dan zo gaan behandelen.

Het raadsvoorstel "Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer, het voorstel om dat als laatst te behandelen, dus ook na de stem stukken, omdat we dat in beslotenheid zullen bespreken. En er wordt vanwege de hoeveelheid stukken ook met spreektijd gewerkt vanaf het eerste debat stuk. Ik kijk even rond of dat allemaal klopt. Mevrouw Buursink had nog een ordevoorstel. Ja.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben vanochtend besloten opnieuw een ordevoorstel in te dienen over agendapunt 7.2. De bespreking van afgelopen woensdag over de aankoop van de Wijchenseweg en de

beantwoording van het artikel 39 vragen is in de ronde van afgelopen woensdag nauwelijks aan de orde gekomen. Er was veel te weinig tijd. Onze fractie vindt het onjuist dat we, zonder dat we deze vragen goed met elkaar hebben kunnen bespreken, verder gaan met besluitvorming.

Omdat dit agendapunt niet op zichzelf staat, maar samenhangt met de MER Winkelsteeg en de bestemmingsplannen voor het Stationsomgeving Goffert, die wel op de agenda staat en de bestemmingsplan rond de Kanaalknoop, wat pas na de zomer wordt behandeld, willen wij opnieuw voorstellen om dit als geheel na de zomer te behandelen, zodat we ook de beantwoording van de artikel 39 vragen op de juiste manier kunnen doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Nou, uw opvatting graag over dit ordevoorstel om het agendapunt vandaag niet te doen. Wie wil daar iets over vinden? De heer van Gent.

Naam Spreker 3: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Geen steun voor dit voorstel. Volgens mij is het gewoon tijd om die knopen door te hakken.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Anderen? Mevrouw Smit.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Wat ons betreft ook geen steun.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hooft.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ik wil dat van harte steunen en ik betreur het eigenlijk dat met name de coalitiepartijen nu zeggen geen steun. Probleem is dat er nogal wat verschillende visies zijn, om het zo maar te zeggen, op het effect van de hindercirkels en dat betekent dus dat, als wij die problemen willen oplossen, dan kunnen wij daar de zomer voor gebruiken en daarmee uiteindelijk, want het is wel een voorstel dat wij bijvoorbeeld van harte zouden willen steunen, dit voorstel, maar wel als de problemen zijn opgelost.

Maar als de problemen die zijn nou nog onduidelijk en niet opgelost, zodat we zomer voor zouden kunnen pakken, kunnen we na de zomer misschien wel met een brede steun in de Raad dit voorstel omarmen of een iets wat gewijzigd voorstel. En ik zou dus echt willen oproepen om het nu niet te behandelen of, ja, misschien wel te behandelen, want ik wil wel die motie voor een onderzoek...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer van Hooft, het is een ordevoorstel, hè. U hoeft niet. U heeft argumenten aangegeven, u wil het ordevoorstel steunen, leid ik hieruit af.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat klopt, maar ik wil dat, ik wilde dat graag nog eens goed beargumenteren, omdat ik namelijk vind dat we erg lichtvaardig zijn, als we het nu wel zouden behandelen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Anderen? Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij steunen het ordevoorstel, want wij vinden de MER volstrekt onvoldoende uitgevoerd, en op basis daarvan kunnen wij geen goede afweging maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

En dan snellen we voort. Wie kan ik voorts het woord geven? Ik. Niemand? Ja. De heer Eigenhuijsen, in ieder geval.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, steun voor het voorstel van de VVD en ik sluit me ook helemaal aan bij de SP.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Steun zeven minuten van Kamerronde op dit onderwerp is geen doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Anderen nog? Ja, mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, nee, volgens mij hebben we helder de visies kunnen uitwisselen met elkaar in de gespreksronde, dus geen steun voor dit voorstel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Steun voor het voorstel, onvoldoende besproken in de gespreksronde, dus laten we die doorschuiven.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog andere woord meldingen op dit moment? Want als dat niet het geval is, concludeer ik dat er toch een nipte meerderheid voor behandeling van het voorstel vandaag is. Dat klopt, hè. Ja? Ja, nee, goed. Ja. U kunt er ook over willen stemmen, maar dat is mijn conclusie op dit moment, gegeven wat iedereen die zich heeft uitgesproken, dus... Ja, daar gaan we het voorstel toch gewoon behandelen onder de agenda zo meteen. Even kijken.

Maar we waren nog bij de agenda vaststelling en daar moest ik nog in ieder geval nog toevoegen dat de volgende punten niet in de raadskamers behandeld zijn en voorgesteld worden om dezen als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.14. Kunt u met al deze voorstellen instemmen? Ja. Dat is het geval.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Agendapunt 3 dan: besluitvorming behandel adviezen van de gespreksronde van 21 juli, jongstleden. Het raadsvoorstel waar we het net over hadden, eigenlijk, gewijzigde vaststelling, bestemmingsplan Winkelsteeg-Stationsomgeving en de geluidzone Winkelsteeg met MER en beeldkwaliteitsplan als debat stuk. Zo ook het raadsvoorstel Aankoop perceel grond met opstal Wijchenseweg vier, debat stuk dus.

Het Raadsvoorstel Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer behandelen we dus in beslotenheid als debat stuk. Prestatieafspraken overigens debat stuk vandaag en het raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum, dat wordt een stem stuk vandaag.

4 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De hamerstukken dan onder agendapunt 4. Voor de punten 4.1 tot en met 4.14 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

5 BENOEMINGEN

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Agendapunt benoemingen. We hebben deze keer geen benoemingen en dat brengt me bij de vragen van raadsleden aan het college.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Allereerst de vragen over het onderwerp: 'geen PFAS in onze plas'. Een aantal indieners. Mevrouw Lauret, u bent, ja, die de vraag stelt, ja. Aan u het woord.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Geacht college, Tv-programma ZEMBLA kwam onlangs met de onthulling dat teflon producent Chemours in Dordrecht al tientallen jaren wist dat PFAS gevaarlijk zijn voor mens en milieu. PFAS worden onder meer in verband gebracht met kanker en hartaandoeningen. Inmiddels is vrijwel de gehele aarde vervuild met giftige PFAS-chemicaliën en die zitten bijvoorbeeld in antiaanbaklagen van pannen, bakpapier, pizzadozen, regenkleding en blusmiddelen.

De Rijksoverheid heeft echter de regels voor het storten van baggerspecie en grond met PFAS verruimd en daarbij wordt natuurgebied Oosterhoutse Waarden genoemd als nieuwe beschikbare diepe plas, waarin baggerspecie en grond met PFAS kan worden gestort,

terwijl dit natuurgebied onderdeel is van Natura 2000-gebied Rijntakken.

De Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu, D66, GroenLinks en Stadspartij Nijmegen maken zich naar eerdere vragen door de Partij voor de Dieren over mogelijke verondieping met granuliet door de aanpassing van de PFAS regels, opnieuw zorgen over dit gebied, omdat PFAS gevaarlijk zijn, niet of nauwelijks afbreekbaar in het milieu en inmiddels in het bloed zitten van bijna alle mensen en dieren. De partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu, D66, GroenLinks en Stadspartij Nijmegen vragen zich naar aanleiding van voorgaande het volgende af.

Eén: is het college op de hoogte van de verruiming van deze regels door het Rijk? En zo ja, wat vindt het college ervan dat het natuurgebied Oosterhoutse Waarden wordt genoemd, wordt genoemd als diepe plas waarin baggerspecie en grond met PFAS mag worden gestort? En is het college het met ons eens, twee, dat elke extra toevoeging van PFAS aan de leefomgeving ongewenst is, al helemaal in Natura 2000-gebied en dat met PFAS verontreinigde grond niet hoort te worden gestort in Natuurgebied Oosterhoutse Waarden, ook niet als de grond daar al verontreinigd is met PFAS. Zo nee, waarom niet? En zo ja, is het college bereid zich te verzetten tegen stort van PFAS verontreinigde grond in deze plassen en met de rijksoverheid in gesprek te gaan om natuurgebied Oosterhoutse Waarden te schrappen als stortlocatie teneinde extra risico's voor dieren, toekomstige omwonenden en bezoekers van natuurgebied Oosterhoutse Waarden te voorkomen? En zo nee, waarom niet? En drie, de plassen in natuurgebied Oosterhoutse Waarden zijn niet vrij liggende diepe plassen die

in verbinding staan met Rijkswater, de Waal. Is het college het met ons eens dat PFAS daardoor uit de grond in de plas kunnen wegspoelen naar de rivier en open zee en dat ze daardoor alsnog elders in het milieu terecht kunnen komen, elders kunnen ophopen en gevaar kunnen opleveren?

Zo nee, waarom niet? En zo ja, wat gaat het college doen om dit te voorkomen? De fracties die ik net allemaal heb genoemd, die zien met belangstelling de antwoorden van het college tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder van Elferen, namens het college.

Naam spreker 11: Meneer Elferen (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook het college maakt zich natuurlijk zorgen over de stof PFAS in ons milieu, maar ik moet beginnen met een met de verontschuldiging. Doordat wij de uw vragen ook afstemming vragen, zowel binnen deze organisatie, maar met name ook met Rijkswaterstaat, heb ik nog niet de antwoorden die ik allemaal zou willen kunnen geven aan u. Ik ga mijn best doen. Wij zijn op de hoogte van de verruiming van deze regels. Wij weten niet hoe in dit geval Rijkswaterstaat de rijksregels heeft toegepast en wat het afwegingskader daarvoor is.

Wij zullen daarover met hen in gesprek gaan. En ook bij vraag twee: Wij willen eerst weten hoe Rijkswaterstaat zijn afweging heeft gemaakt en met de verruimde rijksregels omgaat en dat zullen we u laten weten. En aan de hand daarvan zullen we ook daar een oordeel over kunnen hebben. En in vraag, ten aanzien van vraag drie; wij snappen uw zorg ten aanzien van het verspreiden van PFAS door bijvoorbeeld, via bijvoorbeeld de Waal, maar u vraagt wat ook een technische component van 'kan die uitspoeling plaatsvinden richting de Waal?'. Ook dat willen we eerst uitzoeken, voordat we u een goed antwoord kunnen geven. Ik kan me voorstellen dat dat mijn antwoorden u niet zoveel bieden, als ze zouden moeten. Dat vind ik ook. Maar in algemene zin is dat alles wat ik nu weet en op de rest, voor de rest zullen we echt bij u op terug moeten komen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Zijn er aanvullende vragen? Mevrouw Lauret. Ja.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, kan het college misschien aangeven wanneer die antwoorden dan wel zouden komen en is er een bereidheid bij het college om in de tussentijd de stort van verdere stoffen daar op dit moment stil te leggen? Is dat mogelijk, dat het college zoiets doet? Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog andere aanvullende vragen? Dan geef ik het woord weer aan wethouder van Elferen.

Naam spreker 11: Meneer Elferen (Wethouder)

Ja. Ja, laten we afspreken dat we voor het eind van de zomer, voor het eind van het reces, bij u erop terugkomen, dat wil zeggen, we zullen eerst als college natuurlijk die antwoorden weer moeten vaststellen, dus we zullen proberen in de eerste of tweede collegevergadering uiterlijk te doen, in ieder geval zo snel mogelijk. Maar dat is even één. Twee, ten aanzien van de verondieping die Rijkswaterstaat nu uitvoert. We moeten eerst precies weten waar dat zit in het proces, voordat ik u de toezegging kan doen dat we het niet doen. Als het in onze macht ligt nu om het te stoppen.

Ik wil ervan toezeggen om om te kijken of we dat kunnen bevriezen, maar omdat ik dus niet eens helder heb wie het namens wie, op welk moment aan het doen is, kan ik u ook die toezegging niet zomaar doen. We zijn afhankelijk van rijksregels hier die door Rijkswaterstaat worden geïnterpreteerd en toegepast en daarom kan ik

niet zover gaan als ik zou willen normaal in deze stad. We zullen eens kijken wat kan en dan zullen we ook op terugkomen in ons antwoord aan u. Maar voor nu kan ik niet verder gaan dan dit.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Nou, dit was dan de, ja, eerste set vragen. Dan zijn er ook vragen over het onderwerp: "Nijmegen stopt met energietoeslag voor studenten". Ik begreep de heer van der Goes, ja, namens GroenLinks. Ja.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Geacht college, afgelopen jaar hebben onze fracties en dan doel ik op de fracties van de GroenLinks, de PvdA, D66 Nijmegen en Gewoon Nijmegen. Nu op verschillende momenten aandacht gevraagd voor de energie compensatie van studenten. Na uitspraken van de rechtbank is de gemeente ook overgegaan op de toekenning van energie compensatie aan deze specifieke doelgroep. Uit de technische uitvraag is te zien dat er in 2022 bijna vijf duizend aanvragen zijn gedaan door studenten. Uit het persbericht wat de gemeente heeft gestuurd, blijkt echter dat de gemeente Nijmegen per direct stopt met het uitkeren van energie compensatie aan studenten.

Het college geeft namelijk aan dat het Rijk zelf met de regeling is gekomen, maar wat onze fracties betreft, is dat te kort door de bocht. Nu het kabinet is gevallen, besluit de kamer pas in de tweede week van september of de wet die de energie compensatie via DUO gaat regelen, überhaupt behandeld gaat worden. En als die behandeld gaat worden, moet die nog door de tweede en de eerste kamer heen. Mocht het onderwerp controversieel worden verklaard, kan het pas worden behandeld met een nieuw kabinet.

Onze fracties begrijpen dat er geen dubbellingen in regelingen moeten zijn, maar heeft wel het gevoel dat er nu heel erg vooruit wordt gelopen op de zaken. Daarom willen wij de volgende vragen aan het college stellen. Vraag één: is het college het met ons eens dat het onmenselijk is om de situatie in en om op de situatie in Den Haag vooruit te lopen, omdat dit onzekerheid schept voor een grote groep inwoners en onze stad?

Vraag twee: is zij het met ons eens dat het onmenselijk is dat studenten minima, ja, dat het onmenselijk is dat studenten minimaal de komende maanden geen loket hebben waar zij een aanvraag kunnen doen voor de energietoeslag? En vraag drie: in hoeverre is het college bereid om het loket voor energietoeslagen open te houden tot duidelijk is dat studenten op een andere plek terecht kunnen om de energietoeslag te ontvangen? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik het woord aan wethouder Brom, namens het college.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter, in antwoord op de vragen. Momenteel is het zo dat wij een vooruitbetaling doen op de komende energietoeslag en we zien dat er een andere voorliggende voorziening gaat komen en dat zo tot een betaling gaat komen via DUO. Dat is ook de reden waarom het is stopgezet voor studenten, omdat er een mooie regeling komt via DUO. Dus wat dat betreft, het is niet zo dat wij alle studenten dan meteen gaan uitsluiten. Dat dat is zeker niet het geval.

Dus, onwenselijk om vooruit te lopen? Nee. Dan komen we eigenlijk ook een beetje bij vraag nummer twee. We verwachten niet dat er, dat studenten in grote problemen komen, want uiteindelijk de energielasten die zijn gelukkig een heel stuk gezakt. Die zijn echt wel gedaald. En studenten die eventueel in de problemen komen, die kunnen bij ons terecht voor de bijzondere bijstand en dan hebben we daar ook alle aandacht, hebben we daarvoor. En dan om een loket voor energietoeslagen open te houden?

Nee, we verwachten dat dat de wet doorgaat, dus een extra loket open te houden, dus voor deze categorie categoriale bijstand, vinden we momenteel niet nodig.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Meneer van der Goes, in ieder geval.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik heb toch wel moeite mee. Het college zegt nu: "studenten kunnen sowieso terecht via de bijzondere bijstand". Dan is het de vraag waarom u überhaupt een categorale bijstand heeft gekozen. We hebben het heel veel over gehad in deze Raad, dat heeft te maken met de participatiewet. Dus ik heb er echt moeite mee dat

de wethouder nu zegt: "Ja, studenten kunnen sowieso terecht in de bijzondere bijstand", dat is niet zo.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar meneer van der Goes, het is geen debat, hè. Als u aanvullende vragen heeft, bent u van harte door deze voorzitter uitgenodigd. Het is een hele, het is een vraag die wat technische toelichting behoeft, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee. Wat is uw vraag?

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Mijn vraag is of het college het met mij eens is dat er een voor een bepaalde reden een categorale bijstand in is gesteld en of het college in ieder geval wil verzekeren dat deze categorale voorziening die we nu hebben, open blijft tot het echt duidelijk is wat studenten aan toe zijn, want dat is er nu gewoon niet?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ik zag, dacht ik, de heer Galijasevic, ja. Ja. Aanvullende vraag.

Naam Spreker 14: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. En staat u mij alstublieft toe om kort even een context te schetsen, want anders kan ik me voorstellen dat mijn vraag een beetje verwarring op gaat leveren. Heel kort dan wel, want anders wordt het toch nog... In 2022 kregen alle minima de energietoeslag ambtshalve toegekend en we ontvingen daarvoor een compensatie van het Rijk, maar dat bedrag was eigenlijk onvoldoende om alle minima in Nijmegen te voorzien. Toen heeft de Raad ingestemd met een onttrekking aan de reserve om, ja, tot 130 procent uit te keren. Nou, studenten werden toen uitgesloten. Toen hebben we allemaal de uitspraak van het hof gezien: de gemeentes op de, op de vingers getrokken, op de vingers getikt en toen moest het college de toeslag aan studenten uitkeren. Met als gevolg een verandering van de beleidsregels die twee negatieve effecten hadden. Allereerst werd het overgrote gedeelte van de studenten uitgesloten. Niet de energieproblematiek stond centraal, maar de beleidsregel. En het tweede was dat acht honderd minima die volgens de eerste beleidsregels recht hadden op de energietoeslag, deze, en ook in 2022 ontvingen, dat die die volgens de nieuwe beleidsregels niet meer ontvingen en daar geen recht meer op hadden. Dus conclusie, er was veel onduidelijkheid, veel wijzigingen en tegenstrijdige communicatie en het ergste was dat de mensen die de toeslag echt nodig hadden, daar geen recht op hadden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

U heeft al twee keer dezelfde conclusie en ik heb nog steeds geen vraag gehoord.

Naam Spreker 14: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

De vraag komt eraan. Is het college het eens met de PvdA dat de acht honderd minima, die volgens deze nieuwe beleidsregels worden uitgesloten, weer toegang moeten krijgen tot de energietoeslag?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er nog andere aanvullende vragen op dit thema? Niet, dan geef ik wethouder Brom het antwoord of de vraag. Oh, nee, de heer van Hooft, nog een aanvullende vraag.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Voor de wethouder even heel simpel spreekwoord: "Je moet geen oude schoenen weggooien voor je nieuwe hebt, want anders loop je op blote voeten".
Nou, met dit weer valt dat nogal mee, maar dat is wel eigenlijk wat u eigenlijk tegen studenten zegt. Wij gooien de oude schoenen weg.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wat is uw vraag? Ik heb en ik kijk ik, ik word nou wel enigszins heel licht narrig. Deze vragen waren namelijk gisteren te laat aangekondigd. Dan heb ik in een zeldzaam beleid van coulance deze mogen toestaan. Wat doet u nou? Dan gaat u een debat voeren. Dat kan dus echt niet, hè. Want dan hadden, dan kunnen we net zo goed nu afspreken: 'Zet het de volgende keer op de agenda en dan kunt u naar hartenlust het debat voeren. Als u vragen heeft, bent u van harte uitgenodigd, ook u heer van Hooft.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Die heb ik dus. Ik heb twee zinnen gesproken, ik wilde nog één zin spreken. Daarna heeft u 12 zinnen gesproken. Als u niks had gezegd, was ik al klaar geweest met mijn vraag. Geen oude schoenen weggooien voor je nieuwe hebt. Dat doet u niet. Vindt u dat zelf niet een beetje raar om dat op die manier te doen?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog andere aanvullende vragen? De heer Eigenhuijsen. Aanvullende vragen, hè.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, heel kort, heel kort, heel kort, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Graag.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Hele korte snelle vraag. Bent u bereid als er toch weinig aanspraak, om gewoon het loket alsnog open te houden? Er wordt te weinig aanspraak op gemaakt, dat is toch geen moeite om het open te houden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere aanvullende vragen nog? Nee? Dan geef ik de wethouder het woord.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

De reden dat wij dit hebben gedaan, heeft er gewoon mee te maken dat wij geen dubbellingen en uitkeringen willen hebben, want iedereen moet kunnen krijgen wat hem toekomt. Dat is één. Rondom de acht honderd minima waar u het ook over heeft, meneer Galijasevic, dat heeft ermee te maken dat wij terug zijn gegaan naar uitkeringen op adres, want op sommige adressen hadden wij meerdere mensen met een minimum, maar met één energierekening. Dus dat heeft daar, dat heeft, dat hebben we toentertijd met elkaar afgesproken. Dat is ook met de Raad uit uitvoerig besproken. Oude schoenen voordat we, voordat we nieuwe hebben. Sterker nog, wij lopen momenteel op geleende schoenen, want het is een vooruitbetaling. Dus er ligt nog geen wet aan vast die verder gaat uitkeren. Dus oude schoenen hebben we nog niet weggegooid. We hebben reserve schoenen gebruikt. En ik hoor eigenlijk, meneer Eigenhuijsen hoor ik vragen: "Ja, waarom laten we het loket niet los?" De kans bestaat dat er een hausse aan uitkeringen aangevraagd worden, want dan krijgen we door van: "We kunnen de ene kant vier honderd krijgen en de andere kant vijf honderd krijgen".

Ik kan u wel de volgende toezegging doen en die toezegging, die is van, mocht die wet niet doorgaan, dan kunnen we het altijd weer voor het eind van dit jaar, dus eigenlijk voor het stookseizoen, zouden we het weer open kunnen zetten, het loket voor de studenten. Maar de verwachting is niet dat deze wet controversieel wordt verklaard. Ik dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dit waren de antwoorden. Jip. Dat is het geval, met dank.

7.1 Raadsvoorstel Verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen (34/2023)

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij de, het eerste raadsvoorstel als debatstuk. Het raadsvoorstel Verordening Doelgroepen Woningbouw Nijmegen. Misschien even goed nog ter toelichting, hè. Vorige keer is vanwege stakende stemmen op een amendement ingediend door GroenLinks, die stemmingen uiteraard naar vandaag, weer verdaagd, dus we stemmen straks over het amendement. In de tussentijd heeft de heer Eigenhuijsen een nieuw amendement ingediend. Dat is al ingediend, meneer Eigenhuijsen, zeg ik maar voor het gemak.

Anders wordt het heel erg lastig om uit te leggen om dit alsnog even als debatstuk is opgevoerd. Dus ik stel wel voor dat het debat zich richt op het amendement wat de heer Eigenhuijsen uiteraard zo meteen kan toelichten, zich zal gaan richten en dat we niet het hele debat gaan over doen, want dat is al vastgelegd, dus daar hoeft niemand zorgen over te hebben. De heer Eigenhuijsen, het ligt voor de hand dat u het eerste het woord krijgt.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wist niet dat het amendement al was ingediend, dus dat maakt mijn verhaal nog vele malen korter. In ieder geval is het nu wel met steun van meerdere partijen. Derde keer dat we hier geloof ik over praten. Heropening van de besprekingen. Inmiddels samen met CDA, ODV, Partij van de Arbeid en GroenLinks. Ja, ik hoef het amendement niet verder toe te lichten.

Volgens mij is het heel duidelijk helder wat wij willen bereiken, namelijk de norm voor de sociale koopwoningen en huurwoningen wat lager als het college voorstelt, namelijk 1.7, de norm in plaats van 2.0. Dat is wat we willen beogen en, nou ja, dank voor de mede-indieners. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk naar andere leden van uw Raad of die hierop wil ingaan. De heer de Beer.

Naam spreker 15: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank, voorzitter. Wij zijn blij met de aanpassing van het amendement en wij zullen het dan ook steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Anderen die het woord wensen op dit agendapunt? Dat is niet het geval. Dan heeft de heer Eigenhuijsen gelijk, dat gaat nog sneller dan snel. Althans, eerst krijgt het college natuurlijk het woord. Wethouder Visser.

Naam spreker 16: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, en kan ik er dan nog heel veel woorden aan besteden, maar ik wil u nog één keer een beetje stichtelijk toespreken. Kijk, we bespreken vandaag inderdaad voor de derde keer de doelgroepenverordening en dat is een instrument om te sturen op het bouwen van betaalbare woningen. En in de afgelopen maanden heeft u steeds gezocht naar mogelijkheden om deze verordening te verbeteren door eisen te stellen aan woningen en aan ontwikkelaars door beperkingen op te leggen aan de doelgroep.

En ook nu ligt weer een nieuw amendement, wat technisch klopt, de rekensom klopt, maar wij ontraden het amendement, zoals we ook instandhoudingstermijn ontraden, wat al eerder is aangenomen en ook de, het amendement over de metrages. We hebben uitgebreid onderzoek gedaan, we hebben uitgebreid gesproken met partners, met ontwikkelaars, met corporaties en we hebben een zorgvuldige afweging gemaakt en we willen sturen op de komst van betaalbare woningbouw, maar we willen de markt in deze tijd niet bovenmatig reguleren en dat doet u.

U bepaalt eigenlijk als Raad nu aan wie een Nijmeegse starter een huis mag verkopen, voor welke prijs en u bepaalt ook nog eens dat dat pas na vijf jaar kan en ik heb het idee dat u daarmee precies in uw eigen staart bijt door het dicht te regelen, maar ik heb het idee dat er al een meerderheid is, dus ik kijk nog een keertje rond.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat doe ik dan met u. Ik kijk even rond of er ook nog een tweede termijn, een woordmelding is. Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over de beide amendementen dus en het raadsvoorstel als zodanig, natuurlijk. Even kijken. Eerst over het amendement wat dus de vorige keer met stakende stemmen is blijven liggen, meer meters, meer beter, 6.1, lid 1.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, een punt van orde. Volgens mij is er op het tweede beslispunt van het amendement gestemd. Het is slechts...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dus ik zei ook meer meters, meer beter, beslispunt één, lid één. Juist, daar stemmen wij over. Uw stemmen graag. Met 20 stemmen voor en 18 tegen, is dat aanvaard, dus dat de resterende beslispunt. Dat brengt ons bij het amendement wat zojuist is ingediend met de titel: "De Correcte Lokroep voor de juiste doelgroep 2.0". Uw stemmen daarover graag. De correcte lokroep voor de juiste doelgroep 2.0. Met 35 stemmen voor en drie tegen, is dat amendement aanvaard. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel zelf, dus over de verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen. U stemmen over het raadsvoorstel. Met 34 stemmen voor en vier tegen, is dat raadsvoorstel aanvaard.

Dank u wel. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling bestemmingsplan de Winkelsteeg- Stationsomgeving 7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplannen Winkelsteeg- Stationsomgeving Goffert en Geluidzone Winkelsteeg met MER en beeldkwaliteitsplan (66/2023) Goffert en de geluidszone Winkelsteeg met MER en het beeldkwaliteitsplan komt als 7.2. En dat behandelen we gevoegd met het raadsvoorstel "Aankoop perceel grond met opstal Wijchenseweg vier te Nijmegen" onder 7.3. Dus 7.2 en 7.3 worden gevoegd besproken en uiteraard stemmen we er apart over. Wie mag ik allereerst het woord geven? Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, bedankt. Ik begin met de aankoop van de Wijchenseweg. Platgeslagen gaan we daar nu een terrein aankopen om Antargaz heen te verplaatsen, terwijl we over de Kanaalknoop nog een besluit moeten nemen. Bij de besluitvorming moet de Raad zich van vergewissen dat haar eigen moties worden uitgevoerd. Dat lijkt evident dat de toezegging met betrekking tot het feit dat bedrijven geen hinder ondervinden in de huidige bedrijfsvoering, in ieder geval voor Antargaz geen gestalte wordt gegeven. Ik draai hier nu al een aantal rondjes mee en ik stel tot mijn spijt vast dat we als Raad veel minder en vaak onvoldoende worden meegenomen in koerswijzigingen.

In koersdocumenten wordt nauwelijks rekenschap gegeven van reeds vastgestelde plannen en ambities en van wat wijzigingen betekenen voor nieuwe plannen, doelen en ambities. We bewegen voorwaarts zonder in onze zij- en achter spiegel te kijken. In Winkelsteeg zie ik hiervan een overtreffende trap. In de beantwoording van het college op het artikel 39, vraag van de VVD, het CDA en GewoonNijmegen, lezen we de antwoorden als voor wat betreft de samenwerkingsovereenkomst NTC, wordt er in de geest van gehandeld, zonder dat we in cijfers onderbouwd krijgen hoe het vastgestelde ambities zich verhouden tot de nieuwe ambities. Hoe moeten wij, raadsleden, onze kaderstellende en controlerende rol dan uitvoeren? Gaat dat antwoord, wij handelen in de geest van, vanaf nu voldoende zijn?

Dat zijn geen condities waaronder ik vind dat we besluiten moeten nemen als raad en wij zijn dus tegen de aankoop van dit terrein. Voorzitter, ten aanzien van de MER en het bestemmingsplan Winkelsteeg omgeving Goffert, het volgende. Ja, zeker. Wij willen woningen. Daar is helemaal niemand tegen. Maar waarom zouden we die bouwen op het bedrijventerrein? Waar ons health-tech cluster tot grote nationale en internationale hoogte zou kunnen groeien en waar NXP gevestigd is? Waarom zouden we de grond die we daar nu bestemd hebben voor bedrijfsactiviteiten, innovatie en werkgelegenheid voor bewoning opofferen? Waarom zouden we een gebied dat op dit moment, dat op dit moment helemaal niet geschikt is om te bewonen met alle geweld functiemenging willen toepassen?

En als we daar dan voor kiezen, moeten we dan niet heel voorzichtig zijn? Voorzitter, kent u dat gevoel dat je op de achterbank van een auto zit die met hoge snelheid iemand inhaalt en dat je denkt: 'Gaat dit wel goed? Gaan we dit wel halen?'. Voorzitter, met dat gevoel zit ik hier vanavond. Ik heb aan weinig onderwerpen in de afgelopen periode, samen met onze fractie, collega-raadsleden, externe partijen en de griffie, waarvoor grote dank, zoveel tijd en aandacht besteed als aan Winkelsteeg.

Ik kijk terug op een proces waarin koersen geweest te zijn zonder dat het college ons daarin liet zien waar we vandaan kwamen en welke koers zij wil loslaten, zouden laten, welke scenario's er mogelijk waren. Feitelijk zijn

we vanaf de start aan de gang geweest met één voorkeursvariant. De stap terug, wat is er nog meer mogelijk en wat is echt verstandig, is niet gezet. Ik kijk terug op een proces waarin we ons als Raad telkens verzekerd is dat er goede gesprekken waren met bedrijven, dat bedrijven geen hinder zouden ondervinden in de huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten en dat functiemenging gewoon kon.

We kijken nu naar een MER die te wensen overlaat en gerepareerd moet worden met monitoringsinstrumenten. We kijken naar een MER-commissie die ons verder uitdrukkelijk meegeeft: "het MER lijkt hoofdzakelijk als toetsing van het voorkeursalternatief ingezet en veel minder als een ontwerpend Instrument". Niet alle informatie die wel beschikbaar is aan beleidsstuk en achtergrondrapportages ingezet. Daardoor zijn er in het MER bepaalde keuzes onduidelijk of onvolledig gemotiveerd. Ook is het MER niet benut om haalbaarheid van doelen en ambities tegen elkaar af te wegen. Daardoor is het niet zeker of alle hoeken van het speelveld voldoende verkend zijn.

Wat is er mogelijk en wat betekent dat voor andere doelen of ambities? En iets verderop in het rapport, de combinatie van deze factoren maakt dat het MER niet is waarvoor het bedoeld is, een rapport waarin de informatie over alle cumulatieve gevolgen voor de leefomgeving integraal en concreet mogelijk toegankelijk wordt gemaakt. Dat, voorzitter, zijn geen condities om in te halen. Het is duidelijk dat de Nijmeegse VVD en ikzelf ook persoonlijk het doorzetten van dit plan op dit moment geen goed plan vinden. En de reden daarvoor is heel eenvoudig. Er zit veel te veel ruimte tussen wat het college zegt dat mogelijk is en de signalen vanuit het bedrijfsleven. En dan heb ik het niet alleen over individuele bedrijven, maar ook over de verenigingen en de kringen. Zij die de haarvaten van onze economie snappen, omdat zij het zijn. Ik heb het over het planbureau voor de leefomgeving en over het ministerie van EZK en over de onderzoeksraad. Zij zeggen: 'Doe voorzichtig, schaal niet af ten behoeve van woningbouw of laat het om, laat omwonenden niet te dichtbij industrie wonen'. Tel daarbij de kritische bespiegelingen van de MER-commissie op. Voorzitter, in al die onduidelijkheid en waarschuwen scheldt een groot risico, namelijk dat toekomstige bewoners straks op hele vervelende plekken wonen. Dat ons health-tech cluster niet verder kan groeien, dat NXP minder ruimte krijgt en dat bedrijven noodgedwongen naar Polen vertrekken en we hier kostbare werkgelegenheid verliezen. En daarvoor willen ik en mijn partij op basis van wat nu voorligt niet verantwoordelijk zijn. Bij twijfel haal je het niet in. Ik kijk nog een keer

goed, niet alleen maar in je achteruitkijkspiegel, maar ook in je zijspiegel en over je schouders. De Nijmeegse VVD dient daarom samen met de PvdA, het CDA, GewoonNijmegen, ODV, SP en Partij voor de Dieren een motie in voor een onafhankelijk raadsonderzoek gedurende het reces. Hiervoor zal een zeer vooraanstaand bureau gevonden, met dank aan het harde werk van de griffie, dat begin september een gedegen rapport kan opleveren aan onze Raad. Onze eigen rekenkamer heeft ook toegezegd hierbij te willen assisteren. Het lijkt mij een kans die we niet moeten laten liggen, raadsleden.

Voorzitter, ook wij hebben de afgelopen weken gesproken met het ministerie van EZK en ook hoewel ook hier het goede gesprek mee is gevoerd door het college, was hun dringende advies aan ons om wel degelijk als Raad nog eens een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren. Omdat ook daar grote zorgen zijn over de impact op het health-tech cluster en het feit dat ook hier bedrijfsterreinen gaan af worden geschaald ten behoeve van woningbouw. Een ontwikkeling waartegen op landelijk niveau inmiddels vaak gewaarschuwd wordt. Hoewel alle gesprekken met de coalitiepartijen over de nadere onafhankelijk onderzoek niet hoopgevend zijn, lijken de Stadspartij, GroenLinks en D66 graag gas te willen geven en de zorgen te willen inhalen, hoop ik. Ik hoop toch echt oprecht dat raadsleden die zich zelfs serieus nemen, luisteren naar de zorgen van de bedrijfsverenigingen en de industriële kring, inzake de werkgelegenheid. Ik hoop echt dat jullie de waarschuwingssignalen van het ministerie van EZK en het planbureau voor de leefomgeving en de onderzoeksraad serieus nemen en met oog op dat alles een eigen onderzoek gaan laten uitvoeren. Een onderzoek dat niet voor vertraging zorgt en een onderzoek dat er hopelijk toe gaat leiden dat dit plan breder gedragen doorgang kan vinden. Een onderzoek dat dus niet bedoeld is als wantrouwen, maar bedoeld is om vol vertrouwen een juist besluit te nemen. Dat volle vertrouwen dat een dergelijke ontwikkeling vraagt, heeft Winkelsteeg eigenlijk nooit gehad. Al bij de start ging het met de hakken over de sloot en ook nu weer voorspel ik

één met de hakken over de sloot en dat moeten we niet willen. Dergelijke ontwikkelingen, waarin we doelbewust de grenzen opzoeken van wat mogelijk is, vragen om een breed draagvlak.

Voorzitter, in alle eerlijkheid begrijp ik helemaal niemand die in zo een situatie vol gas geven, door schakelt en inhaalt, maar dat is wel de situatie waar we nu voor staan. Om die reden hebben wij dan ook vanmorgen alsnog moeten besluiten om de motie, 'Keer de koers voor Winkelsteeg Noord' in te dienen. Die we in stemming willen brengen, als de motie, 'Onderzoek de koers' het niet zou halen, want bij twijfel wil mijn fractie niet inhalen. Dan geven wij er de voorkeur aan om Winkelsteeg noord terug naar de tekentafel te sturen en hopen we dat er een fantastisch bedrijventerrein kan komen met mooie kantoorpanden die we ook heel hard nodig hebben en short en long-stay voor internationale werkers en studenten en dat er geen functiemenging gaat plaatsvinden met wonen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. De heer van Luik, vervolg.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. En ik herhaal mijn boodschap van de kamerronde, als ik zeg dat ik mij zorgen maak over de toekomst van werk en van de economie in Nijmegen met deze plannen. Want deze voor deze stukken, voorzitter, gaan over het mogelijk maken van wonen en werken in de Winkelsteeg en als wij daar niet oppassen, lopen wij het risico daar opnieuw de situatie van de ABN, waar we vandaag ook nog over te spreken komen, opnieuw te creëren in de Winkelsteeg, willens en wetens, ook wetende wat voor problemen dit in het westen oplevert. Voorzitter, het, daar hangt een groot risico om heen. Het zit hem enerzijds ook in de beperking van de bedrijfsvoering die nu plaatsvindt. Er is meerdere keren ook door het college toegezegd dat de bestaande plannen of de komende plannen, de bestaande en toekomstige plannen van de bedrijven niet zou hinderen. Maar we lezen ook in alle zienswijzen dat dat toch door bedrijven anders ervaren wordt. En daar zit dus zo een grote kloof tussen wat bedrijven zeggen en wat het college aangeeft, dat ik denk dat het heel goed is dat we de motie indienen: 'Onderzoek de koers voor Winkelsteeg Noord', zodat we zeker weten dat we hier geen onomkeerbare fout maken en zodat we ook zeker weten richting die bedrijven, dat we ook met deze koers geen problemen gaan creëren en dat we ook de APN niet nu gaan bestemmen in de Winkelsteeg. En voorzitter, ook het hele traject maakt ook onze rol als controlerende functie richting het college lastig, want wij hebben eerder al gesproken over de samenwerkingsovereenkomst, we hebben vragen gesteld hierover en door wat in het hele traject, deze privaatrechtelijke afspraken van het college met bedrijven bij ons niet bekend was en ook niet over ons gecommuniceerd was, ook nooit als argument meegegeven is, maakt ons heel erg lastig om te controleren of dat werkelijk die privaatrechtelijke afspraken of daar niet aan getornd wordt.

Dus er worden verschillende toezeggingen gedaan richting ons, van dat dat niet zou zijn en dat hier gehandeld wordt in lijn met uw overeenkomsten. Maar dat maakt het heel lastig voor ons om het verleden om die beslissingen te maken en we staan nu toch voor een zware beslissing. En dan, voorzitter, ook nog het stuk over de bedrijventerreinen zelf. We hebben in Nijmegen 15,2 hectare aan bedrijventerreinen, waarvan 11 hectare in de Winkelsteeg. Het grootste gedeelte van onze economie stoelt op deze bedrijventerreinen en wij gaan hier toch een flinke druk op het bedrijventerrein zetten door hier woningen aan toe te voegen en door de milieucategorie te verlagen.

En ik heb daar allemaal ook vragen aan het college. In hoeverre wordt het college ook niet gehinderd of zien ze geen hindering in de economie van onze stad om die milieucategorie te verlagen? Want, voorzitter, die milieucategorieën zijn schaars in deze stad. En er wordt vaak gedacht dat milieucategorieën die hoog zijn een probleem zijn, maar juist ook die hoge milieucategorieën hebben we ook nodig voor energietransitie om energie op te wekken, juist ook die verduurzamingsslag te maken en door nu die milieucategorieën die zo schaars zijn nu weg te bestemmen wordt de kans, kunnen we onszelf ook al flink klemzetten in de toekomst, juist ook als we zo ambitieus zijn met de energietransitie.

En voorzitter, daar is ook nog heel veel onduidelijk om het hele traject, want ik hoorde bijvoorbeeld de heer van Gent in de Kamerronde al zeggen dat wellicht ook eigen mogelijkheden bestaan om milieucategorieën aan te passen door gebruik te maken van de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid. En ik vermoed dat daar misschien nog iets in een motie over terug zou komen. Maar voorzitter, ook daarover hebben wij bij de technische toelichting gehoord dat dat ook beperkt is en ook alleen maar mogelijk is binnen dezelfde categorie. Dus er zitten nog heel veel haken en ogen hoe wij dit bedrijventerrein hier, hoe de woningen en bedrijven hierin kunnen passen zonder dat dat problemen oplevert voor die bedrijven en de argumentatie van het college daarbij is met de huidige plan, met een nieuwe de milieucategorieën wordt, wordt het mogelijk om erin te bouwen.

Alleen, ja, dat schuurt wel met de toezegging die het college eerder gedaan heeft, dat de bedrijfsplannen niet gehinderd zouden worden door het bestemmingsplan die zou komen. Dus het schuurt toch. Dus daarom roep ik ook alle collega's hier op om vooral ook de motie van die we samen met onder andere de VVD ingediend hebben, te steunen, "Onderzoek de koers voor Winkelsteeg Noord", zodat, om te voorkomen dat we hier in de toekomst een grote fout maken. En ik heb de wethouder ook horen zeggen en dat het in de vorige kamerronde, dat dat het in principe geen probleem moet zijn, omdat wij de WVG die gevestigd is pas later afloopt, dat de termijn die hierop staat. Dus ik voorzie hier ook geen problemen in de procedure. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. De heer van Hooft, vervolgens.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dank u wel. De SP verschilt zeer van mening met de VVD, als het gaat over het wel of niet bouwen op de Winkelsteeg. Wij willen daar graag bouwen. We willen daar veel sociale huurwoningen bouwen en we willen dat graag dat plan te kunnen doorzetten, zo ver als dat kan, maar er is één ding. Op dit moment is niet duidelijk...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is een vraag van mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Op basis waarvan heeft u de indruk dat wij helemaal niet willen bouwen op Winkelsteeg-Noord. Dat u dat in uw tweede motie heeft staan, dat er niet gebouwd moet worden en dat u geen functiemenging wil.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Dat klopt, als we niet de met elkaar onderzoeken wat de gevolgen zijn, dus als we dat als eerste doen, kunnen we wat mij betreft prima bouwen daar waar het kan. Dan ben ik helemaal blij dat u ook die kant opgaat. Wij zouden dit voorstel dus van harte willen omarmen. Dat zouden wij willen, maar dat kunnen wij nu niet. Eigenlijk ligt hier, op dit moment, zitten we in de positie van de motie hindercirkels eerst, namelijk eerst kijken: wat is de consequentie van de hindercirkels, waar schuurt het, waar wrijft het?

En vervolgens daar oplossingen voor vinden, zodat er consensus is over, dit is het probleem en zo kunnen we het oplossen, zodat we niet bedrijven hebben die straks naar een Raad van State gaan om dit hele plan gaan opblazen of heel lang gaan laten duren. Zodat we uiteindelijk kunnen zeggen: "Het probleem is opgelost." We hebben met niemand ruzie. Alle bedrijven kunnen gewoon door en zijn het daar zelf ook over eens, hoeven niet naar een Raad van State en we kunnen vervolgens, kunnen we daar maximaal bouwen wat wij daar willen bouwen. Daar hebben we geen jaren voor nodig, daar vragen wij drie maanden voor. Wij vragen gezamenlijk als volgens mij de hele oppositie, om een onderzoek voor wat de betekenis is van de nieuwe hindercirkels, om dat de versie van het college nogal ver uiteen ligt dan de versie van de bedrijven.

Op het moment dat we dit onderzoek doen, hebben we in ieder geval ook een objectief onderzoek. Dus mocht er straks nog iemand naar de Raad van State gaan, heb je altijd dit objectieve onderzoek nog liggen. Kijk, want het

college bedrijft politiek, bedrijven misschien ook wel politiek, maar het gaat erom dat het eigenlijk vast te leggen wat is hier werkelijk aan de hand? En daar hebben wij op dit moment geen helderheid over. Ik zou dus ook de coalitie willen vragen om dat onderzoek van harte te steunen, omdat het namelijk ook een objectivering is van twee uiteenliggende standpunten. En we hebben over een paar maanden, hebben we dat dan binnen.

Dat betekent dat we daarna met goed fatsoen over dit bestemmingsplan of een misschien op marginale details aangepast bestemmingsplan kunnen stemmen, waar we raadsbreed van kunnen zeggen: dat is een goed verhaal, waar we geen tegenstand hebben vanuit de bedrijven en waar we gewoon door kunnen op de weg, waar volgens mij de meeste fracties hier in deze raad op door willen gaan. Als we dat nou niet doen en zeggen: nou de coalitie, die stemt het plan, drukt het door. Bedrijven zijn boos, die gaan er straks naar de Raad van State. Hebben een hoop shit. De hele oppositie gaat hier tegen stemmen. Wilt u dat nou bereiken? Is dat nou wat we met zijn allen hier aan het doen zijn om de stad vooruit te helpen?

Of zullen we zeggen: laten we de zomer gebruiken om plooiën glad te strijken, om dit soort problemen op te lossen, om helderheid te krijgen over wat is hier nou werkelijk aan de hand. Met zo een onafhankelijk onderzoek? Wat je ook in een vervolgproject proces een veel sterkere positie geeft, mochten er nog bedrijven dwarsliggen. En dan kunnen we na de zomer met goed fatsoen over dit hele besluit stemmen. En dan is het gewoon in orde, denk ik, want dan lossen we, want er zijn eigenlijk nog maar een paar kleine problemen. Ik bedoel NXP gaat vooral over parkeren.

Nou, daar kun je, volgens mij is dat oplosbaar. Plaza Foods. Ik kan het gewicht daar niet van inschatten, maar het college zegt: "nou, er is niks aan de hand. En Plaza Foods zegt: "Ja, we hebben een serieus probleem." Nou, laten we dat oplossen. Antraz. Het college zegt: "We hebben al een andere locatie." Het is allemaal geregeld. Antraz zegt: "Ja, er is één keer een ambtenaar langs geweest." We hebben daar mee gesproken, maar verder is nog niks geregeld. Regel dat dan eerst, neem die tijd er allemaal voor en dan na de zomer kunnen we zeggen: "Jongens, hé, het is goed geregeld." We gaan dit steunen. We kunnen dit raadsbreed misschien wel steunen.

Er ligt een fantastisch plan of we moeten nou gaan zeggen: doen we niet, hebben we straks procedures, een hoop shit, waar niemand op zit te wachten. Jongens, doe nou even verstandig. Gewoon even een paar maandjes uitstellen, onafhankelijk onderzoek doen naar de twee stellingnames en na de zomer gaan we erover stemmen. Dat is volgens mij het enige wat we hier vanavond moeten doen en dan zijn we als raad, wijs bezig. En onwijs is, om nou te zeggen, het moet onder stoom en kokend water nu even door geknald worden voor de zomer, terwijl het na de zomer gewoon met brede steun, met brede consensus door iedereen gesteund kan worden. Ik hoop dat u wijsheid nu nog wil komen. Dank je wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Even kijken. Wie kan ik voorts het woord geven. Mevrouw Lauret, allereerst, ja.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wat een prachtig stedenbouwkundig en beeldkwaliteitsplan ligt hiervoor. Daar moet de ontwikkelaars toch ontzettend veel inspiratie uit kunnen halen, maar des te verbazingwekkender is het, dat niets van dat al terug te vinden is in het bestemmingsplan. Vrijheid-blijheid, dat is hoe het bestemmingsplan zich laat karakteriseren. Bijna heel het groen, het hele groene gebied wat er is, dat is namelijk bestemd als gemengd en daar kunnen dus ook andere dingen worden gebouwd.

Het laat zich zo karakteriseren voor het college wel te verstaan, niet voor de Raad. Als er straks onverhoopt geen geld is, voor die door iedereen zo gewaardeerde groen, groenblauwe dooradering in dit gebied rond het Goffertstation, dan komt hij er niet en

kan er in plaats daarvan een betonnen ruimte van worden gemaakt, kunnen er gebouwen op worden gebouwd, enzovoort. Dat is wat dit bestemmingsplan toestaat. Het college noemt het flexibiliteit, maar de partij voor de dieren noemt het afwijken van de visie en niet vasthouden aan het coalitieakkoord, waarin een stad wordt

beloofd die barst van het groen. Hoe dan? Dat is mede waarom de commissie MER vindt dat de gevolgen voor het milieu moeilijk kunnen worden ingeschat.

Er zijn onvoldoende keuzes gemaakt in dit bestemmingsplan, onder andere op de plek van de groenblauwe dooradering, anders dan gemengd. Dus bijna alles is daar mogelijk. Willen we dat als raad of willen we vastgelegd zien in het bestemmingsplan dat de groenblauwe dooradering er komt en blijft. Als er een groen groenblauwe dooradering is vastgelegd, kan het college toch altijd nog terug naar de Raad, als deze een meter naar links of naar rechts komt te liggen en het bestemmingsplan moet worden aangepast op een heel klein onderdeel? De Raad gaat daarover, niet het college en dat zou voldoende flexibiliteit moeten geven.

Daarom dienen wij samen met de VVD, de PvdA, ODV en GewoonNijmegen. Nu het amendement Groen is groen of zijn we kleurenblind in. Dit is gericht op het in het bestemmingsplan vastleggen van groenblauwe dooradering. In het verlengde daarvan, dienen we met dezelfde partijen de motie: definitie van groen is voortaan niet rood of grijs in. Die richt zich op een echt groene definitie in het bestemmingsplan van groen.

Zaken als terrassen en parkeerterreinen zijn immers niet groen en die vallen nu wel onder de definitie, toch wel een beetje vreemd. We willen dat in toekomstige bestemmingsplannen groen ook echt groen is. Ik noemde de milieueffectrapportage al even. Naar blijkt worden er de laatste tijd geregeld onvolledige MERS afgeleverd die milieueffectrapportages, waardoor de effecten op onder andere het milieu onvoldoende inzichtelijk zijn en daardoor geen goede keuze kan worden gemaakt en geen goede afweging kan worden gemaakt tussen alle belangen in de leefomgeving. Daardoor kan volgens de commissie MER de integrale omgevingskwaliteit in het geding komen. Daarom dienen wij samen met de VVD, Gewoon Nijmegen. Nu, ODV, PvdA en CDA, de motie MER voortaan volgens de regels in. En tenslotte dient de Partij voor de Dieren de motie 'Niet in het bestemmingsplan, dan het inrichtingsplan voor goedkeuring naar de Raad' in. Als het bestemmingsplan vaag is en dat is het hier in hoge mate, dan moeten we ons als raad gaan bemoeien met het inrichtingsplan.

De kans om goede kaders te stellen en te controleren is ons immers bij het bestemmingsplan, dit bestemmingsplan, niet gegund. Verder wil ik het ook nog even hebben over het perceel aan de Wijchenseweg; dat maakt het mogelijk dat Antraz naar die plek zou kunnen verhuizen, maar dat betekent wel dat er ruim drie hectare groen langzamerhand verdwijnt in dit hele gebied, als je alles bij elkaar optelt op de plek van die Wijchenseweg, daar liggen behoorlijk wat bossen en bomen en in totaal is dat alweer één hectare die ook nog wordt toegevoegd aan het groen dat verdwijnt. Dus ja, vanuit het klimaat gedacht en biodiversiteit vinden wij dat een ongelooflijk slecht idee en we zullen dan ook tegen dat voorstel stemmen en verder zullen wij de motie van de VVD: 'Onderzoek de koers voor Winkelsteeg Noord', zullen wij mede-indienen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het is goed dat we hier vanmiddag zitten en is goed nog een keer naar deze plannen kijken. Het zijn bovendien plannen met een heel groot risicoprofiel, zowel financieel als inhoudelijk, als het aankomt op het mogelijk maken van functiemenging en laat ik beginnen met het financiële gedeelte. Sinds de stadsbegroting 2022 is het exploitatierisico fors toegenomen van 124 en een half miljoen euro naar 198,2 miljoen euro. En eigenlijk is het heel simpel. We moeten beter kunnen sturen als raad om risico's te verminderen. Dus faseren, opknippen van de exploitaties om juist te kunnen sturen. We gaan immers een planexploitatie aan op de Winkelsteeg van drieëntwintig jaar.

En we moeten nu ingrijpen waar we kunnen. De PvdA heeft al eerder opgeroepen om te temporiseren mogelijk ook te kijken naar waar kunnen we knippen in deel exploitaties en ook in het koersdocument werd dit onlangs genoemd en ik neem aan dat het college dat ook gaat doen, zoals ook plannen zijn bij het stationsgebied. Maar ik vraag het nog maar even via u, voorzitter, aan het college of u daartoe bereid bent en hoe zou dat dan in zijn werk gaan? De PvdA heeft overigens nooit een geheim van gemaakt

dat wij eigenlijk liever hadden gezien dat er stevig wordt ingezet op de herstructurering van Lindenholt en Dukenburg. Hetgeen ook een gebied is wat makkelijker te ontwikkelen is en ook tegen relatief beperkte kosten dan het punt van de functiemenging.

Nou, we hebben het al veelvuldig over gehad vanmiddag. Het houdt eigenlijk in het faciliteren van wonen en van bedrijvigheid op dezelfde plek. En we weten natuurlijk allemaal dat op de Winkelsteeg al sinds jaar en dag een groot aantal bedrijven gevestigd zijn van naam en faam die werkgelegenheid bieden aan inwoners van onze stad. En de gemeente heeft ook nog eens echt, ja, we hebben een enorme ambitie om een groei van banen te realiseren, maar liefst tien duizend. Het is ook een plek van de maakindustrie waar we trots op mogen zijn. En ja, als P van de A willen we ook bouwen waar we kunnen, maar we willen wel zeker zijn dat dat kan op deze plek. En eerder diende mijn partij daarom ook de motie aan in ruim baan voor werkgelegenheid en Winkelsteeg Noord. En die werd met een ruime meerderheid aangenomen, maar de vraag is of die ruimte juist voor die functiemenging daarin, de Winkelsteeg er op dit moment is. En daar wringt wat ons betreft de schoen, want is dat nu zo verstandig? Want we hebben als overheid simpelweg ook een zorgplicht voor de mensen die daar straks gaan wonen. En we hebben al eerder in deze stad gezien dat op plekken waar industrie is en waar ook woningen omheen komen, dat daar mogelijk problemen kunnen ontstaan. En dit is het moment dat we hier als raad met elkaar keuzes kunnen maken, keuzes voor de toekomst. En laten we er dan heel goed over nadenken of dit nou het goede plan is.

En eigenlijk is de oplossing heel erg simpel. En daarom zijn, mevrouw Buursink- de Graaf en ik op zoek gegaan naar een oplossing en dan zijn we gekomen tot een onderzoek. En wat wij vragen is eigenlijk: "Kan die functiemenging daar daadwerkelijk en kijken we goed naar de bedrijvigheid?" De bedrijven die daar nu zitten; kunnen ze doen wat ze doen en ook wat ze zouden willen doen in de toekomst, wat ze hebben aangegeven? En zit er geen probleem wat betreft hindercirkels. En ja, de tijd is krap, want ik denk dat een aantal partijen dat misschien straks gaat zeggen en misschien het college ook wel. Maar ik kan u verzekeren dat wij heel erg goed hebben gekeken naar die termijnen. En we hebben heel secuur ook gekeken naar wanneer lopen de subsidie termijnen af?

Op welk moment moeten bepaalde dingen door de Raad zijn om verder te kunnen? En daarom kan ik u verzekeren, dit kan en dan zijn onze fantastische griffie, is er zelfs een bureau bereid gevonden, die dit onderzoek ter hand kan nemen. Dus ik zou eigenlijk en dan kijk ik met name naar de coalitiepartijen, naar de Stadspartij, naar D66, naar GroenLinks en ik kijk ook naar het college, maar het is natuurlijk een opdracht aan de Raad, deze motie: waarom zouden we dat niet doen? Wij maken nu zo een grote keuze, een grote keuze voor de toekomst. Als er uit dat onderzoek komt, het kan gewoon, dan vindt u ons aan uw zijde, zeg ik dan weer tegen het college. Waarom zou u dat niet doen?

Ik begrijp het werkelijk niet en ik hoop ook dat u dat kunt uitleggen en u kunt altijd nog voor dit onderzoek stemmen. Want dan kopen we eigenlijk gewoon wat tijd en dan kunnen we het in september gewoon opnieuw met elkaar bespreken. Risicobeperking, daar begon ik eigenlijk mijn verhaal mee en daar wil ik ook mee eindigen, zeker in economisch onzekere tijden. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Smit.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik wil als eerste aangeven dat we eigenlijk met heel erg veel verbazing naar dit debat hebben geluisterd over geplande ontwikkelingen in de Winkelsteeg. Tot nu toe en tot onze grote teleurstelling heeft de discussie zich op dit moment alleen maar gericht op de mogelijkheden voor de industrie, terwijl wij het echt werkelijk onbegrijpelijk vinden dat er grote uitdagingen, waar wij als stad en samenleving voor staan die eigenlijk aan bod zijn gekomen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van, eerst mevrouw Lauret en dan mevrouw Brand. Ja, mevrouw Lauret?

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik hoor mijn collega van GroenLinks zeggen dat het zich alleen nog maar heeft geregeld, gericht op de ontwikkelingen voor de industrie. Maar bent u het met mij eens dat ik zo net een heel stuk over de MER en over de groenblauwe dooradering in dit gebied heb ingebracht of heeft u niet gehoord?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ik gaf al veelal, niet alleen, maar wel verbazingwekkend veel, terwijl we hier volgens mij een heel aantal andere grote belangrijke stappen gaan zetten en dit is toch wel het hoofdpunt van de discussie geweest. En volgens mij is dit niet waar dit debat over zou moeten gaan. Want waar het volgens mij wel over zou moeten gaan...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand heeft ook nog een vraag.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil mevrouw Smit ook gewoon haar verhaal laten doen, maar ik wil hier wel even gezegd hebben dat hier ging om functiemenging, zowel wonen als bedrijvigheid en dat gebeurd in dat gebied, dus dat wil ik even verre van me werpen, dat u dat zegt.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dat in gehoord te hebben.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink dan ook nog. Mevrouw Smit, dat was één zin uitgesproken.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, maar er werd meteen een frame neergezet. Mevrouw Smit, natuurlijk gaat het ook over woningbouw. Daar begon ik mijn verhaal ook mee, dus het is te gemakkelijk om hem zo weg te zetten. We hebben ons, we maken ons ernstige zorgen over bewoners. Wij maken ons ernstige zorgen over werkgelegenheid, dus niet zozeer over de industrie, over werkgelegenheid en inkomen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

En uw vraag is?

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

En functiemenging en mijn vraag is aan u of u zou kunnen uitleggen, waarom u denkt dat wij dat niet, dat het voor ons alleen maar gaat over industrie.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou, ik heb u daar niet over gehoord. Ik heb u inderdaad alleen maar over de industrie horen praten. Ik heb u geen complimenten horen geven over alle woningen die we willen gaan toevoegen. Ik heb vooral de zorgen gehoord van de grote bedrijven daarin en niet gehoord hoe die er toch voor wil zorgen dat we de mooie plannen die nu voorliggen wel onder andere het geval van de woningen tot stand kunnen laten komen. Ik zie vooral mitsen en maren en uitstel en nog meer onderzoeken, terwijl wat mij betreft hier vandaag de keuze voor ligt. Gaan we inderdaad voor wonen, werken en groen of gaan we voor de bedrijven?

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Wat mij betreft is dat het eerste.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hooft.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Volgens mij heeft u mij horen zeggen dat ik dit plan eigenlijk met liefde zou willen omarmen als de problemen die dan nog liggen en de onduidelijkheden die er nog liggen, dat die weggewerkt worden, dat u daar gewoon overheen walst en het risico loopt dat als straks allerlei procedures bij de Raad van State lopen, waardoor u het hele plan op laat blazen, door uw eigengereidheid kunt en daarmee uiteindelijk uw hele woningprogramma gewoon in de WC kan spoelen. Is dat wat u wil? Ik wil dit plan door laten gaan. Ik wil het kansrijk maken en u bent degene die het hiervan op het spel zet. Dat is eigenlijk, dus u bent het grootste gevaar voor dit plan door het nu door te zetten. Dat wil ik u eigenlijk zeggen.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou, volgens mij heeft de heer van Hooft hier de keuze om inderdaad hiermee in te stemmen en juist heel erg mooi volgens mij, wat de heer van Hooft ook altijd heel graag wil, zes honderd betaalbare woningen toe te voegen. En wat ik hoor is: wederom een onderzoek en een onderzoek wordt volgens mij al heel duidelijk wordt aangegeven in de stukken en in de MER, dus wat mij betreft ligt hier de beslissing voor. Gaan we inderdaad banen creëren, gaan we huizen neerzetten en gaan we groen toevoegen of blijven we onderzoeken en blijven uitstellen? Volgens mij is dat de keuze, omdat ik nu graag...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar ik stel voor dat mevrouw Smit nu eerst haar betoog verder vervolgt.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Want waar volgens mij de discussie over moet gaan, wat ik net ook al heb gezegd, is dat we in Nijmegen nog steeds een scheidend woningtekort hebben. De gevolgen van klimaatverandering, hittestress en wateroverlast ook steeds meer zichtbaar en voelbaar hier zijn en we juist nu kansen zien om duizenden banen te creëren. En inderdaad, het verbaast ons niet dat een partij zoals de VVD zo duidelijk kiest voor de bedrijven. Maar we hebben de SP en de PvdA horen zeggen dat de woningbouw en het aanpakken van de uitdagingen zo belangrijk vinden. Maar volgens mij is het nu ook zaak dat we die keuze gaan maken en niet weer uitstellen of allemaal redenen bedenken waarom dat niet zou kunnen, want alle stukken liggen er.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer van Luik dan, geloof ik.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik ben heel benieuwd of mevrouw Smit niet bang is om met deze plannen hier, voor die woningen die ze zo graag wil bouwen, een nieuwe situatie te creëren als die wij in Best hebben met de APN.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nee, ik denk dat het college hier juist een hele verstandige keuze maakt. We hebben goed gekeken naar wat we kunnen met de milieucategorieën. Er zijn ook goede gesprekken geweest met de bedrijven. We hebben daarbij gekeken hoe we aan die milieu categorieën vast kunnen houden, zodat de bedrijven nog steeds kunnen doen wat ze willen, nog steeds kunnen uitbreiding, nog steeds maatwerk geleverd kan worden. En volgens mij biedt dit de mogelijkheid juist om die combinatie te bieden.

En wat we daarin ook heel goed vinden, is juist dat we die categorieën naar beneden gaan doen, want het zorgt er ook voor dat de juist in de toekomst niet bedrijven komen die juist die gemengde functies in gevaar brengen. Dus we vinden eigenlijk dat die hele verstandige keuzes worden gemaakt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Aanvullende vraag van de heer van Luik, dan mevrouw Buursink.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, denkt mevrouw Smit dan ook niet dat wanneer een milieucategorie verlaagd wordt en dat een bedrijf alsnog binnen een milieucategorie blijft, dat dat niet alsnog tot gigantische overlast voor mensen kan veroorzaken, die dan vervolgens in de buurt moeten gaan wonen?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou, volgens mij voorkomen we dat inderdaad door nu de milieucategorieën te verlagen en ook goed te kijken wat er nodig is en wat mij betreft staat het heel duidelijk in de MER en is daar geen extra onderzoek voor nodig.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Mevrouw Smit, fijn dat u de MER noemt, dat kan u dan uitleggen waarom de MER ons zegt dat er onvoldoende rekenschap kan worden gegeven aan de cumulatieve effecten op de leefomgeving, waarbij ook de mensen worden betrokken die er straks moeten gaan wonen.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, volgens mij staat er ook heel duidelijk dat het goed gemonitord moet worden en dat is precies wat het college ook gaat doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog een vraag van mevrouw Buursink en dan mevrouw Lauret.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Dus we gaan eerst bouwen in een risicovolle omgeving en daarna monitoren of het goed gaat. Ik denk dat dat het paard achter de wagens is. Denkt u dat niet ook?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Voordat ik verder wil gaan met mijn betoog, denk ik juist dat we dat niet gaan doen. We gaan heel erg goed aan het kijken hoe we de milieucategorieën naar beneden kunnen doen, zonder dat bedrijven daarbij te hinderen, zodat we juist kunnen zorgen dat we al die woningen toe kunnen voegen, dat we al die banen kunnen toevoegen en hoe we dit gebied gaan vergroenen. Volgens mij is dat precies de juiste volgorde en het gene wat we nu ook gaan doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret dan nog en dan kan mevrouw Smit haar betoog vervolgen.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor GroenLinks zeggen dat ze groen gaan toevoegen in dit gebied, maar kan mevrouw Smit aangeven waar in dit bestemmingsplan dan groen wordt toegevoegd, want in het bestemmingsplan is dat nergens aangegeven. En wat vindt GroenLinks van de pittige kritiek van de MER-commissie? Dank u wel.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

In de kritiek van de MER-commissie heb ik hier ook vooral de monitor eruit gehaald en volgens mij gaan we dat doen. Wat betreft het groen, volgens mij is dat heel duidelijk uitgetekend in het Stedenbouwkundig plan en hebben we ook dat ook aangegeven in onze ontwikkelvisie en ik zie dat eigenlijk heel erg mooi terugkomen in de plannen die nu voorliggen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Lauret, dan de heer van Hooft.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

De vraag was: waar in het bestemmingsplan ziet u groen ingetekend?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ik zie dat door het hele bestemmingsplan heen ingetekend. Volgens mij zijn er allemaal ideeën om de biodiversiteit, het groenblauw raamwerk te bevorderen. En inderdaad, er staan een aantal gemengde stukken bij, want die komen nog precies terug, past bij onze ambities. Dus volgens mij, als mevrouw Lauret het Stedenbouwkundig plan bekijkt, dan zal zij dat ook terugvinden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hooft dan nog voor een interruptie.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, u heeft dezelfde ambitie als wij als het gaat om het bouwen van woningen. Maar hoe zeker bent u ervan dat er straks van die ontevreden bedrijven er geen ene naar de rechter gaat en naar de Raad van State gaat, zodat u uw plannen gewoon kan doorzetten? Hoe zeker bent u daarvan?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Daar ben ik zeker niet zeker van, maar volgens mij gaat een onderzoek dat ook niet voorkomen.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Als ik u kan u verzekeren dat dat wel helpt, zou u daar dan niet aan meedoen.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dan heeft de heer van Hooft een glazen bol die ik niet heb, maar daar geloof ik niet zo in.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Maar ik spreek met mensen die daar iets over gezegd hebben, dus kan ze als tegenstander hebben en ik zou zeggen: ga voor de kans dat u aan uw kant heeft.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat is geen vraag. Mevrouw Brand dan nog.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u, voorzitter. Nee, glazen bol zou heel handig zijn, denk ik, voor ons allerlei als we dat zouden hebben. Maar mevrouw Smit, wat verliest u nu als u ja zegt tegen de motie van mevrouw Buursink-de Graaf en mij voor dat onderzoek, want het kost u niks.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nee, wat mij betreft liggen alle kaarten op tafel en is bekend wat er aan de hand is. Daarna hebben we ook nog eens zienswijzeprocedure die volgens mij tot 20 juli loopt en waarvoor het college ook nog antwoord moet geven, dus ik ben, naast dat alles al op tafel ligt, wel bang voor die vertraging en ik ben er nog niet van overtuigd dat die niet niet gaat komen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, tegelijkertijd, u zegt: er komt geen vertraging en we hebben juist heel erg goed gekeken naar die termijnen dus u vertraagd niks. Waarom zou u niet zeggen: ik wil juist een bredere steun voor dit plan, ook voor uw eigen college. Maar nu heeft u net uw coalitiepartners alleen samen steun of u heeft dadelijk van een groot gedeelte van de Raad is dat niet wat u liever zou willen?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Wat mij betreft ligt er gewoon nu de politieke keuze voor. Alle kaarten liggen op tafel en het lijkt me goed om dat uit te spreken en zo snel mogelijk met de grote opgave te beginnen die voor ons liggen. We kunnen blijven uitstellen en blijven onderzoeken, maar daar komen we geen steek verder mee.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan ten slotte nog even een vraag van mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u. Stel dat we dit onderzoek wel zouden laten uitvoeren. Heeft mevrouw Smit er dan vertrouwen in dat de uitkomsten zo zijn dat het plan zonder aanpassing goedgekeurd zou worden?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dat spreekt voor zich.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Een vervolgvraag dan. Erkent mevrouw Smit dat als wij dit onderzoek laten uitvoeren, wij in september en vervolgens in september dan de besluitvorming daarover kunnen doen, dat dat geen vertraging oplevert voor de verdere ontwikkelingen van de Winkelsteeg?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ik heb net aangegeven dat ik wel degelijk zorgen heb over de vertragingen dat we daarom niet zullen instemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog ten slotte, mevrouw van Doorn, want dan gaat mevrouw Smit verder.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Heeft mevrouw Smit dan gehoord in de kamerronde dat het college heeft gezegd dat als wij in september de besluitvorming zouden afronden, dat dat dan geen consequenties heeft voor de verdere ontwikkeling van de Winkelsteeg?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, volgens mij heb ik net ook aangegeven, dat ik me afvraag of het allemaal wel in september gaat lukken en ik zie dus de meerwaarde ook niet van het onderzoek. Maar volgens mij kunnen we zo in dat kringetje blijven praten, dan zou ik graag verdergaan met mijn betoog?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik wil u...

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Graag het woord ook geven. Ja, heel kort, meneer Eigenhuijsen, want ik zie inderdaad wel een bepaalde repetitie optreden.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Een vervolgvraag, voorzitter. Maar bent u het dan niet eens met het college?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Natuurlijk ben ik het eens met het college, maar u heeft mijn antwoord net ook gehoord. We kunnen in een kringetje blijven praten, maar volgens mij wordt het antwoord daarvan niet anders.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter, als mevrouw Smit het eens is met het college, dan kunnen we het er gewoon in september het besluit nemen, want dat is exact wat het college zegt. Bent u dat met ons eens, is de vraag dan?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou ja, ik kan hierop blijven antwoorden, maar mijn antwoord blijft hetzelfde.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Smit, gaat u verder.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Zoals aangegeven zijn wij in elk geval als GroenLinks heel erg blij met de plannen die voor ons liggen. Zoals gezegd, inderdaad, we kunnen 12 honderd woningen bij bouwen; mensen een huis geven die daar hard naar op zoek zijn. En de helft daarvan in een betaalbaar segment. We kunnen achtduizend vierkante meter aan bedrijfsruimte toevoegen en we geven het gebied een enorme impuls. En als GroenLinks denken wij niet dat dat luxe is, maar een keiharde noodzaak.

En daarom zullen wij dus met volle overtuiging voor deze ontwikkeling instemmen. En we begrijpen inderdaad dat de bedrijven graag, zonder belemmeringen verder willen. Echter, zoals net genoemd vinden we het juist heel erg verstandig, dat we juist de milieunormen ook gaan aanpassen, op een niveau waarop de bedrijven hun werkzaamheden kunnen blijven doen, maar er inderdaad in de toekomst geen bedrijven kunnen komen die wel een bedreiging zijn voor een gezond woonklimaat.

En dan wilde ik graag nog één motie aankondigen die ik samen met D66 indien en dat is de motie: Er zijn vele wegen die naar de Winkelsteeg leiden. En daarmee roepen we op om station Goffert ook voor voetgangers bereikbaar te maken en te zorgen dat de snelfietsroute een aantrekkelijke optie blijft. We geloven dat dit belangrijke suggestie zijn om het vervoer openbaar vervoer te stimuleren en het fietsverkeer. En daarnaast willen wij ook graag de optie die u door bewoners is aangedragen om het samenvoegen van de Graafseweg verder te onderzoeken en daarbij ook de mogelijkheid om extra groen toe te voegen en zowel de positieve effecten hierbij uit te zoeken, maar we hebben natuurlijk ook gehoord dat de mensen zijn die hier mogelijk negatieve effecten van kunnen ervaren, zoals bijvoorbeeld kwik in het procollege. Dus we willen vragen om dat goed mee te nemen en terug te koppelen aan de Raad en natuurlijk ook de betrokkenen uit de stad.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, samen gevoegd... Voorzitter. Gevat.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja. Mevrouw Smit, dat is altijd fijn dat ik u kan helpen, voorzitten, hè.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik wil graag mijn betoog afronden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maakt u de zin af, dan kan de heer van Luik dan een interruptie plaatsen.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, met inderdaad dat wat ons betreft de tijd is gekomen om te kiezen voor een duurzame toekomst, en we geloven in zeker dat de Winkelsteeg een goede bijdrage kan leveren aan het oplossen van de woningnood, het genereren van werkgelegenheid en het vergroenen van onze stad. En wat ons betreft gaan we dit plan met beide handen aangrijpen en niet langer vertragen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank wel. Een verduidelijkende vraag over de motie die mevrouw Smit aankondigt. De motie roept op om te onderzoeken of de Graafseweg met de Cavaljéweg samen gevoegd kan worden. Betekent dat dat ook de bedoeling is om een aantal rijbanen te verminderen of om alleen de boel te verplaatsen?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Alleen te verplaatsen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Helder. De heer Eigenhuijsen nog.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, ik was even benieuwd. We hebben ook de laatste moment vanmiddag nog een mail gekregen van de besturen van procollege. Heeft u die mail ook gehad en hoe beoordeelt u die?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Die mail heb ik ook gehad en dat is waarom ik het nog extra benadruk en ook in de motie heb gezet, dat ik het heel erg belangrijk vinden dat alle gevolgen, de positieve, dus ook de negatieve gevolgen, onder andere voor het pro college worden meegenomen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, ik heb het even nagevraagd bij die meneer, maar hij is gewoon faliekant tegen. Dus als u nu gaat onderzoeken en wat er ook uitkomt, het pro college zal dit niet steunen. Hoe beoordeelt u dat dan?

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dat heb ik gehoord. Ik heb ook gehoord dat kwik faliekant tegen is. Ik heb ook een groep bewoners gehoord die dit juist een heel goed idee vindt en een verkeersbureau in de arm heeft genomen. Volgens mij roep ik daarom op onderzoek, zodat we ook duidelijk voor ons hebben waar we over al dan niet kunnen beslissen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat besluiten we vandaag hier met elkaar? We behandelen het eerste van meerdere bestemmingsplannen als belangrijke stap in de ontwikkeling van Winkelsteeg, te beginnen met Winkelsteeg stationsomgeving. Ik herinner me nog een veelbelovende start van de ontwikkeling van het masterplan FiftyTwoDegrees, maar allang geleden.

We kennen inmiddels allemaal wel het gebouw FiftyTwoDegrees, maar het was een onderdeel van een hele gebiedstransformatie. Je moest het gaan bruisen met retail, uitgaansgelegenheden, horecavoorzieningen en een nieuwe verkeersinfrastructuur en functies mengen om aan aantrekkingskracht te winnen. Dat was toen eigenlijk de essentie van het idee en ik denk dat we er zelfs nog wel een oud-wethouder economische zaken in de zaal zit die nog bemoeienis had met het mooie plan. Ik vond dat zelf een prachtig idee, maar door omstandigheden kwam het eigenlijk onvolledig uit de verf; die horeca, de retail, het uitgaan op deze plek, dat bruisende is er nog niet echt van gekomen. En nu staan we gewoon aan het aan het begin van de realisatie van een ander plan, een nieuw plan, wat recht doet aan die dromen. We gaan van dromen naar daden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is een vraag, mevrouw Thomassen van mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Mevrouw Thomassen, u memoreert de eerdere visies en de eerder gedachte, maar u bent zich ervan bewust dat daar geen functiemenging plaatsvond, omdat daardoor juist de bedrijven zich goed konden ontwikkelen. Er zou de zou absoluut niet gebouwd worden, geen woningbouw. Bent u dat met mij eens?

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Er zou in ieder geval geslapen, geleefd en geleefd gaan worden, dus daar was wel zeker sprake van functiemenging, in mijn ogen. Even kijken; waar ben ik gebleven? Hier ligt een plan wat passend is bij de behoeften van deze tijd, waarin we ontzettend veel woningen voor allerlei doelgroepen gaan realiseren, bijvoorbeeld ook voor al die health en hightech harde werkers die we keihard nodig hebben in deze stad. We

gaan aan Winkelsteeg 66 honderd woningen toevoegen. We voegen driehonderd duizend vierkante meter, dat is ongeveer 45 voetbalvelden groot, aan bedrijvigheid toe en voorzieningen.

En te beginnen met stationsomgeving: 1250 woningen; 101 short-stay eenheden; 85 honderd vierkante meter bedrijven en ruim 26 duizend vierkante meter voorzieningen. De kracht van die droom staat nou juist in het bij mekaar brengen van verschillende functies in dit gebied, want juist zo bouw je aan een aantrekkelijk verblijfsklimaat; een levendig gebied met lef, met hoogstedelijk karakter. Hier ligt een plan met lef en ja, en bij een plan met lef komen er ook knelpunten.

Dat onderkennen wij ook zeker. Wij aanvaarden vandaag ook een MER die knelpunten in beeld brengt met als uitgangspunt, dat we als raad hebben meegegeven de bestaande bedrijven worden niet belemmerd in hun bedrijfsvoering.

De Raad heeft ook gevraagd om concrete verwachte uitbreidingsmogelijkheden te respecteren, want ontwikkelruimte moet er blijven en dat is ook uitgangspunt in het plan en het proces dat hierop nog volgt, waar we met elkaar drieëntwintig jaar de tijd voor uittrekken. Nu is er één bedrijf, Plaza Foods, waar een knelpunt verwacht wordt en aangeeft zich niet herkennen in die opgave om ontwikkelruimte over te laten.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is nog een vraag, denk ik, op het vorige punt, van de heer van Hooft.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Nou, daar ging ze nou net naartoe. Maar dan ga ik toch die, nou ja, ik kan hem wel tussendoor toch stellen. Er zijn wel knelpunten en die knelpunten daar is verschil van inzicht over. Is het niet veel wijzer om eerst te zorgen dat dat verschil van inzicht van tafel verdwijnt voordat je, zodat je uiteindelijk een objectief oordeel over zo een knelpunt kunt vellen, in plaats van een knelpunt gewoon eigenlijk opzij te schuiven en dan maar te zien waar dat toe leidt, tot allerlei procedures en andere ellende, waardoor het mooie plan, wat ik ook vind, het risico loopt straks voorlopig verdelen helemaal de koelkast in te gaan?

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik ging daar inderdaad heen, want ik denk dat we die knelpunten vooral nodig hebben dat je duidelijk bent in hoeveel ontwikkelruimte die bedrijven in de toekomst nog hebben, want we hebben een technische toelichting gehoord dat die ontwikkelruimte er wel is. Maar niet ieder bedrijf herkent zich daarin. We dienen daarom samen met D66 een motie in ontwikkelruimte in beeld. We geven het college met deze motie de opgave mee om nogmaals het gesprek aan te gaan met dit bedrijf en daarbij beter en transparant uit te werken welke oplossingsvarianten we Plaza Foods toch ontwikkelruimte kunnen blijven bieden. Een lastige, maar dan...

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen geloof ik.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Niet, ja. In die, die snap ik even niet, want we gaan nu iets vaststellen. We gaan die ontwikkelruimte gaan we, we gaan de categorie gaan we naar beneden bijstellen en dan roept het college op om in gesprek gaan met het bedrijf. In gesprek te gaan over wat dan precies?

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat bedrijf heeft aangegeven zich niet te herkennen en het beeld dat we het gesprek hebben gevoerd over de

ontwikkelruimte die zij nodig hebben voor hun huidige bedrijfsvoering en een toekomstige bedrijfsvoering. Dus we roepen op om dat gesprek nog een keer aan te gaan. Daarin nog meer duidelijkheid en de gelegenheid te geven om nog meer duidelijk te zijn en op basis daarvan aan ons terug te rapporteren en voor de behandeling van dat bestemmingsplan, want we hebben pas na de zomer over, mensen.

Dan, zodat wij weten hoe we daar in de toekomst mee om kunnen gaan. Het college heeft ook aangegeven: we hebben soms ruimte om die milieucategorie en de toekomst weer wat hoger te stellen. Er zijn oplossingen met bufferruimte te werken. Er zijn meerdere oplossingen in, die noem ik ook in de motie. En ik wil weten hoe die verkenning is gegaan en nog voordat we de gespreksronde hebben over het volgende bestemmingsplan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink heeft een vervolgvraag.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Ja, vervolgvraag, voorzitter. Die die snap ik. Maar moment dat we nu een besluit nemen, dan is eigenlijk het gesprek over een vol dwongen feit. Zou het dan niet vele malen verstandiger zijn om alsnog dat onderzoek te doen en dat gesprek aan te gaan, en dan inderdaad in september, zoals het voor het college geen enkel probleem is

om in september een besluit te nemen. Zou het niet vele malen verstandiger zijn om er wat dan die volgorde te doen in plaats van eerst vaststellen en dan het gesprek aan te gaan?

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik merk dat u allemaal het proces kennelijk heel lastig vindt om te begrijpen, maar we besluiten na de zomer pas over het bestemmingsplan, waar dit knelpunt in de MER overgaat. Dit bedrijf heeft, er is nu een procedure. Zij kunnen prima een zienswijze indienen en ook gewoon zelf reproduceren, welke ontwikkelruimte zij nodig hebben. We zetten dat kracht bij met deze motie om er nog een keer de gelegenheid te geven, dus we besluiten vandaag helemaal niets, om dat onmogelijk te maken. Dat doen we pas na de zomer.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik geef nu mevrouw Buursink even het woord.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

U raakt mij ook een beetje kwijt, want ik begrijp niet zo goed waarom er meerdere zienswijzen zijn van meerdere bedrijven en ook van bedrijven-verenigingen, en waarom u er expliciet voor kiest om één bedrijf, deze voorkeursbehandeling te geven?

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik reageer niet op alle zienswijzen. Die zijn er nog niet. Er is van dit bedrijf helemaal geen zienswijzen, dus daar reageer ik ook helemaal niet op. Ik sla aan op de MER. En in de MER zijn er knelpunten gegeven. We hebben het college gevraagd om met oplossingsvarianten te komen. Daarin is het is het college in deze stukken in die ruim vier duizend pagina's die we nu voor hebben liggen om te beslissen over stationsomgeving, zijn ze daar heel erg helder in geweest. Ik zie vanuit het MER dat knelpunt naar voren komen en ik mis daarin informatie. En ik doe nu gewoon een verzoek om aanvullende informatie.

Wat uw onderzoek doet, is eigenlijk gewoon weer reproduceren wat er al lang en die vier duizend pagina's staat. Daar, daar word ik niks wijzer van.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink, dan nog.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, ik heb daar zeker een vervolgvraag over, want volgens mij geeft u precies dezelfde ruimte die wij zien bij alle bedrijven en de uitkomsten van de MER, geeft u als reden om dit voor Plaza Foods wel te doen. Dan is opnieuw mijn vraag: waarom doet u dat niet ook voor alle andere bedrijven? Want als het gaat om ook voor hen in beeld te brengen wat die ontwikkelruimte is, waarom wilt u, dient een geruststelling voor iedereen?

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, nogmaals, dat staat al in die vier duizend pagina's en daar is het college al heel helder geweest. Om maar wat te noemen, NXP heeft een zienswijze ingediend die ook daar ook zorgen over heeft. Het bestemmingsplan is op vier punten bijgesteld naar aanleiding van die zienswijze van de NXP. Daarom is het gewoon heel helder geweest, hoe het college heeft gezocht naar oplossingsvarianten, waar wij om gevraagd hebben.

En ik wil dat ook in de zo, na de zomer wil ik die verkenning ook zien en dit knelpunt baart mij het meeste zorgen voor wat na de zomer besproken gaat worden. Ik stel voor dat we dan na de zomer ook over doorpraten. Een lastige, maar wel nodige opgave is om een hoogstedelijk gebied en de huidige bedrijf bereikbaar te houden. NXP heeft daarom bij ons zorgen geuit over de parkeerstrategie en de balans in de loop van de komende 23 jaar goed te bewaken.

Dat is een stadsbrede opgave wat ons betreft en als raad houden we heel graag een vinger aan de pols. Daarom dienen wij samen met D66 en CDA een motie in, om de mobiliteitsbalans te ontwikkelen. Zo houden we ook informatie en kunnen wij gaande die 23 jaar optimaal bijsturen om die zorg ook te ondervangen. Ik sluit me daarbij mijn betoog af.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord nog geven? De heer van Gent.

Naam Spreker 3: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. En wat fijn dat we een volgende stap kunnen zetten in de herontwikkeling van het stationsgebied de Goffert en de Winkelsteeg. Met dit bestemmingsplan maken we de ontwikkelingen mogelijk van de eerste 1250 woningen, 101 shortstay eenheden en bijna negen duizend vierkante meter voor bedrijven. Daarnaast wordt er ruimte gemaakt voor nieuwe voorzieningen, zoals het binnenzwembad met sporthal en een moskee. Mijn fractie is erg te spreken over dit voorstel, naar ons idee is hier een heel zorgvuldig proces verlopen, zijn wij als raad op de juiste moment meegenomen met technische toelichting en is het aan ons nu om hier een belangenafweging te maken. En, voorzitter, voor mijn fractie is deze afweging helder. Wij gaan voor woningbouw. Wij zijn ervan overtuigd dat dit ook kan middels functiemenging en wij zijn dan ook blij dat we een volgende stap kunnen zetten in de herontwikkeling van dit gebied. Twee punten van zorgen spelen hier wel nog een rol en daarvoor hebben wij ook twee moties die wij samen met de Stadspartij indienen.

Allereerst, de parkeermogelijkheden die waar ook een zienswijze over was ingediend die zich daar zorgen over maken. En het tweede was net de discussie, ook al over het bedrijf Plaza Foods, die nog niet helemaal de duidelijkheid heeft over welke uitbreidingsmogelijkheden zij na aanpassing van de milieuzonering nog kunnen doen. Dus onze oproep aan het college is ook om hier het gesprek nogmaals helder over te voeren en wanneer wij dat bestemmingsplan gaan behandelen, na de zomer, hier ook bij ons op terug te komen.

Tot slot, voorzitter; bij de inspraak kwamen ook omwonenden met een plan om de banen van de Graafseweg samen te voegen en op die manier ook ruimte te creëren voor kwalitatief hoogstaande openbare ruimte. Mijn

fractie is vindt dit een sympathiek idee, maar wij zien ook haken en ogen. Zo hebben we vandaag ook al een mail ontvangen van Pro Persona en hadden we eerder ook al bij inspraak de Vereniging Quick 88. Pro College, excuus. Pro College.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De psychiater is er niet ingeroepen, maar gaat u door.

Naam Spreker 3: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Een freudiaanse verspreking, zullen we maar zeggen. En ook de vereniging Quick 88 maakt zich zorgen over de aanpassingen die ook in dit bestemmingsplan, maar ook naar eventuele aanpassen van de Graafseweg, waar zij mee te maken gaan krijgen. Mijn oproep dan ook aan het college is om hier ook goed het gesprek met hun over te voeren en hun ook mee te nemen in de plannen die wij hier willen gaan realiseren. En voor opgesteld, laten wij even helder zijn; wij willen hier een onderzoek naar, maar wij zeggen niet dat wij meteen al een voorstander zijn van het aanpassen van de Graafseweg, maar wij zijn zeker benieuwd naar de mogelijkheden. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik weet dat ik dat de heer van Gent, de fractie van de partij van D66 ook de wethouder levert die zich bezig moet houden met de energietransitie.

Maakt de heer van Gent en zijn fractie niet zorgen dat het inperken van de milieucategorieën uiteindelijk ook gevolgen kan hebben voor onze versnelling ambities op het gebied van energieneutraal zijn?

Naam Spreker 3: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Nee.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er andere woord meldingen zijn in eerste termijn. Geen fracties, want dan geef ik voor reactie op de voorliggende moties en amendementen en de vragen, het woord aan allereerst wethouder Vergunst, namens het college.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal reageren op de ruimtelijke aspecten en de moties en amendementen. Mijn collega zal nog ingaan op de bedrijvigheid, werkgelegenheid in dit gebied. Ja, dit is inderdaad een vervolgende stap, zoals gememoreerd werd door

één van u. In een al heel lang proces. We zijn al heel lang bezig. U heeft als raad al een aantal jaren geleden het besluit genomen om onder andere Winkelsteeg in te zetten voor die groei van de stad, voor werkgelegenheid, woningbouw en voorzieningen.

Daar zijn er al een aantal besluiten genomen, ontwikkelvisie planexploitaties vastgesteld en nu ligt het eerste bestemmingsplan en het MER voor u. Er volgen nog meer bestemmingsplannen dus in het eerste bestemmingsplan. En wij gaan dan geef ik meteen ook even antwoord op de vraag van de P van de A, over die deel exploitaties. Wij gaan later, dit jaar ook met u in gesprek over het aanpassen van die grondexploitaties. En dan komt dat onderwerp nog terug om misschien nog onderdelen van de grondexploitatie aan te passen. Maar nu ligt echt voor een bestemmingsplan op een gebied van Winkelsteeg de stationsomgeving tot en met Jan Massinkhal. Dat vind ik wel het verwarrende aan dit debat tot zover, omdat natuurlijk ook een MER onder ligt. Er wordt wel gesproken over andere bestemmingsplannen en één bestemmingsplan Kanaalknoop Noord

ligt op dit moment ook voor zienswijzen ter inzage. Dus dat, ik kan me voorstellen dat het soms door elkaar loopt? Er zijn algemene...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ik ben hartstikke blij met deze opmerking van de wethouder. Zou het daarom niet verstandig zijn om het dingen gevoegd te behandelen na de zomer?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Nou, nee, volgens mij wilt u juist en dat hoorde ik mevrouw Brand ook zeggen. Ik wil juist blijven sturen. U wilt de knoppen draaien, dus u wilt juist ook eigenlijk stapje voor stapje meegenomen worden. Dat is precies ook de reden waarom, ja, op het moment dat zich aandient en dat is dus van vandaag om het bestemmingsplan voor te leggen. Dan komt na de zomer een bestemmingsplan voor een ander gebied. In algemene zin...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink nog één keer. Volgens mij wordt bij mij de verwarring nu nog groter, maar niet zozeer door die bestemmingsplannen, maar door uw antwoord. Ik begrijp uit wat u zegt en los van wat mevrouw Brand vindt, dat het voor ons allemaal verwarrend is en voor uzelf ook, omdat allemaal door elkaar loopt. Nogmaals de vraag: "Is het niet verstandig om het vervroegd te behandelen?"

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Daarom, ja, ik verwees naar het bestemmingsplan van een deelgebied en de MER. En de MER is voor het hele gebied. Als wij moeten wachten met alle bestemmingsplannen voor het hele gebied, dan zijn we nog wel een jaar of vijf verder.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder, wethouder.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Even terug naar het algemene punt, dat ik vaak hoor van u, ik heb er zorg van, kan het allemaal wel samen. Dus de verschillende ambities, want we hebben nogal wat de ambities voor de duidelijkheid. We creëren extra ruimte voor bedrijvigheid, werkgelegenheid. Er werken nu 88 honderd mensen en wij verwachten dat te kunnen uitbreiden naar 11 tot 12 duizend arbeidsplaatsen. Dus blijft, het is en het blijft een hele belangrijke vestigingslocatie voor hele belangrijke bedrijven.

Maar ook dat is natuurlijk terecht ook dat u daar vragen over stelt, van kan dat goed, samen met de geplande woningbouw voor maximaal 66 honderd woningen, zoals die ook opgenomen is in de MER en maar dan wil ik u ook even wijzen. Het bestemmingsplan dat nu voorligt gaat over stationsomgeving en het gaat over maximaal 1250 woningen, waarvan de helft sociale huurwoningen en ongeveer 95 procent betaalbaar. Dat is wat vandaag voorligt. En de vraag, vragen die gesteld worden over ja, is dan wel voldoende uitgezocht of dat allemaal goed samenkomen?

Ja, u heeft u bent daarover geïnformeerd. De moties zijn afgehandeld. U heeft de technische toelichtingen gehad. Vrij recent nog, dus in die zin. Alle informatie ligt op tafel en ook de MER is uitgevoerd en de conclusie van de MER is ook dat de bedrijfsvoering, de continuering van de bedrijfsvoering mogelijk is en dat er ook ruimte is voor uitbreiding van het bedrijf. Dat blijkt uit deze MER. Dus daarmee geef ik eigenlijk een antwoord op de belangrijkste vraag ja of wij verwachten of dit samen komt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter, maar zegt de wethouder dan dus eigenlijk dat al die bedrijven, verenigingen en de industriële kring zich on ongegrond zorgen maken voor de toekomstige bewoners en dat hij niet goed weten hoe een eigen bedrijf functioneert en of dat wel of niet overlast veroorzaakt?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Het college is van mening dat alle onderdelen goed onderzocht zijn en mijn collega zal straks ook nog wat gaan zeggen over hoe die gesprekken zijn gevoerd met die bedrijven. Maar ik ga toch even reageren op de moties en amendementen en dat is best wel...

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Dat was volgens mij geen antwoord op de vraag van mevrouw Buursink-de Graaf. De vraag was of het college van mening is dat het allemaal passen of die bedrijven, dus inderdaad onzin praten over hun eigen bedrijfsvoering. Dat was eigenlijk de vraag.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Mijn antwoord was: het past ruimtelijk en mijn collega zal straks zeggen hoe de gesprekken gaan over met de bedrijven en het college gaat geen appreciatie geven over opvattingen of inbreng van bedrijven, maar mijn collega zal wel iets zeggen, over hoe die gesprekken met die bedrijven gaan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De moties en amendementen.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, de motie over het onderzoek. Het college is van mening dat de onderzoeken uitgevoerd zijn, onder andere in de MER en ook op heel veel andere manieren. Dus u heeft alle informatie. Ja, uiteindelijk is het, ja en u als raad natuurlijk om te bepalen of u wel of geen onderzoek doet. U vraagt ook niks aan het college. U vraagt iets aan de Raad. De vraag is wel of dit haalbaar is binnen dit termijn. De versie die ik eerst had was ging uit van 22 augustus. Inmiddels is termijn al wat opgeschoven naar begin september. We zijn ook afhankelijk van de beschikbaarheid van mensen om de informatie aan te leveren.

En tot slot, ja, begin september zou dit onderzoek afgerond zijn. En wat gaan we dan doen als er discussie ontstaat over de uitkomsten van het onderzoeken of als er nog aanvullende vragen zijn over de uitkomsten van het onderzoek? Niet, geen vraag Dan gaan we verder. Dan de motie in de verkeerde nieuwe koers voor Winkelsteeg Noord? Ja, in feite is dit een ordevoorstel, maar dan verpakt als motie. Dat is uw goed recht om te zeggen: nou, we vinden het gewoon een slecht idee, dit bestemmingsplan of de MER, dus volgens mij kunt u daar uitingen aangeven bij de stemming.

En uw vraag bij het tweede punt, 2.a, om de 36 honderd woningen, die gepland zijn ten noorden van de Nieuwe Dukenburgseweg te verplaatsen naar het gebied ten zuiden van de Nieuwe Dukenburgseweg. Dat is nog best wel een stedenbouwkundige uitdaging. Het abonnement groen is groen of zijn we kleurenblind.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ik hou wel van een uitdaging en wij schijnbaar allemaal, want daarom zitten we over dit ingewikkelde plan te praten. Als het een uitdaging is, is het dan onmogelijk of zou het eventueel kunnen?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Het zou betekenen in ieder geval dat we heel veel werk overnieuw moeten doen, misschien zelfs de MER. Dat weet ik niet. In ieder geval nieuw stedenbouwkundig plan en de vraag is of het überhaupt haalbaar is. Het amendement groen is groen of zijn we kleurenblind. De kern hiervan is, dat wij op dit moment nog niet precies weten waar alle groenstroken, fietspaden precies komen te liggen. We weten ook niet precies waar kabels en leidingen liggen, dus in die zin kunnen we niet precies tekenen in een verbeelding van het bestemmingsplan.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Wat u wel kunt doen...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee. De wethouder maakt even de zin af.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Wat u wel kunt doen als raad, is als u zegt: ja, maar ik vind het heel belangrijk dat er voldoende groen verbindingen zijn door dit gebied, dus het gebied dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan, dat u instemt met het stedenbouwkundig plan. U heeft ook niet voor niks een plaatje uit het stedenbouwkundig plan opgenomen in het amendement, dus in plaats van dit amendement indienen, kunt u ook voor het stedenbouwkundig plan stemmen, want dan heeft u daarmee gegarandeerd.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, ik ben toch benieuwd. Is het college het met mij eens dat het Stedenbouwkundig plan geen verplichtend karakter kent? Dat is één en als het college aangeeft dat ze nog niet precies weten waar alles precies komt te liggen. Is het college het dan met ons eens dat het bestemmingsplan gewoon te vroeg aan de Raad wordt voorgelegd?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Het Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan is het toetsingskader voor welstand, dus in die zin heeft wel degelijk een status bij de verdere uitwisseling van uitwerking van de van de plannen. En u heeft als raad ingestemd met de ontwikkelvisie, waar het heel duidelijk staat. Dat is een kader, want dat is eigenlijk, was uw opmerkingen in eerste termijn, volgens mij. De Raad heeft onvoldoende kaders meegegeven en dat heeft hij wel degelijk in ontwikkelvisie en ook vanavond als u instemt met het stedenbouwkundig plan.

U moet zich ook realiseren dat de gronden waar het hierover gaat, dat het in bezit zijn van de gemeente, dus we hebben zelf de regie om dit in te richten. Bij de actualisatie van wat in de toekomstige omgevingsplan is, over een aantal jaren zijn we wel bereid om de precieze grenzen op te nemen, bestemming op te nemen bij de actualisatie van de verbeelding, dus dan in de toekomst kan het wel als de plannen helemaal precies zijn uitgewerkt. De motie definitie van definitie van groen is voortaan niet rood of grijs.

Ja, wat u vraagt is eigenlijk heel veel schrappen van de bestemming groen, want dat is eigenlijk de consequentie van deze motie. Die gaat natuurlijk niet over de bestedingsplannen over toekomstige bestemmingsplannen, dat kan. Maar heeft als consequentie dat bijvoorbeeld groen, dat nu gelokaliseerd is onder een brandtrap of groen op het maaiveld boven een parkeergarage, dat heb ik even nu de bestemming groen. En als hij dit deze motie zou aannemen, dat zou verwerken in toekomstige bestemmingsplannen, zou dat leiden tot minder groen in toekomstige bestemmingsplannen, dus om die reden ontraadt het college deze motie.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Is het college het met mij eens dat het dan gewoon onder de bestemming gemengd kan vallen, zoals dat nu ook is, want daar staat ook gewoon groen in?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

We zouden inderdaad die bestemming groen te kunnen vervangen door de bestemming gemengd, maar dat staat haaks op het amendement dat u in dient, dat heet "Groen is groen of zijn we kleurenblind", dus dan gaan we eigenlijk heel veel grijs toevoegen. Dat is precies wat u wilt bereiken met het amendement dat u ook heeft ingediend vanavond. De motie MER...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret nog even.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Op dit moment is het zo dat er helemaal geen groen is ingetekend, dus uiteindelijk kan dat alleen maar een verbetering opleveren, dat we ook weten waar er daadwerkelijk groen komt. Is het college dat met mij eens?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

U weet waar het groen komt, omdat dat staat in het stedenbouwkundig plan, zoals ik net heb uitgelegd. De motie MER volgens de regels. Wat u eigenlijk vraagt hier is in plaats van dat we proberen om processen parallel aan elkaar te laten lopen, bestemmingsplan en MER-voorbereiding op de uitvoering, et cetera. Wil u alles serieel. Ja, technisch zou dat, misschien kunnen we, dan zouden de doorlooptijden wel gigantisch veel langer worden. Dus wij ontraden om die reden deze motie. Dan de motie niet in bestemmingsplan, dan inrichtingsplan voor goedkeuring naar de Raad.

Het college is van mening dat wij op basis van kaders van de Raad in staat zouden moeten zijn om te komen tot een goede inrichting. Daar zullen we ook u regelmatig over informeren en wij vinden, ja, het voorleggen van inrichtingsplannen aan u als raad ter goedkeuring vinden wij echt te ver gaan, dus niet passend bij de rolverdeling die wij als raad en college met elkaar hebben. Dan de motie: Er zijn vele wegen die naar Winkelsteeg leiden. Er worden eigenlijk een aantal verzoeken gedaan, die wij kunnen honoreren om bijvoorbeeld de verbinding de station Goffert te verbeteren, maar wel een hele cruciale is natuurlijk het bij elkaar brengen van de rijbanen van de Graafseweg richting de Cavaljeweg.

Dat willen we onderzoeken, maar u heeft zelf ook al gememoreerd aan een aantal reacties van externe kwik en ook de school die daar zit, dus we zullen dit echt een goed overleg moeten doen met deze betrokken partijen.

Dan de motie ontwikkelruimte in beeld. Ja, strikt genomen gaat dat niet over dit bestemmingsplan, maar het is wel...

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Aan de MER...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, even over die die die motie "Er zijn vele wegen" en ik hoorde de wethouder zeggen dat we dat in goed overleg moeten doen, wat betekent dat dan dat hij het onderzoek gaat doen en dan gaat overleggen, of gaat die vooraf overleggen voordat die het onderzoek gaat doen. Het is nogal een cruciaal verschil.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Het onderzoek zal bestaan uit onder andere het overleggen met betrokkenen uit de omgeving, dus het is heel belangrijk om te weten, wat betrokkenen en omgeving hiervan vinden. Dat is onderdeel van het onderzoek.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Die snap ik niet helemaal, want daar vraagt dat dit vraagt de motie niet. De motie vraagt om een onderzoek te starten en terug te koppelen wat de uitslag van het onderzoek is. En zegt de wethouder nu: "Ik ga eerst praten en dan voer ik de motie uit of ik ga de motie uitvoeren en ga het dan vervolgens de resultaten koppelen." Want dat is waar de motie toe oproept.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

We gaan onderzoeken of het technisch mogelijk is, maar we gaan ook in gesprek met betrokkenen uit de omgeving en dan zullen we terugkoppelen wat er technisch kan en wat niet kan, maar we zullen ook terugkoppelen wat de opvattingen zijn van de omgeving, dat zal meegewogen worden in de mogelijkheden en onmogelijkheden.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dus u ontraadt de motie en u zegt toe, dat u gaat praten met de omgeving en wellicht een onderzoek gaat instellen dat is precies wat als ik het goed vertaal, dus u ontraadt de motie.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Nee, dat heb ik hem niet gezegd. Het college is bereid om dit onderzoek uit te voeren en het college, dan ga ik even een nieuw begrip introduceren. Het college hecht aan goede participatie ook in het kader van dit onderzoek. En zal u daarvan op de hoogte brengen van de uitkomsten. Dan de motie ontwikkel...

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Vraag van mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ik had eigenlijk dezelfde vraag als de heer Eigenhuijsen, maar ik ga hem toch even anders stellen, want ik snap de volgorde niet. Dus misschien kunt u dat wat nader toelichten, want als u zegt: 'Ik ga toch nog met belanghebbenden praten.' Dan is deze motie op dit moment niet aan de orde, lijkt me. Kunt u dat dan nog eens uitleggen?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Nee, deze motie vraagt om deze optie te onderzoeken en onderdeel. Het roept het college op wat mogelijk zijn, mogelijkheden zijn om de rijbanen van de Graafseweg verder tot op de Cavaljeweg samen te voegen, zoals door de omwonenden gepresenteerd. Wij zeggen als reactie daarop, maar we moeten niet alleen maar luisteren naar de mensen die het plan hebben ingediend. We moeten ook luisteren in het kader van goede participatie naar andere betrokkenen uit de omgeving, zoals de aanwezige school en de sportvereniging Quik.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, dit klopt niet en ik, nou, de motie roept op tot iets anders op. En misschien is het een idee dat we even schorsen dat de wethouder de motie leest. Misschien is dat een goed idee, maar de motie roept tot iets anders op. Het is of u ontraadt de motie of u doet de toezegging, maar dit kan volgens mij niet.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat kan natuurlijk wel, even voor de goede orde. Het college is niet verplicht om te antwoorden, zoals u het wil. Het college heeft een reactie op ingediende moties en amendementen en vragen. Mooier kan ik het niet maken voor u.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

De motie ontwikkelruimte in beeld, die gaat strikt genomen niet over het bestemmingsplan, maar wel over is gelieerd aan de MER, die ook voorligt vanavond. Er loopt dus nog een zienswijze procedure tegen het andere bestemmingsplan, Kanaal Knoop Noord. En in het kader van dat van die procedure zijn wij bereid, zijn we bereid om in gesprek te gaan met het nogmaals in gesprek te gaan met het betreffende bedrijf en zal mijn collega straks nog meer over zeggen. Tot slot. De motie mobiliteit en balans met een met daarin de vraag, ja, dat we goed moeten blijven monitoren hoe het verder gaat met de mobiele mobiliteit. Nou, op zich een hele begrijpelijke zorg, want we hebben nogal een ingrijpende mobiliteitsstrategie, ook om dit mogelijk te maken, dus wij zijn bereid om de ontwikkelingen rondom de mobiliteit te monitoren.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Brom.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Nou, dat was een lange ronde, collega. Stationsomgeving, bestemmingsplan. Ik hoor heel veel zorgen van de raadsleden. Hebben wij het goede gesprek gevoerd met de bedrijven? Zijn we goed bezig? Hebben we inzichtelijk wat er gebeurt? En al die antwoorden, die zijn ronduit gewoon 'Ja.' Neem bijvoorbeeld, rondom de de het bestemmingsplan bij NXP. We zijn continu met NXP zijn we in gesprek, om te zorgen dat wij een bestemmingsplan krijgen die past bij NXP. Zo weten we ook dat NXP-uitbreidingsplannen heeft. En die uitbreidingsplannen die hebben wij meegenomen in het maatwerk, wat wij hebben gedaan rondom de milieu categorieën voor NXP.

Als ik kijk naar de Novitech Campus, daar is ook precies datgene waarvoor de Novitech Campus is neergezet. Daarin hebben wij ook de milieu categorieën hebben wij, hebben we daarop aangepast, dus datgene

wat nodig is, dat wordt ook gedaan. En nou hoor ik zeggen van ja, maar u heeft bij NXP bijvoorbeeld een milieucategorie naar beneden toegebracht. Ja, dat klopt. Op sommige plaatsen is milieucategorie naar beneden toegebracht en dat is iedere keer in goede samenspraak is dat gegaan. Wat dat betreft, ik hoor dan ook iemand zeggen, ik hoor mevrouw Buursink- de Graaf, hoor ik zeggen, gesprek gehad met economische zaken. Ja, ik heb ook een gesprek gehad met economische zaken, met drie personen, waarvan eentje, één persoon in Den Haag zat, vandaar dat het ook gedeeltelijk digitaal was.

En ik heb de zorgen weg kunnen nemen, omdat we ook een visie hebben van hoe gaan wij werken en wonen met elkaar combineren. En die zorgen zijn weggenomen en helaas heb ik van EZK, helaas heb ik niet teruggekregen. Ja, de Raad die gaat nog wat indienen om te zorgen dat er nog meer onderzoeken zijn. Ik heb daar niets van gehoord. Helaas.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ik moet even goed formuleren. Ik hoor dus wederom, er heeft een goed gesprek plaatsgevonden en die vinden er schijnbaar heel veel plaats, waar ik natuurlijk ontzettend blij mee ben. Maar toch zit er heel veel licht tussen, wat u in die gesprekken hoort en wat wij in die gesprekken horen. Waarom je niet gewoon nog even onderzoeken en een pas op de plaats? Waarom zegt dit college ook niet gewoon raad, doe dat nou, dan halen we de boel uit de lucht en kunnen we volle kracht vooruit naar de zomer, dus ook aan u een vraag.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Er zijn heel veel goede gesprekken geweest en we kunnen niet altijd de gewenste uitkomst van een onderneming of een ondernemer kunnen wij honoreren. Het werkt zo, als ik alleen al kijk over Noviotech Campus. Daar zitten 70 ondernemingen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Er zijn wel gesprekken hebben plaats gevonden. Er is wel een zienswijze ingediend door NXP op dit bestemmingsplan, en dat ging over parkeren.

Daar hebben ze wat zorgen over. Daar gaan we mee aan de slag. Bovendien en ik NXP kan ook nog parkeren op eigen terrein. We hebben ervoor gezorgd dat NXP met dit bestemmingsplan kan uitbreiden, dat NXP extra banen kan toevoegen, misschien wel nog meer dan drieduizend die wel wilden hebben.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Volgens mij was dat geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was volgens mij:

Hoe kan het dat als we die goede gesprekken voeren en dat zit ruis en ik snap dat niet iedereen tevreden gehouden kan worden? Dat is juist een van de redenen waarom wij zeggen toe dat onder daarvan plukken onderzoek. Dan haal je de weg bij individuele belangen, bij individuele bedrijfsproblematiek, maar kunnen we er breder naar kijken.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Waarschijnlijk bedoelt u dan op het bestemmingsplan wat dan nog ter bespreking gaat komen. Daarbij is de zienswijze, is daarover en daar kunnen ze ook een zienswijze over indienen. Over hoeveel zienswijzen hebben wij het nu in totaal? We hebben de pakweg over vijf zienswijzen, zes zienswijzen, op vele bedrijven meer. Dus als je dan gaat kijken, wat er dan gebeurt, denk ik, ik vind dat nog best wel meevallen eerlijk gezegd. En natuurlijk en natuurlijk niet iedereen is gelukkig met datgene wat er gebeurt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Misschien even de vraag van mevrouw Buursink, want er komt veel herhaling nu, ook in de vragen, zeg ik daar

wel eerlijk bij, maar het was een andere vraag, dan waar u nu op reageert. Dus mevrouw Buursink, misschien nog één keer de vraag herhalen en dan één antwoord dan...

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Volgens mij was mijn vraag duidelijk over het...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nou ja, als de wethouder de vraag ook duidelijk is, kan hij u nu een duidelijk antwoord geven, daarom vroeg ik het u nog.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Er zullen altijd meningsverschillen zijn over dit soort grote projecten die er zijn, helaas.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)|

De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik hoor de wethouder zeggen dat er allemaal goede gesprekken zijn gevoerd, dat de zienswijzen zijn ingediend en zo ken ik de wethouder ook altijd goede gesprekken voeren. Betekent dat dat met elke partij, maar ook met Foods Plaza goede gesprekken zijn gevoerd? Ja. Dat betekent dan ook dat u de motie ontwikkelruimte in beeld ontraadt, want daar wordt opgeroepen om nogmaals in gesprek te gaan.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Die is deze gaat over het volgende bestemmingsplan, dus waarom zou ik hem ontraden.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter, zou het dan niet handig zijn om dan voor het volgende bestemmingsplan met alle bedrijven nog een keer in gesprek te gaan. Dus dan dat u zegt, ik ontraad deze motie en ik doe een toezegging aan de Raad om voor de vaststelling van het bestemmingsplan, dat alle gesprekken alle bedrijven nog een keer in gesprek te gaan.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Die gesprekken zijn al geweest. Dan moet je gesprekken dubbel doen. Het goede gesprek, overigens meneer Eigenhuijsen, een goed gesprek is, we zitten tegenover elkaar en we hebben een goed gesprek met elkaar. Dat wil niet zeggen dat je altijd een gewenste uitkomst krijgt. Let op!

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Let op! Het goede gesprek betekent niet automatisch, we doen precies datgene wat de ondernemer of de onderneming wil. Zo werkt het niet, want we hebben meerdere belangen hier met elkaar te dienen. Dat is bijvoorbeeld ook woningbouw, dat is bijvoorbeeld ook het toevoegen van werkgelegenheid en dat heeft er ook

mee te maken dat we ook bijvoorbeeld een zwembad willen realiseren met daaraan ook nog een sporthal en daarboven ook nog woningen. Er zijn heel veel belangen hier.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar we gaan er niet het debat uitbreiden, zeg ik ook even de wethouder. De heer Eigenhuijsen voor een aanvullende vraag. Dan mevrouw Brand.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik ben het eens. Als je gesprekken aangaat dan, dat betekent niet dat je tot dezelfde uitkomst komt, omdat het met elkaar eens bent. Nee, daar ben ik het volkomen mee eens. Ik heb regelmatig gesprekken met deze wethouder en wij zijn niet heel vaak niet eens. Dat wil niet zeggen dat we het gesprek niet hoeven te voeren, maar daar ben ik toch wel even op zoek naar. Waarom we dan specifiek bij Plaza Foods, dat gesprek moeten aangaan, in de motie moeten oproepen, specifiek voor dit bedrijf? En dat dan de andere bedrijven in dit gebied, dat we die de links kunnen laten liggen en daar dus niet het gesprek wat al heeft plaatsgevonden, nogmaals moeten gaan doen.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Die vraag kunt u stellen aan mevrouw Thomassen, want die heeft hem ingediend.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, ik hoor de wethouder de motie niet ontraden, dus ik vraag het aan de wethouder. Graag zijn reflectie op die motie, want dat vraag ik hem.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Als we teruggaan naar die motie en die heeft niets met het bestemmingsplan overigens te maken, want die heeft met een meer procedure te maken. Kennelijk is er nog noodzakelijk om daar nog een extra gesprek te voeren met juist dit ene bedrijf. En daar...

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, waarom dan niet met alle bedrijven?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan krijgen we nu een herhaling. Mevrouw Brand had ook nog een aanvullende vraag.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Zeker had ik een aanvullende vraag. En ik ben het helemaal met de met de wethouder eens. Ik bedoel er zijn belangen en natuurlijk zullen bedrijven iets willen en het college wil iets en de Raad wilt misschien ook iets en het zal niet zo zijn dat je een gesprek hebt en dat er altijd de gewenste uitkomst is, daar kunt u mij helemaal vinden.

Maar mijn vraag gaat zeer over dat onderzoek. Want zou het niet voor u ook heel fijn zijn als juist zo groot, zo een grote exploitatie, dat u daar steun hiervoor een grote meerderheid van de Raad. En waarom zegt u nou, nee, dat wil ik niet, terwijl het wel tijd technisch kan. Kunt u dat eens uitleggen aan een minderheid hier in de Raad?

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Deze onderzoeken, die waar u aan refereert, u wilt een onderzoek, een extra onderzoek wilt u doen. Uiteindelijk is de vraag of zo een onderzoek in zo korte tijd kan.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, ik wil daar toch meteen op reageren, want dat deed de vorige wethouder ook. Ik heb heel goed hoe het zit met die termijnen. We hebben de griffie bereidt gevonden een bureau te vinden, dus ik vind dit een beetje flauw. Het kan, dus laten we dat als uitgangspunt nemen. Zou ik dan verder willen gaan met wat, hoe u er dan naar kijkt?

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

De motie die ingediend is, die is aan de Raad, die die is niet aan ons, want u...

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik hoor wat u zegt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik stel nou voor dat de wethouder even het antwoord laten afmaken anders schiet het niet op als we... Ja, uiteraard.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Die motie, die is die is aan de Raad. Maar wat ik vooral ook wil zeggen is, wij hebben de onderzoeken heel goed uitgevoerd. Wij zijn dag in, dag uit zijn we echt bezig geweest om hier het goede werk te verrichten en ook gaan we dat werk, dan gaan we dat nog een keertje doen. Waarom is dat nodig?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand dan nog.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, voorzitter, tenslotte.

Ik ontken helemaal niet dat u goed werk doet, zeker, maar dit vraagt om een extra waarborg dat een groot gedeelte van de Raad wil. Als u zegt: het is aan de Raad, dan zou ik u willen vragen om in het vervolg, als u dat vindt, dat te zeggen en niet te reflecteren op die motie, want eigenlijk ontraadt u dat vind ik dan niet chique.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wethouder, had u nog een nog een deel van uw betoog te gaan? Niet.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hooft dan even.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Er liggen rond Plaza Foods liggen er gewoon twee versies. Er ligt één van het college, die zegt u kunt gewoon normaal uw bedrijfsvoering in de toekomst doen. Plaza Food zegt zelf: 'Wij worden daarin gehinderd naar de toekomst toe met dit verhaal.' Dat zijn twee versies. Hoe mooi zou zijn als een onafhankelijk onderzoek door de Raad zou vaststellen dat u volledig gelijk heeft en dat Plaza Foods op geen enkele manier gehinderd wordt en daarmee dus ook plaats waarvoor geen tegenstander is in dit hele verhaal, maar een medestander, omdat ze ook weten dat ze niet gehinderd worden.

Blijkbaar, in al uw goede gesprekken bent u niet in staat geweest om Plaza Foods daarvan te overtuigen. Dat geweldig gesprek! Daarom ligt die brief er ook. Als u zo overtuigd bent van uw eigen gelijk, dan om het zo maar te zeggen. Waarom durft u dan dat onderzoek niet aan, die u daaraan bevestigt en waarmee uiteindelijk ook alle problemen van tafel zijn en waarbij we uiteindelijk ook nog raadsbrede steun voor het hele voorstel heeft? Waarom doet u dat niet? Wat maakt nu zo eigenwijs? Ik ken u als een niet eigenwijs mens.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Brom, tenslotte.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Het is geweldig dat deze wethouder dan ook nog uitgedaagd wordt om dan een uitspraak te doen. Zo van, daar gaan we toch doen aan, we gaan het niet doen. Want uiteindelijk, hier ligt een bestemmingsplan voor stationsomgeving en Plaza Foods is knooppunt. Ja, ik kan er niks anders van maken, dat is het.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, maar ik stel voor dit punt af te ronden, want volgens mij zit er op verschillende golflengte zijn heel veel vragen al gesteld. Ik kijk even naar de wethouder of dit het einde van zijn beantwoording was namens het college.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Nou, ik wilde een hele hoop antwoorden geven, maar die zijn ook al gevraagd, dus...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

En dus ook gegeven, bedoelde u? Ja, ja nee, de vragen, heb ik ook gehoord.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw, meneer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik had een, mevrouw Eigenhuijsen zit recht tegenover me.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik zit even te kijken.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Die, dat komt nog. Ik had een vraag gesteld aan wethouder Vergunst en die schoof het door aan zijn collega en daar had ik het antwoord nog niet op gekregen. Misschien dat die nog niet dat het einde van zijn betoog is, maar ik was gewoon even benieuwd naar het antwoord op die vraag.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Kunt u hem nog een keer herhalen?

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dat dacht ik al. Nou, het ging mij een beetje om dat op Plaza Foods vind dat dat de afwaardering van de categorie niet past bij hun huidige bedrijfsvoering. En dit college is van in haar en is

overtuigd dat het wel past. En. In die goede gesprekken die de wethouder heeft gehad, hoe past dit bij elkaar? Want daar zit nogal wat licht tussen. En nou geeft wethouder Vergunst, dit souffleert de wethouder, de andere wethouders daar misschien beter het antwoord kunnen geven, toen ik de eerste keer de vraag stelde, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar het college of daar antwoord op gegeven kan worden.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Dit komt terug in het volgende bestemmingsplan. Als u dat heel nauw en precies en nauwgezet wilt weten, ik zou voorstellen stelt, stemt u voor de motie van de Stadspartij en dan wordt er iets onderzocht.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk even of er nog aanvullende vragen zijn, want dan gaan we naar de tweede termijn over. Wie kan ik het woord daarin geven? Of in die termijn zo is het, mevrouw Lauret.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik een paar vragen aan het college naar aanleiding van wat er allemaal zonet is gezegd. De eerste vraag is: kan het college bevestigen dat het perceel aan de Wijchenseweg nog niet is gekocht, omdat in de koopovereenkomst staat

dat de overdrachtsdatum uiterlijk één juni 2023 zal zijn en dat na deze datum het aanbod zoals gemeld in de koopovereenkomst niet langer van toepassing is? Dat is vraag één. Vraag twee: er wordt minimaal twee hectare bomen gekapt in dit hele plan of voor dit hele plan. Waar gaat het college dat compenseren of wordt dat onderdeel van die duizend bomen uit het coalitieakkoord?

En dan als laatste vraag: 'Kan dat kloppen dat de Raad en het college verschillende MER's hebben gehad, want als ik dan lees wat de commissie MER allemaal heeft gezegd over de MER, dat het minder als ontwerp het instrument lijkt te zijn, ingezet in het planproces dat daarbij niet alle informatie in de MER is gebruikt, dat keuzes onduidelijk of onvolledig zijn gemotiveerd, dat de haalbaarheid van doelen en ambities tegen of dat de MER niet is benut om de haalbaarheid van doelen en ambities tegen elkaar af te wegen, dat daardoor niet zeker is of alle hoeken van het speelveld voldoende verkeerd zijn, verkend zijn; dat de combinatie van deze factoren maakt dat de MER niet is waarvoor die bedoeld is en dat het risico bestaat dat de integrale omgevingskwaliteit en de ambities die de gemeente daarvoor heeft en die heeft de gemeente toch, lijkt mij, op de schaal van het gehele plangebied in het geding komt en dat dit met een andere benadering van de MER of een uitgewerkt monitoringsplan ondervangen had kunnen worden?

Dat monitoringsplan komt later, maar dat ligt er nu dus niet en daardoor kunnen we als raad hier gewoon geen besluit over nemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk verder voor de tweede termijn, woord meldingen. Ja, mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel. Ik moet even zoeken naar woorden, want ik, nou ja, met stijgende verbazing zie ik dit debat. Ik zal niet de woorden herhalen, zoals die er in de eerste termijn door de eerste vijf sprekers, zes sprekers zijn gebezigd, daar sluit ik me bij aan. Maar ik, ja, ik, het is, het is de absurditeit die stijgt elke keer als wij hier met zijn allen bij elkaar zitten. Deze coalitie, dit college, zitten nu ruim een jaar en het wordt gewoon met de dag erger. Elke keer als de meerderheid van de fracties hier aangeeft iets nodig te hebben om tot een goede besluitvorming te komen.

Niet integraal is kunt kunnen afwegen en juist op dit thema is integraliteit van het grootste belang. We zien dat er aan alle kanten vraagtekens te zetten zijn bij de hele procedure. Of het nou om de ecologie van de economie gaat en die twee, die moeten meegenomen, meegewogen worden. Maar er wordt door de woningbouw wordt bovenaan gezet, daarna komt er een hele tijd niks aan. Ja, we kijken wel hoe het uitpakt voor de rest. Ik chargeer misschien een beetje, maar dat is wel het gevoel wat er uit deze debatten komt. Dan wordt er een realistisch voorstel voorgelegd om nog even goed en onafhankelijk te laten onderzoeken of het college en in het kielzog daarbij de gedweë coalitie Inderdaad gelijk heeft en of er niet nog wat te verbeteren, zijn er nog of de risico's die die worden aangegeven vanbinnen het stadhuis of van buiten het stadhuis of die reëel zijn en of daar misschien nog wat aan te doen zijn.

Want we zetten die winkels tegen ontwikkelen we niet voor de komende vijf jaar, hè, dat gaat over tientallen jaren. Dat vereist dus een gedegen en een brede procedure, waarin de politiek een zo breed mogelijke afstemming moeten hebben, waarbij alle vraagtekens en alle risico's die die te berde wordt gebracht, afgewogen worden. Integraliteit, dus volgens mij is het zo dat alle 39 waarde hechten bij wat we hier dag in, dag uit doet aan integrale afweging. En ik kan me niet voorstellen dat de 22 raadsleden van de coalitie daar niet hetzelfde over denken. Nou is, daar weten we gewoon als we de feiten op een rij zijn, dat als we dit onderzoek laten doen, dat dat het helemaal geen vertraging oplevert voor de procedure.

Mevrouw Smit, die kan die kan met vertrouwen tegemoet zien dat dat het een uitstekend plan is. En als er toch nog dingen zijn, kunnen we daar nog bijschakelen. Dat zou u zelf ook of u, dat is de richting de voorzitter, maar dat zou de coalitiepartijen ook moeten willen. Maar ja, ik zie eigenlijk, dat was ook al bij het ordevoorstel. Ja, het maakt niet uit, wij willen door, wat de andere zeven fracties vinden, maakt niet uit. Ik herinner mij de woorden van de Stadspartij bij de begrotingsbehandeling dat we er alle 39 toedoen. Ik zie er nog steeds weinig van terecht komen.

En ook vandaag, ja, ik vind het een dieptepunt. Echt waar. Ik ga er echt van uit, zeker van de Stadspartij dat dat zij, want zij komen ook net uit een oppositie situatie, anderhalf jaar geleden zaten ze er nog in. Ze moeten weten hoe het was. Dat zij gewoon voor dit onderzoek gaan stemmen en dat we dan in september daarover verder praten en net zoals de heer van Hooft zei, waarschijnlijk kunnen we dan een raadsbreed besluit nemen, maar daar hebben we wel alles integraal kunnen afwegen en de woningbouw waarvoor we het allemaal doen en de economie die we nodig hebben voor de toekomst en de ecologie die we nodig hebben, voor de leefbaarheid ook van dat gebied.

Nou ja, ik bij deze nog mijn laatste oproep. Ik heb het idee, als ik zo de gezichten bij de Stadspartij zie, dat die te vergeefs is. Maar laat het dan wel gezegd zijn. En nou ja, ik zie de stemmen tegemoet. Maar. Ja, ik het is zeker van de GroenLinks fractie is de laatste opmerking. Het is de grootste fractie in deze raad, dat heeft een bepaalde verantwoordelijkheid met zich mee. Het is de grootste fractie qua zetels, maar de kleinste in collegialiteit. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, andere woord meldingen tweede termijn. Meneer van Luik.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik moet even de woorden van mevrouw van Doorn om inderdaad te merken, maar ik ben het hartgrondig met haar verhaal eens. Voorzitter, ik kijk ook met stijgende verbazing naar dit debat. Allereerst, ook het standpunt van GroenLinks.

Het verbaast me toch enigszins dat we nu in één keer een goed idee zou zijn om te gaan bouwen industrieterrein, want dan citeer ik ook een motie die op 22 september 2021, niet zo heel lang geleden, is ingediend door GroenLinks, constaterende dat de ligging van de zware industrie rond de Kanaalhavens west dichtbij de woningen in Nijmegen West en Weurt al lange tijd er voor zorgen bij omwonenden leidt en wanneer bedrijven zich aan de landelijke normen houden, dit niet automatisch betekent dat zich geen gezondheidsrisico oplevert. Ik constateer, voorzitter, dat we hier toch...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Smit.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, maar vindt de heer van Luik het daarom niet juist een goed idee dat we nu de milieucategorieën naar beneden gaan, schalen naar de daadwerkelijke activiteiten die de bedrijven ook doen?

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik ben juist verbaast dat wij gaan bouwen op een industrieterrein en ik lees hier ook staan en wat uw standpunt in 2021, dat het juist wanneer je aan de normen houdt dan ook niet betekent dat het geen gezondheidsrisico's oplevert en daarom maak ik me ook zo een zorgen over het bouwen van woningen in het industrieterrein als wij niet goed gaan kijken, hoe dat goed met elkaar in past.

En daarom verbaast mij het standpunt van GroenLinks ook zo. Voorzitter, ten tweede, ook het stuk over het onderzoek, wat we daarom zouden moeten doen, want ik denk dat dat namelijk de reden is hoe die zorgen weg kunnen nemen. En ik hoor de wethouder net zeggen: we voeren een goede gesprekken, maar ja, niet altijd kunnen ondernemers hun zin krijgen. Maar voorzitter, bedrijven maken zich zorgen. Maar ook raadsleden hier aan tafel maken zich zorgen en ik zou het college sieren om dan ook een motie die oproept tot onderzoek, om die zorg weg te nemen, te appreciëren positief te appreciëren, want daar nemen wij die zorgen ermee weg en dat zou ook in lijn kunnen zijn van de koers van het college.

Voorzitter, we hebben een zorgplicht naar de voor de toekomst van bewoners. We hebben een zorgplicht voor de toekomst van bedrijven en laten wij dan ook niet de situatie van de APN nog een keer hier bestemmen en laten we gewoon zoveel voor een goed toekomstperspectief. Stem daarom voor de motie: 'Onderzoek de koers. 'Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb ook nog weleens aantal vragen aan het college, maar ik wil eerst wil reageren op mevrouw van Doorn, omdat ze zich zo hartgrondig aan ons richtte. Ik hoor u een betoog houden, waarin u eigenlijk oproept om een integraal onderzoek te ondersteunen en zoals dat onderzoeksvoorstel er zou liggen. Ik zou dat haalbaar achten en ik zou het nodig acht, dan zou ik dat zeker steunen.

Maar de onderzoeksopzet die deze waarin deze motie toe oproept, is het gewoon het reproduceren van wat het college al heeft gedaan. Ik constateer dat we een plaats van denken over bouwen bouwen, is het alleen maar wantrouwen. Dan kunnen we bij ieder college besluiten we wel een onafhankelijk onderzoeksbureau laten meekijken om te kijken of je het college kunt vertrouwen. Volgens mij maken we daar nog geen stappen mee, als deze stad.

Waar onze motie toe juist toe oproept, is om iets te verkennen, wat ik nog niet terugvind in stukken, maar daar roept ook onderzoeksvoorstel gewoon niet toe op. Ik denk dat u echt hooggespannen verwachtingen heeft van een onderzoek en vind het bijna schoffering van de ambtelijke organisatie in al die onderzoeksbureaus en alle bureaus die zijn ingeschakeld om met die vier duizend pagina's bij te dragen, dat we dat in zeven weken even kunnen repareren en beter integraal kunnen afwegen, dan al die bureaus en al die ambtenaren tot nu toe hebben gedaan.

Dus als het een goed onderzoeksvoorstel lag, eerder in de tijd, dan was ik daar zeker voor geweest en die zin zie ik zeker dat er knelpunten zijn, snap ik waar de zorgen van van de ondernemers vandaan komen. Die zitten veel meer in het zoeken naar oplossingsvariant en die zitten ook veel meer in het proces wat we vanaf hier af ingaan. We gaan 23 jaar dit gebied

ontwikkelen en daarin zullen we met elkaar mee moeten bewegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Eerst, mevrouw van Doorn, bij interruptie.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel. Mevrouw Thomassen die draait het om. Het gaat niet om wantrouwen. Het gaat juist om het bewerkstelligen van vertrouwen. Want het wantrouwen, dat hebben we nu al en dat proberen we juist te repareren door een onafhankelijk onderzoek in te stellen met een, ik ga ervan uit dat u vertrouwt dat het onderzoek u volledig in het gelijk gaat stellen, waarmee u stadsbreed inclusief deze raad, het vertrouwen wint. En dan kunnen we dus de procedures die zijn aangekondigd ... richting de Raad.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar wat is uw vraag?

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, die komt nog. De Raad... Ik heb in de eerste termijn heb ik niks gezegd. Ik mag wel even.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, maar dat is niet het criteria...

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dat vindt u, dat vind ik niet.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat vind ik, dat klopt.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Het gaat er dus dat het niet omgedraaid moet worden en dat er dus procedures, hele lange vertragende procedures boven de markt hangen, die die juist ook door een uitkomst van dat onderzoek, waarbij u het vertrouwen heeft of heeft u stiekem het wantrouwen dat dat die uitkomsten er niet zijn? Dat is een tussenvraag, dus ik vind ik vind het niet goed dat u dit omdraait, dit frame en dat werp ik verre van me en, ja. Ik vraag u dat is de vraag dan om dat vertrouwen uit te spreken en dit onderzoek mee in te stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, ik heb vertrouwen in die vierduizend bladzijdes die er liggen en de onderzoeksopzet zoals die hier ligt en zou alleen maar reproduceren wat er al ligt. Dus ik heb geen wantrouwen. Ik merk alleen dat u vanzelf pas vertrouwen in heeft in die stukken op het moment dat u het kunt reproduceren via een ander bureau. En ik voorspel u, dat laat heel veel ruimte en dat laat heel veel mitsen en maren open, want die zie ik zelf ook. Maar dat zit juist veel meer in het proces en daarin geeft het college ook in de stukken juist goed aan dat we met elkaar in gesprek moeten blijven, dat de flexibiliteit in het plan zit, dat er maatwerk nodig is om straks mee te bewegen met de ontwikkelruimte die die bedrijven op dat moment nodig hebben, want dat valt nu niet te voorspellen. We gaan hier 23 jaar in processen en je kunt niet alles op papier helemaal dichtzetten, zodat het voor dat iedereen daar senang bij is. Dat vraagt gewoon om een continu proces. En dat ligt hier niet in beton

gegoten plan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan geef ik mevrouw Buursink het woord.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, ik heb twee vragen aan de Stadspartij. Allereerst inderdaad, we gaan het proces in van 23 jaar. Ik denk dat het dus geen enkel probleem is om dat onderzoek te doen, dus daar hoor ik graag nogmaals uw reflectie op, want daar komt bij dat er nog één ander punt is. U zegt net dat het bijna een schoffering van de ambtelijke organisatie. Dat vind ik echt onterecht om zo een aantijging te doen. Dat is absoluut niet de bedoeling. Andersom zouden we ook kunnen zeggen: het is een schoffering van bedrijven, bedrijfsvereniging, bedrijvenkringen en toekomstige bewoners, dat we hier niet nog een keer zorgvuldig naar kijken. Dat frame gebruik ik ook niet. Dat ga ik ook niet doen, dus ik zou het prettig vinden als u daar onze kant ook niet zou doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, heel fijn dat u die kwalificatie niet doet, ik hoor u nu wel zeggen.

Ik heb verder geen vragen gehoord. Ik ben volgens mij heel duidelijk geweest over de onderzoeksopzet die er nu ligt en het voegt er in mijn ogen gewoon niets toe.

Wat ik wel, wat ik, maar ik heb nog een aantal vragen aan het college en volgens mij ziet daarin in stuk ook wel, maar ik wil het eigenlijk nog wel een keer hardop vragen aan de wethouder. Het is juist heel belangrijk om bij die functiemenging en daar heeft bijvoorbeeld NXP in hun zienswijze ook zorgen over geuit om betrokken te blijven bij de programmering van de functies die gaat toevoegen in hun nabijheid. Ik denk dat het heel erg belangrijk is om gaande het proces en de in gesprek te blijven met NTC en NXP. Ik ben heel benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt.

Ik ga omwille van de tijd niet reageren op alle moties en die er vanavond zijn ingediend. Ik heb wel een vraag over het onderzoek naar de Oude Graafseweg. Ook wij hebben berichten gehad van bijvoorbeeld Quik, Pro College, maar ook de inwoners van de omgeving Oude Graafseweg. En zij melden zich al direct bij ons, in grote getale met grote zorgen als we dit gaan verkennen. Eigenlijk roept de motie op ook op tot een breder onderzoek, ook naar de snelfietsroutes, het wandelroutes, dus ik ben erg benieuwd. Of het college het ook zo ziet, dat er eigenlijk een breder onderzoek is, onderzoek nodig is naar de verkeerskundige situatie en de gevolgen van alles wat er in de omgeving zit.

Ik ben erg benieuwd of het college dan in dit onderzoek, waar deze motie toe oproept, ook wil kijken naar de gevolgen voor Quik en hoe we dat dan kunnen oplossen en hoe we dat verder beter ingepast kan worden. Anders heb ik grote moeite om dit al, om aan die zorgen nu al eigenlijk voorbij te gaan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is nog een vraag van mevrouw Buursink op een eerder punt.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Hoor ik mevrouw Thomassen net juist zeggen dat erbij en de NXP toch nog wel zorgen leven? Waarom heeft mevrouw Thomassen niet ingestemd met het bredere onderzoek of waarom is de motie niet breder gemaakt die zij zelf gemaakt heeft dan Plaza Foods? Nogmaals de vraag: waarom krijgt Plaza Foods wel die voorkeursbehandeling?

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

NXP heeft in haar zienswijze zorgen geuit over geluidgevoelige functies die in de nabijheid komen. Daarom de trend, is het bestemmingsplan ook aangepast. Ze geeft ook aan een het kader van de Omgevingswet zouden weleens nieuwe situaties kunnen ontstaan. Het college geeft dan ook aan in gesprek te blijven met NXP. Ik ben heel benieuwd hoe het college dat proces verder ziet en zullen gaan. Het proces zullen er meerdere zorgen zich aandienen daarom moet je in gesprek blijven en te zijner tijd oplossen. Dat doen we niet allemaal in een bestemmingsplan in één keer.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb nog wel een vraag aan of eigenlijk een kwalificatie van de moties van Partij voor de Dieren. We hadden uiteindelijk gespreksronde ook over. Ik vond het eigenlijk wel goed dat daar opgemerkt werd dat we toestaan en de bestemmingsplan regels om bijvoorbeeld laadpalen en trafohuisjes te situeren. Daar is in het debat eigenlijk helemaal niet over gegaan. Daar gaat deze motie sluit dat eigenlijk helemaal uit. Dat vind ik niet handig in dat licht van de energietransitie, u vindt ze eigenlijk onwerkbaar en ik wil dan ook wel de kwalificaties van het college, maar ik vind het wel heel interessant om met Partij voor de Dieren hier toch nog een keer over door te praten, hoe we in de toekomst duidelijker kunnen zijn, over waar dat soort voorzieningen en het groen mogen komen en in welke hoeveelheid. Dat waren mijn kwalificaties van de moties tot nu toe.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Brand, dan.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, ik ga het toch nog één keer proberen en dan gaat het specifiek over de motie voor onderzoek. En dan kijk ik de collega's aan van de Stadspartij en D66 en GroenLinks, en ja, u hoeft niet terug te kijken natuurlijk, maar ik zou het wel fijn vinden als u, nee, als u dit serieus neemt en dan neemt u vast, want ik vind het heel jammer. Dit onderzoek, daar verliest u niks mee, u vindt er juist iets door. Het eigenlijk wat de hele oppositie vraagt, is een simpele waarborg.

En wat mij betreft gaat het hier ook helemaal niet overal vertrouwen, wantrouwen en gaat het totaal ook niet over collegialiteit, maar het gaat hier simpelweg, denk ik, over een second opinion. Het is niet vertragend en een second opinion, ja, als het over je kinderen gaat, wil je dat ook. Maar waarom zullen we het niet doen? Als het over de stad gaat?

Als het belangrijk is, meneer van Hooft, dan zou u dat wel moeten willen, zou ik

denken. Als deze procedure, dit onderzoek, zou vertragend zou werken, dan zou ik het echt wel begrijpen dat u zorgen heeft, maar dat is niet het geval.

Dus mijn dringende oproep is nogmaals aan u en uw partij en aan deze kant om toch voor dit onderzoek te stemmen, want u verliest niets en we kunnen gewoon daar later mee door. Dus ik hoop op uw steun in elk geval. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan gaan we door naar de tweede termijn. Ja, mevrouw Buursink.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik weet niet hoe het u met u allen zit, maar ik zit nog niet gerustgesteld achter in deze racewagen. Er bekruipt mij echt een heel hoog opzij opzij, maak plaats, maak plaats, maak plaats gevoel voor een ontwikkeling die nog drieëntwintig jaar de tijd heeft. Met allerlei kordate uitspraken over bouwen bouwen.

Wordt hier nu iets doorgedrukt door de coalitiepartijen. En ik schrik me een hoedje van dat wethouder Vergunst bij de appreciatie van onze motie naar meer onderzoek zegt: 'Ja, wat gaan we doen als er uit dit onderzoek iets anders komt dan dat we gezegd hebben.'

Dat zou wel heel raar zijn, want de coalitiepartijen hebben hier net hartgrondig bevestigd dat er goed onderzoek gedaan is en ik heb het ook van de wethouder zo gehoord. Ik wil echt heel graag, net als de mede-indieners, dat we deze second opinion doen. Wij horen hier met elkaar een zorgvuldige afweging te maken. Ik heb geen enkel inhoudelijk argument gehoord om geen onafhankelijk aanvullend onderzoek te doen, behalve de angst voor vertraging, waarvan wij de garantie hebben gegeven dat dat niet aan de orde zal zijn.

Dus ook van onze kant nogmaals de oproep: 'Denk hier goed over na, want het gaat over iets wat groter is dan vandaag op Twitter of op Instagram leuk kunnen zeggen dat je woning hebt gerealiseerd.' Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, andere woordmeldingen? Mevrouw Smit.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik voel toch de behoefte om nog eventjes te reageren, ook op de suggesties. Ja, dat we hier bijvoorbeeld zouden zijn, omdat we hier geen uitspraak van de Raad willen hebben. Maar volgens mij heb ik heel duidelijk uitgesproken waarom er wat mij betreft wel degelijk haast en spoed achter zetten ook juist omdat we die andere opgave hebben. En volgens mij moeten we echt haast maken als het gaat over woningnood, vergroenen en juist ook het creëren van banen en dus dat heeft, volgens mij, niks met oppositie en coalitie te maken, maar ook andere processen, juist buiten de Raad, die ik hier heel erg van belang vind, dus dat wil ik nog even benadrukken.

Wat mij betreft de oproep, nogmaals voor het onderzoek. Nogmaals, ik blijf erbij, ik zie ze nog zeker de risico's voor vertraging. Ik hoor ze ook terug van het college en daarna, zoals mevrouw Thomassen ook zegt, er liggen volgens mij op dit moment alle kaarten op tafel. Volgens mij gaat het onderzoek niet voor andere dat de bedrijven in één keer in andere mening hebben. Volgens mij gaan er ook geen andere uitkomsten uit komen, maar we moeten inderdaad uitgaan op al die stukken die nu voor ons liggen van het college. Dus daarom wat ons betreft ook de uitspraak om dat niet te doen en juist vooral de politieke keuze te maken om juist die stappen te zetten in al die andere problemen die we ook als stad hebben. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer van Hooft.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Soms begrijp ik dingen echt niet. Dit is typisch zo een geval dat ik echt niet begrijp. U heeft vandaag de kans een onderzoek wat op geen enkele manier afbreuk doet aan de plannen, om daarmee heel veel steun te vergaren, heel veel ruis weg te nemen en uiteindelijk dus ook een plan te hebben wat gedragen wordt door een heel breed, breed in de Raad gedragen wordt, maar ook gedragen wordt door, denk ik, na zo een onderzoek door degenen die nu nog zeggen: 'Ik kan met dit verhaal niet uit de voeten.' U heeft vandaag de kans om heel veel vrienden te maken. Wat doet u? U maakt alleen maar vijanden en dat is niet slim. Dat is heel dom, politiek dom. Ik wil u echt nog een keer op het hart drukken: steun gewoon dat onderzoek. Hoe simpel kan het? Daar maakt u niks mee kapot en dan krijgt u nieuwe vrienden mee. Gebruik u verstand, alstublieft.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar andere woordmeldingen. De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter, eerste termijn ook niks gezegd. Maar ik, hè, ik merk steeds meer dat ik in een rituele dans verzeild begint te raken als we hier in deze en deze setting bij elkaar komen. Ik dacht dat het idee was dat we hier met onze 39 zouden zetten en dat we tot besluitvorming zouden komen, dat we met elkaar praten, met elkaar overleggen en dat we tot een standpunt komen. Ik heb collega's, mevrouw Buursink-de Graaf, die hier een verschrikkelijke bult met werk in hebben zitten, die heel gedegen een motie hebben gemaakt met echt alle bezwaren die er zouden zijn, heeft ze weerlegd in deze motie en ik hoor het college en ik hoor coalitiegenoot de coalitie raadsleden het van tafel vegen met van, ja, het is misschien niet haalbaar.

Het is een schoffering van mevrouw Buursink-de Graaf

en van mevrouw Brand, die hebben we een tweeën heel veel tijd in zitten. De griffie heeft heel veel tijd in zitten.

Het is een zeer gedegen motie en ik heb het al vaker meegemaakt. Ook ik heb moties ingediend waar echt heel veel werk in zit, waar je over nadenkt en waar je denkt van, nou, ik ga met de Raad in gesprek en het gesprek leidt tot niets. Dat vind ik echt zo ontzettend zonde. Ik zou zo graag willen dat we gewoon het gesprek hebben en dat we op basis van argumenten en zinnige argumenten elkaar gaan overtuigen. En ik heb het gevoel dat we een rituele dans zitten en dat irriteert me steeds meer. En het irriteert me ook door de beantwoording van het college, want moties die door de door de coalitie worden ingediend worden geïnterpreteerd, die worden gezegd van, ja, maar ik lees het anders. En als je dan vraagt van, ja, maar God, dat staat er niet. Ja, maar zo lees ik het wel. En wordt dan gesteund door de voorzitter. Voorzitter, ik merk, ja, ik merk dat het met...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

En u houdt mij nu er even buiten. Ik help u alleen maar in zo een vergadering aan te geven, wat ieder zijn mogelijkheid is om te reageren. Dat heb ik geduid. Zo moet u dat niet opvatten, want dat heeft u een paar keer gedaan. Nou begint u mij tegen het harnas te jagen, door mij steeds in een bepaalde hoek te zetten, helpt u zichzelf ook niet, dus gaat u verder met uw betoog.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, ik merk alleen dat ik merk dat we in een rituele dans zitten en dat dat de steun die collega's voor een motie krijgen, niet dezelfde steun is, die andere collega's voor hun motie wel krijgen. En het enige wat ik zeg is: 'Er zit een verschrikkelijke bult werk in die moties.' En ik vind het, ik vind het niet uit, ik vind het geen waardering uitspreken naar die collega's en dat is wat ik zeg, dat zal ik ook blijven zeggen. Ik doe net als de heer van Hooft, net als mevrouw van Doorn, net als de heer van Luik een dringend beroep op de coalitiepartijen. En desnoods stellen we het alsnog uit, ook dat is nog steeds een optie om te doen. Daar kunnen we ook een ordevoorstel maar ik doe echt een dringend beroep om neem ons alstublieft ook serieus. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen. De heer van Gent nog.

Naam Spreker 3: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. We staan aan de vooravond van één van de grootste

binnenstedelijke herontwikkelingen uit de Nijmeegse geschiedenis. Kan

dat? Ik denk dat het wel. Is het spannend? Jazeker. Gaan het op sommige plekken schuren? Onvermijdelijk. Kun je iedereen tevreden houden? Ik denk het niet.

Maar wij gaan wel deze kant op en wat mijn fractie betreft liggen alle kaarten nu op tafel. Dan kunnen we nu overgaan tot stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Behalve dat ik nog even kijken naar het college of er een openliggende vragen of zo zijn met, dank voor deze oproep. Ja, maar kort wethouder en to the point. Wethouder Vergunst.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het college wil toch allereerst een opmerking maken. Op deze plek moeten we op de inhoud en op basis van feiten met elkaar het debat voeren en weloverwogen keuzes maken. En het spijt het college heel erg op het moment dus dat u van mening bent als raad, dat u onvoldoende informatie gehad. Het college heeft veel gedaan om u van informatie te voorzien. U heeft als raad vragen kunnen stellen en dat hebben we met elkaar, ja, goed beantwoord. Als het daar verbeteringen mogelijk zijn, staat het college uiteraard open voor dat goede gesprek en het college ook...

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Interruptie, meneer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Mooie woorden, maar staat het college echt open voor dat gesprek, want in het ordevoorstel wat mevrouw Buursink-de Graaf heeft gedaan, is uitstellen daar was totaal geen ruimte voor.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Het college is van mening dat ze naar geweten goed u heeft geïnformeerd en vragen heeft beantwoord. Er zijn heel veel extra sessies voor ingepland en naar de toekomst toe is het college bereid om te kijken of we dat proces beter en anders in kunnen richten, want er worden grote woorden gebruikt, wordt verwezen naar vertrouwen. Er wordt verwezen naar wantrouwen. En ja, ik vind dat we wel een werkbare situatie moeten hebben en ik heb het even niet hoe u met u als raad met elkaar omgaat, daar gaat u zelf over. Ik heb het over de verhouding tussen raad en college.

Want ik vind dat er wel degelijk een basis van vertrouwen moet zijn en dat daar het gesprek over gaat. En wilde ik toevoegen, het college heeft ook waardering voor al het werk dat u verzet in de voorbereiding op deze debatten en alles wat daarmee samenhangt. En in die zin moeten we dan ook maar het gesprek aangaan of we dat er wel voldoende uiten dat we die waardering ook hebben.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Lauret.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, ik hoor het college zeggen dat er voldoende informatie is aangeleverd. Hoe is dat te rijmen met het feit dat zelfs de commissie MER zegt dat er te weinig informatie is aangeleverd? Hoe kunt u dan zeggen dat er naar de Raad voldoende informatie is aangeleverd?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De wethouder. De wethouder.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Daar kom ik meteen met de beantwoording van de drie vragen die mevrouw Lauret heeft gesteld. Dat was de derde vraag. Er is een MER-rapport gemaakt waarin de conclusie heel helder was dat de bedrijfsvoering matcht met de verlaging van de milieu categorieën en dat er zelfs uitbreidingsmogelijkheden zijn. Dat was de uitkomst

van de MER. De MER-commissie toetst de uitkomst van de MER en daaruit bleek dat de inhoud helemaal in orde was, maar de MER-commissie heeft een opmerkingen gemaakt over het proces. Dus wat we gedaan hebben is of het voorkeursalternatief, ja, mogelijk was om dat uit te werken ten opzichte van het basisalternatief.

Die uitkomst wordt niet betwist door de MER-commissie. De MER-commissie geeft wel een advies, namelijk start de monitors het monitoringsprogramma en dat is precies wat het college in de vorige kamerronde heeft toegezegd. Dan ga ik naar de eerste vraag van mevrouw Lauret, die ging over de uitkomst van de Wijchenseweg. Ja, is er nog wel mogelijk? Inderdaad, een termijn dat je noemt is in de overeenkomst die nog niet getekend is, is verlopen, maar het Rijksvastgoedbedrijf is bereid, daar hebben ze al gecommuniceerd met ons, om de om die termijn te verlengen tot na de zomer, dus de overeenkomst kan nog steeds getekend worden na besluitvorming door u als raad.

De tweede vraag van mevrouw Lauret ging over het groen dat verdwijnt in de Winkelsteeg. Dat gaan we compenseren in het gebied de Winkelsteeg zelf. Dat kan zijn door het verplaatsen van het groen en het kan zijn door het aanplanten van nieuw groen. Tot slot was er nog een vraag gesteld door de Stadspartij over de motie 'Er zijn vele wegen die naar Winkelsteeg leiden.' Die motie vraagt inderdaad heel erg veel. Het gaat over verschillende modaliteiten van verkeer, waaronder die van de Graafseweg, maar ook andere aspecten. Het is dus inderdaad een breder onderzoek, want dat is volgens mij de vraag.

Nou, verschillende aanpassingen die mogelijk zijn. Dat is niet strikt noodzakelijk voor de vaststelling van dit bestemmingsplan. Het zou kunnen leiden, maar is afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek dat er in de toekomst misschien nog aanpassingen moeten zijn op basis van het bestemmingsplan om dit mogelijk te maken, maar daar uiteraard komen er dan voor die tijd nog eerst bij u terug...

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Met de uitkomsten van dat onderzoek.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hooft.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, één vraag aan de heer Vergunst. Kijk, die raadsfracties die zijn gekozen. Ze zijn volksvertegenwoordigers. Ze zitten hier voor hun eigen zaak. U bent wethouder van de hele gemeente, van de hele raad, het college. U bent mijn wethouder. U bent wethouder van al die raadsleden die hier zitten. Een heel groot substantieel deel van deze raad heeft gezegd: 'Wij willen graag een onderzoek, de koers voor Winkelsteeg Noord, om nog een aantal dingen te toetsen en daar helderheid over te krijgen.'

U als college bent gediend bij steun vanuit de Raad. Dus ik wil u één ding vragen. Zou u over de hoofden of zou u als wethouder, als college niet gewoon kunnen adviseren, de Raad, om met deze motie wel aan te nemen, in het belang van steun voor het college ook? Het is uw belang, dat wij u steunen en dat u geen tegenstanders en vijand heeft, maar dat u vrienden heeft. Dus ik wil u als wethouder vragen, als mijn wethouder vragen, of u bereid bent, om deze hele raad het advies te geven, die motie onderzoek voor Winkelsteeg Noord te steunen?

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, daar wil ik op antwoorden. Ik heb in de eerste termijn geantwoord op dat het aan de Raad is om uiteindelijk dat besluit te nemen om voor dat onderzoek. Ik heb ook u medegedeeld, ja, dat het de vraag is of het of het uitvoerbaar is, omdat die ook afhankelijk of het onderzoeksbureaus ook afhankelijkheid van de beschikbaarheid van informatie, dus is maar de vraag of dat lukt

tijdens het zomerreces en ik heb hier ook gewezen op het risico dat de uitkomsten van het onderzoek eventueel zou kunnen leiden tot nieuwe vragen of nieuwe discussie.

Dat heb ik in de eerste termijn gezegd. En ja, u verleidt tot een soort van deal dat als ik nu 'ja' zeg, dat u in de toekomst altijd voor alle bestemmingsplannen en Winkelsteeg stem. Dat gaat u ook niet zeggen.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Nee nee nee nee nee nee nee, dat is niet mijn insteek. Mijn insteek is of ik vraag u om politieke wijsheid. Dat is eigenlijk het enige wat ik uw vraag.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

De voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wethouder, heeft gereageerd. Nog een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, maar dit is een beetje wat ik bedoel, want ik hoor de wethouder nu zeggen, dat dat die alle mitsen in de motie van mevrouw Buursink-de Graaf ziet en in de motie van de coalitie ziet u alle positieve punten en die leest hij, interpreteert hij als zijnde wel uitvoerbaar. En dus ik zou dan de wethouder, de oproep van de heer van Hooft willen steun van, goh, wilt u hem dan interpreteren als van, goh, als dit nog haalbaar is?

Dat is niet, want het is verschrikkelijk veel bult werk ingezet. Die hebben echt alles uitgezocht. Dus het is haalbaar in het zomerreces, maar zou u dan willen overnemen, maar dan met de interpretatie van, nou goh, stel dat hij haalbaar is, dan vind ik het een goed idee, zoals u het met de coalitie moties ook doet.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Ik vind dat ik naar eer en geweten antwoord op alle moties, of die nou van coalitie of oppositie.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog een. Het idee dat...

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Die die snap ik alleen de, mijn vraag is: zou u de motie van mevrouw Buursink-de Graaf, zou u die willen interpreteren als van, goh, als die haalbaar is, dan vind ik het een fantastisch idee.

Naam spreker 18: Meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, uiteraard als dat haalbaar is en het leidt niet tot alle, ja, vragen die ik net opwierp, natuurlijk. Maar de vraag is wel wat het toevoegt? Dat heb ik net heb ik in eerste termijn ook gezegd.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk nog even, ja, heel kort, wethouder Brom, want ik heb niet heel veel vragen meer gehoord.

Naam spreker 13: Meneer Brom (Wethouder)

Ik heb een vraag gehoord van mevrouw Thomassen van Stadspartij of wij met NXP en NTC in gesprek blijven. Ja, natuurlijk blijven wij in gesprek, zelfs met twee verschillende afdelingen, om te zorgen dat we altijd ook het goede gesprek blijven houden met elkaar.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan stel ik voordat we overgaan naar de stemming, ja.

Dat we doen het uiteraard met twee raadsvoorstellen twee raadsvoorstellen achter elkaar. De moties en amendement zijn volgens mij allemaal ingediend bij het raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Winkelsteeg, dus dan doen we eerst de moties en amendementen en vervolgens het raadsvoorstel en dan het tweede raadsvoorstel in stemming volgorde.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Lauret.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik wil graag een ordevoorstel doen en ik vraag hierbij om een hoofdelijke stemming voor onderzoek: de koers voor Winkelsteeg Noord.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

U heeft het nu over een van de moties?

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Onderzoek. Daar wilde u een hoofdelijke stemming. Oké, goed moet worden. Ja, dat is toevallig ook de eerste motie, dus daar gaan we dan ook mee beginnen. Ik heb even spullen erbij gepakt.

Ja, dus daar gaan we stemmen over de motie onderzoek, de koers van Winkelsteeg Noord en dat gaat via een hoofdelijke stemming en ik begin met mevrouw Bouwmans. Uw stem graag. Dat is gek, hé. Dat is niet omdat ik u zo zacht, hoor. Dat is van tevoren bepaald.

Naam spreker 23: Mevrouw Bouwmans (D66)

Ja, ik ben ik ben nooit als er eerst, maar ik ben... Mevrouw Bouwmans. Ja, tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Sewpersad.

Naam spreker 24: Meneer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Buursink-de Graaf.

Naam Spreker 2: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Van Campen.

Naam spreker 25: Meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Van Doorn.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Eigenhuijsen.

Naam Spreker 7: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Exel.

Naam spreker 26: Mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Galijasevic.

Naam Spreker 14: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Geers.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Gent.

Naam Spreker 3: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Van der Goes.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De Gram.

Naam spreker 19: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Grutters is er niet. Van Hoof Michiel.

Naam spreker 27: Meneer Hoof (D66)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Van Hooft.

Naam Spreker 5: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Hussen.

Naam spreker 28: Meneer Hussen (GroenLinks)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Janssen.

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (D66)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De Vries-Kraaijeveld.

Naam spreker 30: Mevrouw de Vries Kraaijeveld (GroenLinks)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Kraut.

Naam spreker 31: Meneer Kraut (VVD)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Lauret.

Naam Spreker 6: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Lokker.

Naam spreker 22: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Van Luik.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maas.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Markovic.

Naam spreker 32: Mevrouw Markovic (SP)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mijling.

Naam spreker 33: Mevrouw Mijling (CDA)

Jawel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Den Ouden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ranshuijsen.

Naam spreker? Mevrouw Ranshuijsen (GroenLinks)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Salemans.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Kraft.

Naam spreker 35: Meneer Kraft (PvdA)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Smit.

Naam Spreker 4: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Synhaeve.

Naam spreker 36: Mevrouw Synhaeve (D66)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Terzi.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Thomassen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Tumiwa.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Bakker.

Naam spreker 37: Meneer Bakker (VVD)

Voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De Beer.

Naam spreker 15: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Bender.

Naam spreker 38: Meneer Bender (Stadspartij Nijmegen)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

En Beumer.

Naam spreker 39: Mevrouw Beumer (GroenLinks)

Tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat waren alle namen. De motie is verworpen met 17 voor en 21 tegen. Dat brengt ons bij de tweede motie: 'Keer de nieuwe koers voor Winkelsteeg Noord, dus keer de nieuwe koers Winkelsteeg Noord.' U stemmen graag. Met

tien stemmen voor en 28 tegen is die motie is verworpen. Dat brengt ons bij de motie: Definitie van groen is voortaan niet rood of grijs. De definitie van groen is voortaan niet rood of grijs.

U stemmen graag. Met 15 stemmen voor en 23 tegen is die motie verworpen. Dan motie met de titel MER voortaan volgens de regels. Met 17 stemmen voor en 21 tegen, is de motie verworpen. Dan de motie in ieder bestemmingsplan. Dan inrichtingsplan voor goedkeuring naar de Raad. U stemmen graag. Met elf stemmen voor en 27 tegen. Die motie verworpen. Dan de motie. Er zijn vele wegen die naar de Winkelsteeg leiden.

Naam Spreker 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, want dan mag ik daar. Een stemverklaring afleggen. Er is net iets te laat me alleen op. Wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat we vrezen dat het onderzoek niet breed genoeg is en we eigenlijk breder zouden willen onderzoeken, er een impuls voor de kweek accommodaties zou zijn. Omdat dat niet onderdeel uitmaakt, stemmen wij toch tegen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Helder, nogmaals, u stemmen zijn vele wegen die naar de Winkelsteeg leiden. Met 23 stemmen voor en 15 tegen. Die motie. Aanvaard dan de motie. Ontwikkelruimte in beeld. Ontwikkelruimte in beeld. We zitten ja. Even met, anders wordt er een hoofdelijke stemming.

Naam spreker 22: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja.

Naam spreker 22: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Wilt u nog een keer herhalen wat de naam was van de motie en ook welke motie de precies is? Want er is wat verwarring in de fractie hier, aan de linker en aan de rechterkant.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, die laat ik toch echt bij. U kan de titel wel benoemen. Ontwikkelruimte in beeld. Verder moeten we erop vertrouwen door de motie heeft. Ingediend door mevrouw Thomassen aan de heer van Gent. Als dat helpt. U stemmen graag. Met 21 stemmen voor en 17 tegen. Die motie. Aanvaard even rust. Graag dank. Dan gaat het ook beter. Dan de motie met de titel Mobiliteit in balans, mobiliteit in balans. Met 26 stemmen voor en twaalf tegen is die motie aanvaard en dat brengt ons bij het amendement groen. Is groen of zijn we kleurenblind groen is groen, of zijn we. Met 15 stemmen voor en 23 tegen het amendement. Verworpen, gescheurd? Dat brengt bij het raadsvoorstel 7.2.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Mag ik 1 stemverklaring afleggen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zeker zijn nog meer stemverklaringen of alleen de heer van Luik, de heer van der Luik, heeft het woord.

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja. Voorzitter, ook het CDA is voorstander van bouwen, maar we hebben zorgen. Zorg de toekomst van! Bedrijf en zorg om de leefbaarheid voor toekomstige bewoners, en die zorg is een niet weggenomen door het college en de coalitiepartijen die helaas genoodzaakt zijn om tegen het bestemmingsplan te stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel gewijzigd vaststellen vaststelling, bestemmingsplan, de Winkelsteeg stationsomgeving, het et cetera, u stemmen graag. Met 21 stemmen voor en 17 tegen het raadsvoorstel aanvaard en dat brengt ons bij het tweede raadsvoorstel onder 7.3, aankoop, perceel, grond, dat opstal Wiegers weg vier te Nijmegen. U stemmen graag. Met 24 stemmen voor en 14 tegen. Is ook dat raadsvoorstel aanvaard? Ik stel voor even een tiental minuten te schorsen en daar gaan we snel verder. De vergadering is geschorst.

7.4 Prestatieafspraken**Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)**

Beste mensen, excuses voor de kleine vertraging. Ik heropen de vergadering. Als iedereen zijn of haar plaats wil innemen. En we stappen over naar agendapunt onder 7.4, de prestatieafspraken. Wie kan ik daar het woord over geven? Ja, mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik vind het fijn dat we dit moment met elkaar kunnen benutten om het college nog input te geven voor de zogenoemde prestatieafspraken voor het nieuwe jaar in 2024. En de prestatieafspraken zijn natuurlijk een overleg tussen woningbouwcorporaties, huurdersverenigingen en het college, want waar moeten die corporaties de komende jaren nauw op inzetten, wat betreft de Raad? We weten eigenlijk allemaal dat de opgave groot is die de corporaties hebben. En in elk geval, er zijn nog twee punten die de PvdA graag wil uitlichten. Allereerst de verduurzaming.

Vaak hebben wij in deze raad gezegd dat we willen dat er ingezet wordt op de juist slechtste labels. En daarom hebben wij ook een motie die daartoe oproept, prioriteer dan ook daadwerkelijk, want als je gaat kijken naar verduurzaming van huizen met laagste label, dan bestrijden we ook direct energiearmoede en een goed geïsoleerd huis is iets wat eigenlijk voor iedereen toegankelijk moet zijn. En daarom dient de P van de A samen met GewoonNijmegen.NU, CDA, SP en GroenLinks de motie prioriteit bij de laagste labels in. En daarnaast wil mijn partijen opnieuw de aandacht vestigen op de verkoop van sociale huurwoningen.

En hier maken we op deze op dit moment ook een koppeling met woningsplitsing en woningdeling. En wat de P van de A betreft, zeggen we ook: 'Zet daar nou volop op in en niet op verkoop.' En door die zaken juist aan elkaar te koppelen, ik denk te koppelen en ik denk dat het een interessante manier is om daarnaar te kijken en zorg je dat veel meer mensen een huis vinden, een thuis in deze stad en dat is juist in een tijd waar er een tekort is aan betaalbare woningen en belangrijke streven. En daarom dienen wij samen met GroenLinks, GewoonNijmegen.NU en SP de motie: "Niet verkopen, maar creatief inzetten." in. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Geers.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben hem mee-ingediend met de P van de A. Twee vliegen in één klap wat betreft ga inderdaad die laagste labels verduurzamen. Ik geef daar voorrang aan, want daarmee zorg je er ook voor dat we de energiekosten voor de bewoners zelf verlaagd worden. Dus waarom zou je dat niet doen? De andere motie spreekt natuurlijk ook voor zich. Het is dan sluit ik me ook sluiten wij ons als SP ook bij aan. Wat daarbij dan ook nu nog kon. We hebben zelf een motie, hè. Dat gaat over de verkoop van een aantal gemeentewoningen en waarvan wij zeggen: "Hoezo worden die verkocht in deze tijd?" Het zijn sociale huurwoningen. Dat is een beetje een raar, als wij toch als raad vinden van stel, doe geen verkoop van woningen, dat je dan vervolgens je eigen gemeentewoningen gaat verkopen. Dat is een beetje vreemd of eigenlijk moet je dat gewoon niet willen.

Vandaar dat we deze motie indienen om daar per direct mee te stoppen. Dan hebben we ook nog een motie en dat het en dat zal u niet verbazen 'de wachtlijstproblematiek.' De inschrijfduur, als je 18 bent, je schrijft je in en vervolgens dan denk je: als je 23 bent, nou, ik ben wel toe aan een zelfstandig wonen. Laat ik eens kijken wat ik, wat vakantie ik maak en ik ga reageren op een aantal woningen en vervolgens blijkt dat je eigenlijk totaal geen kans maakt. Ja, misschien een loting. Jasper Hol die het dashboard heeft gemaakt, die kwam er ook achter van dit gaat hem niet worden, via een loting is die nu even vier jaar onder de pannen, maar daarna is er weer niets. Vandaar ook dat we zeggen: we moeten echt inzetten en ik weet, hè, dat is een voor en tegens, maar we hebben kavels.

We moeten kijken van hoe kunnen we dat financieren op een goede manier. Laten we in ieder geval voor zorgen dat onze inwoners, hè, en dan met name de jongeren en ook mensen die, zeg maar, verder aangewezen zijn op sociale huur onder de liberalisatiegrens, dat zij in ieder geval zicht hebben op meer dan alleen, oh, gaat me 15 of nog 20 jaar duren, want dan ben ik nu 23 en tegen de tijd dat ik misschien in aanmerking kom voor een woning, dan ben ik 40 en daar wordt ook niemand blij van.

Dus vandaar de tweede motie. Kijken of we toch in tien jaar tijd gewoon kunnen voor zorgen, dat in ieder geval per jaar die inschrijftijd die je nodig hebt om überhaupt ergens te komen, dat die per jaar ook daarin verlaagd wordt. Het is niet zo heel ingewikkeld en je zou maar in een situatie zitten, hè, dat je afhankelijk bent van sociale huur. Waarom zouden we dat niet gewoon gaan inzetten, omdat we nu toch wat creatief kunnen omgaan, ook met al die kavels die op dit moment niet te verkopen zijn, omdat de projectontwikkelaars er geen brood in zien, dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Vervolgens de heer van der Goes.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil het ook niet te lang maken vandaag vanuit mijn kant. We zijn er redelijk lang bezig, dus ik ga mijn best doen, voorzitter. Ik heb in het de debat aandacht gevraagd voor groen vanuit de woningcorporaties en dat ging natuurlijk over de ruimte die zij beheren, buiten als in de privétuinen.

Ik heb overwogen om daar nog iets mee te doen, maar ik ga dat betrekken bij de strategische agenda klimaatadaptatie of in die trant heet het stuk wat eraan gaat komen en ik wil me in ieder geval bij deze het college meegeven dat ik hoop dat zij dan in dat plan ik weet dat de wethouder groen niet aan tafel zit, maar ze zit tussen de Partij voor de Dieren door wel te kijken, dat kan meenemen richting dat plan, maar goed, dat zullen we dan wel zien. Ik heb positieve geluiden gehoord van de bewoners van de bewonersgroep Vrijthof, dat u gaat kijken wat daar aan de hand is, dus alvast dank daarvoor namens hen.

En afsluitend dienen wij de twee moties met de Partij van de Arbeid natuurlijk mede in. Wij vinden de sociale huurwoningen heel belangrijk in onze stad en de verkoop daarvan zorgt er alleen maar voor een slinkende voorraad. Ik wil daar nog één vraag aan de wethouder aangaande de andere motie vanuit de Partij van de Arbeid en natuurlijk ons over de energie labels.

Kijk, je moet de laatste labels als eerste aanpak en dat levert ook de meest economische winst op voor die mensen zelf. Ik vind het wel belangrijk om te benadrukken dat als er renovaties zijn of meekoppelkansen zijn, natuurlijk wel goed is als die woningen gelijk, worden verduurzaamd en ik wil even checken of de wethouder de motie ook zo leest als ik. Dat was mijn laatste vraag, voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Het was een interruptie op de heer van der Goes.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja. Een interruptie van mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nou ja, een vraag zoals u dat zo graag ziet. Een paar jaar geleden heeft de Raad een dergelijk motie aangenomen, als het gaat over de stop op de verkoop van sociale huurwoningen. Daags na het aannemen van die motie is, stonden allerlei berichten in de krant van onder andere de woningbouwcorporaties en bewoners collectieven, die er helemaal niet blij mee waren, omdat het contraproductief werkt. Weet de heer van der Goes dat?

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik kan mevrouw van Doorn en die zin volgen. Nou, ik vind het ten eerste mooi om te horen dat zij, nou, ik dacht heel even dat zij steun zou uitspreken voor het tegengaan van de verkoop van sociale huurwoningen, maar die hoop bleek te vergeefs later op in de vraag. Maar, voorzitter, de situatie is natuurlijk wel verandert. De verhuurdersheffing is er afgegaan waardoor de financiële ruimte die corporaties hebben, is toegenomen. Het Rijk was van plan om dat opnieuw te gaan investeren, maar dan is de vraag of dat nog lukken. En waar ik ook heel veel waarde aan hecht en dat is vorig jaar in het debat ook al genoemd. Kijk, heel veel sociale huurwoningen die moeten worden gerenoveerd, die moeten worden verduurzaamd. Dat willen we allemaal. En juist die voor de verkoop is iets wat het heel moeilijk maakt en ik weet dat mevrouw van Doorn ook een groen hart heeft, dus ik hoop dat ze ook mee kan bewegen met mij in die overweging, en dat is de reden waarom ik nu zeg, gezien de grote opgave die we hebben, gezien de financiële ruimte die er toch mee is gekomen dan in de afgelopen jaren, want ik ben het met u eens dat hele verhuurdersheffing echt een heel goed idee was, denk ik dat het nu een goede zet is om dit zo te doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 8: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nou, ik heb het niet gehad over de verhuurdersheffing, dat vergt een heel ander debat, maar dat moeten ze in Den Haag voeren. Het feit is gewoon dat de corporaties en het collectief hebben aangegeven dat het de controller contraproductieve besluit was geweest van de Raad, juist omdat je met verkoop van sociale huurwoningen en laten we eerlijk zijn, niet alle sociale huurwoningen worden verkocht, maar dat je daarmee juist meer sociale huurwoningen kunt realiseren.

Dat was het hoofdpunt. Dat heeft er helemaal niets te maken met een verhuurdersheffing. En dan gaan we dit spelletje opnieuw doen. Ik wil de heer van der Goes vragen om zijn steun van de motie in te trekken. Ja, het zal ook wel weer te vergeefs zijn, maar...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer van der Goes.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik heb het idee dat het een beetje een debat vindt, want dit is gevoerd en ik heb daar eigenlijk niet zoveel zin in. Maar als mevrouw van Doorn de geschiedenis van de huisvesting kent, dan is het zeker wel zo dat de verhuurdersheffing grote impact heeft gehad op de financiële staat van de voor corporaties en als het Rijk en de gemeentes dan aan hen vragen: investeer alsjeblieft en sociale huurwoningen. Natuurlijk zit er zijn een financieel in de knel. Die verhuurdersheffing is weggehaald. Het Rijk heeft gezegd, we willen daarmee geld voor vrijmaken. We moeten nu zien wat er gebeurt.

Dat ben ik helemaal met u eens, maar de situatie is veranderd. En ik vind het inderdaad wel dat het verstandig beleid is, vindt de woonbond trouwens ook om er wel voor te zorgen dat je de woningen gewoon in je voorraad houdt, want u komt ook van de Partij voor de Dieren af, volgens mij en sociale huurwoning weghalen en terugplaatsen, kost heel veel tijd. Volgens mij is dat de kritiek die de partij altijd heeft gegeven op bomkap, bijvoorbeeld. Je hebt ze nu. Hou ze nu. Ze zijn nu hard nodig. Nog één keer dan. De heer van der Goes, die haalt, al heeft het allebei betrekking op sociale huurwoningen, twee onderwerpen door elkaar, twee maatregelen die gaan over de sociale over sociale huurwoningen.

We hebben het hierover de verkoop van sociale huurwoningen, daar gaat het om, dat is een, als je daar stop wil zetten, is dat een contraproductieve maatregel. Dat heb ik niet verzonnen. Dat hebben de huurdersbelangen en de corporaties hebben dat kenbaar gemaakt. En ja, ik weet niet hoelang dan nog gerefereerd gaat worden aan mijn verleden bij de Partij voor de Dieren, maar ik kan me herinneren dat de Partij voor de Dieren en dan moeten ze dan zelf maar op reageren verder, een motie heeft ingediend, een halfjaar geleden, om juist de corporaties in de gelegenheid te stellen om sociale huurwoningen te verkopen, en die heb ik ook van harte gesteund.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, daar zullen we het daar ook maar bij houden en kijk ik wie ik voorts het woord geef, mevrouw den Ouden.

Naam spreker 21: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich goed vinden in de prioriteiten die het college stelt. Naast het zorgen voor voldoende sociale huurwoningen ligt de grootste opgave in dat segment met verduurzamen van de woningvoorraad. Onze fractie is dan ook blij om te zien dat het college hier flink op inzet in die gesprekken met de corporaties. En tijdens een gespreksronde droeg ik het belang van het creatiever benutten van de bestaande woningvoorraad nog aan en daarover waren wij ook blij om te horen dat in die gesprekken over de prestatieafspraken het college ook gaat inzetten op onder andere op tot woning splitsen woning delen en dat dat ook terugkomt later in de woonvisie. Dat zien wij graag tegemoet. Het is namelijk van groot belang dat we ons ook echt meer gaan focussen op al die manieren om men meer mensen te laten wonen in bestaande voorraad die we al hebben. En daarmee sluit ik eigenlijk wel af. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord? Een interruptie van mevrouw Geers.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, toch een vraag. Het gaat over de bestaande woningen die er zijn, sociale huur. Vervolgens zien we, dat is de praktijk en dus ik vraag aan u. Hoe staat u daar dan tegenover? Op een aantal, in een aantal gebieden is er gekozen voor minder sociale huur, omdat projectontwikkelaars anders vertelde dat ze niet rond konden komen. Daar hebben we op ingeleverd, kijkend naar percentages wat het zou moeten zijn.

Er is vanmiddag net ook even gezegd van, ja, maar die woont bij Winkelsteeg Noord. Daar gaan we zeshonderd sociale huurwoningen bouwen, dus dat is gewoon prachtig. Ik denk dan heel praktisch va, ja, maar we hebben op in die andere gebieden hebben we niet gebouwd, dus we stoppen het nu daar. Heeft u er vertrouwen is dat uiteindelijk die prioriteiten, die worden gesteld op dit moment en dan met name ook dat we zo dat het sowieso in de uitvoering goed komt. Heeft u daar vertrouwen in of?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat is een duidelijke vraag. Mevrouw den Ouden.

Naam spreker 21: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ik heb daar zeker vertrouwen in en mijn fractie gaat er ook op toezien dat we voldoende sociale huurwoningen hebben conform dat woonbehoefte onderzoek. Dus ja, zeker vertrouwen in.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik voorts het woord geven? De heer de Gram.

Naam spreker 19: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. Ik ben blij om te zien dat bij de prestatieafspraken ook veel aandacht is voor energietransitie. Mijn collega's hebben het ook al genoemd. En met name het circulair bouwen, daar wil ik nog op benoemen dat wij al vaker om materialenpaspoort hebben gevraagd. En nou ja, misschien is dat een overweging omdat hierin ook mee te nemen bij de woningbouwverenigingen. Verder de moties.

Wij zullen inderdaad tegen de motie voor de moties die oproepen om een sociale huurwoningen niet meer te verkopen stemmen, onder andere ook omdat hiermee ook goedkopere starterswoningen op de markt komen, juist voor mensen die nu in een huurwoning zitten en niet direct een kans krijgen om een starterswoning te kopen, dus het geeft ook juist mensen die nu in sociale huur zitten een kans om door te stromen. Ik zie een interruptie.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Mevrouw Geers.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u, voorzitter. De vraag inderdaad, als je zegt van, ja, wij vinden verkoop van sociale huurwoningen, dus daar wij niet op tegen. Heeft u dan ook daarbij in gedachten wat ik ook weleens hoor bij uw partij van als je, zeg maar, één boom kapt of één woning verkoopt, dat je er dan drie nieuwe neerzet in de sociale woningen huur? Ja, uiteraard, het liefste wel. Het liefst zo veel mogelijk sociale huurwoningen met de middelen die vrijkomen terugbouwen en ook de woningen, de verenigingen hebben veel geld in kas, dus we willen het liefst zien dat we zoveel mogelijk daarvoor inzetten, maar er moet ook andere groepen kansen krijgen en we moeten niet alle middelen die woningbouwverenigingen hebben, alle knoppen om aan te draaien uit de handen nemen.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Vraag van mevrouw Brand, bij interruptie.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Gram, ik moet soms even denken, uw partij, want dit is natuurlijk een wat neoliberale kijk, hè, op de woningmarkt die u hier presenteert. En dat kan natuurlijk maar mijn vraag is eigenlijk aan u: "Bent u niet juist ook bang, want als wij één sociale huurwoning verkopen, duurt het jaren, voordat er een nieuwe sociale huurwoning komt en dat doet dus niks aan de lange wachtlijsten." Bent u dat niet met mij eens? Daar ben ik het niet mee eens. Nee, is ik, zoals ik al zei, die kans voor mensen om te starten vanuit een huurwoning is ook heel belangrijk en daar zitten ook mensen te wachten die nu vanuit de vrije markt daar minder kans op hebben en die op deze manier door altijd voorrang krijgen vanuit een huur corporatie wel aan een woning kunnen komen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van der Goes dan nog.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ja, ik sluit me aan bij de vragen van mevrouw Brand en mevrouw Geers. Ik snap dus de lijn van de Partij voor de Dieren niet helemaal, want in geen enkele andere stad die ik ken en ook landelijk niet, is de Partij voor de Dieren voor de verkoop van sociale huurwoningen. En dat is ook heel logisch, want de partij heeft juist meer beweging naar links gemaakt de afgelopen jaren, dus mijn vraag blijft echt: "Weet de heer de Gram, hoelang het duurt om een sociale huurwoning te bouwen, zeker in deze tijd?"

Naam spreker 19: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Daar ben ik van op de hoogte, maar daar komen ook vaak, juist als er meer middelen vrijkomen met nieuwe, bij nieuwe huurwoningen sociale huurwoningen duurzame huurwoningen voor terug, mensen die een particulier een huis kopen, kunnen dat ook weer verduurzamen en verder zijn wij ook een onafhankelijke fractie in Nijmegen, dus om het met andere plekken, andere Partij voor de Dieren Fracties te vergelijken, dat zie ik niet zo.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog twee interrupties mevrouw Geers en de heer van der Goes, dan doen we die ook achter elkaar en dan gaan we verder, mevrouw Geers.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, nog even terugkomend op dan het verkopen, zodat starters ook een mogelijkheid hebben om hun woning te kopen. Dat dat is op zich niet zo gek gekke gedachte. Alleen is de praktijk tot nu toe geweest dat deze woningen vaak werden opgekocht door beleggers, dus mensen die daar wel brood in zagen en niet zozeer terecht kwamen bij mensen die als starters en die zich alleen maar een lage prijs konden veroorloven. Dat dat is op dit moment...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wat is nu uw vraag eigenlijk? Want ik heb het idee dat het toch...

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Sorry. Ja dus en dat is wel mijn vraag, voorzitter. Zou u dan bij verkoop zeggen van dan moeten daar wel bepaalde voorwaarden aan worden gesteld aan wie er verkocht wordt?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Eerst de heer van der Goes, dan kunt u in één keer beantwoorden.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voorzitter. Ja, de heer de Gram haalt nou verduurzaming aan. Maar dat is nou juist het punt waar vorig jaar de moeilijkheid over was. De wethouder heeft gezegd dat de woningcorporaties aangeven: ja, als je, als je allemaal woningen uit de voorraad haalt, uit een reeks haalt, gaat het heel moeilijk worden met verduurzaming en renovatie. En u zegt dat men die het huis kopen, die gaan het zelf dan verduurzamen, want dat is juist het hele punt. De collectieve kracht van verduurzaming, die haal je daarmee weg en ik verwacht echt dat de Partij voor de Dieren daar juist wel voor staat, voor die collectieve verduurzaming en niet van het individualisme. Bent u dat met me eens of niet?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer de Gram.

Naam spreker 19: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Om eerst op het de vraag van mevrouw Geers in te gaan. Ik begrijp niet helemaal. Er zijn vanuit de woningcorporaties of voorwaarden aan de verkoop en de aankoop van zo een woning. Er hangen daar al aan.

Eén volgens mij, inmiddels twee jaar moet een woning in ieder geval bewoond worden, voordat het mag worden doorverkocht. En wij hebben ook eerder opgeroepen om meer voorwaarden daarvoor voor in het leven te roepen, dus ja, daar zijn we het mee eens.

En uw vraag. Oh ja, daar zijn we het ook mee eens, maar daar is er ook een rol voor de corporatie, de woning verkopen en voor ons als gemeente om dan mensen die in zo een blok zitten, die één of twee huizen die misschien kan dat zelf niet meer mee kunnen betalen in de collectiviteit, want het wordt wel aangeboden, als ze in zo een blok zitten, om die dan een lening tegen voordeliger voorwaarden aan te bieden. Dat doen we ook met startersleningen, dus dat kunnen we daar actiever doen en ik denk dat dat ook heel goed kan, ja.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

U was aan het eind van uw betoog, meneer de Gram. Ja. Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer van Luik?

Naam spreker 17: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is heel blij met de toezegging die wethouder Visser in de kamerronde gedaan heeft. Dat het woningdelen, woningsplitsen en aandelen van bestaande woningvoorraad wordt meegenomen in de gesprekken met corporaties en de prestatieafspraken zelf. En ook die toezegging zorgen ervoor dat wij ons niet genoodzaakt voelden om een motie in te dienen, dus dank daarvoor.

Wel hadden we nog een, wij hebben ook de motie samen met de Partij van de Arbeid, GewoonNijmegen.NU, GroenLinks en SP ingediend over prioriteit bij de laagste labels. Het ligt in lijn bij van onze woordvoerder duurzaamheid Max Dijkstra, die zich inzet voor de verduurzaming van die labels dus die dienen wij van harte mede in. En tot slot, voorzitter, wilde ik graag ook mevrouw Brand vragen. Zij dient een motie in samen met GewoonNijmegen.NU, GroenLinks en de SP 'niet verkopen, maar creatief inzetten' om die gescheiden in stemming te brengen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Misschien kan daar gelijk een antwoord op gegeven worden? Ja, dat er is akkoord. Er wordt geknikt door mevrouw Brand, dus het gaat bij de motie 'niet verkopen, maar creatief inzetten' daar gescheiden in stemming. De heer de Beer.

Naam spreker 15: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja dank, voorzitter. Allereerst fijn voor, fijn dat we vooraf we onze input mogen geven voor de prestatieafspraken. Voor de Stadspartij is het heel belangrijk dat onze inwoners goed kunnen wonen en ik begon mijn hier in de Raad, mijn maidenspeech over mijn opa en mijn laatste bijdrage hier in de Raad voor de zomer zal daar ook over gaan, want het was het was mijn opa die zo een veertig jaar namens het CDA in de gemeenteraad van Venlo heeft gezeten en zich altijd heeft ingezet op dit dossier. En ondanks dat hij al geruime tijd niet meer onder ons is, is zit zijn visie in goed in mijn oren geknoopt.

Als mensen goed wonen, dan gaat het ook goed. Als mensen goed wonen, dan gaat het ook beter in hun relatie, in hun gezin, beter op hun werk, beter met hun gezondheid, oftewel een goede woning is de basis voor een goed leven. Mijn moeder dreunt deze worden nog elke keer op, als ze vol bewondering over hem praat. Hij richtte overigens later nog een eigen woningbouwvereniging op met een vriend, omdat hij vond dat het allemaal niet opschoot met het goede huizen bouwen na de oorlog. Maar ik zal jullie alvast verklappen dat ik wellicht met één been in zijn voet in de voetsporen van mijn opa treed, maar met het andere been toch duidelijk mijn eigen weg bewandel.

Voorzitter, bij goed wonen, hoort dan ook een goed energielabel, zodat je huis klaar is voor de toekomst en nog een lange tijd meekan. Dat is wat wij allen Nijmegenaren gunnen. En in ons inzien zijn er nog te veel huizen die een geel label hebben of lager. Mijn volgende uitspraak had zo boven een motie gepast: hoe verder weg van het groen, hoe sneller we het moeten doen. Wat de Stadspartij betreft, gaat het om de kwaliteit boven kwantiteit en geeft prioriteit aan de laagste labels. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van de wethouder, hoe hij hiernaar

kijkt en of hij zich hiervoor wil inzetten. Dan nog, mensen die in een goed huis wonen, willen daar ook blijven wonen. Die hebben al jaren fijn contact met de burens en met de buurt. Een kind in de wijk, een kind die in de wijk naar school gaat en het volgende kind is al opkomst. Ze zijn meer gaan verdienen.

Maar voor wie een huis kopen in dezelfde buurt niet altijd tot de mogelijkheden en/of middelen behoort. Wat de Stadspartij betreft, kunnen deze mensen dan niet alleen maar bewoners, maar ook echt eigenaar worden van het huis waar ze wonen, ook als dat een sociale huurwoning is. Zo kunnen ze de basis van het goed wonen, waardoor er dus ook beter gaat in hun relatie, in hun gezin, beter op hun werk, beter met hun gezondheid, voortzetten, zoals zij dat willen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik het antwoord geven? Dat is niemand. Dan geef ik het woord aan het college, wethouder Visser.

Naam spreker 16: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje stil van wat, ja, een compleet beeld schetst u over wat een huis allemaal wel niet kan doen. Dit is de tweede keer dat we bij elkaar zitten om het college input mee te geven voor de gesprekken die wij gaan hebben met de woningcorporaties en met de huurders. Het is een collegebevoegdheid om die prestatieafspraken te maken en dat doen we binnen de kaders van de samenwerkingsagenda, zoals u weet u daarop kunt u ook uw input gaan geven volgend jaar, maar dit is zijn de jaarlijkse afspraken en wij moeten daar dus uitkomen met de corporaties en met de huurders.

Dat doen we in deze zaal ergens in november en dat eindigt dan in de prestatieafspraken en ik hoop dat u herkent wat we hier met elkaar besproken hebben, dat we dat meegenomen hebben in de gesprekken. Maar ik kan u ook al zeggen dat corporaties en huurders die nu meeluisteren ook als ze zeggen, sommige dingen die nu als een motie voorliggen en dat gaat ons niet per se helpen. En ik wil even daarom de moties langslopen, omdat ik dat ook kan snappen. Als het gaat over dat niet verkopen, maar creatief inzetten, dus de verkoop van sociale huurwoningen. Een aantal van u heeft daar ook al een nuance opgegeven. Ik wil die motie namelijk ontraden en dat is niet omdat ik niet volledig inzet op het delen, splitsen, optoppen. U heeft pas in de Brug ook weer kunnen lezen hoe we portaal en met de deelvonen mooie stappen zet.

Maar omdat de opbrengst van die verkoop van sociale huurwoningen wordt nu gebruikt voor de prestatieafspraken die we ook al met elkaar hebben gezet. Dus dat wordt gebruikt voor nieuwbouw. Dat wordt gebruikt voor verduurzaming en u onttrekt dus corporaties de investeringsruimte om huizen, om nieuwe sociale woningen te bouwen en te verduurzamen. En daarnaast gebeuren die verkoop van die sociale huurwoningen, dat gebeurt vaak in wijken waar heel veel sociale huur zit, en dat maakt dat daar op het moment dat je koopt, dat de mix een beetje veranderd in die wijken waar heel veel sociale huur zit. En dat vergroot dan weer de positieve, de leefbaarheid en de vitaliteit in wijken.

En het geeft starters ook een kans, dat werd net ook gezegd. Dus dat was de motie van. Niet verkopen, maar creatief inzetten. Dan de tweede motie die ik even langs te laten komen, dat gaat over, ja, mevrouw Geers noemde het de wachtlijst problematieken, de om meer sociale huurwoningen te bouwen. Maar u heeft allemaal het woonbehoefte onderzoek gepresenteerd gekregen. Er is behoefte aan 37 honderd woningen, sociale huurwoningen en als je kijkt tot 2030 wat de plannen zijn van de woningcorporaties, dan gaan ze dat ruimschoots halen. Dat is gewoon, volgens wat er nodig is in de stad aan sociale huur. Als de woningcorporaties zo doorgaan, hebben dat eerder gerealiseerd dan in 2030, want ze lopen af voor op schema.

Dus er is niet meer behoefte dan wat we nu al in de planning hebben.

Ik snap heel goed, mevrouw Geers, dat u zegt van, maar het duurt zo lang, voordat je eindelijk een woning hebt en als je 40 bent, dan zit je nog steeds bij je ouders, met misschien al die kinderen, die meneer de Beer net voorspelde. Dat dat is niet goed en u gebruikt hier wachttijd, maar wachttijd is misschien weer niet, want dat krijg je weer het college van wat is wachttijd en meettijden zo. Maar ik snap wel, je wil eigenlijk voor je veertigste

graag zelfstandig gaan wonen. Ja. En dat is ook zo, maar met... <...> De burgemeester wil ook voor zijn veertigste zelfstandig...

Nou, ik hoop dat dat nog gaat lukken. Maar in ieder geval zijn wij dus goed op schema met sociale woningen bouwen en doen we er alles aan om mensen zo snel mogelijk te laten wonen en dat weet u ook van mij. Dan, ja, u zelf, mevrouw Geers ging niet in op het woord, hoe de sociale huurwoningen heet, zoals u een motie genoemd heeft. De Maycrete-woningen of de Maycrete-woningen of de Makrieltjes, zoals ze in Eindhoven zeggen, die uitspraak. Was het Breda? Makrieltjes van Breda, dat zijn die de woningen waarvan u zegt: verkoop dat nou niet, maar ik kan u zeggen bij onderzoek, deze raad heeft eerder al twee keer besloten dat we wel eigen bezit verkopen.

En dat is in tweeduizend, even mijn brilletje opzetten, is het besluit genomen in 2018, dat de woningen, elke woning die de gemeente zelf bezit, dat we die verkopen. Dat heeft de Raad besloten. Tweede besluit was in 2019. Toen hadden wij een financiële taakstelling en toen hebben heeft uw raad het besluit genomen om een totaalbedrag van twaalf miljoen te verwerven door bezit van de gemeente te verkopen. En dat waren mijn moties en...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is een vraag nog van mevrouw Geers.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er worden jaartallen genoemd en in het besluit van raad over verkoop van gemeentewoningen, waaronder onder andere Maycrete-woningen, die ook dan nog een gemeentelijk monument zijn. Mijn vraag is: we leven nu in andere tijden. Dat het ziet er allemaal heel anders uit. En als ik hier beluister van, ja, we moeten, zeg maar, bouwen voor iedereen en dan noemt u ook dat het woononderzoek. Ik denk niet dat dat in 2030 dan is opgelost.

Maar goed, daar hoeft ik niet over te hebben nu. Het is een beetje tegenstrijdig dat je nu nog als gemeentewoning gaat verkopen die nog onder de liberalisatiegrens zitten, in deze tijd van dat wij vinden met zo een grote wachtlijst, zeg maar, met mensen die een woning willen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Geers even ter bescherming. U heeft nog een halve minuut en ik kan me voorstellen bij het laatste agendapunt uw fractie ook nog iets wil zeggen, dus ik geef het maar even mee als tip.

Naam spreker 20: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u, voorzitter. Daar had ik niet gezien.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Het woord is aan de wethouder. Vinden sommige dit ook vervelend. Ja, nou, ja, goed. Wethouder voor een antwoord. Reactie. Ja, er was in plaats een vraagteken.

Naam spreker 16: Mevrouw Visser (Wethouder)

Was er een vraagteken? Ja, weet, toen is het besluit genomen in 2019. Dit was de taakstelling om gemeentelijk vastgoed te verkopen, omdat we er geldgebrek al hebben. Ik kan u zeggen, nu gaat het ook niet zo goed met de financiële situatie van gemeente Nijmegen, gelukkig niet alleen met Nijmegen, dus dan zal er ergens anders geld vandaan moeten komen, als we stoppen met de verkoop van deze, onder andere deze woningen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar, ja, wethouder van Elferen.

Naam spreker 11: Meneer Elferen (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst even op de opmerking van Partij voor de Dieren over circulair en conceptueel bouwen en materiaal paspoorten. We hebben daar een hoge ambitie in. We zijn met het de Groene Metropoolregio het verder aan het uitwerken en het zit ook in de Regio Deal, dus dan krijgt u binnenkort veel meer over te horen. Dat lijkt me gek om dat bij de corporaties lossen af te spreken. Volgens mij moet je dat voor alle ontwikkelaars tegelijk afspreken. En ten aanzien van de motie, ja, eigenlijk, alles wat hierin staat, kan het college heel erg omarmen, hè, alles wat alle overwegingen die genoemd worden ten aanzien van die labels E, F en G, dat omarmen wij heel erg.

Maar niet alleen het college, ook het ministerie van Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Minister Bruins Slot, ik kan haar naam niet vaak genoeg noemen. Zij omarmt dit ook en heeft ook deze afspraken gemaakt met de corporaties, dat ze precies dit gaan doen. Sterker nog, de corporaties hebben in hun bieding voor 2024 gezegd, letterlijk zelf, daarbij wordt extra ingezet op het versneld verduurzamen van woningen met een E, F en G-label, dus hoe het hier staat. Wij zijn het inhoudelijk helemaal mee eens, maar het is in deze vorm is het overbodig.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Het college heeft overigens geen enkele voorkeur voor welke minister dan ook, wil ik maar melden.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, u wel, dat weet ik, dat weet ik, wethouder. Maar goed, de heer van der Goes.

Naam Spreker 12: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik had nog een vraag gesteld aan de heer van Elferen, sorry, aan het college wat betreft de meekoppelkansen en of dat dan met deze motie wel alsnog gewoon zal gebeuren. De wethouder.

Naam spreker 11: Meneer Elferen (Wethouder)

Ja, doordat ik hem overbodig heb genoemd, ben ik er niet al te veel inhoudelijk op in gegaan. Kijk, wat natuurlijk het zo is, u heeft geconstateerd, ook in de kamerronde en daar heb ik ook toezeggingen over gedaan, overigens als corporaties achterlopen, dan zullen we ze ook op aanspreken. Die toezegging kent u nog. Heeft ook geconstateerd dat bijvoorbeeld dat daar dus ook op label D goede dingen doet, om die nog een labelsprong te laten maken. Dat komt doordat soort meekoppelkansen, want je doet een heel rijtje. Je doet een heel complex in één keer.

Ja, dan heb je er per ongeluk een iets minder slechte woningen een keer bij zitten. Ja, daar zullen we als college ligt wat ons betreft niet in de rede om daarop te sturen. Of het of het daardoor slechter wordt, als u deze motie aanneemt. Hier staat D, E, F en G, dat weet ik niet. Ik vind het moeilijk te beoordelen, want het hangt er even vanaf dat dan zou ik moeten weten in welk soort complexe C en B-woningen zitten. In algemene zin, zou ik zeggen, de corporaties zeggen zelf dat ze hiermee aan de slag gaan, dus wat u hiermee doet, voegt niks toe.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede termijn of kunnen we overgaan tot stemming over dit voorstel. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. In principe denk ik toch dat ik hoor wat er wat de wethouder net zegt over die motie over de laagste labels, maar het gaat echt over prioriteren en het staat ook bewust D ook bij. We hebben in de

gespreksronde ook over gehad dat als we nou kijken, er wordt ook iets gedaan aan de bovenkant van de labels en dat is goed. Maar juist die prioritering, hè, daar is denk ik, nog veel op te winden en daarom zou ik willen voorstellen om deze wel in stemming te brengen. Juist omdat die, dat die wel nog een extra stimulans is om dat te regelen, in elk geval, dus dat wat betreft deze motie.

En ik hoor, ik hoor de, ik wil nog heel kort iets zeggen, even kijken of ik mijn tijd nog heb, ja, heel kort, even iets zeggen over de verkoop van sociale huurwoningen en ik denk dat wethouder Visser en ik het daar nooit over eens zullen worden en dat is ook op zich niet erg, want zo werkt het in de politiek. Maar de, ik vind het wel jammer, want ik denk echt dat het een verkeerde afslag is. De investeringsruimte van een corporatie is nu juist door die afschaffing van de verkoop, verhuurdersheffing groter geworden. En ik denk dat op het moment dat we zeggen van ja, we kunnen één op één bijbouwen. Ja, dan is dat heel erg mooi, maar het duurt veel te lang. Het doet niks voor die diegene die staat te wachten op een sociale huurwoning en daarbij u zegt, de mix veranderd, waar je verkoopt, en dan zou je zeggen: ja, dat is misschien ook zo, maar tegelijkertijd zien we dat veel sociale huurwoningen dus aan de rand van de stad weer te terecht komen.

Dus dat doet ook iets. En op het moment dat je zegt, je wil iets met die verduurzaming van die panden en je haalt hem er tussenuit, eentje of twee in een bepaald blok. Ik zie bij mij om de hoek gebeuren. Ja, dat betekent ook verschil in de wijk, in die zin dat sommige gemeenten mensen mee kunnen in de verduurzaming en andere niet. En dat vind ik ook geen wenselijk effect van die verkoop van sociale huurwoningen. In elk geval die motie zullen we ook gewoon indienen en dan zien we het. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Andere woord meldingen nog in tweede termijn. Jazeker, de heer de Gram.

Naam spreker 19: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde vragen aan de SP of ze de motie aantal sociale huurwoningen per jaar voor tien jaar minder wachttijd gescheiden in stemming zouden willen brengen. Eén en twee. Ja, dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat was het, meneer de Gram. Ja. Verder nog woordmelding? Wel toezegging is wel. Dat is de motie aantal sociale huurwoningen bouwen per tien jaar per jaar, voor tien jaar minder wachttijd. Dat is wel een tongbreker. En die twee beslispunten gescheiden. Ja. Goed, ik heb geen, ja wel nog één vraag aan de wethouder van Elferen.

Naam spreker 11: Meneer Elferen (Wethouder)

Ja, korte reactie op de woorden van mevrouw Brand. Ja, zij voegt, zij stelt terecht inderdaad dat in de in de daadwerkelijke prioriteit voor de in de afspraken zowel in het bod van de corporaties als de afspraken met de minister ziet inderdaad op E, F en G-labels, dus ik moet dan toch constateer dat haar motie juist de prioritering eigenlijk verzwakt, omdat je dat daar D aan toevoegt. Tegelijkertijd vind ik het niet erg als er ook wat aan D-labels gebeurt, maar als u de argumenten volgt, die u zelf aanbrengt, dan zou u dus tegen uw eigen motie zijn om die reden. Ik zou zeggen: laten we de afspraak houden bij de afspraken en de intenties die de zowel de minister als de corporaties met elkaar hebben.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik stel voor de gaan stemmen over de via voorliggende moties. Allereerst de motie prioriteit bij laagste labels. Uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor en tien tegen is die motie aanvaard. Dan komen we bij de motie: 'niet verkopen, maar creatief inzetten.' En daar stemmen we eerst over beslispunt één. Ja, 'niet verkopen, maar creatief inzetten één. Met 17 stemmen voor, 21 tegen is dat verworpen en dat brengt me bij het tweede beslispunt van dezelfde motie. Het tweede beslispunt. Kijk, de stemmen staken bij 19 tegen en 19. Dat begint een gewoonte te worden, alhier, dus dat komt de volgende vergadering terug, dus daar hebben we mooi twee maanden de tijd om ons te bezinnen. Ja.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, de prestatieafspraken worden dus uitgesteld, begrijp ik.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, dan stemmen we op de motie.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, dat is een grapje.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik zag gelukkig gelach daar, wat ik dacht, oh ja, nee. Ja, goed. Dan de motie 'stop per direct verkoop van Maycrete.' Dat is de officiële uitspraak architect May en dat is verbonden met concrete en dan kom je uit Maycrete, maar op zijn Nijmeegs, hoe zou je het zeggen: de heer van Kampen? Maycrete, hè. Nou, dan houden we het daar even op. "Stop per direct verkoop Maycrete sociale huur gemeentewoningen bij vertrek huidige huurder en overige gemeentewoningen." Uw stemmen graag. Met drie stemmen voor en 35 tegen is die motie verworpen.

Dat brengt me bij de laatste motie met de titel 'aantal sociale huurwoningen bouwen per jaar voor tien jaar minder wachttijd' en daar eerst beslis punt één. Dus stemmen over beslispunt één, allereerst. Met zes stemmen voor en 32 tegen is dat verworpen en dat brengt ons bij beslispunt twee. Met drie stemmen voor, 35 tegen is dat ook verworpen. Goed. Dan gaan we verder met onze agenda, moet ik even omslaan.

8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 8 maart 2023 (64/2023)

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan komen we bij de stem stukken. Allereerst stem stuk naar aanleiding van het gebruikelijke overzicht van de uitvoering van aanvaarde raadsmoties. Dit keer bijgewerkt tot en met maart 2023 en daar hoort ook te doen gebruikelijk in een amendement vorm, de wijzigingen die door raadsleden fracties zijn aangebracht. Ik neem aan dat we daar wel unaniem mee eens zijn. Geen stemverklaringen daarbij zo. Het overzicht van de uitvoering aanvaarde raadsmotie onder 8.1, ja. De griffier wenkt naar mij. Oh, u wilt nog een toelichting geven. Ja, oh ja, sorry, ik ging te snel. Oh nee, ik wil geen toelichten geven. Mevrouw Brand, excuus. Oh, pardon. Ik geef u nog het woord, inderdaad, ik was iets te snel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, dank u wel, voorzitter. Dit is natuurlijk het hoogste punt van een plaatsvervangend voorzitter van de Raad en dan twee keer per jaar mogen we een amendement indienen namens de Raad, ook over de uitvoering van de aanvaarde moties. En dat vinden wij altijd of wij, dat is een beetje gek. En nou, de Raad vindt dat, denk ik, ook wel heel dol fijn, dus dan, ja, denk ik dat we die hier voorleggen en hoop ik op unanieme steun. Ik ga ervan uit dat dat zo is, geen hoofdelijke stemming.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Gelukkig. Dan is dat aanvaard, inclusief het amendement uiteraard zo. Ja, de heer Bakker zegt: dat maakt me niet uit.

8.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Binnenstad -15 (optopping appartementen, voormalig V&D-pand) (67/2023)

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan komen we bij 8.2, het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum Binnenstad. Dat is ook een stem stuk nu. Dus, dan vraag ik u te stemmen. De griffier zit te kijken alsof hij niks hoort. Ik word er helemaal zenuwachtig van. Ja, uw stemmen graag. Even centraal houden, zodat niemand de kluts kwijt raakt bij het stemmen. Kijk, met 35 stemmen voor en drie tegen is dat voorstel aanvaard.

7.5 Raadsvoorstel Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer (71/2023) (GEHEIM)

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij agendapunt 7.5, het Raadsvoorstel Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer. Zoals u weet, is dit raadsvoorstel geheim en dat betekent dat we, voordat we overgaan naar de bespreking, dat ik u allereerst voorstel om een besluit te nemen over het voorstel om tot een besloten vergadering over te gaan. Gaat u akkoord met het houden van een besloten vergadering? Dat is het geval. Dan verzoek ik eenieder uitgezonderd de raadsleden, de griffier en de medewerkers van de griffie om de zaal te verlaten en het geluid en de beelden uit te zetten. En ik schors voor een moment de openbare vergadering. Mevrouw Lauret.

— Vergadering afgesloten —