Geachte commissie,

Namens bezorgde Kesselnaren:
Ik zou u onder de aandacht willen brengenen m.b.t. Veersepad 13, **spelregels principe akkoord:**

Het proces gaat maar door, in vaktermen noemt men dit salami techniek; je vergeet hierbij de basis waar het om gaat.
In beeldspraak heeft men het nu over invulling van het pand of de kleur van het pand, ik breng u terug naar de basis waar jullie als bestuurders spelregels voor hebben aangegeven.

Wat weten we en wat hebben we nu met elkaar afgesproken.
Het eerste principe akkoord is gebaseerd op meerdere voordeuren achter een voordeur, dit was bij SOT van te voren duidelijk bekent >**bijlage 1**<.
Duidelijk word hierin het tijdspad, plan aangegeven hoe men tot een einddoel wenst te komen, eerst ritselen, dan kopen om vervolgens te kunnen splitsen.
Was u op de hoogte van deze duidelijke voor overleggen, tussen de gemeente en Sot, over het belangrijk uitgangspunt voor de bouw van een wozoco?
We krijgen hierbij het gevoel zoals Tom Poes voor Oliver Bommel een list verzon, zo kwam het college met het tweede principe akkoord.

De gemeente heeft naar aanleiding van een zogenaamde brandbrief **>bijlage 2<,** op verzoek van SOT om economische redenen de spelregels veranderd. Niet alleen is splitsing mogelijk gemaakt , maar mogen er maar liefst 12 extra woningen bijgebouwd worden. In de vorm van een flat. Bestaat naoberschap alleen in een appartementencomplex? Ten koste van Kessel en ten koste van mijn ouders? Wij worden door u in de steek gelaten als dit plan van SOT doorgang vindt.

- De economische reden is geen financierings probleem, initiatief nemers kunnen hun huis / vermogen inzetten en daarmee de stichting te steunen, dat noem ik pas een naoberschap gedachtegoed en er vol voor gaan, een gemiste kans … .. .
- De ware reden is vererven van de inbreng eigen huis / vermogen die dan niet meer uit de stichting te halen is, dat was pas commitment in lengte van dagen, een gemiste kans … .. .
- Dit moet u aan het denken zetten is het dan toch eigen belang voor… .. ., vult u zelf graag de ware reden maar in, wat denkt u?
- Financiering mag voor u geen reden zijn voor aanpassen van de spelregels, zeker niet nu we de ware regels kennen.

Uw opdracht aan het college luidde dat zorgen voor elkaar onlosmakelijk verbonden moest worden met het recht op bewoning van een appartement.
Hoe dan? Kunt u mij uitleggen hoe de gemeente hier denkt te kunnen handhaven?

- Als ergens volgens bestemmingsplan een **woonbestemming** op zit **kan** de **gemeente NOOIT handhaven** als er **geen zorg** word verleent
- De ruimtelijke ordening kan beperkingen stellen aan het eigendomsrecht. Dat is niet ongebruikelijk. Maar ruimtelijke ordening kan NIET beperkingen opleggen of voorschriften opleggen. De gemeente kan dus niet zeggen dat zorgen voor elkaar onlosmakelijk verbonden is met wonen.

Mvrgr Gerald Driessen [redacted]
Namens bezorgde Kesselnaren Red Karakteristiek Kessel..
Meeste bewoners van de Veersepad, behalve bewoners die er zelf komen te wonen.

En vele Kesselnaren die om sociaal of familie reden niet genoemd willen worden.

PS:
Volgende insprekers zullen de anterieure overeenkomst benoemen deze overeenkomst is niet openbaar, hebben we via wob verzoek verkregen alhoewel ons anders was toegezegd, openheid en transparantie?
Snap niet dat die niet openbaar is zou niets geheims in mogen staan.
Omdat in de toekomst dus niemand kan controleren of er word voldaan aan de overeenkomst?
Contract is wezenlijk punt daar er steeds naar word verwezen dat alles goed word vastgelegd in deze overeenkomst.
Weet ook niet of de raad inzage daarin heeft terwijl dat in het verleden als belangrijkste punt werd gehouden om goede afspraken te maken en dit door b&w steeds werd gebruikt om ook de raad over te halen.

Dank voor uw aandacht, een Kesselse burger die erop vertrouwd dat we een betrouwbare en consequente overheid hebben in deze verkiezingstijd.