VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Dudokkamer

13 september 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 13 september 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Heller en Van Hunnik (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4A.	Beeldvorming aanpassing bebouwde komgrens	3
4B.	Oordeelsvorming aanpassing bebouwd komgrens	4
4C.	Beeldvorming Actualiseren velbeleid	4
5.	Oordeelsvorming Actualiseren velbeleid	5
6.	Beeldvorming Wegsleepverordening gemeente Hilversum 2023	8
7.	Oordeelsvorming Wegsleepverordening gemeente Hilversum 2023	8
8.	Beeldvorming OFGV Jaarstukken 2023 en 3e begrotingswijziging 2023 en Begroting 2024	9
9.	Oordeelsvorming OFGV Jaarstukken 2023 en 3e begrotingswijziging 2023 en Begroting 2024	11
10.	Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling OFGV	13
11.	Oordeelsvorming	15

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID
WOENSDAG 13 SEPTEMBER 2023

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: mw. B. Verweij
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: B. Heller en mw. K. van Hunnik, wethouders.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter**
- opent de commissievergadering en heet iedereen welkom;
- doet het voorstel van orde bij het actualiseren van het velbeleid eerst het raadsvoorstel over begrenzing van de bebouwing kom (advisering aan de raad) en daarna het collegevoorstel over het velbeleid (advisering aan het college) te behandelen.

Aldus wordt besloten.

De **VVD**:
- wil de discussie over het velbeleid door de raad niet laten herhalen bij de komende wijziging van de APV; wethouder **Heller** zal na besluitvorming over het voorliggende voorstel de APV-wijziging conform dat besluiten voorbereiden

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Er zijn geen mededelingen.

4A. Beeldvorming Aanpassing bebouwde komgrens
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat in het Programma Groen Hilversum 2040 onder inspanning 8 (zorgen voor een gezond bomenbestand dat groene baten levert aan mens en dier) de aanpassing van de komgrens Wet natuurbescherming als actie opgenomen; daarom is het voorstel de begrenzing te wijzigen.

Democraten Hilversum:
- begrijpt uit de beantwoording van een technische vraag dat de komgrens geen ruimtelijke ordeningsgrens is, waardoor bij haar spanning is weggenomen.

4B. Oordeelsvorming aanpassing bebouwde komgrens
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

4C. Beeldvorming Actualiseren Velbeleid beleidsregels
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J. Volkers.

De **voorzitter**:
- herinnert aan het starten met een pilot velbeleid in 2018;
- deelt mee dat naar aanleiding van de evaluatie het voorstel is om nieuwe beleidsregels vast te stellen, de pilot te beëindigen, de bomen op de beschermde bomenlijst in de pilotgebieden om te zetten naar bomen met bewonerswaarde en enkele prioriteitsvoorstel aan te wijzen;
- wijst erop dat het voorstel een advies aan het college is, dat op basis van de input een besluit zal nemen, waarna nog een APV-voorstel volgt.

GroenLinks:
- vraagt of her te planten bomen aan een bepaalde stamomvang en financiële waarde voldoen en hoe het college tot deze bedragen en afmetingen is gekomen; de **voorzitter** kwalificeert de vraag als technisch; wethouder **Heller** antwoordt dat beide voorwaarden gelden; de heer **Volkers** vult aan dat het bedrag van de herplantplicht is gebaseerd op de waarde van een her te planten boom (koopsom, voorbereiden plantgat en planten); die waarde is een aantal jaren geleden vastgesteld en vervolgens geïndexeerd; de waarde is gebaseerd op de voorgeschreven omvang de boom; de storting in het herplantfonds komt overeen met het planten van de boom; grosso mode is er een verband tussen omvang van de boom en de waarde daarvan;
    - de **ChristenUnie** is benieuwd in hoeverre herplant voldoende plaatsvindt en is geborgd in beleid; wethouder **Heller** stelt dat dat nu al speelt; de heer **Volkers** weet dat twee derde wordt herplant en een derde in het herplantfonds wordt gestort; er wordt steekproefsgewijs in het plantseizoen gecontroleerd;
    - de **ChristenUnie** vraagt of vanuit het herplantfonds voldoende bomen worden teruggeplant en hoe daarop wordt toegezien; de heer **Volkers** legt uit dat het herplantfonds bij projecten wordt aangesproken waar er geen geld is voor bomen; dat geldt bijvoorbeeld niet voor investeringsprogramma's; bij extra bomen planten wordt dat fonds aangesproken, zoals bij de Hilversumse Meentweg; bomen in de openbare ruimte planten is altijd veel duurder dan bomen in een particuliere tuin planten, omdat men te maken heeft met verharding en er sprake is van grotere plantgaten, ook de maat bomen is meestal veel groter; wethouder **Heller** concludeert dat geen een op een vervanging van bomen plaatsvindt.

D66:
- stelt vast dat het herplantfonds ook wordt gebruikt om nieuwe bomen te planten; wethouder **Heller** licht toe dat men het moet zien als uitgestelde herplant; in principe geldt herplantplicht; als die niet geëffectueerd kan worden kan die worden afgekocht door een storting in het fonds; vanuit het fonds worden extra bomen geplant bij projecten; compensatie vindt niet direct een op een plaats en ook niet gerelateerd aan de locatie.

De **VVD**:
- vraagt of bewonerswaarde kan betekenen dat daarmee drie personen uit haar straat een boom op haar eigendom ‘heilig’ kunnen verklaren en dat vervolgens wordt meegenomen bij de afweging van de vergunningaanvraag; wethouder **Heller** beantwoordt die vraag bevestigend.

Het **CDA**:
- vraagt of bewonerswaarde uniek is voor Hilversum of in meerdere steden of dorpen wordt toegepast; wethouder **Heller** stelt dat die term uniek voor Hilversum is.

D66:
- constateert dat de gemeente op een enorm detailniveau bezig is met het vaststellen van de woonwaarde en informeert naar de rationaliteit daarachter; misschien schiet de gemeente in dezen door; wethouder **Heller** wijst op een landelijk beleidscriterium; het voorstel beoogt het beste van twee systemen te combineren; volgens het oude systeem is alles meer dan een stamdiameter vergunningplichtig; volgens het nieuwe systeem bestaat een beschermde bomenlijst tot stand gekomen vanuit aanmeldingen van inwoners; dat is goed bevallen en dat probeert de gemeente te combineren; waardebepaling is voer voor experts.

De **SP**:
- valt het op dat leges voor het vellen van houtopstanden in Hilversum hoger zijn (€ 222,-) dan in omliggende gemeenten (€ 86,-) en informeert naar de reden daarvan; wethouder **Heller** weet dat een kostendekkend tarief wordt gehanteerd.

De **PvdA**:
- vraagt of instandhouding van bomen ook betekent dat herplant niet nodig is; wethouder **Heller** zegt van niet en regulier beheer en onderhoud is de verantwoordelijkheid van de eigenaar; er zou dan sprake zijn van een omstandigheid dat kappen nodig is vanwege ziekte, achterstallig beheer en onderhoud; in dat geval geldt herplantplicht;
- vraagt of het niet beter is te zorgen dat het niet zover komt; wethouder **Heller** wil dan een suggestie horen hoe men daartoe kan komen; de **PvdA** heeft die suggestie nog niet.

5. Oordeelsvorming Actualiseren velbeleid

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- vraagt een oordeel over de nieuwe beleidsregels, het beëindigen van de pilot, beschermde bomen van pilotgebieden omzetten naar bomen met bewonerswaarde en de prioriteitsgebieden.

De **VVD**:
- wil de pilot omzetten in beleid, gezien de ongewenste afname van groen in de wijk en de toename van civiele procedures, welke beide zich niet hebben voorgedaan;
- concludeert dat de pilot succesvol is, zodat er geen noodzaak is om terug te gaan naar de situatie van voor de pilot;
- vindt de omgang met het afwegingscriterium bewonerswaarde lastig, evenals het kombesluit; de vraag is wat daarvan het effect is;
- vindt het risico te groot dat inwoners mensen gaan activeren om bomen op privéterreinen ‘heilig’ te verklaren.

De **SP**:

- is positief over het stoppen met de pilot, waarvan zij nooit zo'n voorstander was;
- zag in de peiling dat 46% van de ondervraagden in Noord (1221) zegt dat er significant meer bomen zijn verdwenen als men dat vergelijkt met niet-pilot-gebieden;
- wil eerst zien hoe het gaat met bewonerswaarden; degenen die waarde willen toekennen moeten maximaal 200 meter van de betreffende boom wonen;
- gaat akkoord met het aanwijzen van prioriteitsgebieden;
- adviseert te letten op communicatie met anderstaligen, die niet goed is verlopen;
-- heeft moeite met de prijs van een kapvergunning, waardoor mensen met een grote beurs makkelijker een vergunning kunnen aanvragen.

De **ChristenUnie**:
- noemt de pilot geslaagd en vindt dat daaruit lering te trekken is; stoppen daarmee betekent nog steeds dat die succesvol was;
- ziet uit de pilot en het bestaande beleid positieve punten meegenomen;
- wil met het natuurlijk kapitaal zorgvuldig omgaan, waarbij ook een goede boekhouding hoort; de fractie is daarom blij met de bomenlijst, evenals zich bezig houden met waardebepaling van bomen;
- mist nog een aantal criteria bij waardebepaling, zoals klimaatadaptatie, klimaatmitigatie en natuurwaarde;
- snapt de prioriteitsgebieden van het herplantfonds, maar raadt aan dat niet te ingewikkeld te maken, omdat men slechts meer bomen wil; het risico is dat het planten van bomen duurder is dan wat er in het fonds zit;
- vindt het belangrijkst een bomenlijst te maken en bij te houden en dat dat een monitoringinstrument wordt, zodat het bomenareaal in de gaten kan worden gehouden.

D66:
- sluit zich aan bij de oproep van de ChristenUnie;
- vindt het geheel dat nu op tafel ligt te complex, zoals de bewonerswaarde en twijfelt of die op de lange termijn toegevoegde waarde zal krijgen.

Hart voor Hilversum:
- kan zich vinden in wat de ChristenUnie zegt;
- noemt de leges hoog wat afschrikt om een kapvergunning aan te vragen;
- stelt vast dat het beste van twee systemen wordt gecombineerd in het voorstel, dat zij daardoor prima vindt.

Het **CDA**:
- noemt het logischer met een pilot door te gaan dan daarmee te stoppen;
- ziet risico's in de bewonerswaarde, omdat het geen beproefd recept is en had liever dat het al ergens anders succesvol was geweest, ook omdat conflicten tussen bewoners in Hilversum vrij veel voorkomen.

De **PvdA**:
- is het eens met de ChristenUnie wat betreft punt 4;
- kan zich vinden in het standpunt van het CDA over de bewonerswaarde;
- kan zich niet vinden in het verhaal van de VVD dat bewoners hun buren gaan oproepen om een boom op particuliere grond te beschermen;
- lijkt dat een pilot tijdelijk is.

Democraten Hilversum:
- is blij met het voorstel en ziet het borgen van het groene kapitaal als positief;
- wijst erop dat bewoners aan groen in de participatie voor de omgevingsvisie een prominente plek geven;
- denkt aan de energietransitie, waarbij het vanzelfsprekend is dat al het groen in de straten behouden kan blijven;

- is heel blij met de zorgvuldigheid die uit het voorstel spreekt;
- is positief over alle vier de punten in het voorstel.

GroenLinks:
- is ontzettend blij met de aanpassing van het commissievoorstel in navolging van haar initiatiefvoorstel vorig jaar om de pilot terug te draaien en kritisch te kijken naar criteria;
- heeft het signaal ontvangen dat het aantal bomen in de pilotgebieden is afgenomen en dat er € 4.500,- minder in het herplantfonds is gestort in vergelijking met eerdere jaren voor een wijk, wat betekent dat er 45 bomen minder zijn herplant;
- vindt het daarom goed de pilot kritisch tegen het licht te houden en terug te gaan naar regels die voor heel Hilversum kunnen gelden;
- adviseert te rekenen met de stamomtrek, zoals ook in andere plaatsen gebeurt;
- vindt de richtlijn voor te herplanten bomen aan de kleine kant;
- is blij met het voorstel en hoopt van harte dat dat wordt doorgevoerd.

Debat
De **VVD**:
- vindt het ingewikkelde aan het betoog van GroenLinks en Democraten Hilversum dat door het voorstel minder bomen gekapt zullen worden, terwijl niets daarop wijst; met het voorstel worden veel ambtenaren aan het werk gezet die 90% van de kapaanvragen alsnog goedkeuren; afgezien van de bewonerswaarde verandert er niets; het vellen van de bomen wordt nog steeds vergund; de pilot was echter bedacht om minder bomen te vellen; **GroenLinks** gaat het erom dat gemeente en bewoners durven te investeren in het groene kapitaal; het herplantfonds is ook aan te wenden voor inwoners en het planten van bomen in hun tuinen; de **VVD** is het daarmee eens, wat ook staat in het net vastgestelde Programma Groen;
    - de **SP** wijst erop dat 46% van de ondervraagden zegt dat de hoeveelheid groen is afgenomen en vraagt hoe de VVD daarnaar kijkt; de **VVD** meent dat dat niet zegt dat er meer bomen zijn gekapt, omdat een omvangrijke rododendron vergunningvrij mag worden weggehaald; uit collegeonderzoek uit 2019 kwam naar voren dat er niet meer is gekapt;
    - de **ChristenUnie** is het met de VVD eens dat het aantal toegezegde vergunningen bijna niet is gewijzigd; als de vergunningplicht vervalt verlaagt de drempel voor het kappen; er is geen detailinzicht in het aantal bomen in Noord, zodat men niet kan zeggen of er meer of minder gepapt is, wat het grootste bezwaar is; de **VVD** herhaalt dat het college zelf zegt dat er niet meer bomen zijn gekapt en een aangevraagde vergunning altijd wordt verleend;
    - **GroenLinks** ziet wel degelijk een daling in het aantal particuliere kapvergunningaanvragen en een behoorlijke daling van het gestorte bedrag in het herplantfonds; de **VVD** vindt dat logisch vanwege het niet meer gelden van de verplichting om een aanvraag in te dienen;;
    - **GroenLinks** wijst erop dat bewoners zien dat het aantal bomen in pilotgebieden de afgelopen vijf jaar minder is geworden; de **VVD** merkt op dat het college rapporteert dat dat niet het geval is; **Democraten Hilversum** vraagt uit welk jaar die collegegegevens dateren en nu actuele inzichten zijn gecommuniceerd; de **VVD** stelt dat men een wijk half kan ontgroenen zonder een vergunning te hoeven aanvragen vanwege stamdiameters van minder dan 30 centimeter; ook volgens het oude beleid mocht men een boom met een dergelijke stam vergunningvrij kappen; **Democraten Hilversum** is blij dat het vergunningvrij kappen van tafel gaat; de **VVD** kan dat punt volgen, maar gezien het systeem nu goed lijkt te functioneren vindt zij het zonde om de vergunningorganisatie weer op te tuigen.
    - de **SP** vraagt GroenLinks de systematiek van de stamomtrek uit te leggen; **GroenLinks** stelt voor stamdiameter in stamomtrek te veranderen, wat makkelijker te meten is; dat gebeurt ook in andere plaatsen;

- het **CDA** vraagt of bij de aangehaalde bewonersenquête het gevoel van groen is bevraagd; daarbij kunnen ouderen een anderen dan jongeren hebben; de **SP** wijst op het verschil in gevoel tussen pilot- en niet pilotgebieden.

Wethouder **Heller**:
- gelooft niet dat het college complexiteit aan het systeem toevoegt, zoals D66 zegt, omdat beleidsregels al veel jaren gelden;
- heeft alle vertrouwen dat de systematiek met bewonerswaarde gaat werken;
- is ervan overtuigd dat de huidige praktijk niet heeft geleid tot significant meer bomenkap;
- vindt de signaalwerking belangrijk;
- constateert uit de adviezen van de commissie enerzijds treurnis om het afschaffen van de pilot, maar anderzijds dat een ruime meerderheid die afschaffing toejuicht;
- neemt de gestelde vragen en geuite zorgen over de bewonerswaarde mee en zal die nauw monitoren;
- zal op basis van de gevoerde discussie het college voorstellen de APV-wijziging voor te bereiden conform hetgeen als voorstel op tafel ligt;
- kondigt die APV-wijziging nog dit jaar aan en zal nagaan wanneer die precies verwacht wordt;
- heeft een check bij andere gemeenten gedaan.

De **ChristenUnie**:
- adviseert beter naar de bomenstand te kijken en of het herplantfonds daaraan voldoende bijdraagt; wethouder **Heller** stelt dat daaraan praktische zaken vastzitten, omdat bomen groeien.

6. Beeldvorming Wegsleepverordening gemeente Hilversum 2023
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. Aberkan.

De **voorzitter**:
- licht toe dat in het kader van de handhaving van gereguleerd parkeren en de openbare ruimte in de gemeente Hilversum de huidige wegsleepverordening (Wegsleepverordening Gemeente Hilversum 2014) dient te worden aangepast in verband met nieuwe afspraken met de berger Collewijn Berging B.V.

De **SP**:
- stelt vast dat de aanpassing enkele jaren eerder had moeten gebeuren en vraagt of dat met meer verordeningen zo is; wethouder **Heller** heeft die niet in beeld, maar kan dat niet uitsluiten.

D66:
- vraagt naar de overweging om het punt überhaupt door de commissie te laten bespreken; de **voorzitter** antwoordt omdat dat zo hoort.

7. Oordeelsvorming Wegsleepverordening gemeente Hilversum 2023
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

8. Beeldvorming OFGV Jaarstukken 2022 en 3e begrotingswijziging 2023 en begroting 2024
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) voor de gemeente als verbonden partij verschillende milieutaken uitvoert; de OFGV heeft een aantal financiële stukken toegestuurd; het betreft ten eerste stukken waarop de raad een zienswijze kan indienen; het et gaat om de:
  - Jaarstukken 2022, incl. resultaatbestemming;
  - 1e begrotingswijziging 2024;
  - 2e begrotingswijziging 2024;
- vervolgt dat het voorstel is om een inhoudelijke zienswijze in te dienen op de resultaatbestemming 2022 en de 2e begrotingswijziging 2024.
- merkt voorts op dat ten tweede de OFGV stukken ter kennisname toestuurt, waarop de raad eerder een zienswijze heeft kenbaar gemaakt; deze stukken zijn op 28 juni 2023 vastgesteld; het gaat om de:
  - Begroting 2024;
  - 1e begrotingswijziging 2023;
  - 2e begrotingswijziging 2023.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de totstandkoming van de verdeling van de verontreinigde bodemlocaties tussen provincie en gemeente (80%-20%); wethouder **Van Hunnik** legt uit dat de bodemtaken met de ingang van de inwerkingtreding van de Omgevingswet naar de gemeenten toe gaan; de overheid geeft daar nog geen geld voor en wil eerst anderhalf jaar uitproberen wat dat in de praktijk betekent; het Bodemberaad heeft daarover gediscussieerd en zij kan niet zeggen wat dat betekent;
- vraagt of de provincie de meest verontreinigde gebieden zelf houdt, wat de selectiecriteria zijn en welke financiële impact dat heeft; wethouder **Van Hunnik** legt nogmaals uit dat bodemtaken rechtstreeks naar de gemeente gaan en de gemeente die uitbesteedt aan de omgevingsdienst;
- had met die uitleg verwacht dat 100% van de bodemtaken bij de gemeententen zou zijn belegd, maar 80% blijft echter bij de provincie; **D66** heeft gelezen dat heel veel bij de provincies blijft vanwege lopende trajecten en dat het niet logisch is om die projecten naar gemeenten over te doen; wethouder **Van Hunnik** vernam van haar ambtenaar dat 50% van de locaties bij de provincie blijft voor lopende saneringen;
  - de **PvdA** was verbaasd over het aantal van 696 bodemlocaties en vraagt de wethouder daarover meer te vertellen; ook wil zij weten waar informatie daarover te vinden is; wethouder **Van Hunnik** neemt die vraag ook mee naar haar ambtenaar en vraagt hem daarop terug te komen;
- kan via open data op kaarten online zien waar er bodemvervuiling is en zal het linkje daarover toesturen.

GroenLinks:
- vraagt waarom de OFGV niet over alle bodeminformatie in Hilversum beschikt; wethouder **Van Hunnik** stelt dat dat momenteel onderwerp van gesprek is; in de komende tijd is nog veel onderzoek nodig, zodat de kosten ook nog onduidelijk zijn.
  - de **SP** suggereert in de zienswijze te zetten dat de gemeente meer transparantie wil; wethouder **Van Hunnik** reageert dat het in de zienswijze over de begroting en de begrotingswijziging gaat;

De **VVD**:
- stelt een vraag over de toevoeging aan de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling van € 654.000,- en vraagt of het algemeen bestuur heeft gehandeld volgens de eigen Financiële verordening door het dagelijks bestuur deze ruimte te geven; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat; de raden hebben toegestaan dat het algemeen bestuur kan beslissen over wie de omvang van de bestemmingsreserve bepaalt; Hilversum vindt dat dit evaluatie behoeft en dat het toch weer moet gebeuren volgens de begroting;
- kan niet achterhalen of de € 654.000,- behaalde extra inkomsten zijn of resultaat; wethouder **Van Hunnik** is er van uitgegaan dat het resultaat betreft;
    - **Democraten Hilversum** ziet de formulering van de mogelijkheid om het geld naar de innovatiereserve te leiden en vraagt waarom niet de formulering van een dringende wens is gekozen; wethouder **Van Hunnik** herhaalt dat het aan het algemeen bestuur is om het geld te bestemmen; het heeft te maken met alle bijkomende taken in het kader van de Omgevingswet;
    - de **VVD** ziet zowel in het stuk als de zienswijze staan dat 'Hilversum daarbij als goede optie ziet dat dit via de reguliere begroting loopt'; **Democraten Hilversum** vraagt waarom dat niet stelliger is geformuleerd, bijvoorbeeld met een percentage van de begroting of via de reguliere begroting; wethouder **Van Hunnik** heeft geconstateerd dat het volgens de regels is gegaan en heeft naar voren gebracht dat zij het graag anders zou zien; het dagelijks bestuur heeft daarop een evaluatie toegezegd; toegevoegd aan de zienswijze is op welke wijze het anders wordt gezien;
    - **GroenLinks** wil weten op welke termijn spelregels zullen worden geëvalueerd; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat daarmee is gewacht in verband met aankomende verkiezingen;
    - **D66** informeert naar de termijn van de evaluatie en of daaraan een datum te prikken is; wethouder **Van Hunnik** stelt dat de evaluatie is geadresseerd in het algemeen bestuur; gesteld is dat die in het derde of vierde kwartaal zou worden meegenomen; er is een nieuw dagelijks bestuur dat zijn weg nog aan het zoeken is; toegezegd is dat evaluatie op korte termijn zal gebeuren en het is aan haar om dat nader mee te nemen naar het algemeen bestuur.

De **SP:**
- zag dat er veel geld overbleef, maar kon niet zien of alle door Hilversum gewenste taken zijn uitgevoerd; wethouder **Van Hunnik** legt uit dat de OFGV meer inkomsten heeft vergaard en minder heeft uitgegeven; het is niet zo dat taken niet goed zijn uitgevoerd; Hilversum heeft relatief weinig taken bij de OFGV belegd, namelijk 10%.

GroenLinks:
- is benieuwd of het aantal van tien bezochte bedrijven in het kader van energiebesparende maatregelen op verzoek van de gemeente Hilversum is gebeurd; wethouder **Van Hunnik** heeft niet zoveel bedrijven ondergebracht bij de OFGV; de gemeente doet heel veel taken nog zelf, zoals het stimulerende toezicht, en de OFGV doet de basistaken; de gemeente heeft zelf intensief contact met de bedrijventerreinen en doet de milieucontroles ook zelf.

De **VVD**:
- stelt een vraag over de tweede begrotingswijziging en constateert dat het college de toevoeging van € 600.000,- aan de reserve het liefst via de begroting had willen laten lopen; de fractie valt het op waarom er in september 2023 ineens een forse lastenverzwaring komt voor de Omgevingswet, waarvan het al jaren bekend is dat die eraan komt; wethouder **Van Hunnik** geeft aan dat dat zij niet denkt dat de lastenverzwaring is vergeten, maar de invoering van de Omgevingswet had ook in 2027 kunnen plaatsvinden; de omgevingsdienst heeft heel veel nog niet in beeld, heeft een voorzichtige raming gemaakt en heeft nu een eerste inventariserende stap gezet, op basis van een uitgelegde en toegelichte rekenmethode; niet

bekend was wanneer de invoering van de Omgevingswet actueel zou worden; ook nog niet bekend is welke taken daadwerkelijk naar de omgevingsdienst gaan;
- vraagt hoe het college rekening houdt met de hieraan verbonden risico's als het bedrag veel hoger blijkt te zijn dan geraamd; wethouder **Van Hunnik** neemt de nu bekende cijfers, uitgaande van € 78.000,-, mee in de begroting.

De **PvdA**:
- vraagt wat het college verwacht van een inspanning om te zorgen dat de lastenverzwaring voor de bodemtaken niet hoger wordt; wethouder **Van Hunnik** wil dat laten blijken doordat het algemeen bestuur en gemeenteraden op de hoogte worden gehouden van de lastenverzwaring en dat zij daarop goed zicht blijven houden; het gaat om zuinig met geld omgaan; als het anders loopt wil zij daarvan op de hoogte worden gehouden.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de wethouder geen kritische vragen stelt over de € 1,3 miljoen aan investeringskrediet voor inventaris en verbouwing; wethouder **Van Hunnik** gaat het om plaatsonafhankelijk werken; de OFGV huurt nu twee in plaats van vier etages, wat veel gevolgen heeft voor de inrichting; het bedrag komt op haar niet onredelijk over, zodat er geen reden was om daarover een kritische vraag te stellen; het leidt uiteindelijk tot een structurele besparing.

9. Oordeelsvorming OFGV Jaarstukken 2022 en 3e begrotingswijziging 2023 en begroting 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **VVD**:
- staat kritisch tegenover het bedrag van € 650.000,- en twijfelt of dat volgens de gemeentelijke regels wordt toebedeeld;
- is van mening dat de opmerking daarover in de zienswijze pittiger mag zijn in de zin dat de OFGV dit soort dingen de volgende keer via de begroting doet, wat echter indruist tegen de afspraken tussen algemeen en dagelijks bestuur;
- hoopt dat de gemeente niet verrast zal worden door verhoging van de raming voor de bodemtaken;
- wil de zienswijze niet aanpassen.

Het **CDA**:
- wil het bedrag van € 650.000,- ook liever via de reguliere begroting laten lopen.

De **ChristenUnie**:
- staat achter de zienswijze over de resultaatbestemming 2022, wat gaat over het innovatie- en ontwikkelingsbudget;
- verrast het niet dat er voor de bodemtaken veel kosten richting Hilversum komen, gezien het industriële verleden; men zou ook geen problemen moeten doorschuiven naar toekomstige generaties en de fractie wil voorkomen dat grondwater verontreinigd raakt; het is goed dat de OFGV zoveel mogelijk met het huidige budget wil doen, maar het bevreemdt de fractie dat de OFGV inspanning van de gemeente vraagt om ervoor te zorgen dat de lastenverzwaring voor de bodemtaken de komende jaren niet hoger wordt, aangezien de gemeente de kosten moet dragen om te zorgen te voorkomen dat de bodemtaken voor problemen zorgen;
- zou liever hebben bij oplopende kosten voor bodemtaken gezamenlijk met de OFGV naar het Rijk te gaan en om een extra bijdrage te vragen.

Hart voor Hilversum:
- sluit zich aan bij de voorgaande fracties;
- onderschrijft de noodzaak van de evaluatie van de spelregels en kijkt uit naar de voorzet die de OFGV daarvoor zal doen;
- vindt de lastenverzwaring voor bodemtaken een belangrijk aandachtspunt.

GroenLinks:
- is gerustgesteld door de evaluering van de bestemmingsreserve;
- suggereert een project te starten om bodemkosten in zicht te krijgen of daarop te besparen;
- vindt het fijn dat plaatsonafhankelijk werken tot besparingen leidt en dat medewerkers daarmee blij zijn.

Democraten Hilversum:
- is van mening dat financieel scherp gemonitord moet worden;
- verbaast het dat de Omgevingswet niet scherp wordt gevolgd;
- maakt zich zorgen over de bodemvervuiling, een punt dat aandacht vergt;
- steunt de zienswijze.

De **SP**:
- sluit zich aan bij de vorige sprekers en dat het bedrag van € 650.000,- via de begroting moet lopen;
- wil uit de jaarstukken kunnen vernemen dat alle taken zijn uitgevoerd;
- steunt de zienswijze.

D66:
- vindt het goed om te lezen dat de OFGV voldoende middelen heeft om uitdagingen aan te gaan;
- noemt een goed leefmilieu belangrijk;
- verwacht van de OFGV een proactieve houding, ook richting de wetgever;
- deelt de verbazing over de kosten van de omgevingsvisie;
- vindt het positief dat is geacteerd op de zienswijze over de loonstijging;
- kan zich vinden in de zienswijze over de reserve innovatie; scherpere spelregels over de bestemming van gelden zijn nodig voor een transparante verantwoording en een heldere kaderstelling door de raden; de fractie ziet dat graag zo snel mogelijk gebeuren en vertrouwt erop dat de wethouder dat gaat oppakken;
- lijkt de rekenwijze voor kosten van bodemsanering wat simpel; een meer risicogestuurde aanpak lijkt wenselijk om grip op de kosten te krijgen.

De **PvdA**:
- verrast het positieve resultaat van de omgevingsdienst van € 900.000,- en is daarmee blij;
- is minder blij met het stoppen van het merendeel van dat bedrag in een reserve; dat geld zou besteed moeten worden of moeten teruggaan naar de inbrengers;
- pleit ervoor daarover nader te praten;
- ziet dat de zienswijze vriendelijk van toon is en vraagt zich af of die leidt tot bijstelling van beleid;
- baart de grote lastenverzwaring voor de Omgevingswet veroorzaakt door het grote aantal bodemlocaties grote zorgen;
- wil de OFGV om een beheerplan vragen.

Debat
De **VVD**:
- vraagt of de kosten voor bodemsanering gevolgen voor de zienswijze heeft of gevolgen heeft voor de eigen gemeentelijke begroting; **D66** vindt de kans groter dat de kosten hoger worden en denkt niet dat het helpt om daarover in de zienswijze meer aandacht te vragen; de hoop is

dat de gemeente veel geld daarvoor bij het Rijk kan ophalen; wellicht kan in de gemeentelijke begroting een reserve worden gemaakt;
- wethouder **Van Hunnik** wil in anderhalf jaar duidelijk laten worden welke kant het opgaat, wat taken gaan kosten en wat het Rijk en provincies bereid zijn te dragen; het zou haar verbazen als die geen vergoeding geven;
- de **ChristenUnie** vindt het maken van een beheerplan voor de bodemtaken een goed idee en wil ook de effecten voor de gemeentelijke begroting nagaan; de fractie verwacht geen grote wijzigingen op de gemeentelijke begroting, maar wil daarover een risico-inschatting laten maken;
- **Democraten Hilversum** sluit zich aan bij de ChristenUnie;
- de **VVD** steunt dat ook en wil het onderwerp opnemen in de gemeentelijke risicoparagraaf; wellicht wil de wethouder dat meenemen.

De **PvdA**:
- is benieuwd of de ChristenUnie de vervuilers van de bodem wil opsporen en wil laten zorgen dat die daarvoor betalen; de **ChristenUnie** is het ermee eens dat de vervuiler moet betalen, maar in dezen gaat het om de controle op saneringslocaties; vaak is het niet mogelijk de vervuiler op te sporen; **Democraten Hilversum** meent dat ook sprake kan zijn van anonieme vervuiling;
- **D66** vraagt of de gemeente al voldoende beleid heeft voor de taken in het kader van bevoegd gezag voor de bodem; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat dat allemaal nog komt en nog niet precies bekend is wat dat gaat zijn; de gemeente voert daarvoor beleid als deelnemer in de omgevingsdienst; er wordt wel met andere gemeenten samengewerkt;
- **Democraten Hilversum** stelt dat men bij nieuwe wetgeving minimaal een halfjaar tevoren weten wat er op je af komt; wethouder **Van Hunnik** weet nog niet wat er op de gemeente af komt qua grondtaken en wat al dan niet wordt uitbesteed aan de omgevingsdienst; de omgevingsdienst heeft een eerste berekening gemaakt en die moet concreter worden.

De **VVD**:
- vraagt of de gemeente weet waarover zij vanaf 1 januari a.s. het bevoegde gezag voert voor de bodemtaken; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat zij dat weet en het gaat om de grondtaken; bodemspecialisten zijn daarmee bezig;
- vraagt aandacht voor het verschil tussen resultaat en inkomsten; in de stukken staat dat de extra inkomsten mogen worden aangewend door het dagelijks bestuur om een reserve te vullen; of het resultaat van € 900.000,- is ontstaan door extra inkomsten niet duidelijk; als dat bedrag ook besparingen omvat, dan heeft het dagelijks bestuur volgens de regels niet het recht om dat voor investeringen in te zetten; daarvoor vraagt de fractie aandacht.

Advisering aan de raad
De **PvdA** adviseert positief, maar maakt wel een voorbehoud in verband met het eventueel maken van een amendement.

D66 en **Hart voor Hilversum** adviseren positief zonder debat.

De **SP** maakt een voorbehoud.

Democraten Hilversum, het **CDA, GroenLinks,** de **ChristenUnie** en de **VVD** adviseren in principe positief en zijn benieuwd naar een amendement.

10. Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling OFGV
Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **voorzitter**:
- geeft aan dat op 1 juli 2022 de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) is gewijzigd, welke wetswijziging voor 1 juli 2024 moet worden geïmplementeerd in de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (GR OFGV);
- vervolgt dat de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) het college heeft gevraagd in te stemmen met de ontwerpwijziging GR OFGV; het college is voornemens dit te doen en het vraagt in dit verband de raad om een zienswijze.

De **PvdA**:
- vraagt hoe hard de wethouder heeft getrokken aan het kunnen inbrengen van een zienswijze op de kadernota; wethouder **Van Hunnik** heeft daarover stevig in het algemeen bestuur gediscussieerd, wat ook ambtelijk is gedaan; de gemeente Hilversum was een van de weinigen die het een belangrijk punt vindt; mee speelt dat de omgevingsdienst niet beleidsmakend, maar vooral uitvoerend is, zodat de belangstelling wat minder is om daarbij betrokken te zijn.

GroenLinks:
- vraagt wat er gebeurt als de raad wel een zienswijze op de kadernota wil indienen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het voorstel dan teruggaat naar het algemeen bestuur, waarna vervolgens een herhaling van zetten plaatsvindt; dan blijkt dat Hilversum een van de weinigen van de twaalf gemeenten is die een zienswijze op de kadernota wil; Hilversum heeft op dit punt al een signaal afgegeven; vanwege een uitvoerend orgaan is er minder urgentie om een extra kadernota toe te voegen, die ook heel veel extra werk oplevert;
- is benieuwd wanneer de raad het beleid vaststelt dat naar de OFGV gaat; **D66** wijst op het regionale beleidskader VTH 2019-2022 dat de raad heeft vastgesteld, dat het beleidskader voor de OFGV is; de inhoudelijke discussie vindt binnen de raad plaats; de **VVD** voegt toe dat in de kadernota van de OFGV geen beleidsbesluiten worden genomen.
    - **D66** vraagt of kadernota's eigenlijk in de regel nauwelijks verschillen; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat; wel is het een extra mogelijkheid om mee te praten; de ingenomen houding heeft te maken met de visie op governance en samenwerking;
    - **D66** vraagt of de regels over uittreding zijn geëvalueerd na het uittreden van Weesp; wethouder **Van Hunnik** heeft die regels in het algemeen bestuur na het uittreden van Weesp naar voren gebracht, omdat zij vindt dat alleen werkelijke kosten van uittreding moeten worden doorberekend; daarmee wordt vooralsnog nog niet echt iets gedaan.

De **PvdA**:
- is benieuwd op welk moment in de bestuursperiode de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling plaatsvindt en of er daarna nog tijd is om eventuele verbeteringen door te voeren; wethouder **Van Hunnik** kan niet zeggen op welk moment een evaluatie gebeurt, maar daarna is het wel de bedoeling om actie te ondernemen;
    - de **VVD** neemt aan dat acties vanuit een evaluatie niets te maken hebben met de bestuursperiode; als dingen nodig zijn dan moet een bestuur dat uitvoeren ongeacht welk bestuur dat is; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat.

GroenLinks:
- informeert waarin de nieuwe regels verschillen van de oude situatie en wat de raad meer dan nu kan; wethouder **Van Hunnik** wijst op het doel als raad meer invloed uit te kunnen oefenen; pagina 2 bevat een lijst waarin staat wat gewijzigd moet en kan worden; er is ook te zien wat er is gedaan; zij zal de vraag verder in technische zin laten beantwoorden.

11. Oordeelsvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling OFGV

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Jansson; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

Democraten Hilversum:
- vindt het goed dat het college heeft aangedrongen op een zienswijze voor de kadernota en steunt het voorstel om daarover een opmerking te maken in de zienswijze en teleurstelling als raad kenbaar te maken;
- is van mening dat participatie mogelijk is;
- begrijpt de keuze om geen gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen.

De **SP**:
- is heel positief over de zienswijze.

D66:
- vindt het goed dat de OFGV voortvarend werkt aan de benodigde aanpassingen;
- onderschrijft het belang van meer democratische legitimiteit;
- ziet de gedane voorstellen als een noodzakelijke en goede ontwikkeling;
- begrijpt gezien de werkzaamheden van de OFGV dat gelet op de werklast van de raden is gekozen voor voorstellen die recht doen aan de intenties van de wet en de benodigde tijdsbesteding;
- noemt het voorstel helder en goed onderbouwd;
- vertrouwt erop dat met de wijzigingen, met name door het evaluatieartikel, de rol van de raad in Hilversum wordt versterkt; de participatie en de verzochte zienswijze op de kadernota dienen hierin te worden meegenomen;
- complimenteert het college met het doorlopen proces;
- lijkt de regeling een voorbeeld voor andere gemeenschappelijke regelingen te zijn en wordt daarvan enthousiast.

De **PvdA**:
- stemt in met de zienswijze en is benieuwd naar de eerste evaluatie;
- betreurt het dat de kadernota niet van een zienswijze kan worden voorzien.

De **VVD**:
- heeft bij de OFGV minder behoefte om meer invloed uit te oefenen dan op andere verbonden partijen;
- is tevreden over de wijze waarop de OFGV haar werk en taken uitvoert, die geen beleid maakt en uitvoerend is;
- ligt niet wakker van de OFGV als gemeenschappelijke regeling;
- adviseert positief zonder debat.

Het **CDA**:
- adviseert eveneens positief zonder debat.

De **ChristenUnie**:
- ziet democratische legitimiteit een beetje als bestuur uit Hilversum goed te kunnen sturen op een gemeenschappelijke regeling;
- denkt dat het voorstel tot aanpassing van de gemeenschappelijke regeling bijdraagt aan betrokkenheid en informatievoorziening;
- had het geen gek idee gevonden om een gemeenschappelijke adviescommissie vanuit de raden in te stellen;
- is het eens met de teleurstelling dat over een kadernota geen zienswijze kan worden ingediend.

Hart voor Hilversum:
- kan zich prima vinden in de voorliggende zienswijze;
- vindt het jammer dat er onvoldoende steun is voor een zienswijze op de kadernota, maar vindt het goed te horen dat de wethouder daaraan hard heeft getrokken;
- steunt het college om daarover een opmerking in de zienswijze te maken.

GroenLinks:
- vindt het punt over een zienswijze over de kadernota ook jammer;
- kan zich vinden in de voorliggende zienswijze;
- deelt het gevoel nog niet dat de gemeente meer invloed heeft.

Advisering aan de raad
Alle aanwezige fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.23 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 27 september 2023.

De griffier,	De voorzitter,
A.J. van Meerveld	D.E.O. Streutker