

Beste meneer, mevrouw,

Helaas mag ik niet persoonlijk inspreken om mijn zorgen over de ontwikkelingen rondom Feyenoord City te uiten.

Dit vind ik een kwalijke zaak, ook al snap ik dat er niet meer dan 600 mensen kunnen spreken. Hierdoor bekruipt mij een zorgelijk gevoel, namelijk dat van begin af aan inspraak vanuit de supporters zo goed als onmogelijk wordt gemaakt.

Vele supporters zijn tegen Feyenoord City voornamelijk vanuit de angst dat dit uiteindelijk de ondergang van Feyenoord zal zijn. Waar ook de unieke Kuip sfeer waarschijnlijk niet gerealiseerd kan worden.

Zoals al eerder is gebleken wordt zelfs de officiële supportersvereniging De Feijenoorder niet betrokken bij besluitvorming, laat staan geïnformeerd.

Meerdere malen is door hun om informatie gevraagd die telkens niet wordt gedeeld.

Zelf ben ik al 15 jaar seizoenskaarthouder en bezoek ik trouw alle wedstrijden. Daarnaast heb ik een HBO studie afgerond en ben ik werkzaam bij een accountantskantoor. Van hieruit heb ik dan ook een financiële achtergrond.

Wanneer ik met deze achtergrond naar de business case kijk en deze vergelijk met de huidige cijfers dan kan ik niet anders dan heel hard schrikken.

Ik zie het dan ook als geheel onmogelijk dat de verwachte cijfers uit de Business case gehaald worden, waarbij de negatieve gevolgen hiervan geheel bij Feyenoord komen te liggen.

Hiervoor zet ik kort wat zaken op een rijtje waarop ik deze verwachting baseer:

Waar gaat de base case vanuit?

- Een bezoekersaantal van 50.000. Meer stoelen/plekken zorgt inderdaad ook voor de mogelijkheid om meer supporters te huisvesten. Echter hebben jullie zicht in de huidige bezettingsgraad bij Feyenoord?

Is er ook rekening gehouden met de steeds ongunstiger wordende speeltijden (vrijdagavond?? Zondag om 16:45 en om 20:00??) Dit heeft zeker een negatief effect op de bezoekersaantallen.

Zo is dit bij doordeweekse wedstrijden (competitie en/of beker) ook al te zien. Van mijn vriendengroep kan 30% dan niet i.v.m. werk en kinderen. Ook in het stadion is dan duidelijk een lagere bezetting te zien.

Indien iemand een seizoenskaart heeft is er uiteraard al betaald voor de wedstrijd, echter bij een bekerwedstrijd loopt je ook ticketinkomsten mis.

Om nog maar niet te spreken over het effect op de horeca uitgaven.

Zelf kan ik mij vele Bekerwedstrijden tegen amateurs voorstellen waar de 2e ring zelfs gesloten was.

Door de vroege avond wedstrijden kunnen veel supporters niet vanwege werk/kinderen.

Echter gaat de base case wel uit van een volledige bezetting van 50.000 voor minimaal 2 bekerwedstrijden per seizoen.

Nu zijn de eerste bekerwedstrijden tegen amateurs, die zoals het verleden leert redelijk slecht bezocht zijn. Maar er wordt in de Base case voor het gemak wel uitgegaan van een bezetting van 50.000 + flinke horeca uitgaven.

Veel bekerwedstrijden gaan overigens voor geringe ticketprijzen weg (15 a 20 euro) waar de base case uitgaat van juist hogere ticket inkomsten.

Hoe kan Feyenoord City realiseren dat avond bekerwedstrijden tegen amateurs wel gevuld zijn met 50.000 mensen die ook nog eens flink geld uitgeven in horeca? Ik zie niet in hoe dit te onderbouwen is.

Om het drama van de logistiek bereikbaarheid nog maar achterwege te laten (gevolg dat mensen later in het stadion zijn en ook minder uitgeven).

- Nog steeds onduidelijkheid over het seating plan. Wat gaan de kosten van seizoenkaarten worden? Hoeveel mensen kunnen/willen die prijzen ook betalen?

Hoe kan men uitgaan van een bepaalde bezettingsgraad als de prijzen nog niet bekend zijn? Veel supporters hebben het al niet breed en zijn niet in staat om hogere prijzen te betalen.

- Een flinke stijging van de besteding in het stadion. Geloof u daadwerkelijk dat mensen ineens 2 tot 2,5 keer zoveel geld uit gaan geven? Ik zie mijzelf niet ineens 4 bier drinken in plaats van 1 of 2. Ook zie ik mezelf niet met ineens 2 patatjes in de hand i.p.v. 1. Ik heb dan ook grote vragen bij de onderbouwing van de stijging in horeca uitgaven.

Ik kan me wel voorstellen dat mensen meer besteden als ze langer in de Kuip zijn.

Echter heb ik tot mijn grote verbazing via de supportersvereniging De Feijenoorder vernomen dat er geen ruimte zal zijn voor een Legioenenzaal of een Supportershome in het nieuwe Stadion.

Ondanks de verzoeken die de FSV hiervoor heeft gedaan, zijn deze totaal niet in de plannen opgenomen.

Wat voor mij betreft juist een reden zou zijn om eerder naar de Kuip te gaan en daar mijn geld te spenderen. Waar er nu veel geld in de omliggende horeca wordt besteed. Daar begaat Feyenoord City een grote misstap.

Daarmee komt ook weer het gevoel naar voren dat de supporters totaal niet serieus worden genomen.

- Verdubbeling van het aantal business units. Het is begrijpelijk dat dit te verwachten is gezien het feit dat de Kuip hier nu aan zijn max zit en er in een nieuw stadion meer mogelijkheden zijn.

Echter, hoeveel bedrijven kunnen nu veel geld in business units steken na een zware Corona periode die flink effect heeft op de liquiditeit van veel bedrijven. Een business unit is iets waar bedrijven als eerste op zullen besparen.

Daarnaast bestaat er nog steeds een zeer reële kans op een economische recessie. Met in 2020 een record laagte aantal faillissementen, als gevolg van de vele steunmaatregelen en mogelijkheden tot belastinguitstel.

De maatregelen zullen echter, zoals onlangs bekend geworden, maar tot en met het 3e kwartaal 2021 lopen, vanaf wanneer ook de betalingsregelingen voor achterstanden gaan lopen.

U snapt dat daarna de achterstallige faillissementen (recordlaagte in 2020 ondanks de coronacrisis) zullen volgen met hieraan weer gevolgen voor de economie en de impact die dit op nu nog gezonde bedrijven geeft.

Ondanks dat er meer ruimte is voor business units lijkt het mij zeker niet als vanzelfsprekend dat deze allen gevuld kunnen worden.

Is er inzichtelijk hoeveel toezeggingen er al zijn om de Business Units ook daadwerkelijk te vullen?

- Een duizelingwekkend aantal van 150.000 jaarlijkse Sightseeing bezoekers, tegenover 5.000 in de Kuip, daarmee 30!! keer zoveel? Uiterst onwaarschijnlijk om van zo'n hoog aantal uit te gaan in een business case.

- Werkgelegenheid. Vaak wordt er bij grote projecten gesteld dat de bouw voor lokale werkgelegenheid zorgt. Dit blijkt in geen enkel geval ook zo te zijn. Vaak worden externe partijen ingehuurd en zijn er mensen werkzaam die juist niet uit de buurt komen.

- Het behouden van de Kuip sfeer. Dit is strikt onmogelijk gezien de constructie van het nieuwe stadion, waarbij de overhangende tribunes ontbreken. Daarnaast is de afstand tot het veld groter dan op dit moment.

De eerste paar rijen zitten dichterbij, maar door meer ruimte tussen de rijen komt het overgrote deel van de supporters juist verder van het veld te zitten.

Tenslotte is het seating plan nog niet bekend, maar wijst veel erop dat de plaatsen aan het veld de duurste worden, en de verste plekken juist goedkoper. Met als gevolg dat er een verschuiving komt van de fanatiekere supporters die niet meer aan het veld zitten, wat de sfeer zeker niet ten goede komt.

Tenslotte merk ik op dat waar ik een vergelijking met de Kuip heb gemaakt dit de aantallen / cijfers van voor Corona betreffen.

Daarmee kun je ook grote vraagtekens stellen bij het effect dat COVID nog gaat hebben. Hier zijn wij vooralsnog de komende jaren niet vanaf met steeds weer nieuwe varianten die opduiken.

Waar vorige zomer iedereen ervan uitging dat we er klaar mee waren, viel de herfst en winter toch weer flink tegen. De komende jaren zal het griepseizoen telkens weer samen gaan met nieuwe corona gevallen en nieuwe varianten.

Een belangrijke vraag waarvan ik vind dat die gesteld moet worden aan de belanghebbende vanuit Feyenoord en beleidsbepalers is: zijn jullie bereid persoonlijk garant te staan, dan wel een borgstelling af te geven?

Dit is in het bedrijfsleven overigens zeer gebruikelijk bij het aangaan van financieringen bij bijvoorbeeld banken. Hierbij staat de directie persoonlijk borg en kunnen daarmee ook in privé financieel geraakt kan worden.

Dit zorgt voor meer betrokkenheid en ook het beter overwegen van plannen.

Mij bekruipt het gevoel dat de mensen die hier verantwoordelijk voor zijn de dans zelf ontspringen als het fout gaat en er vervolgens nog warmpjes bij zitten in hun mooie woningen.

Zelfs durf ik te stellen dat de belanghebbenden en beleidsbepalers niet persoonlijk borg willen staan, wat al een teken aan de wand zou zijn.

Wat ik overigens ook totaal niet snap is dat er nooit een onafhankelijke enquête geweest is onder alle seizoenskaarthouders en overige feyenoord supporters.

Er is 1 enquête geweest, maar deze stond vol met suggestieve en op meerdere manieren te interpreteren vragen.

Een goede onafhankelijke enquête zou juist zicht kunnen geven op de haalbaarheid van Feyenoord City.

Ik hoop dat mijn bijdrage ook daadwerkelijk gelezen zal worden door betrokkenen.

Mijn verzoek aan de gemeenteraadsleden is om nog een zeer kritisch (te laten) kijken naar de business case en de onderbouwing hiervan.

Tenslotte daarbij ook de vraag: is een nieuw feyenoord stadion nodig om Rotterdam Zuid te ontwikkelen, dit kan volgens mij ook prima zonder stadion.

Met vriendelijke groet,

Jeffrey Tabbernee