

Commissie SOB 12 juni 2018: spreekrecht burgers de heer Smets

Geachte griffie,

Hierbij t.b.v. het verslag een korte weergave van mijn punten die ik gesteld heb tijdens mijn inspreekbeurt.

- Ik gaf aan dat er 302 intrekkingen vermeld staan in bijlage 3 van de verordening straatnaamgeving en huisnummering en dat er een aantal. Zoals o.a. Cauberg 22b, niet conform de nieuwe verordening, en de BAG procedures zijn uitgevoerd. Eigenaren zouden zoals bij Cauberg 22b, niet voldoende geïnformeerd c.q. de gelegenheid hebben gekregen tot wederhoor
- Vraag 1: als we praten over de intrekkingen in bijlage 3 en deze worden bekrachtigd, gaat er dan een nieuwe bezwaartermijn in voor de intrekkingen in bijlage 3?
Deze vraag werd voldoende beantwoord door de wethouder, welke het op zijn beloop laat en niet bereid is nader onderzoek naar intrekkingen te gaan doen. Inwoners moesten maar bezwaar gaan aantekenen.
- Vraag 2: Zou het kunnen zijn dat een aantal intrekkingen van nummers niet voldoende getoetst zijn vlg. der BAG en niet de juiste inspraakprocedures zijn gevolgd. De BAG is veel uitgebreider en de vraag is of niet alleen de bevoegdheid van de besluiten in het geding is geweest maar er ook vraagtekens gesteld moeten worden of er sedert 2011 conform de BAG procedures is gewerkt. Voorbeeld weer Cauberg 22b waar de vorige eigenaar geen schrijven heeft gekregen over de intrekking van het huisnummer in 2016 (HAD wel vlg. BAG moeten beuren) en geen recht tot wederhoor is aangeboden.
DEZE vraag werd niet beantwoord door de wethouder!
- Een intrekking kan het belang schaden van een perceel eigenaar en de BAG geeft aan dat hier procedures gevolgd dienen te worden.

Verder verzoek ik U in het verslag op te nemen mijn 2^e spreekrecht waar ik gebruik van gemaakt heb na afloop van het betreffende agendapunt.

Hierin heb ik aangegeven niet gediend te zijn van de reprimande van de wethouder in casu. Inwoners worden uitgenodigd om van hun spreekrecht gebruik te maken, en worden vervolgens op een commissie vergadering door de wethouder en public voor paal gezet omdat ze hun zegje komen doen. Ik gaf ook aan dat hij zich niet dient te bemoeien hoe ik mijn zakelijke projecten regel en organiseer en dat hij dit zeker niet in het openbaar hoeft te blameren. Van inwoners wordt verwacht dat ze zich correct en met respect gedragen naar de gemeente toe, en dan dient een wethouder dat zeker naar haar inwoners te doen.

Ik zie graag het verslag op de website verschijnen.
Met dank voor uw aandacht

Laurens Smets