

Boxmeer. 7 oktober 2021

Geachte leden van de commissie,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om te reageren op de antwoorden van uw gemeente op onze vragen die zijn gesteld op 20 mei tijdens de commissievergadering inzake de plannen tot de oprichting van een landgoed op het perceel rondom het voormalig waterpompstation .

Vraag 1

Hier geven wij aan dat we een concreet plan bij de Gemeente hebben liggen voor een energiepark.

Antwoord: dat klopt, maar het plan is later weer ingetrokken. Door wie dan ? Niet door ons !

Ook stelt het verweer van de gemeente dat het verzoek voor de aanleg van een landgoed al liep toen ons verzoek tot plaatsing van een energiepark is ingediend.

Dus? Volgens ons ligt alles nog open zolang beide verzoeken nog in behandeling zijn. Maatschappelijk gezien is het nog maar de vraag of de plaatsing van 1 woning belangrijker kan zijn dan de plaatsing van een energiepark in een tijd dat we alle zeilen moeten bijzetten om het CO2 probleem op te lossen.

Vraag 2 + 3

Vraag: aanleg nieuwe natuur geeft zwaardere regelgeving naar agrarische bedrijven. Antwoord: Deze nieuwe (en al bestaande natuur) valt niet onder Natura2000 dus is er niks aan de hand. Reactie van ons: wij kennen deze indiener. Het plan zoals het er nu ligt omvat 1 woning. Dit is slechts het begin. Dit project omvat uiteindelijk de omzetting van veel meer (dure) landbouwgrond naar bos. Waarschijnlijk worden jullie als gemeente voor de wagen gespannen om aan natuurontwikkeling mee te doen. De eerder genoemde 9ha gemeentegrond waarbij de indiener 3 landhuizen heeft ingetekend geeft duidelijk blijk van de doelstelling achter het plan van het landgoed. De raad moet zich wel realiseren dat met een dergelijke omzetting de grondwaarde terug zal lopen van nu € 60.000 naar minder dan € 10.000 per hectare nadat deze gronden volgepland zijn met bomen. De indiener heeft voor 26 ha bos rondom het voormalig pompstation gemiddeld € 9.000 per ha betaald. Stel nu dat de gemeente wordt aangezet om eenzelfde oppervlakte landbouwgrond om te zetten in natuur is het verlies in waarde $26 \times € 50.000 = 1,3$ miljoen. We hebben het hier wel over gemeenschapsgelden. Uw wethouder Stevens gaf eerder aan, dat wat nog niet aan de orde is niet hoeft te worden beoordeeld door

de raad. Wij noemen dat struisvogelpolitiek. De raad bestuurt deze gemeente, jullie zetten de lijnen uit. Regeren is vooruitzien. Het is juist de taak van de raad om bij dit soort plannen vooruit te kijken en de juiste beslissingen te nemen.

Vraag 4

Vraag: in het verleden was er een openbare weg voor landbouwverkeer en auto's over het terrein van het voormalig pompstation. Kan dit weer in ere worden gesteld. Antwoord: De commissie komt op deze vraag niet terug. Ze geeft enkel aan dat het fietspad niet voor landbouwverkeer bedoeld is. Wij hebben nieuws voor u: In 1992 is dit fietspad aangelegd. Ondanks dat op dat moment de doorgaande weg nog open was maakten de meeste auto's al direct gebruik van het fietspad omdat de doorgaande weg nogal ruw en ongelijk was en bij slecht weer vuile auto's veroorzaakte. In 1994 is de doorgaande weg afgesloten omdat er teveel gebruik van gemaakt werd door jongeren die zich daar druggerelateerd op hielden. Er is een slagboom geplaatst en agrariërs die er door moesten om bij hun grond te komen kregen een sleutel. Vanaf 1994 wordt het fietspad dagelijks ook gebruikt door landbouwverkeer en om deze reden beroepen wij ons

op het gewoonterecht. → deze situatie wordt al ruim 27 jaar toegestaan, dus zullen wij de gang naar de rechter hierover niet schromen. Echter: op 29 juli 2021 zijn er 2 betonnen blokken geplaatst die de doorgang voor landbouwmachines onmogelijk maken. Wij verzoeken u dan ook om deze onwenselijke en gevaarlijke situatie weer ongedaan te maken.

Vraag 5

Hebben wij geen vragen

Vraag 6

Hebben wij geen vragen

Vraag 7

Is al behandeld in vraag 2+3

Vraag 8

Vraag: er staat een geitenhouderij op 900 meter afstand van de te plaatsen woning, het landelijk advies is 2000 meter. Kan dit zomaar ? Antwoord: onderzoek DLV is bij de vergaderstukken toegevoegd. Reactie: eigenlijk geeft DLV een deelantwoord. Men verwacht dat de uitstoot van endotoxines het woon- en leefklimaat niet nadelig beïnvloed, maar zegt er direct

achteraan dat men de endotoxine richtafstand nog niet kan bepalen.

Ten aanzien van de bovengemiddelde aantal longontstekingen in de nabijheid van geitenbedrijven is men ook vrij luchtig. Zij vinden het blijkbaar voldoende dat de bewoners op de hoogte zijn van het verhoogde risico. Om vervolgens ook nog aan te geven dat het niet mogelijk is hier passende maatregelen op te treffen.

Wat dacht u van het handhaven van de 2 km afstand tot een geitenbedrijf. Op dit moment gaat het over 1 woning, als deze plannen doorgaan zullen dat er meer worden. Als er claims komen door ziektes (zoals een longontsteking of Q-koorts) voor wie zijn die dan? Gemeente ? Peeters? Denk hier aub goed over na, de gevolgen kunnen groot zijn.

Tot slot,

Al met al komt het er op neer dat de meeste antwoorden op onze vragen van 20 mei jl wellicht nog meer vragen hebben opgeleverd dan al het geval was.

Ik dank u voor uw aandacht.

F. van Kempen

