



Aan de leden van de raad

Datum : 20 juli 2026
Zaaknummer : 5171424
Contactpersoon : Muhammed Ünlü
Telefoonnummer : 026 3772135

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over coffeeshop Stationsplein

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Maref van de fractie VVD heeft ons per brief, ingekomen 24 juni 2026, schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem met als titel '[Coffeeshop Stationsplein: een joint telt niet mee als extra groen](#)'.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Kan het college een tijdlijn verstrekken vanaf de ontvangst van de vergunningaanvraag tot aan het besluit van 18 juni 2026, inclusief de momenten waarop bewoners, ondernemers en gemeentelijke afdelingen zijn betrokken?*

De tijdlijn is als volgt:

7 september 2024	Aanvraag ingekomen
23 oktober 2024	Aanvraag volledig en toets fase 1 doorlopen
18 november 2024	Loting, aanvraag/aanvrager als eerste ingeloot
24 november 2024	Toets fase 3 doorlopen
23 februari 2026	Toets fase 4 doorlopen (Bibob-procedure)
5 maart 2026	Eerste gesprek met vertegenwoordigers van Holsboer Reinsdorf Opticiens (Stationsplein 12) en Hotel Haarhuis (Stationsplein 1)
10 maart 2026	Bericht van aanvraag in Gemeentebblad. Omwonenden zijn geïnformeerd per bewonersbrief.
12 maart 2026	Tweede Gesprek met vertegenwoordigers van Hotel Haarhuis (Stationsplein 1) en Holsboer Reinsdorf Opticiens (Stationsplein 12).
24 maart 2026	Laatste dag binnenkomst zienswijzen, 52 zienswijzen ingekomen.
4 juni 2026	Ingebrestelling. Burgemeester diende binnen twee weken op de aanvraag te beslissen.
18 juni 2026	Exploitatievergunning verleend.



Datum: 20 juli 2026
Zaaknummer: 5171424
Pagina: 2

Tijdens de gehele procedure zijn alle relevante gemeentelijke afdelingen een of meerdere keren geconsulteerd. In de gesprekken werd mede getoetst op de zogenaamde weigeringsgronden.

2. *Wanneer werd het college bekend met de uiterste beslisdatum van 18 juni 2026 en waarom is de raad hierover, ondanks de ingediende motie, niet eerder geïnformeerd?*

Wij onderschrijven het belang van tijdige en transparante informatievoorziening richting de raad, zeker bij dossiers die een zichtbare maatschappelijke impact hebben. Tegelijkertijd dient zorgvuldig te worden omgegaan met de rolverdeling tussen raad en college en burgemeester. De raad stelt de beleidsmatige kaders vast en het college en de burgemeester zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van individuele vergunningsprocedures binnen die kaders. De ingediende motie beoogde in te grijpen in een lopende vergunningsprocedure. Dat is in onze ogen problematisch.

Wat betreft de informatievoorziening naar de raad: uw raad is meermaals geïnformeerd over deze vergunningsprocedure. Bij brief van 18 januari 2024 (3825584) over de nieuwe regels voor het invullen van een vrijgekomen plek voor een coffeeshop. Die regels zijn later in het jaar 2024 opgenomen als hoofdstuk 5 in de Regels voor coffeeshops Arnhem 2024. In artikel 2.3.1.6 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor Arnhem staan de weigeringsgronden voor een openbare inrichting en in de Regels voor coffeeshops Arnhem 2024 staan de nadere regels en beleidsregels die gelden voor coffeeshops in Arnhem.

Verder stelde uw raad de planologische/ruimtelijke kaders vast voor de gemeente Arnhem in bestemmingsplannen/omgevingsplannen.

Bij brieven van [5 november 2024 \(4365635\)](#) en [26 mei 2025 \(4607611\)](#) bent u geïnformeerd over de voortgang van dit proces tot het invullen van een vrijgekomen coffeeshopplek. De ingediende motie stond geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 mei. Door de volle agenda is uw raad niet toegekomen aan de behandeling van deze motie. Tegelijkertijd was de beslistermijn voor de aanvraag inmiddels verstreken en was een ingebrekestelling ontvangen. Hierdoor diende op korte termijn een besluit op de aanvraag te worden genomen. Het college heeft daarom de besluitvorming binnen de daarvoor beschikbare termijn afgerond en daarbij rekening gehouden met de noodzaak verdere termijnoverschrijding te voorkomen.

Vervolgens bent u op 18 juni geïnformeerd over het verlenen van de vergunning. Op die manier is uw raad meegenomen in het proces om te komen tot invulling van een vrijgekomen coffeeshopplek.

3. *Welke bewoners, ondernemers en organisaties zijn vóór het voornemen tot vergunningverlening actief betrokken bij de afweging en hoe is dat gebeurd?*

Op 10 maart 2026 is de vergunningsaanvraag gepubliceerd in het gemeenteblad en zijn omwonenden en ondernemers geïnformeerd. Zo hebben inwoners en bedrijven de tijd om zienswijzen in te dienen. Daarnaast is op 5 en 12 maart 2026 gesproken met twee ondernemers in de buurt.



Datum: 20 juli 2026
Zaaknummer: 5171424
Pagina: 3

4. *Beschouwt het college het indienen van een zienswijze als participatie? Zo ja, waarin verschilt dit volgens het college van participatie voorafgaand aan een besluit?*

Deze vraag raakt aan het onderscheid tussen een formeel participatietraject en de mogelijkheid voor betrokkenen om in de procedure hun reactie te geven. In dit geval was er geen afzonderlijk participatietraject in de vorm van een apart voornemen of vooroverleg. Wél is de aanvraag gepubliceerd, is er een bewonersbrief verstuurd, zijn nabijgelegen ondernemers gesproken en zijn de ontvangen reacties en zienswijzen betrokken bij de besluitvorming. Daarmee was er daadwerkelijk ruimte voor betrokkenheid, zij het in een andere vorm. Ook bij deze gekozen vorm wordt duidelijk wat de mensen in de directe omgeving ervan vinden.

5. *Heeft vóór het voornemen tot vergunningverlening overleg plaatsgevonden met Hotel Haarhuis en andere ondernemers uit het stationsgebied? Zo ja, wanneer en zo nee, waarom niet?*

Ja, zie het antwoord op vraag 1 en 3.

6. *Zijn vóór het voornemen tot vergunningverlening de afdelingen economie, mobiliteit, bereikbaarheid en parkeren betrokken bij de beoordeling? Zo ja, op welke datum zijn deze afdelingen om advies gevraagd en welke aandachtspunten of bezwaren hebben zij meegegeven? Zo nee, waarom niet?*

Ja, ambtenaren van genoemde afdelingen zijn vooraf geraadpleegd. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de relevante opmerkingen van de gemeentelijke disciplines betrokken. Daarbij hebben we gekeken naar de regelgeving en de gevolgen voor de omgeving binnen de hiervoor gestelde beleidskaders.

Dit leverde geen gronden als bedoeld in artikel 2.3.1.6 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor Arnhem op om de gevraagde exploitatievergunning te weigeren.

7. *Indien vanuit economie, mobiliteit, bereikbaarheid of parkeren aandachtspunten of bezwaren zijn meegegeven, hoe zijn deze gewogen en waarom hebben deze niet geleid tot een andere afweging?*

Zie de beantwoording van vraag 6.

8. *Op welk moment zijn de bezwaren van Hotel Haarhuis en andere ondernemers en bewoners bij het college bekend geworden en welke invloed hebben deze gehad op het uiteindelijke besluit?*

Bij deze aanvraag is niet gewerkt met een afzonderlijk voornemen tot vergunningverlening. Daardoor zijn omliggende ondernemers en direct omwonenden (met uitzondering van Hotel Haarhuis en Holsboer Reinsdorf Opticiens) ook niet in een eerdere fase dan op het moment van het bericht van de aanvraag in het Gemeenteblad op 10 maart 2026, de bewonersbrief en via gesprekken geïnformeerd. Concrete inhoudelijke bezwaren van bewoners en ondernemers in de



Datum: 20 juli 2026
Zaaknummer: 5171424
Pagina: 4

directe omgeving waren op dat moment bij de burgemeester ook nog niet bekend. Die zijn pas naar voren gekomen nadat een bewonersbrief was verzonden en gesprekken met ondernemers in de directe omgeving hebben plaatsgevonden. Vanaf dat moment zijn die signalen en aandachtspunten betrokken bij de verdere afweging en besluitvorming. Inwoners en ondernemers hebben zienswijzen ingediend. De inhoud van die zienswijzen is beoordeeld en mede betrokken bij de besluitvorming. De zienswijzen gaven onvoldoende reden de aangevraagde exploitatievergunning te weigeren. Wel is de inhoud van de zienswijzen mede de reden geweest om extra voorschriften te verbinden aan de exploitatievergunning.

Twee bezwaarmakers, de ondernemers Hotel Haarhuis en Opticien Holsboer, zijn na het opstellen van de zienswijzennota in de gelegenheid gesteld om persoonlijk te worden bijgepraat over de totstandkoming van de exploitatievergunning en de bijzondere voorwaarden die hierin worden vermeld.

9. *Gelet op de zorgelijke gemeentelijke veiligheidscijfers over het stationsgebied (overlast hotspot) en eerdere uittalingen van de burgemeester over onder andere steekincidenten, overlast en hangjongeren, op welke wijze zijn deze signalen vóór het voornemen tot vergunningverlening betrokken bij de locatiekeuze?*

De locatie van een coffeeshop wordt niet door de burgemeester zelf geselecteerd, maar door de aanvrager aangedragen conform de procedure die is opgenomen in hoofdstuk 5 van de regels voor coffeeshops Arnhem 2024. De burgemeester beoordeelt vervolgens of die concrete locatie voldoet aan artikel 2.3.1.6 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor Arnhem en aan de Regels voor coffeeshops Arnhem 2024. Denk hier bijvoorbeeld aan de woon- en leefsituatie ter plaatse, de toets aan het omgevingsplan en de radiaalcriteria. Laatstgenoemde radiaalcriteria gelden in ieder geval sinds 2017 en zijn sindsdien ongewijzigd.

Dat betekent ook dat zorgelijke veiligheidscijfers en eerder ernstige incidenten in een gebied worden meegewogen, voor zover zij binnen dit beoordelingskader van belang zijn. Zij kunnen dus meetellen bij de vraag of de voorgestelde locatie geschikt is, maar niet als een apart systeem waarbij de burgemeester vooraf zelf een andere locatie aanwijst.

In de zienswijzennota staan overigens de zienswijzen en de reacties op die zienswijzen uitgewerkt. De zienswijzennota bevat een beschrijving van het gebied. Hierin staat ook vermeld hoe de exploitant die voor deze locatie een exploitatievergunning heeft aangevraagd, volgens het eigen ondernemingsplan overlast in de omgeving wil tegengaan. Aan de exploitatievergunning zijn door de burgemeester extra voorschriften verbonden om overlast daadwerkelijk tegen te gaan. Deze extra voorschriften worden voor alle coffeeshops in Arnhem opgenomen in de vergunningsvoorwaarden. Daarbij kan onder meer worden gedacht aan voorschriften gericht op het beperken van parkeeroverlast, het voorkomen van hinder door bezoekers in de directe omgeving, het schoonhouden van de omgeving van de coffeeshop en het houden van toezicht op het gedrag van bezoekers in en rondom de inrichting. Op de naleving van deze voorschriften wordt toegezien door toezicht en handhaving. Mede door deze handhavings-, leefbaarheids- en



Datum: 20 juli 2026
Zaaknummer: 5171424
Pagina: 5

veiligheidsvoorwaarden kunnen we in Arnhem stellen dat er in de regel nauwelijks noemenswaardige incidenten plaatsvinden rondom coffeeshops in onze stad.

Tegelijkertijd vindt deze vergunningverlening plaats binnen de bredere context van het landelijke Experiment Gesloten Coffeeshopketen. Eén van de doelstellingen van dit experiment is het verder reguleren van de cannabisketen en het terugdringen van ongecontroleerde en illegale handel. De burgemeester acht het van belang dat de verkoop van cannabis plaatsvindt binnen een gecontroleerd en vergund kader, waarin toezicht, handhaving en openbare orde beter kunnen worden geborgd. De burgemeester blijft de effecten op het stationsgebied nauwlettend monitoren.

10. Zijn vóór het voornemen tot vergunningverlening alternatieve locaties onderzocht? Zo ja, welke locaties zijn onderzocht en waarom is uiteindelijk gekozen voor het Stationsplein?

Zoals in het antwoord op vraag 9 aangegeven, draagt een aanvrager zelf de locatie aan. Het zoeken naar alternatieve locaties maakt geen onderdeel uit van voornoemde regelgeving en ook niet van de procedure. De vergunde locatie voldoet aan de regelgeving en past binnen de regels voor coffeeshops Arnhem 2024 en heeft succesvol de procedure uit hoofdstuk 5 van de regels voor coffeeshops Arnhem 2024 doorlopen. De locatie voldoet aan het omgevingsplan en de radiaalcriteria.

De burgemeester stelde de Regels voor coffeeshops Arnhem 2024 vast. Daarin staan specifieke radiaalcriteria tussen coffeeshops onderling en tussen coffeeshops en o.a. scholen. Die criteria stonden ook al in het Arnhemse Coffeeshopbeleid 2016 en zijn bestaand beleid. In voornoemde regels staat ook vermeld hoe de burgemeester een vrijgekomen coffeeshopplek invult. Dat gaat via loting in combinatie met toetsing aan de criteria. Op 28 juni 2024 plaatste de burgemeester een bericht in het Gemeenteblad dat er een plek is vrijgekomen voor het exploiteren van een coffeeshop in Arnhem. De burgemeester stelde daarin geïnteresseerden in de gelegenheid hiertoe een aanvraag in te dienen binnen een bepaald tijdvak (1 juli 2024 vanaf 12:00 uur tot en met 9 september 2024 tot 12:00 uur). Iedere aanvrager draagt zelf een coffeeshoplocatie aan, die moet voldoen aan eerdergenoemde regels. De aanvraag van de partij die als eerste werd ingeloot maakte als eerste aanspraak op een exploitatievergunning, mits ook fase 3 en 4 succesvol zouden worden doorlopen.

Vervolgens is beoordeeld of de aangevraagde locatie aan het Stationsplein binnen de regelgeving en de beleidskaders past (fase 3 en 4). De burgemeester heeft op basis van die beoordeling geconcludeerd dat dit het geval was en er geen gronden waren om de aangevraagde exploitatievergunning voor deze locatie te weigeren.

11. In eerdere raadsbrieven heeft het college aanvullende maatregelen en toezicht noodzakelijk geacht om overlast, hanggedrag en parkeeroverlast rond coffeeshops te voorkomen. Welke locatiespecifieke maatregelen zijn vóór het voornemen tot vergunningverlening voor het Stationsplein overwogen en waarom zijn deze voldoende geacht?



Datum: 20 juli 2026
Zaaknummer: 5171424
Pagina: 6

Wij vinden het ook van groot belang overlast, hanggedrag en parkeeroverlast te voorkomen. Na de beoordeling van de aanvraag zijn extra voorschriften aan de exploitatievergunning verbonden om overlast zoveel mogelijk te beperken. Daarbij is specifiek gekeken naar de kenmerken van het stationsgebied, vanuit het oogpunt van de regulering van bezoekersstromen, de leefbaarheid, toezicht en de openbare orde. Ook is bezien in hoeverre toezicht en handhaving door gemeente en politie op deze locatie goed uitvoerbaar zijn.

Het oordeel is dat de bestaande instrumenten, in samenhang bezien, op dit moment voldoende mogelijkheden bieden om eventuele negatieve effecten te beheersen. Het gaat dan om de vergunningsvoorschriften, het toezicht en de mogelijkheid om handhavend op te treden als dat nodig is.

Vergunningverlening is dus niet het eindpunt: de situatie zal worden gevolgd en als daar aanleiding toe is, kunnen aanvullende maatregelen worden getroffen. Daarmee wordt aangesloten bij een werkwijze van reguleren, controleren en waar nodig bijsturen.

In dit kader is het van belang op te merken dat binnen de gemeente Arnhem twee handhavers zijn aangewezen met het taakaccent coffeeshops. Zij bezoeken de coffeeshops met regelmaat, onderhouden contact met zowel exploitanten als omwonenden en fungeren vanuit die rol als vast aanspreekpunt voor betrokkenen. Daarnaast voert de gemeente Arnhem periodiek overleg met alle coffeshopexploitanten over de exploitatie en eventuele aandachtspunten.

In het kader van de vergunningprocedure heeft de geselecteerde exploitant een veiligheidsplan ingediend. Dit plan is door de gemeente Arnhem positief beoordeeld en is als bijlage aan de exploitatievergunning verbonden. In het veiligheidsplan is onder meer beschreven op welke wijze wordt omgegaan met veiligheidsvraagstukken en de preventie en afhandeling van eventuele (parkeer)overlast. Tevens is hierin een communicatieprotocol opgenomen, waarin de korte communicatielijnen met de directe omgeving zijn uitgewerkt. Indien zich (vermeende) overlast voordoet, wordt dit protocol door de exploitant in werking gesteld.

De exploitant is primair verantwoordelijk voor het voorkomen en beperken van overlast die aantoonbaar samenhangt met de exploitatie van de coffeeshop. De hiervoor genoemde maatregelen, in combinatie met het structurele toezicht en de afstemming tussen gemeente, politie en exploitanten, dragen eraan bij dat de gemeente Arnhem al jarenlang weinig tot geen meldingen van overlast ontvangt die aan de exploitatie van coffeeshops kunnen worden toegeschreven. Ook de politie onderschrijft dit beeld.

12. *Wat vindt het college ervan dat een van de oudste en meest beeldbepalende ondernemingen van Arnhem zich genoodzaakt ziet zich juridisch tegenover de gemeente te positioneren? Dat ze dat recht hebben lijkt ons duidelijk, dus graag in de beantwoording meer ingaand op hoe het college dit ziet.*

Wij hechten grote waarde aan de rol die Hotel Haarhuis al jarenlang in Arnhem vervult. Als een van de oudste en meest beeldbepalende ondernemingen van de stad draagt het hotel zichtbaar bij aan



Datum: 20 juli 2026
Zaaknummer: 5171424
Pagina: 7

de economie, de gastvrijheid en het profiel van Arnhem. Juist daarom neemt de burgemeester net als het college serieus dat het hotel zich in deze kwestie genoodzaakt ziet juridisch positie in te nemen tegenover de gemeente. Dat benadrukt dat deze vergunningverlening door betrokken ondernemers als ingrijpend wordt ervaren.

Tegelijkertijd heeft de burgemeester als bevoegd bestuursorgaan de verantwoordelijkheid om aanvragen zorgvuldig, onafhankelijk en binnen de geldende regelgeving en het vastgestelde beleid te beoordelen. Dat doet er niet aan af dat belangen uiteen kunnen lopen en dat juridische stappen worden gezet. De burgemeester en het college betreuren dat dit spanning geeft in de verhouding met een onderneming die zoveel voor de stad betekent, maar ziet het ook als zijn verantwoordelijkheid om ruimte te laten voor die zorgen en die serieus te nemen. Het uitgangspunt blijft om, ook wanneer standpunten verschillen, in gesprek te blijven en de relatie met ondernemers zo constructief mogelijk te houden.

13. Hoe gaat het college om met de ingediende en te verwachten bezwaren tegen deze vergunningsverlening? Welke inhoudelijke criteria hanteert het college bij de beoordeling van deze bezwaren?

De burgemeester behandelt de ingekomen bezwaren en neemt deze zoals altijd serieus. In bezwaar wordt het eerdere besluit volledig opnieuw beoordeeld, op basis van de bezwaren die zijn ingediend. Daarbij wordt gekeken of het besluit juridisch klopt, of de feiten goed zijn vastgesteld, of de belangen goed zijn afgewogen en of het besluit goed is uitgelegd. De beslissing op bezwaar is een inhoudelijke beoordeling op basis van het bezwaar en de op dat moment relevante feiten en omstandigheden.

14. Is het college bereid om de raad bij toekomstige vergunningstrajecten met een vergelijkbare impact tijdig te informeren over belangrijke beslistermijnen, zodat de raad nog de mogelijkheid heeft om kaders mee te geven en zorgen vanuit bewoners en ondernemers mee te wegen? Zo nee, waarom niet?

Zie ons antwoord op vraag 2.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

P. Sennema

A. Marcouch