Gemeente Utrecht

2025

Vragenuur 6 november

Vragenuur – 6 november 2025

Vragenuur, gehouden op 6 november te 17:00 uur.

Voorzitter: Titus Stam

Aanwezig zijn de leden: Gert Dijkstra, Ruud Maas, Kirsten Alblas

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Lars van Rooij, Gijs Toussaint, Alessia Gigliotti

Namens het college zijn aanwezig: Sharon Dijksma, Dennis de Vries, Eva Oosters, Susanne Schilderman, Eelco Eerenberg

Griffier: Florien Bouts

Opening van het vragenuur.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:21:02]:**

Goedemiddag allemaal en welkom bij het Vragenuur van 6 november. Voordat we beginnen met de Vragenuur heb ik de aankondiging dan wel vraag dat we vraag 2 over het krachtstation als laatst gaan behandelen, omdat de beantwoordende wethouder, heer Eerenberg, terug moet komen voor een werkbezoek. En als het goed is, is het ook overlegd met de vraagsteller, dus het is geen probleem. Helemaal goed, dan gaan we door naar eerste vragen. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:21:33]:**

Ja, ik had al even aangegeven, maar even voor alle duiken, het is helemaal prima om het later te doen. Maar ik zou wel heel graag willen dat het ook echt vanmiddag aan de orde komt, omdat er een tijdsdruk op zit. Want als we het na vandaag behandelen, heeft het geen zin meer.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:21:48]:**

Dat is gehoord en de wethouder, zo te horen, is al onderweg. Dus we hebben er goede hoop in dat we het binnen het uur gaan behandelen. Dan wil ik begrijp beginnen naar de mondelingenvragen 1 van Overlastpark Oog en Al van Ruud Maas. naar voren kan lopen, medegesteld namens Felice Cicero van Student & Starter, David Bosch en Lien van den Hoek van Utrecht Nu! en Gert Dijkstra van Een Utrecht.

Ruud Maas (Volt) **[00:22:23]:**

Ja, voorzitter, dank. Toevallig hadden we het vanmiddag al even over. We hebben klachten ontvangen met een e-mail met klachten over overlast in parken overal. We hebben met buurtbewoners gebeld en gesproken met de Dominicusschool, die een locatie heeft bij het park waar ook een BSO is ondergebracht. Naar aanleiding van die gesprekken hebben de ondertekende fracties de volgende vragen. In de afgelopen maanden, eigenlijk sinds de zomer, wordt er dagelijks overlast ervaren vanuit het park. Wat voorheen incidenteel voorkwam, is het inmiddels een dagelijks probleem geworden. Vanaf tien uur ochtends verzamelt zich een groep van vijftien tot twintig mannen op een theesplitsing in het park, direct grenzend aan de tuin van bewoners. Gedurende de dag wordt er zichtbaar en hoorbaar gedronken, harde muziek afgespeeld, luidruchtig gegokt en geblowd. Er hangt een wietlucht en er ontstaat een grimmige sfeer. Er is meerdere malen melding van gemaakt, zeggen bewoners. Herkent het college dit en hoe is daar opvolging aan gegeven? Het gevolg is dat dit deel van het park niet meer toegankelijk of uitnodigend is voor andere buurtbewoners, terwijl het een kinderrijke wijk betreft. Daarnaast wordt de groenstrook tussen hun verzamelplek en de tuin van een wonende structureel als toilet gebruikt, met alle stank- en gezondheidsrisico's van dien. Met name de BSO heeft hier ook last van als men met kinderen het park in wil. De school herkent de problematiek en heeft er in mindere mate last van. Herkent het college dit en zijn er ook meldingen ontvangen van de BSO of de school en hoe zijn die opgevolgd? Het lijkt erop alsof dit dezelfde groep is die eerder overlast gaf op de kop van Lombok, wellicht aangevuld met jongeren of andere groepen. Heeft het college de samenstelling van de groep in beeld en is er al hulpverlening actief? In de wijk, bij omwonenden, medewerkers van de school en de BSO is er een toenemend gevoel van onveiligheid. Wat kan het college doen om die zorgen weg te nemen? En ook de vervuiling van het park leidt tot een ongezonde en onveilige situatie. Wat kan het college doen om hier een eind aan te maken? Dank.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:24:33]:**

Dank, dan geef ik nu woord aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (College) **[00:24:47]:**

Voorzitter, dank allereerst aan de heer Maas voor de gestelde vragen. We herkennen in ieder geval de problematiek, want er is inderdaad in de afgelopen maanden vrijwel dagelijks een

groep van voornamelijk mannen in het park op deze locatie aanwezig. Ze wisselen wel in samenstelling en in grootte van de groep en ze gebruiken van tijd tot tijd de genoemde middelen, wiet, alcohol en draaien af en toe luide muziek. En ja, er wordt ook een vervuiling van de omgeving waargenomen en dus hebben we al extra BOA's en politie in toezicht gekregen. geregeld. Men heeft ook contact met de groep, spreekt hen ook aan op overlast en sinds juni zijn in het park 15 boetes uitgeschreven door BOA's voor onder andere wildplassen, geluidoverlast en verkeersovertredingen. En de politie registreerde ook 17 overlastmeldingen. De politie heeft geen feitelijke overtredingen waargenomen. En als de bewoners acute overlast hebben, bel alsjeblieft 0900 8844, zeg ik via uw raad tegen de bewoners. Antwoord op vraag 2. Ja, het park is een openbare ruimte en moet toegankelijk zijn. We hebben contact gehad met zowel de directie van de BSO als de school. En beide herkennen overigens de klachten niet. De BSO vermoedt ook dat het vooral na sluitingstijd is dat er misschien last is. En er is dus wel degelijk overlast. Maar zij herkennen dat zelf niet. En ze kunnen ons en ook de politie goed vinden hebben we van ze begrepen. Dit is niet, zeg ik tegen de heer Maas dezelfde groep als die op de kop van Lombok. Dat weten we ook. Want onze hulpverleners kennen natuurlijk die eerdere groep en hebben ook contact met deze. We proberen ook via onze hulpverleners de huidige groep te helpen. Maar een heel groot deel is daar gewoon niet. Die staan daar niet open voor, zou je kunnen zeggen. Dat is ook zorgelijk. Want dat zou wel moeten. De vraag, wat doen we? Ik heb net al gezegd, we nemen allerlei maatregelen. Het park wordt dagelijks schoongemaakt. Zwerfvuil verwijderd. Er zijn grotere prullenbakken geplaatst. Die worden tijdig geleegd. We hebben de hulpverleners erop af. We hebben ook afgelopen jaren al diverse keren geschouwd in het park. En laatste vraag, voorzitter. Het is inderdaad niet de bedoeling dat mensen hun behoefte doen in de openbare ruimte. Als er heterdaad betrappingen zijn, dan gaan we ook handhaven. Dat is wel lastig, zeg ik er ook eerlijk bij. En als er een onaanvaardbaar gezondheidsrisico ontstaat, dan wordt de omgeving extra schoongemaakt door een gespecialiseerd bedrijf.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:27:43]:**

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Die zie ik niet. Dan gaat het naar de indiener. Had hij nog een aanvullende vraag?

Ruud Maas (Volt) **[00:27:51]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben een klein beetje verbaasd over het feit dat de school en de BSO geen overlast melden. Van de school kan ik dat nog begrijpen, maar de BSO was daar tegen mij heel helder in. Dus ik blijf met een beetje een raadsel zitten. Maar dat is misschien geen vraag, maar meer een opmerking.

Sharon Dijksma (College) **[00:28:15]:**

Ja, nu doet hij het wel. Ja, voorzitter, het is gewoon gecheckt, hè? En nogmaals, als er wel overlast wordt ervaren, want daar zijn we ook niet geheimzinnig over, dan is dat ook een feit. Maar wij hebben geen meldingen gehad en er is dus deze week contact gezocht met beide instellingen. Maar mocht dat anders zijn of u andere signalen heeft...

Titus Stam (Voorzitter) **[00:28:45]:**

Dan is het tijd voor vraag zet 3. Studentenkamers verdwijnen van de Utrechtse woningmarkt. Van Gijs Toussaint van D66, Victor Paalman Horizon en Lars van Rooij, Student & Starter.

Gijs Toussaint (D66) **[00:29:08]:**

Dank voorzitter. Afgelopen week bleek uit onderzoek dat het aantal particuliere studentenwoningen in Utrecht in één jaar tijd met 32% is afgenomen. Dat zijn honderden kamers die verdwijnen van de studentenmarkt. Dit komt bovenop het tekort dat er al bestaat bij de SSH. En hoewel er natuurlijk landelijke oorzaken zijn, zoals hogere belastingen en strengere landelijke regels, spelen ook gemeentelijke regels hier een rol. We bouwen er weliswaar flink bij via de SSH, maar als tegelijkertijd het particuliere aanbod instort, blijft het tekort alleen maar groeien. En dat raakt vooral studenten die nu een kamer zoeken. Daarom hebben de fracties van D66, Horizon en Student & Starter de volgende vragen. Er kent de wethouder dat we het tekort aan studentenwoningen niet alleen kunnen oplossen met corporatiebouw, en dat het behoud van particuliere studentenwoningen ook essentieel is om het tekort te beperken. Experts geven aan dat de beperking op woningdelen een van de redenen is waarom particuliere verhuurders afhaken. Onlangs heeft de Raad motie 290, meer dan drie, waarom niet, aangenomen die oproept de effecten van woningdelen met meer dan drie personen te onderzoeken. Is de wethouder bereid om in dit onderzoek expliciet te kijken wat een verruiming van de grens van drie personen kan betekenen voor het behoud van particuliere studentenwoningen? En tenslotte ziet de wethouder mogelijkheden om in gesprek te gaan met makelaars en verhuurders om te voorkomen dat deze woningen definitief van de studentenmarkt verdwijnen. Dank u wel.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:30:41]:**

Dan is het woord aan de wethouder wonen.

Dennis de Vries (College) **[00:30:45]:**

Dank u wel voorzitter en ook dank voor het stellen van deze vragen. Misschien ook wel een beetje opnieuw. Ik kan me herinneren dat studenten starter eerder ook al deze vraag heeft gesteld. Misschien zullen mijn antwoorden ook wel een beetje herhaling zijn van wat ik eerder heb gezegd. Dus dat is alvast de winstwaarschuwing voorzitter. Ik herken natuurlijk dat het behoud van particuliere studentenwoningen ook essentieel is. tekort te beperken. En in Utrecht is echter de beperking op woningdelen geen hoofdreden voor particuliere verhuurders om af te haken. Het is voor deze verhuurders met name nieuwe wetgeving geven zij aan, onvoldoende rendabel ook uiteindelijk, om die woning op die manier te behouden en de verhuur voor te zetten. Met vergunningsvrij woningdelen tot en met drie personen en bij verhuur vanaf vier personen met alleen een toets op leefbaarheid zijn die beperkingen op woningdelen vanuit gemeentelijke regels al tot een minimum beperkt. Dan het antwoord op de tweede vraag. Op dit moment zijn we nog bezig met de uitwerking van de genoemde motie. We onderzoeken daarbij

onder andere de effectiviteit van de versoepeling van de regels omtrent woningdelen uit 2023 En mogelijke kansen om eventueel meer woningdelen in de stad te stimuleren. En een update daarover ontvangt u aan het begin van 2026. En dan het antwoord op de derde vraag. Het zijn vooral kleine particuliere verhuurders die hun woningbezit nu verkopen en die niet zijn aangesloten bij een vereniging. En het eerlijke verhaal is ook dat verhuurders eigen afwegingen maken om woningen al dan niet in de verhuur te houden. Makelaars kunnen niet voorkomen dat deze woningen verkocht gaan worden. Dat doen zij natuurlijk in opdracht van de verhuurders. En ik heb regelmatig overleg met het ministerie van BZK over het stimuleren van onzelfstandige eenheden. En dat heeft onder meer geleid tot een aanpassing van het puntensysteem voor kamers en ook een stimuleringsregeling. Dat was hem, voorzitter.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:32:31]:**

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen in de zaal? Ik zie de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:32:35]:**

Ja, dank voorzitter. Want het huidige tempo bouwen we natuurlijk niet op tegen de verkoop van ook die particuliere studentenwoningen. Verandert nou dit onderzoek, waaruit toch blijkt dat die afname te meten is, iets aan de beoordeling van onze eerdere motie, monitoren het verdwijnen van studentenwoningen? En is de wethouder het dan ook met ons eens dat het belangrijk is om hier structureel zicht op te houden, zodat we kunnen bijsturen?

Dennis de Vries (College) **[00:32:57]:**

Die vraag komt me ook bekend voor. Volgens mij vorige week nog gesteld, daar is de programma begroting aan mijn collega Eerenberg. Dus u zult waarschijnlijk niet een heel ander antwoord krijgen. Kijk, wat we wel zien voorzitter, is dat het golfbewegingen zijn. Dus specifiek ook als je kijkt naar de woningvoorraad van particuliere verhuurders, is die ook enorm hard gestegen. Tussen 2015 en 2024 is dat een groei van 6000 woningen of eenheden geweest. Dus dat is in die zin ook groter dan ook andere segmenten. En wat je nu ziet is dat inderdaad onder andere, nou geven zij aan door wet en regelgeving, dat daar een dip in lijkt te komen. En ja, dat moeten we goed blijven volgen. Ik wil ervoor waken dat we nu gelijk ook weer qua beleid een andere kant op gaan vallen. Maar dat moeten we wel blijven volgen en dat doen we ook uiteindelijk. En ook in ons verhaal richting het Rijk benoemen we dat ook. Dus wij zeggen morrel nou niet aan die wet betaalbare huren, want daar vinden we elkaar op. Maar wellicht zou iets moeten vanuit die fiscaliteit.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:33:49]:**

Geen tweede vraag? Dan kijk ik om me heen. Indien er nog een tweede vraag is, vraag ik.

Gijs Toussaint (D66) **[00:33:56]:**

Ik hoorde de wethouder zeggen dat die beperkingen op het woningdelen niet de voornaamste reden zijn voor de verkoop. Kunt u misschien nog een keer duidelijk maken wat dat dan wel is en waar dat vandaan komt? En kunt u dat ook met de raad delen?

Dennis de Vries (College) **[00:34:12]:**

Nou, het is eigenlijk zo dat als je kijkt naar woningdelen, zijn er natuurlijk verschillen tussen steden. Dus het is, om maar even een voorbeeld te geven, wel een verschil tussen Utrecht en Amsterdam. Als het gaat om, kan je vergunningsvrij tot hoeveel personen je woning kan delen. En dat maakt natuurlijk verschil voor verhuurders. Wij hebben het hier in die zin al wat ruimer gedaan dan op andere steden. Dus in die zin maakt dat ook dat in Utrecht verhuurders zeggen, dat is voor ons niet hetgeen wat belemmerend werkt. Wat zij wel aangeven, en daar hebben we natuurlijk vaker discussie over met elkaar, niet alleen in deze raad, dat is met name ook voorbeelden vanuit de wet betaalbare huren. Dat zij zeggen, ja, moet daar niet wat aan gebeuren. En dat is het verhaal wat je dan vanuit de verhuurders hoort. Wij geven aan, hou die wet nou zoals die is, want nogmaals, het gaat over betaalbaar huren, maar wellicht zou het Rijk wel iets moeten met fiscale maatregelen.

Gijs Toussaint (D66) **[00:34:59]:**

Tweede maal. Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat is wat verhuurders aangeven. Waar geven ze dat aan? Zijn dat de gesprekken die de wethouder één op één met verhuurders heeft? Of is dit informatie die ook voor ons in te zien is?

Dennis de Vries (College) **[00:35:15]:**

Nou ja, dit krijg ik inderdaad, dat doe ik niet persoonlijk, want dit zijn met name individuele verhuurders. Maar goed, we lezen allebei denk ik de krant en ook onze ambtenaren voeren gesprekken met verhurende partijen. En de grootste bottleneck is wat zij aangeven, is met name de wet betaalbaar huur. En dat lijkt me ook logisch, aangezien wij ook vergunningsvrijheid tot en met drie personen hier hebben. En dat is echt al anders dan op andere plekken. De motie ligt er, dus volgens mij is dat ook duidelijk. Daar heb ik net iets over gezegd, dat we daar onderzoek naar doen. Volgens mij is het ook belangrijk om te kijken van waar liggen dan die grenzen. Want leefbaarheidsvraagstukken in wijken spelen daarin ook mee. En dat zal blijken uit het onderzoek. Dus hoe ver kunnen we daarop gaan? En dat zullen we uiteindelijk in de 26 met uw raad communiceren.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:36:05]:**

Dan wil ik vragen of Kirsten Alblas van haar voren wil komen voor de privacy in het zwembad. Monding een vraag zet, medegesteld namens David Bosch van Utrecht Nu!, Hester Assen van de Partij van de Arbeid, Anneke Verheijke van LINK en Anne Sasbrink van Partij voor de Dieren.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[00:36:34]:**

Gemeente Utrecht

Dank voorzitter. Afgelopen week bereikten ons wisselende signalen over het maken van foto's en video's in zwembaden. Een deel van onze vraag gaat over het verplicht moeten instemmen met het maken van foto's en video's wat ingaat tegen de wet en tegen het recht op privacy. Onze laatste vraag gaat over het maken van foto's en video's in zwembaden in zijn algemeenheid door andere bezoekers. In een steeds verder digitaliserende wereld en gezien de opkomst van AI vinden wij het van belang dat we als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen als het gaat om privacy en dat we mogelijk misbruik van materiaal tegengaan. Om duidelijkheid te krijgen, met name voor die zorgelijke signalen die we krijgen, hebben de fracties van. Het werd net al genoemd door de voorzitter en ik voeg daar nog even D66 aan toe, want ook zij hadden deze graag mee willen indienen. We hebben dus de volgende vragen.

1. Herkent het college de signalen van onwenselijke inbreuken op het recht op privacy bij Utrechtse zwembaden?

2. Deelt het college dat het recht op privacy een zwaarwegend recht is, zeker als het gaat om jonge kinderen?

3. Is het mogelijk dat de gemeente alle huurders van zwembaden, desnoods nogmaals, wijst op het feit dat mensen altijd de optie moeten krijgen om niet in te stemmen met het maken van foto's en video's waarop zij zelf of hun kinderen staan afgebeeld?

4. Herkent de gemeente het recht op privacy van deze kinderen? En op welke manier kan de gemeente garanderen dat zwembaden en zwemlessen toegankelijk zijn op een privacy vriendelijke manier?

En tot slot

5. Kan de gemeente onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het maken van foto's en video's in zwembaden te weren, zodat beeldmateriaal van kinderen niet zonder toestemming online komt te staan?

Dank u wel.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:38:12]:**

Dank voor de vraag. Dan is het woord zo meteen aan Eva Oosters, wethouders.

Eva Oosters (College) **[00:38:32]:**

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de indieners van de vragen over dit onderwerp. Allereerst als antwoord op vraag 1. Er zijn gelukkig geen klachten over dit onderwerp binnengekomen bij ons als gemeente hierover. Maar de bescherming van de privacy van onze zwembadbezoekers is voor ons natuurlijk van groot belang. En elk mogelijk signaal hierover nemen we ook serieus. Voor alle gebruikers van de zwembaden, inclusief de huurders, zijn onze huisregels van toepassing. En daarin is ook opgenomen dat het niet toegestaan is om foto's en video's in het zwembad te maken. Het zwembad kan hiervoor een uitzondering maken, bijvoorbeeld voor een professionele fotograaf. Maar dat kan alleen in goed overleg en na akkoord van een locatie

manager van het zwembad. En ook wordt voorafgaand aan een fotosessie altijd om toestemming gevraagd aan de bezoekers. Dit is ook echt op vrijwillige basis.

Dan als antwoord op vraag 2, ja, dat delen wij absoluut.

Als antwoord op vraag 3, zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 1, is het maken van foto's of video's alleen mogelijk na overleg en met goedkeuring van de locatie manager van het zwembad. En er wordt ook altijd voorafgaand aan een fotosessie, als die dus al akkoord is gegeven, toestemming gevraagd aan bezoekers. En dat is nogmaals op vrijwillige basis. Het komt slechts sporadisch voor dat huurders een verzoek indienen om foto's of video's te maken. En we zijn niet bekend met situaties dat huurders vervolgens bezoekers van hun activiteit zouden weigeren omdat ze niet instemmen met het maken van foto's of video's. Mochten we hierover toch signalen ontvangen, dan gaan we daarover het gesprek aan en zullen we aangeven dat dit absoluut niet de bedoeling is. Daarnaast zullen we onze huurders en medewerkers er nogmaals op wijzen dat er niet gefilmd mag worden of foto's worden gemaakt.

Dan, als antwoord op vraag 4. Ja, zeker. En om dit te borgen hebben we hiervoor ook expliciete regels opgenomen in onze huisregels. Die voor alle bezoekers van toepassing zijn. Die huisregels staan ook op borden bij de ingang. En hangen in het zwembad en zijn beschikbaar via de website. En daarnaast is het cameraverbod door middel van signing ook aangegeven.

Voorzitter, dan als antwoord op vraag 5. We hebben continu aandacht voor de privacy van onze bezoekers en zullen onze huisregels en de naleving daarvan de komende periode extra onder de aandacht brengen. Mocht hieruit blijken dat onze huisregels onvoldoende duidelijk zijn, dan zullen we die ook aanpassen.

Voorzitter, dat waren de antwoorden.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:40:52]:**

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen vanuit de zaal? Die zie ik niet. Heeft de indiener nog aanvullende vragen?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[00:41:00]:**

Alleen een opmerking. Dank voor deze heldere beantwoording. Zo is het duidelijk. Bedankt.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:41:05]:**

Goed, dan sluiten we deze vraagset hierbij af en dan gaan we door naar mondelingenvraag zet 5. Boycott voor Sudan van Alessia Gigliotti van BIJ1, Maarten van Heuven van Partij voor de Dieren, Hanane Bittich van LINK, Ruud Maas van Volt en Mahmut Sungur van DENK.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:41:38]:**

Dank voorzitter. Nergens ter wereld zijn zoveel mensen op de vlucht als in Sudan. Sinds 2023 vecht daar het regeringsleger tegen de RSF. Die wordt beschuldigd van etnische zuiveringen en genocide in Darfur. Buitenlandse machten als de VAE blijven het geweld voeren met hun steun en investeringen aan de RSF. Die zijn verwikkeld in een onderlinge strijd om regionale invloed en grondstoffen die met veel bloedvergieten zijn verkregen, wat dit tot de grootste humanitaire crisis ter wereld maakt. Tienduizenden mensen zijn al omgekomen en meer dan 12 miljoen ontheemd. Mensenrechtenorganisaties luiden dan ook de noodklok om hongersnood en genocide. Aanstaande zondag is in Utrecht daarom een solidariteitsprotest. De gemeente Utrecht heeft al langere tijd een inkoop-boycott-beleid dat rekening houdt met mensenrechten. Bijvoorbeeld als het gaat om Rusland en recentelijk ook Israël. Maar de VAE is tot op heden nog geen onderdeel van dit beleid. De fracties van bijeen en de voorheen genoemde partijen stellen daarom de volgende vraag aan het college.

Nummer 1. Is het college op de hoogte van de schrijnende situatie in Sudan? En weet zij van de recente bevindingen over de rol van de Verenigde Arabische Emiraten bij mensenrechten schendingen in Sudan? Zoals gerepeteerd door onder andere Amnesty International.

Kan het college een onderzoek verrichten over mogelijke banden, inkoop en diensten naar buitenlandse overheden en medeplichtige bedrijven die in mensenrechtenrapporten gelinkt worden aan de humanitaire crisis in Sudan? En zo nee waarom niet?

Nummer 3. In het geval dat uit een dergelijk onderzoek banden worden geconstateerd, is het college bereid om het inkoopbeleid aan te passen? Zo nee, waarom niet?

Hoe zorgt de gemeente ervoor dat het huidige inkoopbeleid en bijbehorende economische boycott van medeplichtige bedrijven in de toekomst actueel blijft op het gebied van mensenrechten in een snel veranderende wereld met complexe financiële geldstromen, ook wanneer internationale sancties soms uitblijven?

Titus Stam (Voorzitter) **[00:43:38]:**

Dank u. Dank u wel. U deed het heel snel binnen de tijd. En nu is het woord aan de wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[00:43:59]:**

Dank u wel voorzitter. Bedankt aan de stellers van deze vragen. Want het is terecht dat er aandacht wordt gevraagd voor de schijnende situatie die zich afspeelt in Sudan. We delen allemaal de grote zorg over wat er daar gebeurt. Die beelden, die verhalen die ons allemaal raken en misschien eigenlijk nog wel wat te weinig binnenkomen aan deze kant van de wereld. We zien ook dat dit onderdeel is eigenlijk van een zorgelijke ontwikkeling in de hele wereld waarin mensenrechten en de rechten van minderheden onder druk komen te staan. Zoals u weet is de invloed van ons als gemeente op internationale ontwikkelingen zeer beperkt, maar we kijken wat er wel kan. Naar aanleiding van het gesprek wat wij hier laatst ook hadden over de situatie in Gaza werken wij aan een handelingsperspectief om de invloed die wij wel hebben kunnen proberen in te vullen binnen de juridische kaders. Dit handelingsperspectief zal we u doen tegemoetkomen naar aanleiding van die ingediende moties daarover. Net als bij Gaza

geldt wel dat dit handelingsperspectief er op dit moment nog niet is. De redenen daarvoor zijn als volgt. Uitkomsten van mensenrechtenrapporten kunnen niet één op één vervolg krijgen totdat er nationale of internationale sancties tegen de betreffende overheden of landen zijn. Als er al wel sancties zijn, dan biedt het een juridische grond. Gemeenten kunnen geen buitenlandbeleid voeren, voor zover dit leidt tot uitsluiting van alle bedrijven uit een land, tenzij dat die maatregelen er dus zijn. Dan antwoord 3. Juist om in de toekomst wel iets te kunnen doen binnen de mogelijkheden werken we aan dat handelingsperspectief. Dat perspectief dient vervolgens als basis voor onderzoeken of het al dan niet continueren van banden, inkooprelaties, diensten van of met buitenlandse overheden of bedrijven. En dan tot slot hoe ons beleid actueel en toepasbaar blijft is een van de aandachtspunten bij de uitwerking van dat handelingsperspectief. Dat is gericht op de mogelijkheden die we als gemeente wel hebben. En dat onderwerp is inderdaad dan ook breder dan de situaties in Gaza of Sudan. Wij informeren u hierover zoals u weet in het eerste kwartaal.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:46:06]:**

Dank voor de beantwoording. Zijn er vragen vanuit de zaal? Nee? Heeft de indiener nog aanvullende vragen? Ook niet? Dan eindigen we hiermee het Vragenset. Bedankt voor de beantwoording. En dan gaan we naar Vraagset 2. Is er alsnog ruimte voor woongemeenschap? Oudere migranten in het krachtstation. Gesteld door Gert Dijkstra van Een Utrecht. Mede namens Miraç Usta van DENK. Fred Dekkers van GroenLinks. Titus Stam van de Partij van de Arbeid. Noura Oul Fakir van BIJ1. Pepijn Zwanenberg van LINK, Yvonne Hessel van Utrecht Solidair, Linda Bode van Volt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:46:40]:**

Het gaat over een initiatief van de groep Attifa voor een woongemeenschap van oudere migranten in het nu op stapel staande vernieuwbouw voor het krachtstation op Kanaleneiland. En daar hebben we wat zorgen over en vandaar ook de volgende zes vragen.

Allereerst, waarom is afgeweken van de afspraak? om 25 à 30 sociale huurwoningen voor ouderen te realiseren zoals vastgelegd in de startnotitie destijds uit 2018.

Twee, hoe kan het dat de bijstelling naar slechts 15 woningen... in de concertbouwenvelop recent niet eerst netjes met actief is afgestemd?

En drie... Is het college zich van bewust dat dit aantal van vijftien geen voldoende basis is voor het kunnen realiseren van een levensvatbare woongemeenschap voor migrantenouderen?

Vier, is het college met ons eens dat een dergelijke woongemeenschap met woningen voorziet in een urgente en grote behoefte onder migrantenouderen op Kanaleneiland? En zo ja, heeft het dan ook voldoende rol gespeeld in het opstellen van de bouwenverloop? Een tekst.

5. Wat is er nodig om alsnog de genoemde afspraken uit de startnotitie van 2018 alsnog te realiseren? En zou het college bereid zijn om daar zich alsnog voor in te zetten en dus de bouwval op aan te passen?

6. Ziet het college met ons dat tijdens de bouw jarenlang moeten verblijven op een tijdelijke locatie buiten het omgeving van het krachtstation, juist ook voor de inzet van TIVA funest is? En zo ja, is het college bereid zich in te zetten voor het goed vastleggen van afspraken voor een passende tijdelijke huisvesting tijdens de bouw die nog behoorlijk lang kan duren?

Titus Stam (Voorzitter) **[00:48:05]:**

Dank u wel. Dan is het woord zo aan de heer Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) **[00:48:29]:**

Voorzitter, dank en dank ook voor uw flexibiliteit. Ik was nog even met de minister van Aruba rond aan het leiden, die overigens voor het eerst gebiedsontwikkelingen daar gaat doen. Voorheen deden ze altijd kaveluitgiften en in Utrecht wilde kijken hoe ze dat zouden moeten doen. Dan naar uw vragen, waarvoor dank. Inderdaad, u refereert aan het startdocument, maar een startdocument uit 2018, toch ook alweer enige tijd geleden, zijn natuurlijk allerlei voorkeuren en geen wetten. We hebben het plan natuurlijk in de tussentijd aangepast. Dat is overigens ook allemaal op verzoek van de initiatiefnemer. Die is degene die de contacten heeft, ook met Attifa in dit geval. In dit specifieke geval heeft u ook bij de tweede tranche van de Utrechtse aanpak zelf besluiten genomen over het woonprogramma hierin. Het specifieke aantal waar u aan verwijst, die 15 sociale huurwoningen, waren onderdeel van uw besluitvorming. Daar hebben uit mijn hoofd 41 van uw leden ook mee ingestemd. Nou, u vraagt, is dat dan wel afgestemd? En het antwoord is natuurlijk ja. Er zijn een heel aantal momenten geweest dat de initiatiefnemer met Attifa contact heeft gehad. Ik heb een overzicht ontvangen van de initiatiefnemer. Er is bijvoorbeeld een participatieavond geweest met diverse huurders, initiatiefnemers, bewoners in mei 2023 waar dit gedeeld is. Het is tijdens huurderslunches gedeeld. Er zijn individuele gesprekken geweest tussen de initiatiefnemer en de stichting Attifa over wat er wel en niet kan. Dat zijn er meerdere. En de initiatiefnemer zegt ook dat er op dit moment goed contact is, constructieve samenwerking en dat geen van de zaken die u noemt voor Atifa een verrassing is.

Dan de vraag is, 15 niet te weinig voor een goede invulling van deze voorziening? Dat ben ik niet met u eens. Het zijn 15 woningen en 236 vierkante meter gemeenschappelijke ruimte. En op een andere plek in Kanaleneiland heeft Attifa een vergelijkbare voorziening met dertien woningen. Dus daarmee is ook gezien dat het ook voor hunzelf met minder woningen kan. Overigens zijn die vijftien plus dertien woningen in Kanaleneiland, want die dertien waren nog niet bekend bij dat document in 2018 daar is al opgeteld alweer aardig in de richting van het aantal wat er in 2018 met elkaar besproken is. We hebben ook nog even gekeken naar platform 31, bekend kennisorganisatie en die zeggen dat vanaf twaalf woningen dit soort voorzieningen te exploiteren zijn.

Dan ga ik naar vraag vier... Over de urgentie, dat delen we natuurlijk gewoon met u, dus daar kan ik kort en krachtig over zijn.

Dan vroeg u wat we kunnen doen om alsnog te kijken of er meer mogelijk is. U heeft niets voor niets de tweede tranche vastgesteld. Maar zowel wij als de initiatiefnemers staan er voor open

dat als het de business case niet beïnvloedt en het mogelijk is om meer van de woningen... te verhuren via Attifa, dat dat nog steeds mogelijk is. Daar waar dat alleen zou kunnen met bijvoorbeeld een subsidieregeling, zijn wij ook bereid, weet ook initiatiefnemer, om subsidie bij bijvoorbeeld het Rijk eventueel aan te vragen. Maar binnen de huidige businesscase kunnen die 15.

En tot besluit of we bereid zijn om de afspraken te maken over het soort gefaseerd bouwen, zodat iedereen behouden kan blijven. Het zal wel ingewikkeld worden, zeg ik er eerlijk bij, want er komt echt wel een grote verbouwing daaraan. Maar wij gaan ook in de anteriöre overeenkomst vastleggen dat initiatiefnemer een zorgplicht heeft om ervoor te zorgen dat het gefaseerd uitgevoerd wordt en de huidige huurders in brede zin daardoor eigenlijk gewoon altijd in de plek kunnen blijven zitten.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:52:03]:**

Dank u wel voor de beantwoording. Zijn er vragen vanuit de zaal? Die zie ik niet. Heeft de indiener nog aanvullende vragen? Volgens mij wel. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:52:17]:**

Ja, heel veel, maar ik mag er maar een uitzoeken. Een deel van de informatie is echt anders dan wat bij mij toegekomen is, maar dat is even dan niet voor nu, maar dat is wel even een vervelende discrepantie. Ik heb intensieve overleg gehad met Atifa en daar komt toch echt een ander verhaal naartoe, dus dat vind ik zorgelijk. Maar ik wil even het positieve hieruit pakken, namelijk een dame een vraag over stellen. Ik begrijp wel dat de wethouder zegt, mocht het kunnen, dan is die 15 van mij nog niet beslist. We kunnen nog kijken of het misschien ook binnen de bestaande business case zou kunnen uitkomen. Ik begrijp dat goed, dat dat nog onderwerp van gesprek kan zijn tussen gemeente en initiatiefnemer.

Eelco Eerenberg (College) **[00:53:05]:**

Voornamelijk tussen initiatiefnemer en Attifa. Daar zijn de contacten. De ontwikkelaar die overigens met een maatschappelijk inslag dit doet, die voert daar het gesprek over. Zolang het de business case niet raakt en of er subsidiemogelijkheden zijn, kan dat. Het betekent natuurlijk ook altijd dat andere mensen dan achter het net vissen, want er zullen niet meer woningen bijkomen. En in die zin verwijs ik ook terug naar uw eigen besluitvorming waar gewoon deze 15 in stonden. Maar wij zitten er open in. Als het lukt en er is draagvlak en het brengt het plan niet in gevaar, dan kan het zeker wel. En ik ben gaarne bereid om uit te zoeken waarom het verhaal wat u van Attifa ontvangt zo anders is dan het verhaal wat wij ontvangen. oprecht op basis van de informatie die ik heb gekregen, de indruk dat er veel en goed contact geweest is. Het kan zijn dat het met een teleurstellende uitkomst is geweest, maar ik zie een proces wat wel zorgvuldig is geweest.

Titus Stam (Voorzitter) **[00:54:03]:**

Dan dank voor de beantwoording en helaas de tijd is ook op. Dus dan hebben we alle vragen gezet van dit vragenuur gehad en dan sluiten we heel erg goed bij tijd dit vragenuur af. En dan wens ik iedereen nog een fijne avond.