Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	24 juni 2021
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, mw. A-M. Podt, de wethouders, dhr. K. Diepeveen en dhr. K. Verschuure, de leden, dhr. G. Te Hoonte (VVD), dhr. S. Nagtegaal (PVV), dhr. B. Işik (PvdA), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. H. Dekker-Abdulaziz (D66), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), mw. F. de Koning (GroenLinks), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. T. Schipper (SP), dhr. M. Koning (D66), dhr. I. el Abassi (DENK), mw. E. Oosters (Student&Starter), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen 1
2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021 1
3. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 1
4. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021 1
LIJST VAN TOEZEGGINGEN 17

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021

3. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021

4. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021

De voorzitter constateert dat blok 7 wordt behandeld en dat er geheime bijlagen zijn bij de raadsvoorstellen maar dat er geen verzoeken tot een geheime behandeling zijn binnengekomen.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de VVD de plancapaciteit wil vergroten door te bouwen in Rijnenburg. Het MPR laat weer zien dat de kaders nog niet op orde zijn om de geplande

woningbouwaantallen te halen. Vervolgens vraagt de fractie waarom een ontwerpstudie voor Rijnenburg vorig jaar via een amendement gefinancierd moest worden. Graag een toelichting van de wethouder. Verder is het verstandig dat het college projecten van meer dan 250 woningen meer actief gaat monitoren. De laatste gestelde startdata en de actuele verwachtingen staan in een overzichtslijst. Graag de toezegging dat deze lijst jaarlijks komt en dat de oude data er ook in worden gezet. De VVD verwacht dat de leefbaarheid in de stad onder druk komt te staan indien de RSU in het huidig voorgestelde tempo binnenstedelijk gerealiseerd gaat worden. Verder ziet het college het project Leidsche Rijn steeds meer als af. Middelen voor voorzieningen worden afgeroomd en in de grondexploitatie wordt weer geld gevonden. Hier maakt de partij zich zorgen over. Er moeten nog eens tienduizend woningen worden gerealiseerd en dit kan niet zonder de uitbreiding van de voorzieningen en het oplossen van problemen en huidige vraagstukken. Het beeld is dat veel projecten lang duren. Dan het Máximapark. Wanneer komen nu de toiletten in de bosspeeltuin?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt ook dat bepaalde dingen soms lang op zich laten wachten. Kan iets algemeens worden afgesproken zodat niet steeds per casus naar een en ander gevraagd hoeft te worden?

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt voor het Máximapark of er ook werkruimtes kunnen komen voor de mensen die daar vrijwilligerswerk doen. Graag een toezegging. Verder lijkt het hart van De Meern voortgang te hebben aan de noordkant. Aan de zuidkant is nog weinig te zien. De VVD ziet graag een visie voor de zuidkant van de weg die door heel De Meern loopt en ziet graag dat het gebied tot serieus ontwikkelgebied wordt gemaakt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of een en ander geen onderdeel moet zijn van de uitwerking van de omgevingsvisie Vleuten-De Meern.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat die uitwerking heel vaag is. Er mag wel meer concreet worden aangegeven wat nu precies in Vleuten-De Meern gedaan gaat worden.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) merkt op dat er nu een bestemmingsplan is. Als er initiatieven komen dan kijken het college en de gemeente daarnaar. Wat wil de VVD nog meer in die visie?

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat met bewoners gepraat moet kunnen worden en dat de raad invloed moet kunnen uitoefenen.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) geeft aan dat niet van iedere buurt, sub buurt of wijk een omgevingsvisie kan worden gemaakt.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat wettelijk gezien er straks voor elk gebied in de stad een omgevingsvisie moet zijn. Mevrouw Dekker probeert te zeggen dat er niet voor elk gebied een uitwerkte gebiedsvisie hoeft te zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat er 1,4 miljoen euro gereserveerd staat voor ontwikkelvisies op basis van de RSU. Daarnaast staat ook 475.000 euro gereserveerd voor beleidsuitwerking van de RSU. Het CDA zegt dat het een politieke keuze is om geen beleid te maken voor Vleuten-De Meern.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vindt het logisch dat voorrang wordt gegeven aan die plekken waar men meer wil verdichten.

De heer Te Hoonte (VVD) begrijpt dat D66 graag wil verdichten bij stations. De VVD ziet nu alleen vier voorstellen voor middelbare scholen langskomen die niet bij stations staan. Misschien moet er een visie komen voor waar de middelbare scholen moeten komen. Met betrekking tot het bomenkruis in het Máximapark merkt de fractie op, dat die niet herkenbaar is als zijnde de bomen van het Domplein. Hier mag meer aandacht aan worden gegeven. Dan Samen voor Overvecht. Een aantal weken geleden heeft het college in de krant een oproep gedaan aan het Rijk om met enkele miljoenen te komen om de aanpak voor Samen voor Overvecht te versnellen. Met dit bericht in het achterhoofd verbaast het de VVD dat het college zelf in de voorjaarsnota geen euro heeft vrijgemaakt gemaakt voor Samen voor Overvecht. Wat de VVD betreft ligt de oplossing

overigens niet in meer geld. Bewoners van Overvecht geven al lange tijd aan dat het bestaande geld niet op de juiste manier wordt besteed. Wil het college de oplossing zoeken in het effectief besteden van het bestaande geld op een manier waar Overvechters zelf ook iets van merken?

De heer Zwanenberg (GroenLinks) merkt op dat er enorme behoefte is aan betaalbare woningbouw. Soms is er goed nieuws zoals bij de oude gevangenis. Hier komt nu sociale woningbouw. Bij andere gebiedsontwikkelingen lukt het ook steeds meer om betaalbare woningbouw toe te voegen.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat voor actief grondbeleid gekozen had kunnen worden. GroenLinks heeft dit niet gedaan en heeft daardoor bijgedragen aan de crisis.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) geeft aan het te hebben over de landelijke wooncrisis. Daarnaast heeft de raad voor de Merwedekanaalzone de kaders gesteld en is actief grondbeleid toegepast. Hij vervolgt zijn bijdrage. GroenLinks is blij dat in de voorjaarsnota 40 miljoen euro extra wordt uitgetrokken voor betaalbare woningbouw. Dan de woongroepen. Het voortbestaan van de woongroepen staat regelmatig onder druk. Er zijn veertien panden waar mensen wonen die dachten dat zij in een officiële woongroep woonden. De nieuwe eigenaar SSH weigert woongroepen dezelfde rechten te geven als deze voorheen wel bij Bo-Ex hadden en dit betekent dat er in de panden straks alleen nog maar studenten mogen wonen met een campuscontract. Wil de wethouder hierover spreken met de SSH?

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat de SSH misschien een goede reden heeft voor hetgeen is gedaan.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt tweemaal met de SSH en de woongroepen te hebben gesproken. Het is hem duidelijk hoe ‘de hazen lopen’. Bij de raadsbehandeling komt GroenLinks wellicht met een motie.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) denkt dat het goed is als er meer flex- en tijdelijke woningen komen. De raad heeft hier in 2019 al toe opgeroepen in een motie en vorig jaar is nogmaals een motie aangenomen met een concrete locatie. Waarom gaat een en ander zo langzaam?

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat flexwoningen ook door andere aanbieders dan woningcorporaties aangeboden mogen worden. Waar zitten de belemmeringen?

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat wonen boven winkels en in winkels die niet meer rendabel zijn, ook opties zijn. Kan de wethouder toezeggen dat hij hierop gaat focussen? Vervolgens is het goed dat er meer inzicht is in de vertragingen in de projecten. De VVD heeft hier een en ander over gezegd en hier sluit de fractie zich bij aan. Dan de betaalbare woningen. Vorig jaar heeft de wethouder een actieplan voor betaalbare koopwoningen toegezegd. Dit actieplan zou voor de zomer komen en GroenLinks ziet het dan ook graag snel verschijnen. In het actieplan mogen maatregelen zitten die binnen de collegebevoegdheid vallen.

De heer Nagtegaal (PVV) vindt betaalbare koop een goed idee. Zou GroenLinks een voorstander zijn van een starterslening?

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat als de leencapaciteit van mensen wordt uitgebreid, dat dit snel leidt tot het verhogen van woningprijzen. Het eigenlijke probleem wordt hiermee niet opgelost.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vraagt in verband met wonen boven en in winkels, wat GroenLinks ervan vindt als de vierkante meternorm omlaag gaat. Op dit moment is 300 m^2 nodig aan winkelruimte voordat hier een woning van gemaakt kan worden.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt hier graag samen naar te kijken.

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) vraagt welke maatregelen GroenLinks echt wil toepassen om betaalbare koopwoningen betaalbaar te houden.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat het invoeren van een antispeculatiebeding en een woonplicht ertoe leiden dat woningen niet meer automatisch naar speculanten en beleggers gaan. Hierdoor wordt de prijs minder opgedreven.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt de cijfers graag uitgesplitst te krijgen naar nieuwbouw en bestaande bouw.

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) geeft aan dat hij eerder heeft gepleit voor het verkrijgen van inzicht in de samenstelling van betaalbare koopwoningen. Hij neemt aan dat GroenLinks dit inzicht graag wil hebben.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan dat er inzicht is met betrekking tot in welke wijken, hoeveel woningen worden opgekocht. Er is geen inzicht met betrekking tot nieuwbouw en bestaande bouw. Zij vraagt aan het college of bij het actieplan Wonen het actieplan Betaalbare koop kan worden gevoegd.

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) merkt op dat het actieplan Betaalbare koop erg laat komt. Stadsbelang Utrecht vindt dat de cijfers er binnen een maand dienen te zijn.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) wil het actieplan Betaalbare koop graag voor of in de zomer ontvangen. Verder is de fractie nog zoekende naar wat precies nodig is aan cijfers om betaalbare koop te kunnen verzekeren in de stad.

De heer Işik (PvdA) denkt dat betaalbare koop alleen gerealiseerd kan worden als grondspeculaties worden tegengegaan. Op welke wijze wil GroenLinks dat doen?

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de gemeente ook de grondprijzen verhoogt op het moment dat de woningbouwprijzen stijgen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat GroenLinks bij de RSU heeft aangegeven dat het goed is om bij de prioritaire gebieden te kijken hoe grondspeculatie voorkomen kan worden. Dit kan bijvoorbeeld door het inzetten van de Wet Voorkeursrecht gemeenten. Daarnaast is er in deze voorjaarsnota budget voor actiever grondbeleid.

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) merkt op dat het geld in de MPR vooral gaat naar sociale huurwoningen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat dit volgens haar niet direct het geval is. Er zijn ook budgetten voor het doen van anticiperende grondverwervingen en er zijn plannen voor gebiedsontwikkelingen waar de midden categorie is opgenomen. Desalniettemin dienen er meer sociale huurwoningen en meer betaalbare woningen in de midden categorie te komen. Zij vervolgt haar bijdrage met het onderwerp actief grondbeleid. Wat voor concrete plannen zijn hiervoor in beeld? Dan het betaalbaar wonen. Het is goed dat het budget is verhoogd maar wanneer kunnen hiervoor concrete plannen worden verwacht? Verder is er een motie aangenomen waarin staat dat het geld ook naar bewonersinitiatieven zou moeten kunnen gaan. Waar blijft een voorstel hiervoor?

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat mevrouw De Koning begint over de erfpachtconversie. Hij zegt dat de 7 miljoen euro die is toegevoegd aan het fonds, niet van de erfpachtconversie is. Wat vindt GroenLinks ervan dat er allemaal geld in de pot wordt gestopt en de raad hier geen algemene afweging meer over maakt?

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat GroenLinks het goed vindt dat er meer budget komt om meer betaalbare woningen in deze stad te krijgen. Verder wordt voorgesteld om betaalbare woningen toe te voegen bij het Lombokplein. Hier staat alleen bijna geen toelichting bij. Het is daardoor lastig in te schatten hoe het budget gerelateerd is aan het aantal woningen dat wordt toegevoegd en of er budget is voor de doorvaarbare Leidsche Rijn. Klopt het dat er nog een uitbreid voorstel komt voor hoe de middelen worden ingezet?

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) merkt op dat hier al een besluit over is genomen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat als dit zo is, zij dit straks zal horen van de wethouder.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat het goed is als het proces nog een keer met elkaar wordt uit gemeten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt ook benieuwd te zijn hoe het proces verloopt. Mocht er nog budget zijn, waar moet een project dan aan voldoen om recht te hebben op dit budget? Mag het ook gaan om een project waarmee alleen het middensegment wordt meegefinancierd?

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat GroenLinks graag wil dat er veel meer betaalbare woningen in de stad komen, sociaal en midden categorie. Vervolgens gaat zij in op Leidsche Rijn. Er is een flinke reserve voor risico's bij Leidsche Rijn, 143 miljoen euro. GroenLinks vraagt het college op papier te zetten hoe het zit met deze reserve. De brief hierover ontvangt de fractie graag voor de behandeling van de jaarstukken. Tot slot is het goed als weer eens gepraat wordt over mensen met een medische urgentie en de leefbaarheid in de wijken.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de PvdA-fractie bij de RSU een vijftal voorstellen heeft gedaan. De fractie wil bijvoorbeeld dat de Wet Voorkeursrecht gemeenten gaat gelden voor alle verdichtingslocaties. Daarnaast dient de volgorde van de verdichtingslocaties te worden losgelaten en dient de verhouding van 40-40-20 te worden aangehouden. Verder dient de exploitatieduur van sociale huurwoningen niet twintig jaar maar vijftig jaar te zijn en dienen maatschappelijke voorzieningen mee te groeien met de woningbouw.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat de woningproblemen zich uitstrekken over veel categorieën. Het is in ieder geval niet alleen een probleem in het segment dat de PvdA steeds aanhaalt.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de PvdA hamert op de verhouding 40-40-20. De 20% in dit rijtje gaat over mensen met veel geld.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de 20% gaat over woningen van 400.000 euro.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de 20% gaat over dure koop en dure huur. Hij vervolgt zijn bijdrage. Het college heeft de stad op zijn kop gezet en erkent dat er een tweedeling is ontstaan. De PvdA vindt dat in de RSU en de aanpak, de sociale koers uitgangspunt moet zijn. Graag een toezegging. Dan het onderwerp grondzaken. In de grondprijzenbrief staat dat het college gronden conform de marktprijs verkoopt. Hoe kan het dat als dit veel geld oplevert, dat dit geld niet wordt geïnvesteerd in betaalbaarheid?

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat het geld wordt afgeroomd en uitgegeven door het college om allerlei wensen te realiseren.

De heer Işik (PvdA) wijst erop dat de PvdA de mens centraal stelt en niet de macht van het groot kapitaal. Er dient meer te worden geïnvesteerd in de betaalbaarheid. Het hebben van een huis is een primaire behoefte.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) wijst erop dat 14 miljoen euro apart wordt gezet voor betaalbare woningen.

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) wijst erop dat erfpacht uitkomst kan bieden.

De heer Schipper (SP) brengt in herinnering dat tussen 2000 en 2015, 8400 sociale huurwoningen verkocht, gesloopt of geliberaliseerd zijn onder PvdA-wethouders.

De heer Işik (PvdA) vervolgt zijn bijdrage. Een gemeentelijke woningbouwcorporatie is nodig om mensen met een kleine portemonnee te huisvesten. Is het college bereid deze mogelijkheid te onderzoeken? Verder wordt een integraal investeringspakket voorgelegd van 50 miljoen euro.

Wat gaat dit pakket opleveren? Tot slot een punt met betrekking tot Overvecht. In de voortgangsrapportage wordt gevraagd om een extra focus op jeugd. Het is goed dat hiermee een begin is gemaakt. De fractie verwacht dat dit ook een financiële vertaling krijgt. Verder ontvangt de PvdA zorgelijke signalen over de participatie. Hoe borgt de wethouder dat bewoners op een goede manier meepraten en serieus worden genomen? Specifiek heeft de partij zorgen over bouwen in het groen. Kan de wethouder bevestigen dat er geen groen wordt opgeofferd in de wijk?

De heer el Abassi (DENK) constateert dat er soms een koppeling wordt gemaakt met het Defensieterrein. Hierbij wordt dan het beeld geschetst dat actief grondbeleid ook tot hogere kosten leidt. Dit is niet geval. Met actief grondbeleid wordt voorkomen dat tegen elkaar wordt opgeboden. Daarnaast kan winst die wordt gemaakt in worden gezet voor publieke doeleinden.

De heer Nagtegaal (PVV) constateert dat een en ander met betrekking tot het Defensieterrein is aangenomen door de raad van 2014. De PVV zat toen nog niet in de raad.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) merkt op dat Utrecht bouwkampioen is van heel Nederland. D66 is blij dat dit jaar eindelijk meer wordt gebouwd dan in de peilstok 2020 is voorgespeld. Deze ontwikkeling dient te worden vastgehouden. Het inzetten van flexwoningen, tijdelijke woningen en onzelfstandige studentwoningen is goed om de woningnood op te lossen.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het puur toeval is dat meer wordt gebouwd dan in de peilstok 2020 staat.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat Utrecht in ieder geval meer bouwt dan andere steden in Nederland. Om het tempo vast te houden dient de ambtelijke capaciteit bij Ruimte en Mobiliteit met de Utrechtse opgave mee te groeien. Hoe wil het college deze capaciteit mee laten groeien? Graag reactie. Verder is D66 een voorstander van het delen van woningen. De partij wil dit stimuleren voor alle leeftijden en prijscategorieën. Wil de wethouder toezeggen om bij elk project deze mogelijkheid aan te kaarten en bij de update van de huisvestingsverordening de regel te herzien?

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt waarom er meer ambtelijke capaciteit nodig is voor de binnenstedelijke ontwikkeling.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat er meer ambtelijke capaciteit nodig is omdat D66 meer wil bouwen dan drieduizend woningen per jaar.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) vraagt of het woningdelen buiten de huisvestingsverordening om gaat of dat er een goed voorstel ingediend moet worden bij de huisvestingsverordening.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat het laatste sowieso een goed idee is. De huisvestingsverordening is alleen nog niet aan de orde op de bestuurlijke tafels. In de tussentijd kan de mogelijkheid aangekaart worden.

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) zegt dat hij ooit een motie heeft ingediend om duplexbouw mogelijk te maken.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) kent de technische complexiteit van duplexwoningen niet. Zij ontvangt graag meer informatie. Verder dient het woningdelen ook mogelijk te zijn bij sociale huur. In Nijmegen wordt hier een proef voor gestart. Wil de wethouder toezeggen ook een proef te starten in Utrecht? Tot slot het actieplan Betaalbare koop. Wanneer komt dit naar de commissie?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat recent een debat is gevoerd over de huisvestingsverordening. Het college heeft toen aangegeven dat er in het najaar nog een voorstel komt. Is het niet verstandig om het punt van het delen van woningen daar bij te behandelen?

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat dit een mogelijkheid is. D66 wil in ieder geval vast een en ander meegeven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA vaak heeft gepleit voor grotere gezinswoningen. Wil D66 ook dat naar grotere woningen wordt gegaan die voor meerdere doelgroepen beschikbaar zijn?

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) zegt dat D66 geen grotere woningen wil. D66 vraagt zich af hoe in de bestaande stad meer mensen gehuisvest kunnen worden.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of een ruimer splitsings- en omzettingsbeleid zou kunnen helpen.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat D66 daar altijd voor heeft gepleit.

De heer Bos (Stadbelang Utrecht) zegt dat met splitsen een vergroting van de huurvoorraad wordt gerealiseerd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat in op het onderwerp ruimtelijke ontwikkeling. De fractie heeft gisteren al aangegeven hoe over de RSU wordt gedacht. Hier gaat veel geld naartoe en de plannen zijn niet erg transparant. Ten aanzien van Maarschalkerweerd geeft de fractie aan er niet van overtuigd te zijn waarom een en ander hieromtrent naar voren wordt getrokken. Graag een reactie. Het CDA ziet in ieder geval graag dat de loop- en fietsbrug bij de Kromme Rijn wordt gerealiseerd. Ten slotte zal de fractie met voorstellen komen om de budgetten die vrijkomen uit de grondexploitatie van Leidsche Rijn op een andere manier te besteden ofwel te behouden. Met betrekking tot het budget bij Johan Wagenaarkade, vraagt het CDA of deels een andere invulling aan de besteding van het budget kan worden gegeven.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) hoorde mevrouw Zwinkels zeggen dat het CDA met voorstellen zal komen om de budgetten die vrijkomen uit de grondexploitatie van Leidsche Rijn op een andere manier te besteden ofwel te behouden. Kan zij een tip van de sluier oplichten?

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA wil kijken hoe het middensegment gestimuleerd kan worden. Verder moet misschien niet alles besteed worden gezien de moeilijke financiële situatie. Zij vervolgt haar bijdrage. Het CDA zou de pilot voor het aanbieden van het middensegment op Woningnet graag structureel maken. Voorts is de partij benieuwd naar het project bij de Kruisvaartkade. Het is vreemd dat de buurt hier niet over wordt geïnformeerd. Tot slot is de fractie benieuwd naar de bestedingen in Overvecht en het aankoopbudget voor groen en sport.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of het CDA de wens deelt om een indicator te hebben met betrekking tot groen en sport.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt geen behoefte hebben om een verdeling te maken tussen groen en sport. Het is überhaupt vreemd dat deze twee gecombineerd worden. Het gaat het CDA om het aankoopbudget. De gemeente gaat blijkbaar grond verwerven om bepaalde plannen mogelijk te maken. Als hier duidelijkheid over is, kan het politieke debat worden gevoerd.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie het een goed idee vindt dat investeringsruimte wordt gecreëerd vooruitlopend op het openen van een grondexploitatie. Wat voor ambitie heeft het college hierbij en hoe wordt gemonitord dat het geld leidt tot planversnelling? Is het college bereid om toe te zeggen dat de raad bij het volgende MPR wordt geïnformeerd over hoe het geld is ingezet en over welke plannen daadwerkelijk zijn versneld? Met betrekking tot de anticiperende verwervingen vraagt de ChristenUnie hoe die worden ingezet en of de raad hierover wordt geïnformeerd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat er 6 miljoen euro gaat naar een drietal posten. Dit zijn volgens haar alleen risicoreserveringen. Hiermee worden geen planprocessen versneld.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat in hetzelfde blokje ook het opvangen van risico planschade zit. De andere twee gaan over investeringsruimte en pre grondexploitaties en anticiperende verwervingen. Dat laatste kan ook als risicoreservering worden gezien.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat er van betaalbaar wonen een geheime bijlage is. Wellicht kan er ook een geheime bijlage komen voor deze posten.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan de geheime bijlage niet in detail te kennen. Hij wacht de reactie van het college af.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het gaat om grote bedragen en dat middelen uit een bepaald gebied worden overgeheveld naar iets anders.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt zich wel iets te kunnen voorstellen bij het schuiven met budgetten. Er moet alleen wel zicht gehouden worden op waar de overwaarde zit en waar die vervolgens wordt ingezet.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de afspraak is, dat middelen vrijvallen en via de voorjaarsnota worden herverdeeld. Tegelijkertijd is het van belang om zicht te houden op een en ander. Hij sluit daarom aan bij de opmerking van de heer Wijmenga.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vervolgt zijn bijdrage met het beheergebouw voor de Vlinderhof. Hij heeft begrepen dat er onder andere een probleem is met de overeenkomst voor de grond. Er is juridisch een probleem omdat er ambtelijk terughoudendheid is om de grond ‘om niet’ uit te geven. Voor het gebouw voor Landschapsbeheer Vleuten is dit wel gedaan. Waarom kan het in dit geval niet en is het wellicht wenselijk dat de raad een uitspraak doet op dit punt?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er een gebruiksovereenkomst ‘om niet’ kan worden opgesteld met een bepaalde exploitatieperiode.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dat een oplossing moet worden gevonden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat voor het beheer en onderhoud van het Máximapark al jaren wordt gezocht naar een locatie. De groep die zich daarmee bezighoudt heeft een mooi plan voor een bezoekerscentrum voor beheer en cultuur en heeft een groot deel van het budget al zelf geregeld. Gisteren is er nog overleg geweest over het voorstel. Een mogelijke oplossing is, dat er een tijdelijk gebouw vanuit de grondexploitatie wordt gefinancierd. Is dit de logische route? Kan niet beter voor een permanent gebouw worden gekozen en dient de raad nog beslissing te nemen?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat de voorjaarsnota een ongezonde drang naar groei ademt. Een voorbeeld hiervan is, het voorkomen van leegstand. Kan de wethouder toezeggen om niet alleen wonen boven winkels als oplossing te zien voor leegstand maar om nadrukkelijk in te gaan zetten op het toevoegen van woonruimte in de binnenstad?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt voor een en ander los te laten zodat er vanzelf leuke initiatieven kunnen ontstaan.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vindt de suggestie van de heer Bos interessant. Zij vervolgt haar bijdrage. Door de groei van stad komen wilde dieren steeds meer in de knel. Erkent de wethouder dit en kan hij bij het ruimtelijk beleid hiermee rekening gaan houden? Zij overhandigt de wethouder een mooi bord als geheugensteuntje. Tot slot vraagt de PvdD aan de wethouders Grondzaken en Ruimtelijke Ordening hoe hun programma’s gaan bijdragen aan klimaatneutraal zijn in 2030.

De heer el Abassi (DENK) zegt dat de fractie op 5 juli 2018, Motie 136 heeft ingediend. Deze motie riep op om inzicht te verschaffen in gegevens over discriminatie op de woningmarkt en hier structureel over de rapporteren aan de raad. DENK hoopt in de raad te komen tot een effectieve aanpak. Verder is het aanbod verhuringen vanaf 2014 gedaald in plaats van gestegen. Het aanbod is ook door bemiddeling en loting afgenomen. Binnen de raad lijkt er geen draagvlak meer te zijn voor loting en wanneer wordt een verzoek tot bemiddeling eigenlijk gehonoreerd? De slaagkans is procentueel gedaald en de wachttijden zijn toegenomen. DENK constateert dat grote woningen worden weggegeven aan kleine huishoudens.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of DENK tegen bemiddeling is of vindt dat de bemiddeling niet goed gaat.

De heer el Abassi (DENK) antwoordt dat DENK niet tegen bemiddeling is. In sommige gevallen wordt alleen niet bemiddeld. Dan het gemengd wonen. De gemeente heeft de taak om het woningaanbod aan te laten sluiten op de behoefte van bewoners. Voor zzp'ers en flexwerkers is het echter vrijwel onmogelijk om een huis te kopen. Daarnaast zijn de huidige hypotheken voor moslims geen optie vanwege het renteaspect.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom sommige moslims wel een woning kopen en andere moslims niet.

De heer el Abassi (DENK) zegt dat 10% van de moslims wel koopt en 90% niet.

De heer Işik (PvdA) denkt dat de 10% niet juist is. Veel Turkse en Hindoestaanse moslims zijn in het bezit van een koopwoning.

De heer el Abassi (DENK) antwoordt dat onderzoeken uitwijzen dat maar 10% van de Marokkaanse gemeenschap in het bezit is van een koopwoning. Bij de Turkse gemeenschap ligt dit percentage op 20%.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat DENK in 2019, Motie 261 heeft ingediend over alternatieve hypotheekvormen. Deze motie is overgenomen door het college. Waar zoekt DENK nu naar?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat er een islamitische bank moet komen die islamitische leningen kan verstrekken voor de aankoop van een woning.

De heer el Abassi (DENK) geeft aan dat een islamitische bank een mogelijkheid is maar dat er ook afspraken gemaakt kunnen worden bijvoorbeeld met woningcorporaties of particuliere initiatieven. Kan de wethouder met deze partijen in gesprek gaan?

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de heer el Abassi de wethouder eigenlijk niet vraagt wat hij met zijn toezegging heeft gedaan.

De heer el Abassi (DENK) geeft aan dat er een raadsbrief is binnengekomen die betrekking heeft op de motie. Hieruit is alleen niet helder waarom een en ander niet door kan gaan. Graag een toelichting van de wethouder. Verder is het eerder gegaan over de grote vraag naar collectieve woonvormen door de groeiende groep oudere migranten die niet in de woonvisie is opgenomen. Het kan toch niet zo zijn dat Utrecht in tegenstelling tot alle andere grote steden geen enkel woonzorgproject voor Turkse en Marokkaanse ouderen heeft. Wat wil de wethouder hieraan gaan doen? Dan Overvecht. Het is de bedoeling om ondermijnende criminaliteit terug te dringen door het stellen van een norm en het vergroten van de maatschappelijke weerbaarheid. Veel mensen uit Overvecht begrijpen niet wat hiermee wordt bedoeld. De raad heeft namelijk recent besloten een prostitutiezone te plaatsen in de wijk. Hoe rijmt de wethouder dit met het feit dat een prostitutiezone ondermijnende criminaliteit aantrekt? En gaat de wethouder nog aan de mensen in Overvecht uitleggen waarom de keuze op Overvecht is gevallen? Vervolgens komt er ook een coffeeshop in Overvecht. Coffeeshops trekken ook ondermijnende criminaliteit aan. Waarom komt de coffeeshop in Overvecht? Verder wordt ingezet op het tegengaan van polarisatie en radicalisering. Wordt hierbij ook aandacht besteed aan rechtsextremisme? Zo ja, waarom is dit dan niet opgenomen in Samen voor Overvecht? Met betrekking tot renovatie van woningen zijn er goede voornemens. Wat gaat de wethouder doen om ervoor te zorgen dat de renovaties zo spoedig worden uitgevoerd bij de Hanoidreef? Voorts is de participatie van bewoners belangrijk. Overvechters geven echter aan dat participeren moeilijk is. Bij de bussluis en het Zandpad is te zien geweest dat participeren geen enkel effect heeft gehad. Ten slotte het islamitische begraven. DENK is blij dat het college samen met de moslimgemeenschap bezig is om dit te realiseren. Kan de wethouder aangeven wanneer het proces volledig klaar is en er overgegaan kan worden tot realisatie?

Mevrouw Oosters (Student&Starter) gaat in op studentenhuisvesting. Student&Starter ziet de ontwikkeling van onzelfstandige studenteneenheden in de knel komen. De fractie wil meer grip op de studentenwoningen die worden gerealiseerd. Verder vraagt zij of de wethouder Ruimtelijke

ontwikkeling ook openstaat voor tijdelijke huisvesting in het kader van de leegstandsaanpak in de binnenstad.

De heer Nagtegaal (PVV) vraagt of Student&Starter ook vindt dat samengewerkt moet worden met randgemeenten.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) beaamt dat regionale samenwerking belangrijk is. Verder is de leegstaande Archimedeslaan een doorn in het oog. Tot slot is Student&Starter van mening dat mensen in Utrecht vergunningsvrij moeten kunnen wonen met drie personen.

De heer Schipper (SP) gaat in op de studentenwoningen. Op pagina 23 van het Meerjaren perspectief Ruimte staat dat plancapaciteit achterblijft. Hoe verhoudt dit zich tot de stoere ambities voor onzelfstandige studentenhuisvesting? Verder heeft de fractie een schriftelijke vraag gesteld over de Oudegeinlaan. Waar kunnen de mensen tijdelijk terecht?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de SP bepaalde plekken in gedachten heeft en hoelang de tijdelijkheid dient te duren.

De heer Schipper (SP) antwoordt dat tussen plannen en daadwerkelijke bouw soms tien tot twaalf jaar zit. Hierdoor zal het niet moeilijk zijn om een plek te vinden. Verder is een zorgpunt bij de voorjaarsnota dat er een aantal niet gerealiseerde inkomsten al worden ingeboekt om de boel sluitend te krijgen. Een voorbeeld hiervan is de verdichting in Leidsche Rijn centrum. Verder heeft de SP-fractie een schriftelijke vraag gesteld over het provinciale plan versnelling woningbouw. Zij wijst erop dat hier niet veel geld bij zit. De SP denkt dat naar onrendabele toppen gekeken moet worden en naar geld voor de inrichting van de openbare ruimte.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft het idee dat het vaak over procesgeld gaat.

De heer Schipper (SP) antwoordt bevestigend. Hij wijst erop dat geld ingezet moet worden waar het een verschil kan maken. Voorts uit de SP zorgen over het feit dat er weer een nieuw plan is voor bedrijventerrein Overvecht. Hoe kansrijk is dit plan? Tot slot wijst de SP op het ‘balletje, balletje’ in het Meerjaren perspectief Ruimte.

De heer Nagtegaal (PVV) geeft aan dat de PVV wil dat woningcorporaties stoppen met het verkopen van sociale huurwoningen en dat de normen voor het verduurzamen van corporatiewoningen coulanter worden. Daarnaast dient het lotingsysteem te worden afgebouwd. Het dient alleen nog maar te worden gebruikt voor studentenwoningen. Verder dient bij bouwprojecten het aandeel sociaal hoger te liggen. Het liefst tegen de 50%. De PVV constateert dat in Utrecht de middenklasse verdwijnt en dat alleen een arme en een rijke groep overblijft. Betaalbaarheid is een opgave en hier dient in te worden geïnvesteerd.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat in elk plan dat voorligt goedkope woningen worden toegevoegd.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) constateert dat de PVV niet komt met oplossingen.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de tweedeling een gevolg is van het beleid van het college.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) wijst erop dat er een wisselwerking is met het nationale beleid.

De heer Nagtegaal (PVV) geeft aan dat de fractie overweegt om moties in te dienen tijdens het slotdebat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) gaat in op betaalbare huur- en koopwoningen. Nederland loopt aan tegen het faillissement van het gevoerde woningmarktbeleid van overheden met teveel focus op de aanbodzijde. In Utrecht wordt de ladder der duurzame verstedelijking toegepast en die leidt tot veel binnenstedelijke plannen met een overmaat aan hoge dichtheden in woningen waar geen vraag naar is. Als de ladder op een goede manier was toegepast dan was men al tot de conclusie gekomen dat buiten stedelijk gebouwd moet gaan worden. Onder invloed van rigide beleidsdoelstellingen en slechte uitvoering is de bestaande Utrechtse woningvoorraad verworden

tot een plek waar alleen de minima en maxima aanbod kunnen vinden. Verder neemt het aantal betaalbare huur- en koopwoningen in de bestaande woningvoorraad harder af dan dat er betaalbare huur- en koopwoningen bij komen. Om stappen te kunnen zetten moet het bouwvolume omhoog. Het college kan van Stadsbelang Utrecht initiatieven verwachten op het dossier betaalbare koop- en huurwoningen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat het CDA in 2019 de motie heeft ingediend over regelingen voor betaalbare koop. Hier is ook de zelfbewoningsplicht uit voortgekomen. Stelt Stadsbelang Utrecht nu voor om erfpacht terug te brengen in het gemeentelijk beleid of komt die partij ook nog met andere initiatieven?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het actieplan Betaalbare koopwoningen in het tweede kwartaal van dit jaar zou komen. Vooralsnog ziet de partij weinig mogelijkheden om op een andere manier de prijsstijgingen te kunnen beteugelen.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat veel woningplannen appartementen betreffen. Deze worden allemaal in appartementsrecht uitgegeven. Voorziet de heer Bos hier nog problemen rondom het erfpachtidee?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat Stadsbelang Utrecht geen erfpacht wil invoeren op de gehele toekomstige Utrechtse woningvoorraad. De partij alleen kijkt alleen naar het contigent betaalbare koopwoningen.

De voorzitter schorst de vergadering om 12.40 uur. Zij schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Diepeveen zegt dat de heer Zwanenberg aandacht heeft gevraagd voor woongroepen. Uitgangspunt is, dat mensen in de praktijk geen verandering merken. De SSH heeft bereidheid uitgesproken om opnieuw in gesprek te gaan. De wethouder zal de vinger aan de pols houden en met de SSH en AU ruggespraak houden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waar het knelt voor de SSH.

Wethouder Diepeveen zegt dat het de vraag is, of bijvoorbeeld nieuwe huurders een contract krijgen voor onbepaalde tijd of een campuscontract. Dit hangt af van welk label de SSH de woning wil geven en hierover dient overlegd te worden met zittende huurders. Daarnaast gaat het over het idee van coöptatie, het zelf kunnen bepalen wie erbij komt. Aan dit principe wil de SSH niet tornen. Er zal dan bijvoorbeeld met tien mensen gekomen worden waar dan uit kan worden gekozen. Vervolgens het onderwerp flexwonen. Het college voelt een enorme urgentie rond dit onderwerp. Er is daarom samen met woningcorporaties en zorgaanbieders begonnen met een taskforce. Deze taskforce heeft als taak gekregen om versneld tijdelijke woonruimte toe te voegen. Dit loopt langs vier lijnen: het neerzetten van containers; het tijdelijk bewoonbaar maken van gemeentelijk vastgoed; het faciliteren van corporaties bij het verwerven van vastgoed; en het samen met corporaties onderzoeken van mogelijkheden om het gebruik van hun bezit te optimaliseren. De laatste lijn sluit aan bij het voorbeeld dat mevrouw Dekker gaf in Nijmegen. De pilot waar zij om vraagt zit dus eigenlijk besloten in het takenpakket van de taskforce.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt wanneer met betrekking tot het flexwonen resultaten verwacht mogen worden.

Wethouder Diepeveen zegt dat het college voor het zomerreces in een brief de raad zal informeren over de taskforce. Uiterlijk in oktober zullen er voorstellen komen voor locaties.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vraagt of in de taskforce meer aanbieders dan alleen woningcorporaties zitten.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat de zoektocht samen met woningcorporaties wordt gedaan. Dit betekent niet dat als locaties worden gevonden er alleen georiënteerd wordt op woningcorporaties. Het is alleen zo, dat het over het algemeen wel gaat over het segment waarin corporaties actief zijn.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) onderstreept dat er geen uitstel meer moet komen. De voorstellen dienen er in oktober te liggen.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het college ook de urgentie voelt. Vervolgens gaat hij in op het onderwerp betaalbare koop. Hier wordt aan gewerkt, ook in Den Haag. Er komt bijvoorbeeld nu een consultatie rond de opkoopbescherming. Het actieplan zal maatregelen bevatten voor de langere en kortere termijn. Voor de zomer komt het actieplan Betaalbare koop naar de commissie. Dan de middelen voor betaalbaar wonen. Die middelen kunnen veel aanwendingsrichtingen krijgen en in de MPR zit een geheime lijst. Verder is het zo, dat pas besteed kan worden als de raad een concreet besluit heeft genomen. Op dit moment is alleen een besluit genomen ten aanzien van Zuilense Vecht. Het besluit voor het Lombokplein staat op een shortlist. Voor het Lombokplein is een programma van eisen en een functioneel ontwerp vastgesteld door de raad. Hierin worden een financiële zoektocht en een oplossingsrichting genoemd. Het besluit hierover valt uiteindelijk bij de grondexploitatie en het bestemmingsplan. Bewonersinitiatieven kunnen ook volop meedoen. Het initiatievenblok van Zuilense Vecht zou zich hier goed voor kunnen lenen. Er wordt ook gekeken naar samenwerking met het Stadsmakerfonds.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waar initiatiefnemers zich kunnen melden bij de gemeente.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat zij zich kunnen melden bij de kwartiermaker woonconcepten en bewonersinitiatieven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of wordt toegewerkt naar een volgende fase voor het geval dat er meer initiatieven komen.

Wethouder Diepeveen zegt dat de ambitie is, om verder te gaan in het opbouwen van middelen en ondersteuning vanuit de gemeente.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of nu al een besluit is genomen over de middelen voor Lombokplein of dat is besloten dat het bedrag is gereserveerd waarna er op een ander moment over besloten kan worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het laatste het geval is. Het is dus een soort reservering die uiteindelijk materieel moet worden door het nemen van een besluit door de raad.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of dit niet het besluit over deze voorjaarsnota betreft.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het niet het besluit over de voorjaarsnota betreft.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de kwartiermaker ook woonzorginitiatieven krijgt.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat de kwartiermaker ook dit soort verzoeken krijgt. Hij ondersteunt initiatiefnemers daar ook in. Er zijn initiatieven voor migranten ouderen en woongroepen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft nog weinig gezien van de initiatieven.

Wethouder Diepeveen zegt dat er echt het nodige van de grond komt op dit moment. Men is met de woongroepen voor migrantenouderen alleen nog niet zo ver. Er vindt wel ondersteuning plaats.

De heer Işik (PvdA) vraagt of voor de verdichtingslocaties die worden genoemd in de RSU een exploitatietermijn geldt van vijftig jaar.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hij deze toezegging niet gaat doen. Vervolgens gaat hij in op het defensieterrein. Vanuit het programma zoals dat in de vorige raadperiode is vastgesteld, wordt samen met ontwikkelende partijen flink betaalbaar wonen toegevoegd aan het Defensieterrein. Hierdoor ontstaat een meer gemend karakter. Dan de pilot middensegment. De pilot is zo geslaagd dat de pilotfase eigenlijk wel voorbij is. In het derde kwartaal van dit jaar zal worden gekomen met het actieplan Midden huur. Hierin is te zien dat het middensegment een stevige plek heeft gekregen in de stad.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of een en ander ook structureel wordt gemaakt.

Wethouder Diepeveen merkt op dat in de praktijk sneller afspraken kunnen worden gemaakt. Verder komt hij terug op een en ander in het kader van de evaluatie. Vervolgens gaat de wethouder in op discriminatie op de woningmarkt. Vorig jaar is de praktijkproef herhaald. Hier kwam onverminderde urgentie uit voort. Op dit moment wordt gewerkt aan de verhuurdervergunning en de bemiddelaarsvergunning. Ten aanzien van de onderwerpen loting en passende huisvesting verwijst hij naar het debat over de huisvestingsverordening. Met betrekking tot alternatieve hypotheken merkt hij op, dat de commissie hierover op 13 maart per brief is geïnformeerd. Het college zal een en ander hieromtrent blijven volgen. Dan de stand van zaken met betrekking tot studentenhuisvesting. In het convenant is de focus op onzelfstandige studentenwoningen bevestigd. In het MPR staat nu voor de komende jaren 4% onzelfstandige studentenhuisvesting opgenomen.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) merkt op dat onzelfstandige studentenhuisvesting ook bij particuliere ontwikkelingen belangrijk is. Kan de raad hierbij helpen?

De heer Schipper (SP) vraagt waar de wethouder de 4% vandaan haalt.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hij 32% sociaal en 4% onzelfstandig in zijn hoofd heeft. Dit zijn percentages tot 2040 voor het toevoegen aan de productie. Tegen mevrouw Oosters zegt hij dat op landelijk niveau gelobbyd wordt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat het college gaat doen om met de particuliere markt het klimaat voor studentenhuisvesting te verbeteren.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat corporaties worden gefaciliteerd bij het verwerven van vastgoed. In oktober wordt hierop teruggekomen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) constateert dat het college denkt dat corporaties de huisvestingsvraag gaan oplossen. Wat gaat het college doen met particuliere beleggers?

Wethouder Diepeveen zegt als particuliere beleggers plannen hebben, de deuren van de gemeente openstaan. Ten aanzien van de leegstandsverordening zegt hij dat ambtelijk wordt gewerkt aan de voorbereidingen. Dan een aantal onderwerpen betreffende het grondbeleid. Er wordt geconstateerd dat er een verruiming zit in de voorstellen die nu voorliggen bij de voorjaarsnota ten aanzien van anticiperende grondverwerving en investeringsruimte pre grondexploitatie. De commissie is daar over het algemeen positief over. De heer Wijmenga heeft gevraagd om een verantwoording over de besteding bij het volgende MPR. Deze verantwoording zegt de wethouder toe. Vervolgens gaat de wethouder in op de 4,7 miljoen euro die in beslispunt 10 staat genoemd. Dit geld is bedoeld als onderdeel van de gereserveerde middelen voor het risico op plankosten ten aanzien van de Merwedekanaalzone. Dit is echter niet meer nodig omdat met particuliere eigenaren in het kader van de SOK afspraken zijn gemaakt. Hiermee kan het resterende bedrag breder beschikbaar worden gesteld bijvoorbeeld voor plankosten in het kader van de RSU en het faciliterende grondbeleid. De raad gaat overigens over de inzet van de achtervang.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de raad daar nog niet over heeft besloten. De omgevingsvisie en het plan Merwede is voorwaardelijk voor het sluiten van de SOK. Hoe kan dan in de voorjaarsnota de post worden doorgeschoven?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of er een verminderd risico is vanwege de SOK. En waarom wordt de besteding van geld nu al doorgeschoven naar ontwikkelgebieden van de RSU die nog niet zijn vastgesteld?

Wethouder Diepeveen geeft aan dat hier verantwoording over plaatsvindt in de cyclusstukken, de peilstok en het MPR. Tegen de heer Te Hoonte zegt hij dat het een soort vlechtwerk is. Bij het wervengebied was dit ook zo. Verder wordt bij voorjaarsnota een besluit van de raad gevraagd over de financiële middelen.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor dat via een strekt ter vervanging wordt geregeld dat de raad bij het debat over de Merwedekanaalzone besluit over waar de middelen naartoe worden geschoven.

Wethouder Diepeveen herhaalt dat in de onderliggende stukken goed is aangegeven hoe het kan dat de middelen een andere bestemming kunnen krijgen. Dit hangt ook samen met de financieringsstrategie voor de RSU.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of het budget ook ingezet kan worden voor een andere besteding binnen de Merwedekanaalzone.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat het bestedingsvoorstel in het kader van de MPR heel dicht bij de oorspronkelijke bestedingsaanwending blijft namelijk plankosten.

De heer Te Hoonte (VVD) wijst erop dat een en ander gekoppeld is aan de SOK en dat de raad is gevraagd om daar schriftelijk een reactie op te geven. Op 15 juli ontvangt de raad pas een reactie op zijn reactie. Hierna wordt pas duidelijk of dit geld overblijft.

Wethouder Diepeveen denkt dat hetgeen wordt voorgesteld duidelijk is. Het is ook duidelijk dat de keuze is aan de raad.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op het antwoord van de wethouder niet zo passend te vinden.

Wethouder Diepeveen zegt naar beste eer en geweten te antwoorden. Ten aanzien van de verkoop van gronden conform marktprijs merkt hij op dat voor sociale en midden huur andere tarieven worden gehanteerd in het grondprijzenbeleid. Verder leidt een en ander tot toevoegingen vanuit de grondexploitatie. Een toevoeging is bijvoorbeeld de 7 miljoen euro aan het potje Betaalbaar wonen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) verbaast zich erover dat de gelden die gebruikt worden om betaalbare koop mogelijk te maken, dat die vooral naar sociale huurwoningen gaan. De prijzen voor grond voor sociale huurwoningen zijn laag. Waarom kom men dan geld tekort hiervoor?

Wethouder Diepeveen zegt dat men veel zaken wil in de stad met betrekking tot klimaatadaptatie, duurzaamheid en openbare ruimte. Vervolgens gaat hij in op de onderwerpen groen en sport. De grondaankopen gaan over grondaankopen die niet automatisch in de markt tot stand komen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt graag beter grip te willen krijgen. De fractie overweegt te komen met een voorstel.

Wethouder Diepeveen vervolgt met het onderwerp islamitisch begraven. Er vinden gesprekken plaats, ook tussen de twee initiatief nemende partijen. Realisatie zou kunnen plaatsvinden in het voorjaar van 2022. Dan het onderwerp Overvecht. De wethouder merkt op dat raadslid Rajkowski eerder goede opmerkingen heeft meegegeven. Hier wordt voortgang op geboekt. Eerst wordt bijvoorbeeld gekeken naar professionals in de wijk als opdrachten moeten worden uitgezet. De verschuiving van middelen naar jeugd heeft inmiddels plaatsgevonden en participatie vindt plaats in het kader van de IDOS en het omgevingsprogramma. Verder zijn de boodschappen ten aanzien van bouwen in het groen goed gehoord.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat ‘goed gehoord’ betekent.

Wethouder Diepeveen zegt dat in de voortgangsrapportage meer dan voorheen uitvoerig aandacht is besteed aan de aangenomen moties dan wel overgenomen moties en de manier waarop het college hiermee denkt om te gaan. De wethouder verwijst hier naar. Verder komt de coffeeshop niet uitgerekend in Overvecht maar ook niet uitgerekend niet in Overvecht. Er zijn meer coffeeshops in de stad, ook in Overvecht. Voorts is al uitvoerig gesproken over de prostitutiezone. Ten aanzien van de Hanoidreef is de wethouder het eens met de heer Schipper op

dit punt. Tot slot wordt op dit moment voor het bedrijventerrein Overvecht gewerkt aan een ontwikkelvisie. Deze is bijna klaar en komt binnenkort naar de commissie.

De heer el Abassi (DENK) vraagt of een coffeeshop juist niet in Overvecht zou moeten komen.

Wethouder Diepeveen denkt dat het niet goed is om nu allerlei uitspraken te doen over de coffeeshop in Overvecht omdat er een procedure loopt. Met betrekking tot de toiletten in de bosspeeltuin in het Máximapark merkt hij op, dat in april al aangegeven is dat het college met de ondernemer van de horeca aldaar in gesprek is. Als dit niets oplevert, zal de gemeente zelf een en ander regelen. In de lente van 2022 wordt dan uiterlijk gestart en tot die tijd is er een tijdelijke voorziening. Verder vallen de speelvoorzieningen onder het blokje openbare ruimte.

De heer Te Hoonte (VVD) had het over speelvoorzieningen Leidsche Rijn. Leidsche Rijn en een deel van Vleuten De Meern zijn wat de VVD betreft qua speelvoorzieningen nog niet af. Als er nog initiatieven nodig zijn dan mogen die komen ten laste van de grondexploitatie.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hier mogelijk in het volgende blok op in wordt gegaan of dat wethouder Verschuure hier mogelijk nog iets over zal zeggen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom de wethouder niet is ingegaan op zijn betoog met betrekking tot erfpacht.

Wethouder Diepeveen zegt dat hij bedoeld heeft aan te geven dat de heer Bos goede schoten voor de boeg heeft gedaan voor het actieplan Betaalbare koop. Het onderwerp dient bewaard te worden totdat dit actieplan er is.

De heer el Abassi (DENK) heeft gevraagd of de aanpak van rechtsextremisme wordt opgenomen in de plannen voor Overvecht.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dit een onderwerp is voor de burgemeester en wethouder Voortman.

Mevrouw Zwinkels (CDA) had gevraagd hoe ervoor wordt gezorgd dat de bestedingen echt bij de mensen in de wijk terechtkomen.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat moeder-babygroepen, het inrichten van een groene ruimte en een beroepentuin echt bij de mensen terechtkomen.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen van wethouder Diepeveen.
Wethouder Diepeveen komt voor het zomerreces met een raadsbrief over flexwoningen en voor oktober met een voorstel voor het toevoegen van extra tijdelijke of flexibele woonruimte.
Wethouder Diepeveen stuurt voor het zomerreces het actieplan Betaalbare koop naar de commissie.
Wethouder Diepeveen stuurt in het derde kwartaal van 2021 de evaluatie Midden huur naar de commissie.
Wethouder Diepeveen stuurt de Verantwoording Grondexploitatie investeringsruimte mee met het volgende MPR.

De voorzitter geeft wethouder Verschuure het woord.

Wethouder Verschuure gaat in op de bouwproductie. Er worden 3000 woningen per jaar gerealiseerd en er wordt geprobeerd om hier overheen te gaan. 60.000 woningen is de opgave voor Utrecht. Verder zijn dit jaar Wisselspoor en de Eendrachtslaan al vastgesteld. Als Carthesius en Beurskwartier hier nog aan toegevoegd kunnen worden dan worden 5000 woningen toegevoegd aan de plancapaciteit. De heer Te Hoonte vroeg of gekeken kan worden hoe de lijst met de 250 in de tijd door kan lopen. Dit is mogelijk. Met betrekking tot het Máximapark, de Vlinderhof en de vrijwilligerslocatie, geeft de wethouder aan dat hij voor het slotdebat terug zal komen op hoe oplossingen worden voorzien.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) dankt voor de toezegging. In de brief dient te worden aangegeven dat als de raad nog iets moet doen, dat dit duidelijk aangegeven moet worden.

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend. Vervolgens gaat hij in op de omgevingsvisie Hart voor de Meern. Op dit moment wordt er geen omgevingsvisie voor het gebied gemaakt. In de toekomst is dit mogelijk wel interessant maar dan dient er eerst zicht te zijn op de verplaatsing van het LPG-station.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat hij het had over een visie, niet over een omgevingsvisie. Hij wijst erop dat er een optie voor een nieuwe middelbare school zit in dit gebied.

Wethouder Verschuure verduidelijkt dat wethouder Klein onlangs een participatietraject is gestart om te kijken waar in Leidsche Rijn of Vleuten De Meern een nieuwe middelbare school zou kunnen komen. Dit is een functie of voorziening waarbij geen visie voor een totaal gebied voor hoeft te komen. Het college is niet voornemens een nieuwe visie op te stellen.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie met een voorstel zal komen.

Wethouder Verschuure vervolgt met de fietsboulevard. Een deel van de heg is aangelegd en een deel nog niet. Het deel dat nog niet is aangelegd is voorzien in het eind van 2021. In de omgeving vinden nog bouwwerkzaamheden plaats. Vervolgens gaat hij in op het bomenkruis met de bomen van de Dom. Hier moet een mooi bordje bij en dit zal worden teruggekoppeld aan de parkorganisatie. Ten aanzien van wonen boven winkels geeft de wethouder aan dat op 1 april informatie is gestuurd over de nadere regel. Mevrouw Dekker vroeg of de norm omlaag moet. De norm is omlaaggegaan van duizend vierkante meter naar driehonderd vierkante meter. Dan de grondexploitatie Leidsche Rijn en de 142 miljoen euro. Vorig jaar is er een nieuwe accountant gekomen. Deze vond dat de grondexploitatie vreemd was opgebouwd. De oplossing is uiteindelijk gedeeld. Het geld wordt dus niet uit de grondexploitatie gehaald. Het wordt apart gezet als een voorziening om Leidsche Rijn in zijn totaliteit te kunnen ontwikkelen. Voor het slotdebat wordt in een brief een toelichting gegeven. De PvdA vroeg of in de RSU een sociale koers toegevoegd kan worden. Dat kan niet omdat deze er al in zit. Dit is het stadsprofiel inclusieve stad. Volgende week wordt hier verder over gepraat in de commissie. De PvdA vroeg ook wat de investeringspakketten opleveren. Hier wordt woningbouw mee mogelijk gemaakt, randvoorwaarden worden gegenereerd om de groei te faciliteren en er wordt een kwaliteitsimpuls gedaan. Mevrouw Dekker vroeg of de ambtelijke plancapaciteit voldoende is. Voor de jaren 2021 en 2022 is in investeringspakketten hier extra geld voor gereserveerd. Voor de structurele periode daarna zal met elkaar gesproken moeten worden. Het CDA vroeg naar de RSU-middelen. Deze middelen zijn nodig om de verschillende gebiedsonderzoeken nader te kunnen uitwerken. Ten aanzien van de stand van zaken met betrekking tot Maarschalkerweerd merkt hij op, dat vorig jaar het ontwikkelperspectief is vastgesteld. Op het moment dat kansen zich zouden voordoen, zou het college hierop handelen. Op dit moment ziet het college bijvoorbeeld kansen om met het Lunettenpark aan de slag te gaan. Er wordt nu gestart met de voorbereidingen en in 2023 is het, het idee om de Mythylbrug aan te leggen. Met betrekking tot de Johan Wagenaarkade merkt hij op dat de raad budgetrecht heeft en dus kan schuiven met de middelen. Dit raadt het college echter niet aan omdat het de bedoeling is om het rondje stadseiland af te maken. Dan de Kruisvaartkade. De buurt is onlangs geïnformeerd en het bouwrijp maken van de grond is in volle gang. Er hebben wel een eigenaarswisseling en bouwoverlast plaatsgevonden. Op dit laatste is volop geacteerd. Binnenkort wordt mogelijk met nieuwe informatie gekomen. Op dit moment wordt gesproken met de ontwikkelaar over het zetten van stappen. Vervolgens gaat de wethouder in op de vragen van de PvdD. In het kernwinkelgebied is wonen om straatniveau niet zo handig maar in aanloopstraatjes wellicht wel. Verder erkent hij dat dieren in de knel kunnen komen door verstedelijking. Het bord van de PvdD zal een plek krijgen op de kamer. De PvdD vroeg ook wat zijn portefeuille bijdraagt aan klimaatneutraal zijn in 2030. Er wordt bijvoorbeeld geprobeerd om de bouw meer CO_2-neutraal te maken. Ook worden hoge eisen gesteld aan duurzaamheid, klimaatadaptatie en gebiedsontwikkeling.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) is blij dat de wethouder erkent dat dieren in de knel komen. Moet er niet in het ontwerpproces niet beter gekeken worden naar hoe voorkomen kan worden dat dieren hun leefgebied kwijtraken?

Wethouder Verschuure geeft aan dat er een spanningsveld is. Woningbouw gaat soms ten koste van groen. Vervolgens gaat hij in op de tijdelijke bewoning in de binnenstad. Boven de winkels is dat mogelijk maar niet in de winkels. Het winkelgebied dient vitaal te blijven. Dan de Archimedeslaan en de vraag waarom die is leeggehaald. Er is twee keer meegewerkt om een tijdelijke ontheffing te geven voor vijf jaar. Na die periode moest men iets en daarnaast was er sprake van asbest waardoor een onveilige situatie ontstond. De heer Schipper ging in op studentenhuisvesting. In de MPR is 6% aan zelfstandige studentenwoningen opgenomen en 4% aan onzelfstandige studentenwoningen. Er wordt op gestuurd om de laatste categorie te vergroten.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Verschuure stuurt de oplossingen voor de vrijwilligerslocatie in het Máximapark en de Vlinderhof naar de commissie.
Wethouder Verschuure stuurt een toelichting op de 142 miljoen euro uit de grondexploitatie Leidsche Rijn voor het slotdebat naar de commissie.
Wethouder Verschuure stuurt indien er informatie is over de voortgang bij Kruisvaartkade nadere informatie naar de commissie.

De voorzitter schorst de vergadering om 14.10 uur voor een half uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Diepeveen

zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021, 3, Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 en 4, Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021:

- de commissie voor het zomerreces met een raadsbrief over flexwoningen informeren en voor oktober met een voorstel komen voor het toevoegen van extra tijdelijke of flexibele woonruimte.
- de commissie voor het zomerreces het actieplan Betaalbare koop toesturen.
- de commissie in het derde kwartaal van 2021 de evaluatie Midden huur toesturen.
- de Verantwoording Grondexploitatie investeringsruimte meesturen met het volgende MPR.

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021, 3, Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 en 4, Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021:

- de commissie de oplossingen voor de vrijwilligerslocatie in het Máximapark en de Vlinderhof naar de commissie sturen.
- de commissie een toelichting op de 142 miljoen euro uit de grondexploitatie Leidsche Rijn voor het slotdebat naar de commissie sturen.
- de commissie indien er informatie is over de voortgang bij Kruisvaartkade nadere informatie naar de commissie sturen.

Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	24 juni 2021
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, mw. E. Bijsterbosch, de wethouder, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. E. van der Marel (VVD), dhr. E. Virginia (GroenLinks), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. T. Schipper (SP), dhr. B. Işik (PvdA), mw. C. van Dun (D66), dhr. J. Schreuder (D66), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. G-J. Te Hoonte (VVD), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. J. van Ophem (Student&Starter)

Afwezigen

De fracties van DENK en de PVV.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen 18
2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021 18
3. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 18
4. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021 18

LIJST VAN TOEZEGGINGEN 36

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.40 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021

3. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021

4. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021

De voorzitter constateert dat de onderwerpen openbare ruimte, groen en dierenwelzijn besproken zullen worden.

De heer Van der Marel (VVD) zegt dat de VVD-fractie blij is dat er op groen en openbare ruimte behoorlijk wordt doorgepakt en geïnvesteerd. Op vier punten vraagt de fractie een toelichting. Er wordt 30 hectare groen en beleefbaar gebied toegevoegd in Oud-Zuilen. De pacht wordt hiervoor gefaseerd opgezegd. Gebeurt dit in overeenstemming met de pachters en wat zijn de gevolgen voor de pachters? 30 hectare is maar een klein deel van het totaalgebied. Wat gebeurt er met de rest van het gebied? Vervolgens is de visie Water en rioleringen vorige week naar de commissie gekomen. Technisch had gevraagd kunnen worden waarom er 1,9 miljoen euro incidenteel uit de rioleringsreserve wordt gehaald maar een en ander kwam in een apart daglicht te staan door de visie die is afgescheiden. Hoe verhouden deze zaken zich tot elkaar? Dan de doorvaarbare Leidse Rijn. Deze rijmt nog niet helemaal met de structuurvisie Binnenstad. Wat zijn de plannen omtrent de doorvaarbaarheid zodat die ook bijdraagt aan het watertoerisme?

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of de VVD ook vindt dat het stukje Nieuwegracht zo snel mogelijk weer doorvaarbaar gemaakt moet worden.

De heer Van der Marel (VVD) antwoordt dat dit gevoelig ligt doordat de Nieuwegracht en ook de Kromme Nieuwegracht smaller zijn. Kleine, elektrische boten zouden daar eventueel wel kunnen varen. Hij vervolgt met het wervengebied. De VVD is blij met de inzet van de wethouder. Er zal nog gesproken gaan worden over de financiering na 2024 en de verdeling. De wethouder maakt 15 miljoen euro investeringsruimte vrij maar wat gaat nu specifiek gebeuren met dit geld?

De heer Virginia (GroenLinks) zegt dat GroenLinks het een positieve ontwikkeling vindt dat er veel aandacht is voor vergroening van de openbare ruimte. De fractie is blij dat ‘groen, tenzij’ echt de norm is geworden. Het is ook fijn dat het uitgangspunt is, dat de groei van de stad in balans blijft met de toename van groen in de stad. De extra versnelling van het project Maarschalkerweerd biedt ook goede kansen op snellere vergroening en betere leefbaarheid. Over de kwantiteit van het groen heeft de fractie nog de volgende punten. Ten eerste vraagt GroenLinks of de wethouder met juristen in gesprek wil gaan over op welke manier rechten aan natuur kunnen worden gegeven en specifiek aan Amelisweerd. Ten tweede is een mogelijkheid om het stedelijk groen uit te breiden en te verbeteren, het toepassen van de 3-30-300 vuistregel uitgaande van ‘nature based solutions’. Dit betekent dat er 3 bomen zichtbaar moeten zijn vanuit elk huis, dat er minimaal 30% bladerdek moet zijn in elke buurt en dat er maximaal 300m moet zitten tussen het dichtstbijzijnde park of groene ruimte. Deze laatste stap is al geregeld via het aangenomen Amendement 2020/56 van GroenLinks. Welke kansen ziet het college om ook de andere twee stappen uit te voeren? Verder wordt gestreefd naar een toename van het aantal bomen in de stad. Wat zeggen cijfers uit de bomenbalans hierover? Graag een reactie. Naast de kwantiteit verdient ook de kwaliteit van het groen de aandacht. Hoe kan de biodiversiteit nog meer worden verankerd? Kan de wethouder zich vinden in het aangevulde uitgangspunt van ‘bio divers groen, tenzij’? Een terugkerend bio divers onderwerp is de ‘hanging baskets’. Hoe worden deze waardevol gemaakt ten aanzien van biodiversiteit?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) deelt de zorg van GroenLinks over het teruglopen van de biodiversiteit. Deelt GroenLinks de behoefte om te willen meten of de bio diversiteit omlaag gaat of niet? Wellicht is het een idee om indicatoren op het gebied van biodiversiteit toe te voegen.

De heer Virginia (GroenLinks) vindt het interessant klinken. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Hij vervolgt zijn bijdrage. Vorig jaar bij de programmabegroting liet het college weten dat dankzij uitbreiding van het aanbod bij de leverancier, het mogelijk was om de ‘hanging baskets’ te vullen met planten die aantrekkelijk zijn voor onder andere bijen en vlinders. De gemeente zou ondernemers bij de aanvraag voor ‘hanging baskets’ hierop wijzen. GroenLinks ziet dit jaar echter op veel plaatsen dezelfde opgekweekte bloemen waar geen bij of vlinder op af komt. Wat is er gedaan en waarom is er nog steeds sprake van onvoldoende biodiversiteit? Over het actieplan Zelfbeheer zal nog gesproken worden. Voor GroenLinks geldt zelfbeheer voor alle delen van de openbare ruimte. Maandag ontving de commissie de evaluatie met betrekking tot de proef met de kunstgrasmatjes bij ondergrondse containers. Hierin werd gesteld dat in het kader van de bestrijding van bij plaatsingen geen containertuintjes met echte beplanting worden geplaatst. Er lijkt hierbij voorbij te worden gegaan aan de vergroting van de biodiversiteit en het betrekken van bewoners bij het groenbeheer van deze containertuintjes. GroenLinks hoort graag of levende containertuintjes in zelfbeheer toch gestimuleerd kunnen worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of mensen zelf de bij plaatsing moeten gaan opruimen als er sprake is van zelfbeheer.

De heer Virginia (GroenLinks) zegt dat het gaat om het zelfbeheer van het groen. Het is niet de bedoeling dat de taak van de gemeente, het opruimen van afval, wordt overgenomen door bewoners. Het is de bedoeling dat met de containertuintjes, de bij plaatsingen worden voorkomen. Het gaat hierbij om containers die er al zijn. Ten slotte het onderwerp dierenwelzijn. De fractie is positief over het extra geld dat hiervoor wordt uitgetrokken en heeft nog twee vragen. Kan het diervriendelijk bouwen het uitgangspunt worden in Utrecht en hoe kan in bestaande bouw de diervriendelijkheid verder worden ingevoerd?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt dat de PvdD ook blij is dat het budget omhoog is gegaan. Het valt alleen op dat in vergelijking met andere grote steden, het budget in Utrecht achterblijft en dat dierenopvang organisaties aangeven dat zij nog steeds onvoldoende budget hebben om hun werk goed te doen. Wat is de mening van GroenLinks over de hoogte van het budget?

De heer Virginia (GroenLinks) zegt dat de fractie blij is dat er in deze moeilijke tijd toch extra geld is gevonden voor dierenwelzijn. Tot slot vraagt GroenLinks of er voldoende budget is of komt voor de verwachte opvang van gedumpte coronahonden.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de openbare ruimte en het groen in de stad niet alleen voor iedereen toegankelijk maar ook aantrekkelijk moeten zijn. Dit betekent dat goed onderhoud noodzakelijk is. In sommige wijken treedt er echter verloedering op waardoor de openbare ruimte niet toegankelijk is terwijl in andere wijken er nieuwe en toegankelijke openbare ruimte is. Waar komt deze tweedeling vandaan? Verder pleit de PvdA voor een parkenplan. Per park moet bekeken worden hoe het park kan worden ingericht en beheerd. Het instellen van een parkconciërge zou een goede eerste stap kunnen zijn. Graag een reactie van de wethouder.

Mevrouw Van Dun (D66) vraagt of de PvdA ook een financiële verantwoording heeft voor de parkconciërge.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat de PvdA-fractie bij de raadsbehandeling met een concreet dekkingsvoorstel zal komen. Hij vervolgt zijn bijdrage. Het is fijn dat er eindelijk geld komt voor speelplaats De Kameleon. Komt hiermee ook een einde aan de bureaucratische rompslomp rond speelplaatsen en -tuinen? Verder vraagt de fractie hoe het zit met de 1,1 miljoen euro voor De Kameleon in verhouding tot de 0,5 miljoen euro voor de hele stad. Deze bedragen zijn niet in balans.

Mevrouw Van Dun (D66) gaat in op de onderwerpen openbare ruimte en groen. Allereerst felicitaties voor het Moxy Hotel in Rotsoord dat bijna geopend wordt. Geheel volgens de wensen van de Utrechtse welstandcommissie heeft het gebouw een industriële uitstraling gekregen. Het heeft veel glas en is saai grijs van kleur. De hoogste tijd dat Rotsoord verder wordt vergroend. Fase 1 is binnenkort al te zien en fase 2 wordt voorbereid. Er is alleen nog steeds een groot financieel tekort van ruim een miljoen euro om de plannen van fase 3 uit te voeren. Hierover staat niets in de voorjaarsnota en ook niet in het meerjarenperspectief Ruimte. D66 wil meer duidelijkheid over de toekomst van het laatste deel van de vergroening van Rotsoord. Kan de wethouder toezeggen de raad nog voor het eind van dit jaar te informeren over de financiering van fase 3?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt ten koste van welk ander groenplan D66 dit wil realiseren.

Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat het gaat om bestaande plannen en dat het initiatief bij het college ligt.

De heer Işik (PvdA) vraagt waar D66 geld vandaan wil halen om te vergroenen.

Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat voor 3 miljoen euro gebudgetteerd is maar dat niet al het geld er is op dit moment. D66 hoort graag hoe het college het geld toch gaat vinden.

De heer Schipper (SP) merkt op dat schriftelijk naar de status van fase 3 gevraagd had kunnen worden.

Mevrouw Van Dun (D66) vervolgt haar bijdrage. Wil de wethouder toezeggen dat er nooit meer hekken om bankjes heen worden gezet en dat bankjes ook niet worden weggehaald vanwege vermeende overlast?

Mevrouw Virginia (GroenLinks) is benieuwd naar de definitie van vermeende overlast. Is die gekoppeld aan het aantal mensen dat klaagt of de ernst van de overlast?

Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat een objectieve meting plaatsvindt aan de hand van meldingen die binnenkomen bij boa's of de politie. Zij vervolgt haar bijdrage. Gisteren kwam het bericht dat binnenkort het vernieuwde handboek Openbare ruimte beschikbaar komt. In dat handboek komt iets te staan over het afstandscriterium voor bankjes in centrumgebieden en nabij verzorgingstehuizen. D66 hoopt dat hierbij niet alleen de meetlat wordt gebruikt maar dat een schouw ter plekke uiteindelijk leidend is. Graag een reactie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is blij met de laatste opmerking van D66. Alleen gebruikmaken van een afstandsnorm is te theoretisch. D66 wil alleen geen schouw of inventarisatie als er sprake is van overlast.

Mevrouw Van Dun (D66) geeft aan dat zij inging op de vraag van GroenLinks naar een interpretatie. Zij heeft niets gezegd over een schouw. Niet iedereen ervaart overlast op dezelfde manier. Als er overlast is dient er gesproken te worden met de mensen die gebruikmaken van een betreffend bankje zodat een oplossing kan worden gevonden.

De heer Işik (PvdA) stelt voor dat D66 in gesprek gaat met de wijkagent en handhaving.

Mevrouw Van Dun (D66) merkt op dat in veel plaatsen er bankjes zijn met de naam van de donateur erop. Graag de toezegging dat deze mogelijkheid ook wordt onderzocht. Vervolgens geeft zij aan dat D66 een webpagina is gestart: D66wilmeerbankjesinUtrecht. Hierop kan aangegeven worden waar een bankje in de stad van grote toegevoegde waarde kan zijn. Mensen kunnen ook hun persoonlijke verhaal vertellen in relatie tot een bankje.

De heer Işik (PvdA) vraagt of D66 ook dekking heeft voor de bankjes.

Mevrouw Virginia (GroenLinks) vindt het idee voor meer bankjes mooi maar staat de website ook open voor mensen die juist een bankje weg willen hebben?

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie ook een voorstander is van meer bankjes in de stad. Hij wijst erop dat via de website Slim melden ook locaties doorgegeven kunnen worden. Is het niet beter om te verwijzen naar dit platform?

Mevrouw Van Dun (D66) geeft richting de PvdA aan dat er bestaand budget is. Verder mogen mensen ook schrijven dat zij overlast ervaren van bepaalde bankjes en kunnen zij ook gebruikmaken van de website Slim melden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt ook op dat er gemeentelijke platforms zijn waar mensen zaken kunnen melden zoals bijvoorbeeld het initiatievenfonds. Wethouder Diepeveen heeft vorig jaar toegezegd dat hierbij ook bankjes aangevraagd kunnen worden in combinatie bijvoorbeeld met een watertappunt. Wat voegt het voorstel van D66 toe?

De heer Işik (PvdA) vraagt aan de wethouder of het inderdaad klopt dat er geld is voor meer bankjes.

Mevrouw Van Dun (D66) vervolgt haar bijdrage met de openbare toiletten. D66 constateert dat er nog steeds weinig openbare toiletten zijn ondanks het aangenomen initiatiefvoorstel van de VVD en D66 'Utrecht op gemak'. Op verschillende plekken zijn noodtoiletten neergezet. De partij ziet graag dat deze een permanente plek krijgen. Verder dient bij parken ook rekening gehouden te worden met toiletgebouwen. Vervolgens geeft de fractie aan dat op het Domplein voetgangers,

fietsers en andere voertuigen gebruikmaken van dezelfde gedeelde ruimte. Tijdens het debat over de zuidelijke toegangspoort is het Ledig Erf benoemd als ‘gedeelde ruimte’. De Fietsersbond en Solgu hebben toen aandacht gevraagd voor de problemen die op een gedeeld plein kunnen ontstaan. De Fietserbond vraagt om duidelijke markering zodat fietsers de open ruimte niet gebruiken voor een kortere route. D66 wil de toezegging dat de situatie op het Domplein wordt geëvalueerd. Bij de evaluatie dient het kenniscentrum Shared Space te worden betrokken.

De heer Schipper (SP) vraagt hoe de doorgaande fietsers herkend worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) dacht dat D66 de gedeelde ruimte een succes vindt, tegelijkertijd wordt er door die partij afstand van genomen door het willen aanbrengen van markering.
Mevrouw Van Dun (D66) wijst erop dat D66 vraagt om een evaluatie. Zij vervolgt haar bijdrage. D66 maakt graag werk met werk. Als de gemeente ergens bouwt, dan dient meteen een groene opwaardering te worden meegenomen. In Leidsche Rijn wordt het project Buur ontwikkeld. D66 ziet graag langs de centrumboulevard, de busbaan aldaar, een groene scheiding tussen de bussen en de stoep. Wil de wethouder toezeggen hier werk van te maken?

De heer Schreuder (D66) zegt dat D66 blij is met de omvangrijke visie op klimaatadaptatie. In het najaar wordt hier verder over gesproken. De fractie mist alleen harde doelstellingen voor waterdoorlatende parkeerplaatsen. Deze zouden de norm moeten zijn en waar mogelijk dienen deze ook half verhard te worden aangelegd.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat dit een motie is geweest van de PvdA en dat deze is overgenomen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt benieuwd te zijn of D66 destijds het voorstel van de PvdA heeft gesteund.

De heer Schreuder (D66) geeft aan in technische zin terug te hebben gekregen dat hier nog niet iets hard over vastgelegd is. De motie waar de heer Işik het over heeft, is hem niet bekend. Kan deze worden toegestuurd?

De heer Işik (PvdA) merkt op dat wethouder Verschuure ook een vergelijkbare motie heeft aangenomen voor de hele regio.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA graag rust- en ontmoetingsplekken ziet in de stad. Ommetjes zijn hierbij ook belangrijk. In de bijlage van het MPG wordt vaag iets gezegd over de resultaten daarvan. Waarom, waar en hoeveel is er geïnvesteerd hierin? Verder gaat materiaalgebruik flink duurder worden. De index is daarop aangepast. Is het college bereid om dit als extra aanleiding te gebruiken om naar meer circulair materiaal te gaan kijken? De fractie vraagt of het college wil monitoren wat de prijzen in de praktijk gaan doen. Ten aanzien van de havengelden waarschuwt het CDA er voor dat er een gat gaat ontstaan als alleen het liggeld van met fossiele brandstof aangedreven boten heel duur wordt gemaakt en het liggeld voor elektrische boten heel goedkoop. Dit effect treedt nu op en een en ander wordt nu doorgeschoven naar de beroepsvaart. Dit is onredelijk. Waarom is deze keuze gemaakt? Ten aanzien van zelfbeheer stelt het CDA voor om stad breed met bordjes aan de slag te gaan. Zelfbeheerders zijn vaak trots op datgene wat zij hebben gerealiseerd. Zelfbeheer dient vaker toegepast te worden. Verder is de fractie benieuwd naar zwerfafval. Het is fijn dat er een ‘hotspot’-aanpak is gekomen. Hier staat wel dat de wethouder nog wacht op een en ander rondom peuken. Kan er geïnvesteerd worden in bijvoorbeeld peukentegels? Dan het vandalisme bijvoorbeeld met betrekking tot bushokjes en het Máximapark. Zou de wethouder willen kijken of er ook camera’s opgehangen kunnen worden op locaties waar veel vandalisme optreedt? Tot slot krijgt de fractie vaak verzoeken tot herinrichting van straten. Is het college bereid om informatie te geven over hoe aanvragen worden behandeld en of er terugkoppeling plaatsvindt als een straat aan de beurt is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) gaat in op het onderwerp ‘groen, tenzij’. De fractie ziet nog veel gebieden waarbij zij zich afvraagt of dit breed gedeelde principe in de praktijk goed werkt. Bij het Moxy Hotel komt bijvoorbeeld de omgeving nog erg stenig over. Waarom lukt het niet om het ‘groen, tenzij-principe’ hier toe te passen? Dan het rondje Singel dat bijna compleet is. Tenminste voor de boten maar nog niet altijd voor de voetganger. Een belangrijke schakel bevindt zich bij het

Wolvenplein en de brug over de Singel is inmiddels in de tender meegenomen. Wat de ChristenUnie betreft wordt hier een voetganger vriendelijk plan van gemaakt waardoor het rondje ook compleet wordt voor de voetganger. Kan de wethouder dit toezeggen en kan de wethouder iets zeggen over de realisatietermijn van de brug? Gisteren heeft wethouder Van Ooijen toegezegd om te gaan komen met een brief met een integrale visie op sporten in de openbare ruimte. Hier ligt een kans om dit te combineren met de groene ommetjes. Is de wethouder bereid om een koppeling te maken?

De heer Van der Marel (VVD) vraagt wat de brug bij het Wolvenplein te maken heeft het lopen van het rondje binnenstad.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt dat de ChristenUnie goede looproutes naar het centrum wil creëren. De looproute aldaar is nog niet helemaal optimaal. Dan het onderwerp afval in de parken. In de voorjaarsnota zit extra geld voor afvalcoaches. Eerder is gevraagd wat deze nu precies gaan doen en het antwoord verwees naar het actieplan Schone stad. Hierin staat echter maar een regel over de coaches. Van parkbezoekers heeft de ChristenUnie begrepen dat de afvalcoaches van alles doen zelfs spelletjes en verhalen vertellen. Dit is toch niet echt de taak van een afvalcoach? Het extra geld dient niet ingezet te worden voor coaches maar voor handhaving in de parken. Graag een reactie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het CDA ook twijfel heeft bij de schone stadcoaches en dat de partij fysieke maatregelen heeft voorgesteld zoals peukentegels.

Mevrouw Van Dun (D66) zegt dat zij juist heeft gelezen dat de coaches het goed doen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat de fractie verhalen heeft gehoord van parkbezoekers. Hij wijst erop ook aan de wethouder te vragen of hij zicht heeft op datgene wat de coaches doen. Verder weet hij niet of peukentegels nu heel belangrijk zijn. Tot slot gaat hij in op de watertappunten. Er zijn een aantal locaties in de stad, zoals het Julianapark, het gebied rond de Muntsluis en een aantal sportparken, waar op dit moment geen drinkwater te krijgen is terwijl dit wel wenselijk. Is de wethouder bereid hier eens naar te kijken?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) gaat in op het onderwerp groen in relatie tot het meerjaren groenprogramma. Hierin worden groene schoolpleinen genoemd als kans om te vergroenen. Wat vindt het college van het tempo van vijftien pleinen per jaar en wat is er voor nodig om dit tempo omhoog te krijgen? Wellicht is samenwerking met IVN of de provincie een optie? In met meerjaren groenprogramma gaat het ook over de schaalsprong groen. Wat zijn de kwaliteit en de kenmerken van het groen? Hier heeft de fractie een technische vraag over gesteld waaruit bleek dat deze informatie er niet lijkt te zijn. Is de wethouder het ermee eens dat het voor de biodiversiteitswaarde nogal uitmaakt wat voor vorm groen erbij komt? Het verbaasde de PvdD dat het Enecopark werd genoemd. Wat moet de fractie zich hierbij voorstellen en kan hiervoor een andere naam worden gebruikt? Vervolgens wordt er grond aangekocht voor groen en sport. Wat zijn de voornemens hieromtrent en hoeveel bedraagt het budget? Vervolgens een vraag over Oud-Zuilen en de natuurontwikkeling daar. Het is een mooie ontwikkeling dat de verpachte grond omgevormd gaat worden tot natuur. Kan het college bevestigen dat er bij Oud-Zuilen geen evenementen gaan komen met versterkt geluid? Voorts stamt de huidige groenstructuurkaart uit 2016. Is het tijd voor een update van die kaart? Dan het aantal vierkante meters groen en blauw. Graag de toezegging dat de indicator groen en water op wordt gesplitst zodat de raad inzicht heeft in de afzonderlijke ontwikkelingen. Verder wil de PvdD ook graag dat er indicatoren komen voor de ontwikkeling van de biodiversiteit in de stad. Graag een toezegging. Tot slot de vraag waarom er in Rivierenwijk onvoldoende projecten voor vergroening gevonden zijn. Graag de toezegging dat dit jaar wel voldoende projecten worden gevonden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat mevrouw Sasbrink ervan vindt dat het budget hiervoor wordt overgeheveld naar een andere wijk.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) antwoordt dat de fractie hier verbaasd over was. Zij vervolgt haar bijdrage met het punt dierenwelzijn. De dierenambulance is onlangs gestopt met nachtdiensten vanwege het feit dat er onvoldoende middelen zijn voor voldoende mankracht en de vogelopvang moest vorig jaar een tijd lang noodgedwongen sluiten omdat er onvoldoende budget was om open

te kunnen blijven. Vorig jaar is dit met een incidentele bijdrage opgelost maar de PvdD concludeert dat de opvang van dieren over het algemeen onvoldoende is. De PvdD is blij met verhoging van het budget maar in vergelijking met andere steden blijft Utrecht nog steeds achterlopen op het budget. Kan de wethouder toezeggen dat de bijdrage aan de vogelopvang niet meer wordt verlaagd en dat jaarlijks wordt gemonitord of de gemeentelijke bijdrage omhoog moet om de hulp aan vogels te bestendigen en te verbeteren? Daarnaast dient er 30.000 euro per jaar beschikbaar gesteld te worden aan de dierenambulance zodat de nachtdiensten weer gewaarborgd kunnen worden. Vervolgens de kippen in het Julianapark. De situatie hieromtrent begint uitzichtloos te worden en de PvdD wil nu een oplossing en niet over een half jaar. Wat doet de wethouder om het bijplaatsen te voorkomen en om de gemoederen in de wijk te doen bedaren zodat mensen niet het heft in eigen handen gaan nemen? Dan een punt over watervogels. Kleine watervogels sterven met regelmaat omdat zij terechtkomen in water overstorten. Kan hier een structurele oplossing voor komen in afstemming met het Waterschap? Hetzelfde geldt voor putten en goten waar amfibieën en reptielen in kunnen vallen. Dan de riool overstorten en vissterfte. Deze week stierven er opnieuw vissen en mogelijk ook andere dieren doordat er weer een riool overstort was door extreme regenval. Kan er een einde gemaakt worden aan de riool overstorten? Regenwater dient apart te worden opgevangen en het riool dient in orde te komen. Graag de toezegging dat de wethouder dit een belangrijk punt maakt binnen het college en hier snel actie op onderneemt. Verder is door klimaatverandering de paartijd van kikkers en amfibieën eerder in het jaar. De PvdD maakt zich daarom zorgen over de baggerwerkzaamheden. Hoe houdt het college in het baggerbeleid rekening met de gevolgen van klimaatverandering en mogelijke verstoring van deze soorten? Tot slot komen er door klimaatverandering ook periodes van extreme hitte. Dit heeft gevolgen voor dieren zoals koeien en paarden in de weides. De gemeente dient meer te doen dan alleen het maken van een melding bij de Wakker Dier of de landelijke overheid. Kan de wethouder toezeggen om een plan te maken om dieren in Utrecht te beschermen tegen de gevolgen van hittestress?

De voorzitter constateert dat de fractie van DENK niet aanwezig is.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) merkt op dat de fractie vindt, dat er veel afval wordt achtergelaten in parken. Daarnaast is het opmerkelijk dat er nu hekken om parken worden gezet om zo overlast te verminderen. Dit is niet de juiste weg. Verder is Student&Starter benieuwd of er inmiddels een meer integrale visie kan komen op openbare ruimte. Het parkenplan van de PvdA zou hier wellicht in meegenomen kunnen worden. Tijdens de afvalprikactie heeft de fractie gesproken met een aantal dak- en thuislozen die tussen het afval statiegeldmateriaal weghalen. In Denemarken en Zweden staan rond prullenbakken cirkels waar mensen statiegeldmateriaal kunnen neerzetten. Kunnen in Utrecht ook dergelijke cirkels om prullenbakken komen? Dan de toegankelijke openbare ruimte. In een aantal steden bestaat de rolstoelpicknicktafel. Dit is een picknicktafel met een uitschuifbaar of langer tafelblad. Kunnen dit soort picknicktafels ook ergens in Utrecht worden gerealiseerd? Dan de verborgen mysterieuze openbare ruimte. In 2016 heeft Student&Starter aandacht gevraagd voor de historische hofjes en steegjes die de stad rijk is. Veel mensen kunnen deze hofjes en steegjes echter niet vinden. Misschien is het leuk om volgend jaar in het kader van 900 jaar stad, deze hofjes en steegjes meer aandacht te geven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of hierdoor het mysterie van de hofjes niet een beetje verdwijnt.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vervolgt haar bijdrage. In de tegenbegroting is de oproep gedaan om ook emissievrije bootjes en ligplekken meer te belasten. Er is immers ruimtegebrek op het water. Verder is de fractie blij te lezen in het duurzaamheidsverslag, dat de groene daken vervijfvoudigd zijn. De groene gevels blijven wel achter.

De heer Schipper (SP) sluit aan bij de oproep van de PvdD om een structurele oplossing te vinden voor de vogelopvang en dergelijke. De wethouder is met de regiogemeentes in gesprek. Hoe staat het hiermee? Verder moeten er bij de aanleg van het Lunettenpark bij de Rijndijk, de Koningsweg, volkstuintjes verdwijnen. De SP vindt het vreemd dat als een groene wig wordt aangelegd, dat er dan volkstuintjes moeten verdwijnen. Wil het college zich inspannen om deze volkstuinen in te passen?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of de heer Schipper de relatie met het Lunettenpark kan toelichten.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat in de ontwikkelvisie Maarschalkerweerd, de groene verbinding tussen Lunetten en Amelisweerd staat.

De heer Virginia (GroenLinks) merkt op dat een en ander niets te maken heeft met de ontwikkelvisie Maarschalkerweerd. De eigenaar van het gebied wil het gebied gaan ontwikkelen. GroenLinks deelt de zorg en sluit zich aan bij de oproep dat de gemeente zich meer mag inspannen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) sluit aan bij hetgeen de heer Virginia zegt. Zij vraagt aan de heer Schipper wat van het college gevraagd zou kunnen worden.
De heer Schipper (SP) zegt dat hij daar niet concreet een antwoord op heeft.

Mevrouw Zwinkels (CDA) kan aansluiten bij hetgeen de heer Schipper heeft ingebracht. Is hij het ermee eens dat dit wel degelijk verband kan houden met de ontwikkeling van Maarschalkerweerd?

De heer Schipper (SP) antwoordt bevestigend.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Van Hooijdonk gaat allereerst in op vragen die raken aan beleid. De heer Virginia vroeg naar de mogelijkheid om natuur rechten te geven. Hier is eerder over gesproken en het is mooi dat er mensen zijn die hiertoe een initiatief willen nemen. Er staat een afspraak hieromtrent uit. De wethouder maakt wel de kanttekening dat er in de stad een gigantische opgave ligt om groen mee te laten groeien. Als gekozen moet worden tussen groen tastbaar zien in de stad en een juridische strijd, dan zal zij kiezen voor het eerste. De heer Virginia had het ook over een soort concept, 3-30-300. Drie bomen vanuit huis zien, vindt zij ambitieus. De afstandsnorm voor parken is er en het bladerdek zit in de RSU. Zij denkt niet dat nu nog allerlei nieuwe concepten geïntroduceerd moeten worden. Met de RSU wordt al een visie neergezet, ook voor groen. Verder zijn er veel vragen gesteld over biodiversiteit. Het college zal nog gaan rapporteren aan de raad over op welke manier biodiversiteit in kaart kan worden gebracht en op welke manier gemonitord kan worden. Verankering in beleid is op hoofdlijnen al gebeurd. Als de raad een besluit heeft genomen over de RSU, dan zal het college aangeven hoe een en ander uitgewerkt kan worden. Mevrouw Sasbrink vroeg of de groenstructuurkaart niet geactualiseerd moet worden. Dit is typisch een vraag voor als de RSU als visie wordt aangenomen. Er wordt dan gekeken hoe een en ander geïmplementeerd moet worden in de verschillende omgevingswetproducten. Hier wordt dus op teruggekomen en dit is een bestaande toezegging. Er zal ook meer toegekomen worden aan de vraag van de PvdD over de kwaliteit van het groen in relatie tot de kwantiteit. De PvdD vroeg ook naar de splitsing van groen en blauw. Het klonk alsof mevrouw Sasbrink stelde dat het college iets nieuws voorstelde. Dit is niet zo. Het college vindt het niet aan te bevelen om de twee zaken uit elkaar te halen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) constateert dat in deze voorjaarsnota het voorstel wordt gedaan om de indicator te veranderen. Het is wel degelijk nieuw dat het college het blauw erbij op wil tellen. Daarnaast is er verschil in kwaliteit tussen de kenmerken van groen en blauw.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat haar verteld is dat niet iets nieuws wordt gedaan op dit thema. Voor het slotdebat zal nog een brief worden gestuurd. Als zij zichzelf moet herstellen, dan zal zij dit daarin doen. Verder zal er nog over de kwaliteit gesproken worden omdat de RSU nog uit wordt gewerkt.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat zij gevraagd heeft om een splitsing tussen wat nu groen is en blauw.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij dit geen goed idee vindt. Er is in technisch opzicht uitgelegd waarom.

Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat zij een en ander hetzelfde heeft gelezen als mevrouw Sasbrink.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat als zij verkeerd blijkt geïnformeerd, dat daar in de schriftelijke informatie voor het slotdebat op teruggekomen wordt. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van de PvdD naar een soort verdeelsleutel tussen sport en groen voor het investeringsbudget. In een technische beantwoording is aangegeven dat die er niet is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom nu een aankoopbudget gereserveerd wordt van 3 miljoen euro. Kan onderbouwd worden wat hiermee gedaan gaat worden?

Mevrouw Van Dun (D66) merkt op dat de 3 miljoen euro gebudgetteerd staat voor dit jaar.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een en ander niet vanzelf gaat terwijl de barcode wel in stand gehouden moet worden. Soms kan iets met eigen grond iets worden gedaan en soms is het nodig om grond te verwerven. Als de gemeente kansen ziet, dient zij te kunnen handelen en daar is dit geld voor.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of het een idee is dat de wethouder volgend jaar in de stukken laat terugkomen hoe de kansen zijn benut en waar het geld aan is besteed.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de barcode niet voldoende is. Onder welke voorwaarden is nu akkoord dat er grond wordt aangekocht? Wellicht kan hier iets over in de brief komen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een en ander moet voldoen aan de opgave en dat als in een bepaalde wijk geen kansen blijken, dat dan wordt gehandeld in een andere wijk. In de brief zal hier op terugkomen worden en er kan dan ook iets gezegd worden over hoe het samenspel goed georganiseerd kan worden.

De voorzitter inventariseert of de brief voor het slotdebat komt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt bevestigend. Vervolgens gaat zij in op de visie op recreatie in de openbare ruimte. In de begeleidende brief met betrekking tot de Muntsluis is gezegd, dat men zich hierop zal beraden. Zij stelt voor ook hierop terug te komen in de verzamelbrief. Dan een aantal zaken die inzoomen op locaties. De heer Van der Marel had het over Zuilen. Voor degene die nu pachten is een en ander goed te dragen. Zaken gaan in goed overleg. Mevrouw Sasbrink vroeg nu al vast te stellen dat er geen versterkte muziek komt. De wethouder vindt dit ingewikkeld omdat men pas aan het begin van de planvorming staat. Op een later moment zal er een standpunt worden ingenomen. Vervolgens gaat zij in op Rotsoord. Zij begrijpt dat de ChristenUnie zich afvraagt of dit het is qua vergroening. De wethouder geeft aan behoorlijk te hebben aangedrongen. Zij geeft aan dat wel een interessante methode is gebruikt. De bewijslast is omgekeerd doordat begonnen is met groen. Daarna zijn de functies ingetekend. Het lastige hier is, dat er veel functies zijn. Deze zijn deels wel ter discussie gesteld maar dit heeft niet veel gebaat.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) voelt de behoefte om eens een keer in de methodiek te duiken.

Wethouder Van Hooijdonk denkt dat veel mogelijk is in de stad maar dat in dit geval een en ander met de functie van de plek te maken heeft. Verder kan de heer Van der Graaf wellicht broeden op een initiatief. De medewerkers van de gemeente willen daar van harte bij helpen. Mevrouw Sasbrink had een vraag gesteld over het Enecopark. De opmerking over de naam kan de wethouder zich voorstellen. Er is nog niet diepgaand nagedacht over een naam maar er is wel planvorming gaande. Deze komt nog naar de commissie en de bezinning op de naam zal hierin worden meegenomen. De eerste ideeën zijn een combinatie van sport en groen. Mevrouw Van Dun vroeg of er een heg of iets dergelijks kan komen bij een busbaan in Leidsche Rijn. Een en ander hieromtrent is uitgevraagd en de mensen die hiermee bezig zijn zullen kijken of dit mogelijk is. Mevrouw Sasbrink en mevrouw Zwinkels vroegen naar het groen in Rivierenwijk. De wethouder zegt dat een en ander onhandig is opgeschreven. Op geen enkele manier is het de bedoeling geweest om op te schrijven dat minder gedaan zal worden in Rivierenwijk. Het is natuurlijk de bedoeling om in Rivierenwijk aan de slag te gaan samen met bewoners. Een en ander kan wel meer of minder snel gaan. Bij een van de locaties in Rivierenwijk spelen allerlei erfgoedvraagstukken. Er wordt ook samengewerkt met scholen maar die hebben de laatste tijd

ook andere zaken aan hun hoofd gehad tijdens corona. Verder staat in het beleid dat voorrang wordt gegeven aan groenarme wijken. Met betrekking tot de mysterieuze hofjes merkt zij op, dat de commissie heel recent de binnenstadvisie heeft ontvangen. Het 'beleefbaar' maken van de hofjes staat daar in. De ChristenUnie vroeg ommetjes te combineren met sport. Het lijkt de wethouder goed om te verkennen of hier kansen voor zijn. De Wolvenpleinbrug is hierbij een gewenste ontwikkeling. Dan het Lunettenpark en de volkstuintjes. De visie is geen belemmering. Het betreft hier keuzes van de eigenaar. De wethouder zal aan wethouder Verschuure die met dit dossier bezig is doorgeven, dat er veel enthousiasme is voor volkstuintjes en stadslandbouw.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of de wethouder aan wethouder Verschuure de suggestie wil overbrengen om zelf ter plekke te gaan kijken.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat wethouder Verschuure vaak in de stad gaat kijken en dat hij waarschijnlijk met liefde ook daar gaat kijken. Zij vervolgt haar beantwoording. Mevrouw Sasbrink vroeg of niet meer dan vijftien schoolpleinen per jaar vergroend kunnen worden. De wethouder vindt vijftien schoolpleinen per jaar eigenlijk wel indrukwekkend. Ze wijst erop dat tot voor kort nog in de verordening stond dat een schoolplein verhard moest zijn. De heer Virginia had het over de 'hanging baskets'. Hier zou over gesproken worden met ondernemers. De wethouder geeft aan dat het gesprek loopt en dat bekeken moet worden in hoeverre de ondernemers ontvankelijk zullen zijn omdat het hun initiatief is. Ten slotte het onderwerp dierenwelzijn. Dierenvriendelijk bouwen is uitgangspunt. Het wordt meegenomen in tenders en in gebiedsontwikkelingen. Verder zijn er een soort 'natuur in de buurt-kaarten' die mensen helpen in de bestaande bouw te zien wat er gedaan kan worden. Met betrekking tot de kippen in het Julianapark merkt zij op, dat hoe ook te werk wordt gegaan, de vogelgriep in de weg zit. Dit betekent dat er geen kippen vervoerd mogen worden en dit betekent dat er een tijdje nog geen echte actie genomen kan worden. Ten aanzien van de preventie bij de bij plaatsing merkt zij op, dat pas geleden een brief geschreven is waarin staat dat met een voederverbod wordt gestart. Verder is er ook een wijkbericht in voorbereiding. Er zijn ook vragen gesteld over de dierenopvang organisaties. Het budget voor de Dierenbescherming is verhoogd en de Dierenbescherming levert daarvoor diensten die over de vogelopvang en dierenambulance gaan. Met betrekking tot de regiobijdrage voor de vogelopvang constateert zij, dat Nieuwegein, Houten en Zeist een toezegging hebben gedaan. Tot slot vroeg GroenLinks of er voldoende middelen zijn voor de post corona honden. Hieromtrent ziet het college geen grote vraagstukken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt dat de Dierenbescherming niet alles kan doen met het contract. Kan de wethouder niet toezeggen dat ervoor gezorgd wordt dat de Dierenambulance zijn diensten kan blijven aanbieden en dus ook 's nachts?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt ontkennend. De gemeente heeft een contract met de Dierenbescherming en niet met de Dierenambulance. De Dierenbescherming moet leveren wat is afgesproken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt wat de wethouder gaat doen als de Dierenambulance aangeeft dat voor het beschikbare bedrag geen nachtdiensten geleverd kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij de Dierenbescherming gaat houden aan het contract.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de opvang van dieren tijdens nachtelijke uren ook in het contract staat.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij dit niet paraat heeft.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt dat de Dierenbescherming aan heeft gegeven dat het door de gemeente beschikbaar gestelde bedrag niet genoeg is voor de nachtdiensten van de Dierenambulance. Wil de wethouder nagaan of de nachtdiensten in het contract staan?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het contract het contract is. Verder zal zij nagaan of de nachtdiensten in het contract zitten of niet. De wethouder vervolgt haar beantwoording met het hitteplan. De PvdD heeft hier schriftelijke vragen over gesteld. Deze zijn nog in aantocht.

De voorzitter inventariseert of er nog antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Virginia (GroenLinks) had nog een vraag gesteld over de waarde van de bomenbalans.

Mevrouw Zwinkels (CDA) had een vraag gesteld over de herinrichting van straten op aanvraag.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat deze vraag hoort bij mobiliteit en niet bij openbare ruimte.

Mevrouw Zwinkels (CDA) hoort graag nog iets meer over de groene ommetjes.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) had een vraag gesteld in verband met het stimuleren van groene gevels.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) heeft gevraagd naar de realisatietermijn van de Wolvenpleinbrug.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft een toezegging gevraagd om bij de programmabegroting indicatoren toe te voegen om biodiversiteit meetbaar te maken.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt op de vraag van de heer Virginia, dat niet zozeer naar de kleine aantallen gekeken moet worden maar dat vooral de trends in de gaten gehouden moeten worden. De trend is, dat het aantal bomen toeneemt. Mevrouw Zwinkels vroeg naar de ommetjes. Er is een ommetje gerealiseerd in west, twee zijn in aanbouw en een vierde is mogelijk nog komend. Er zijn verschillende ommetjes in aantocht. Een volgende keer zal iets meer precies worden gerapporteerd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt in welke rapportages de ommetjes voortaan terug te zien zijn.

Wethouder Van Hooijdonk verwijst naar het groenverslag dat bij de stukken zit bij het groenstructuurplan. Met betrekking tot de Wolvenplanbrug merkt zij op, dat deze onlangs is gegund door de Rijksvastgoeddienst aan een partij. Die partij heeft een plan en uit die ontwikkeling zal moeten blijken of de brug kan. De wethouder vindt het lastig om een termijn aan te geven. Vervolgens gaat zij in op de indicator voor biodiversiteit. Hier wordt in de tweede helft van het jaar op teruggekomen en dit is een bestaande toezegging.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Virginia (GroenLinks) constateert dat er een gesprek plaatsvindt over de rechten van de natuur. Zou de wethouder hierover een terugkoppeling willen geven?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat die terugkoppeling gegeven zal worden nadat de gesprekken zijn afgerond. Zij verwacht dat dit nog dit kalenderjaar zal zijn.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Van Hooijdonk komt in een verzamelbrief voor het slotdebat van de voorjaarsnota, terug op een aantal onderwerpen waaronder het aankoopbudget groen en sport en de nachtdiensten in het contract van de Dierenbescherming.
Wethouder Van Hooijdonk komt in de jaarlijkse rapportage van het groenstructuurplan terug op de voortgang van de realisatie van de groene ommetjes.
Wethouder Van Hooijdonk komt voor het eind van 2021 terug op de gesprekken over de rechten van natuur.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of de integrale visie openbare ruimte en recreatie wordt meegenomen in de verzamelbrief.

De voorzitter concludeert dat de integrale visie openbare ruimte en recreatie ook wordt meegenomen in de verzamelbrief.

Wethouder Diepeveen zegt dat vorige week twee grote visies de inspraak zijn ingegaan. Ten eerste de visie water en riolering, voorheen het plan gemeentelijke watertaken, en ten tweede de visie klimaatadaptatie. Het is de bedoeling om in de komende zomerperiode in de inspraak van alles op te halen. Er komt dan een reactienota ter besluitvorming naar de raad. Hier zal ook een programmering bij zitten op het vlak van water en riolering. De 1,9 miljard is een doorkijkje tot 2050. In vierjarenplannen zal een en ander scherper wordt gemaakt. Ten aanzien van de doorvaarbare Leidse Rijn merkt hij op, dat er een aantal redenen zijn om te werken aan een visie op het stadswater. De eerste participatiebijeenkomsten zijn geweest. Als deze visie er is kan in besluitvormende zin gesproken worden over de thema's die worden benoemd. Met betrekking tot de Nieuwegracht merkt hij op, dat kleine elektrische bootjes voorlopig het meest voor de hand liggen. Voorlopig kunnen deze er nog niet komen omdat nog wordt gewerkt aan het wervengebied.

De heer Van der Marel (VVD) denkt dat een en ander naar voren gehaald moet worden. Dit versterkt het toeristische karakter van de stad.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat de visie Stadswater in de tweede helft van 2022 ter besluitvorming zal worden aangeboden. Verder is de omgevingsvisie Binnenstad 2040 de zichttermijn. Het betekent niet dat wat daarin staat, pas in 2040 zal worden gedaan. Dan de 15 miljoen euro voor het wervengebied. Dit bedrag komt uit de middelen die voor RAK 22 beschikbaar waren. 38,9 miljoen euro is totaal beschikbaar. De raad wordt gevraagd hiervan het label te verbreden. Voor de eerste drie jaar is er een uitvoeringsplan dat 48 miljoen euro kost. Over de 38,9 miljoen euro wordt de raad dan gevraagd een besluit te nemen voor een bredere labeling en de resterende 9 miljoen euro dient dan gefourneerd te worden. De 15 miljoen euro telt daarin mee. Vervolgens gaat de wethouder in op de containertuintjes. Kunstgrasmatjes bleken geen effect te hebben op het bestrijden van de bij plaatsingen. Dit wordt ook niet verwacht van levende containertuintjes. Er is wel een opening geboden in de brief waarbij de evaluatie is aangeboden. Er is namelijk gezegd dat de volle grond naast de containeropstelplaatsen zich goed kan lenen voor vergroeningsmogelijkheden, ook in zelfbeheer. De PvdA suggereerde een tweedeling in onderhoudsniveau tussen verschillende wijken. Dit herkent de wethouder niet en het is ook niet de systematiek. Er dient alleen wel extra geïnvesteerd te worden in die wijken die groenarm zijn en waar de openbare ruimte kort na de oorlog is aangelegd. Dit heeft ook weer te maken met de rioolvervanging. Met betrekking tot het parkenplan en de parkconciërge is de wethouder benieuwd naar waar de PvdA mee komt. Ten aanzien van speelplaats De Kameleon merkt hij op, dat te zien zal zijn dat een en ander vlot gaat lopen. Dan de vraag hoe het geld voor De Kameleon zich verhoudt tot de 0,5 miljoen euro voor de hele stad in het kader van speelruimtebeleid. Dit zijn twee verschillende dingen. Bij deze voorjaarsnota slaagt het college erin om voor de eerste twee jaar, 2022 en 2023, middelen beschikbaar te krijgen voor speelruimtebeleid. Hierna zal toegewerkt worden naar structurele financiering. Vervolgens gaat de wethouder in op de bankjes. De eerste winst zit in het niet verwijderen van bankjes. Aan de andere kant kunnen er situaties zijn dat toch een keer een bankje wordt weggehaald.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt in verband met het speelruimtebeleid hoe gecommuniceerd wordt over het beschikbare geld voor bewonersinitiatieven.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat initiatieven via de wijkbureaus naar de gemeente komen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of de speelruimtescans onder de aandacht gebracht kunnen worden bij projectontwikkelaars. Verder is toegezegd om meubilair en modulair mee te nemen.

Wethouder Diepeveen zegt dat een en ander bij de inrichting van nieuwe gebieden vanaf het begin af aan wordt meegenomen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording met de bankjes en het afstandscriterium. In het handboek wordt hier iets over opgenomen als stimulans. Hiermee wordt een toezegging gestand gedaan. De komende tijd wordt volop aan de slag gegaan met het plaatsen van nieuwe bankjes. Daarnaast is het doneren van bankjes aan de stad zinnig. Met betrekking tot de openbare toiletten is er een initiatief van D66 en de VVD. Dit heeft constant de aandacht en corona heeft een versnelling gebracht. Op meer plekken zijn tijdelijke toiletten geplaatst vanuit de nood. Dan de 'shared space' op het Domplein. Er wordt gesproken met de Fietsersbond over hun zorgen. Een evaluatie is nu niet voorzien. De vinger wordt wel aan de pols gehouden. Het algemene beeld is, dat het een veilige oplossing is.

Mevrouw Van Dun (D66) dringt aan op een evaluatie.

Wethouder Diepeveen denkt dat dit niet nodig is. Bij het Ledig Erf is men niet van plan een ‘shared space’ te maken en over het Domplein wordt gesproken met de Fietsersbond en er is contact met omwonenden. De heer Schreuder heeft opmerkingen gemaakt over waterdoorlatende parkeerplaatsen. In het handboek staat dat bij parkeervakken standaard water passerende klinkers worden toegepast. Verder staat een en ander over het circulair materiaal in de nota Beheer Openbare ruimte. Mevrouw Zwinkels sprak hierover en zij kwam ook terug op het punt van de vergroeningsmaatregel ten aanzien van emissievaartuigen en emissievrije vaartuigen. Het goede nieuws van de vergroening is, dat deze daadwerkelijk doet waarvoor die is bedoeld. De overstap naar emissievrije vaartuigen is daarmee geholpen. Van te voren had bedacht kunnen worden dat de inkomsten dan gaan teruglopen. Dit is misschien waar maar nu kan gehandeld worden door de beroepsvaart wat zwaarder te belasten. Hierbij wordt gekeken naar de tarieven elders in het land. Utrecht had bescheiden tarieven voor de beroepsvaart. Die kunnen best iets worden verhoogd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) constateert ten aanzien van het circulair materiaal, dat bepaalde indexen veranderen bij de gemeente. Dit brengt best een grote kostenpost met zich mee. Is dit een extra kans om naar alternatieven te gaan kijken?

Wethouder Diepeveen verwijst naar het algemene beleid voor circulariteit. Dit gaat ook over materialen die worden gebruikt in de openbare ruimte. Daarbij heeft de gemeente uiteraard een voorbeeldfunctie. Tegelijkertijd moet ervoor opgepast worden dat het extra geld dat beschikbaar wordt gesteld via de voorjaarsnota en bedoeld is om de extra kostenstijging in de weg- en waterbouw te repareren, niet dubbel wordt uitgegeven. Het beleid voor circulariteit biedt houvast. Vervolgens gaat de wethouder in op het onderwerp zelfbeheer en het plaatsen van bordjes. Bij de commissiebehandeling kan dit binnenkort prima aan de orde komen. De wethouder kan zich voorstellen dat bordjes zelfbeheerders stimuleert. Met betrekking tot peukentegels merkt de wethouder op, dat die over het algemeen geen doorslaand succes zijn. Het onderwerp camera’s bij vandalisme dient met de burgemeester te worden besproken. Ten aanzien van aanvragen voor de herinrichting van straten verwijst de wethouder naar de meerjaren investeringsplanning in het kader van de nota Beheer openbare ruimte. Eind van dit jaar wordt gekomen met de meerjarenplanning voor de jaren 2022-2026. Bij de voorjaarsnota wordt gekomen met de planning voor de jaren 2023-2027. Dan de afvalcoaches. De afvalcoaches hebben een flink takenpakket en zij worden onrecht gedaan als zij worden gezien als mensen die leuke spelletjes in het gras spelen. Deze spelletjes kunnen wellicht zinvol zijn om mensen te attenderen op het belang van schone parken. Daarnaast spelen afvalcoaches een rol in de communicatie en in de voorlichting. Ze verschijnen op scholen en doen daar schoonmaakacties met schoolkinderen. Het afgelopen half jaar hebben de afvalcoaches vijfduizend afvalknijpers uitgedeeld aan Utrechters die tijdens hun dagelijkse rondje afval oppakken. De afvalcoaches doen ook het nodige rondom de bijplaatsingen. Het zijn geen handhavers maar zij signaleren wel.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat nu concreet nog aan maatregelen gedaan gaat worden. De ‘hotspot-aanpak’ is zojuist gepresenteerd maar veel fysieke maatregelen worden niet gedaan. Waarom worden nu niet ook fysieke maatregelen getroffen?

Wethouder Diepeveen merkt op dat het niveau van inzet van de mensen hoog is. Verder staat het college open voor elke creatieve gedachte over hoe een en ander nog meer onder de aandacht kan worden gebracht, juist bij de veroorzakers van rotzooi.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie toch zorgen heeft over de opdracht voor de afvalcoaches. Zij hebben een breed takenpakket maar er zijn vooral problemen in de parken. Kan hier meer de focus op worden gelegd?

Wethouder Diepeveen antwoordt dat er in de zomer teams van jonge mensen zijn die de parken in worden gestuurd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het publiek hard aangesproken moet worden. Afvalcoaches worden uitgelachen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of het klopt dat er gedragsdeskundigen worden ingezet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor de ‘hotspot-aanpak’ te agenderen.

Wethouder Diepeveen zegt tegen de heer Bos dat bij parken staat aangegeven, dat mensen hun rommel mee naar huis moeten nemen en dat er ook wordt gekeken naar handhavingsmogelijkheden. De afgelopen periode hebben mensen ook een bon gekregen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) refereert aan de Motie ‘Je bent een rund als je een drugslijn runt’. Hierbij wordt juist ingezet op voorlichting wellicht op een provocatieve manier.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat met veel middelen waaronder handhaving, inzet gepleegd wordt op de parken. Hiernaast wordt nagedacht over wat nog meer en anders kan worden gedaan. Hierbij wordt geen gedragsdeskundige geraadpleegd maar als een gedragsdeskundige iets in de krant schrijft, dan wordt hier kennis van genomen. Hij vervolgt met de drinkwater tappunten. Afgelopen vijf jaar zijn er zeventig gerealiseerd. Aanvragen lopen via het wijkbureau en Vitens is betrokken. Een en ander loopt goed.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat er nog witte vlekken zijn bij sportparken en parken. Is de wethouder bereid hier initiatief te nemen?

Wethouder Diepeveen zegt niet te weten van witte vlekken. Bij sportparken zijn sportverenigingen wellicht initiërend. Sportverenigingen kunnen de wijkbureaus vinden. Ten aanzien van de watervogels en water overstorten merkt de wethouder op, dat het fijn was geweest als hieromtrent een technische vraag zou zijn gesteld. Voor het slotdebat zal de vraag worden beantwoord. Ten aanzien van riool overstorten en vissterfte merkt hij op, dat het afkoppelen van regenwater een belangrijk punt is. Er wordt aan een en ander hieromtrent gewerkt en het tempo wordt opgevoerd. Verder worden baggerwerkzaamheden uitgevoerd binnen een gedragscode om negatieve effecten op beschermde soorten te voorkomen. Er wordt bijvoorbeeld niet gebaggerd tussen half maart en half juli, het broedseizoen, en daarnaast is standaard een ecoloog aanwezig als kwetsbare soorten te verwachten zijn. Dan de cirkels om prullenbakken. Deze worden ontraden omdat deze het moeilijker maken om de afvalbakken te legen. Voorts is de wethouder enthousiast over de rolstoeltafels. Bij de groene ommetjes en linten zal gekeken worden naar dit soort toepassingen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) merkt op dat de cirkels om prullenbakken met verf aangebracht kunnen worden. Dit belemmert toch niet om een prullenbak te legen?

Wethouder Diepeveen vraagt welk doel die cirkels hebben.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) antwoordt dat in Zweden en Denemarken statiegeldmateriaal binnen die cirkels neergezet kan worden.

Wethouder Diepeveen zegt toe hierop terug te komen in schriftelijke vorm. Ten slotte de groene gevels. Deze dienen gestimuleerd te worden. Bij Wonder Woods is een mooi voorbeeld en in het kader van het Merwedelab wordt naar dit soort toepassingen gekeken.

De voorzitter constateert dat de wethouder nog een vraag van Student&Starter moet beantwoorden over emissievrij varen.

Mevrouw Van Dun (D66) heeft gevraagd hoe de toekomst eruit ziet met name voor het laatste deel van Rotsoord. Kan er voor het eind van het jaar inzicht komen in de vraag of fase 3 werkelijk gerealiseerd gaat worden?

Wethouder Diepeveen zegt dat de vergroening zo succesvol is, dat het hem niet verstandig lijkt om het emissievrij varen duurder te maken. Met betrekking tot Rotsoord merkt hij op, dat wethouder Van Hooijdonk in is gegaan op de vergroening van Rotsoord.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er contact is geweest met de portefeuillehouder. Die wil de commissie informeren op het moment dat fase 2 gerealiseerd is.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat de fractie iets wil doen met het meer gericht inzetten van de coaches, en de watertappunten.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Diepeveen komt voor het slotdebat van de voorjaarsnota terug in een brief op de riool overstorten en de watervogels en de cirkels rondom prullenbakken voor het achterlaten van statiegeldmateriaal.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft begrepen dat wethouder Diepeveen ook nog terug zou komen op de herinrichtingen.

Wethouder Diepeveen zegt dat dit is toegezegd bij de nota Beheer en Openbare Ruimte. De planning is, dat voor het eind van het jaar wordt gekomen met een meerjaren investeringsprogramma voor het onderhoud van de openbare ruimte. Bij de volgende voorjaarsnota, in 2022, komt de volgende. Het systeem wordt dan opgebouwd voor vier jaar.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering. Er zal gesproken worden over het onderwerp vastgoed.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de planvisie voor het Broesepand geagendeerd moet worden. Wat de VVD betreft zou het pand verkocht kunnen worden. De partij hoort ook graag waarom het pand Den Hoet dat achter de brandweer staat, wordt aangehouden. Verder uit de fractie complimenten voor de verbetering die in het MPUV zijn aangebracht en voor de wijze waarop huurders tegemoet worden gekomen.

De heer De Pagter (VVD) gaat in op molen Rijn en Zon. In 2019 heeft de VVD een motie ingediend over de renovatie van de molen en die is raad breed aangenomen. In antwoord op vraag 255 gaf de wethouder aan dat een upgrade van de wieken 112.000 euro gaat kosten. Dit is een zeer hoog bedrag. Eerder is een bedrag van 30.000 euro genoemd voor het aanbrengen van de zogenaamde fokken en dit bedrag is meer in lijn met het bedrag dat het college bij de motie in 2019 noemde. Kan de wethouder toezeggen de upgrade te gaan regelen? Het minimale bedrag dat er nu nog staat dient te worden afgeschreven en te worden opgelost binnen het programma vastgoed. Indien nodig zal gekomen worden met een motie of amendement.

De heer Weistra (GroenLinks) sluit aan bij de complimenten van de VVD voor het MPUV. Het is weer een stukje overzichtelijker geworden. Verder roept GroenLinks op om maatschappelijke meerwaarde te creëren bijvoorbeeld met panden zoals het Broesepand. Een ander thema is de verduurzaming van het Utrechts vastgoed. Het versnelt energieneutraal maken van het Utrechts vastgoed zit inmiddels inzichtelijk in het meerjarenperspectief. Complimenten hiervoor. Ten aanzien van circulariteit worden de eerste stapjes gezet. Een en ander wordt uitgewerkt in het waardenwiel. GroenLinks zou graag de score op de indicatoren willen volgen die het college gaat hanteren. Hoe gaat het college hierover rapporteren aan de raad? Vervolgens gaat de fractie in op de huurkorting die de gemeente heeft gegeven voor Utrechtse ondernemers. GroenLinks is hier blij mee. De gemeente heeft echter ook negentien huurwoningen in haar bezit die binnen de sociale huur vallen. De huurders van deze woningen hebben een bevriezing van hun huur gekregen maar een verlaging zit er voor hen niet in terwijl er een miljoen euro minder dan verwacht is uitgegeven aan huurkorting. De fractie heeft hier schriftelijke vragen over gesteld en het college heeft hierop geantwoord maar volgens de fractie is meer mogelijk dan dat het college heeft geschetst. Is het college bereid hier toch nog eens naar te kijken? Links naar informatie van de Woonbond kunnen worden toegestuurd.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of huurkorting voor sociale huurwoningen ook van toepassing is op andere huurwoningen in de stad.

De heer Weistra (GroenLinks) legt uit dat de wet van toepassing is op alle corporaties. Mensen kunnen zelf verzoeken om het toepassen van deze wet.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft er moeite mee als de negentien huurders een huurkorting wordt aangeboden die andere huurders in de stad niet wordt aangeboden.

De heer Weistra (GroenLinks) zegt zich te kunnen vinden in hetgeen de VVD zegt. Volgens hem staat een en ander echter open voor iedereen. Tot slot heeft de fractie op dit moment geen inbreng op het onderwerp stationsgebied.

De heer Van der Zweth (PvdA) gaat in op de huurkorting voor ondernemers. De PvdA is blij met deze regeling maar vreest dat nog niet alle ondernemers deze regeling hebben gevonden. Denkt de wethouder ook dat veel ondernemers niet zijn bereikt en kan hij huurders uit specifieke sectoren, zoals de horeca en cultuur, separaat benaderen met het aanbod? Dan het stationsgebied. Er zijn afspraken gemaakt over de evenementenplek. Deze zijn inmiddels gewijzigd door corona. De fractie heeft er nog steeds veel moeite mee dat Klépierre vijftig jaar alleenrecht zou krijgen. In maart 2022 komt er een evaluatie en in september 2022 wordt dan een besluit genomen. Komt de evaluatie op tijd zodat een besluit genomen kan worden? Wellicht kan het addendum desnoods geheim met de commissie worden gedeeld.

De heer Koning (D66) gaat in op het stationsgebied en de route aan de zuidkant van de Catherijnesingel ter hoogte van het poortgebouw. Door het poortgebouw kunnen mensen langs de noordzijde wandelen. Onder het poortgebouw ligt een stuk van een kade waarop gewandeld kan worden. Zou het mogelijk kunnen zijn om van de Klompébrug tot aan de brug bij Tivoli een wandelpad door te trekken? Met betrekking tot kunst in de openbare ruimte vraagt D66 of hier aandacht voor kan zijn rondom het Beurskwartier en het Jaarbeurspleingebouw. Tot slot de oproep of er een wandelpad kan komen vanaf het Kruisvaartkwartier naar het Forum.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de wandelroute niet is opgenomen in het ontwerp of dat D66 deze versneld wil aanleggen.

De heer Koning (D66) antwoordt dat er destijds voor gekozen is om de wandelroute niet aan te leggen. D66 ziet deze wandelroute er toch graag komen.

De heer Van Steeg (CDA) sluit allereerst aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt over de huren. Komen kortingen terecht bij mensen die deze nodig hebben? Dan een opmerking over parkeergarage de Grifthoek. Deze wordt met korting gebruikt door inwoners uit de binnenstad maar niet door bewoners uit noordoost. Kan de korting ook toegepast worden voor bewoners?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er dan geen parkeerplaatsen overblijven voor bezoekers van de binnenstad.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt op dit moment niet te kunnen inschatten of een en ander past. Hij vervolgt zijn bijdrage. In het MPUV wordt gekeken naar de verschillende functies die vastgoed heeft. Het CDA stelt voor in wijken een buurthuis van de toekomst te creëren. Een buurthuis wordt dan meer multifunctioneel gebruikt. In 2016 is een notitie geschreven voor het maatschappelijk initiatief Onder dak. Is het mogelijk om die te evalueren? Graag een reactie van de wethouder. Verder vraagt de fractie aandacht voor het gebruik van de flexibele schil. Tot slot het onderwerp stationsgebied. De fractie sluit aan bij de vragen van de heer Van der Zweth over het bollendak, de plek voor evenementen en de afspraken met Klépierre. Het CDA heeft eerder aandacht gevraagd voor mobiliteit in de binnenstad. Deze dient goed te zijn georganiseerd. Graag een reactie van de wethouder. Ten slotte is het jammer dat de afspraken met de Jaarbeurs worden uitgesteld. Wat zegt dit over de betrouwbaarheid van de Jaarbeurs en de verdere ontwikkeling van het Beurskwartier?

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat in de voorjaarsnota wordt voorgesteld om twee maal een miljoen euro uit te trekken voor de gederfde huurinkomsten van de oude bibliotheek. Vorige week schreef het college in een brief dat er een duurzame supermarkt in het pand komt. Als dit zo is, kan het bedrag dan niet omlaag? Dan het stationsgebied. Hoe zit het met de trappen aan de Moreelsebrug? Kan de wethouder aangeven welke stappen zijn gezet?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft een vraag over Gagelstede. Wanneer gaat er worden gestart met nieuwbouw of renovatie zodat de stallen weer in goede staat worden gebracht en de gebouwen aardgasvrij en duurzamer worden? Utrecht Natuurlijk kan dan echt een voorbeeldfunctie uitoefenen voor Overvecht. Tot slot hoort de PvdD graag hoe de wethouder vanuit het programma Vastgoed gaat bijdragen aan klimaatneutraal zijn in 2030.

De voorzitter constateert dat de fractie van DENK geen inbreng heeft.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) geeft met betrekking tot het onderwerp vastgoed aan, dat eerder is gesproken over maatschappelijke waarde. De fractie wijst op de mogelijkheid om flexwerk- en studieplekken te realiseren.

De heer Schipper (SP) gaat in op het stationsgebied. De SP heeft schriftelijke vragen gesteld over het uitstellen van de woningbouwplannen van de Jaarbeurs. Er is gevraagd of de Jaarbeurs zich gaat houden aan de woonvisie. Het college schreef dat de woonvisie leidend is maar de SP zal toch met een motie komen om dit vast te klinken.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de PvdA hier ook schriftelijke vragen over heeft gesteld. Vindt de SP ook niet dat een en ander met en amendement vastgelegd had moeten worden?

De heer Schipper (SP) antwoordt bevestigend. Hij vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp Vastgoed. In het MPUV zou jaarlijks gerapporteerd worden over Utrecht standaard toegankelijk. Sinds 2019 ziet de SP niet dat er ook maar iets concreets is gebeurd. Als er wel een en ander is gebeurd, welke gebouwen hebben dan sinds 2019 groot onderhoud of renovatie gehad waarbij Utrecht standaard toegankelijk is toegepast? De SP vraagt of het college alsnog geld gaat vrijmaken voor Utrecht standaard toegankelijk en zo ja, wanneer? En zijn er komend jaar renovaties en onderhoud aan gemeentelijke panden waar Utrecht standaard toegankelijk kan worden toegepast? De SP hoort graag wat is er werkelijk aan budget nodig om het lijstje uit 2019 met vijfentwintig panden af te lopen? Graag inzicht.

De voorzitter constateert dat de fractie van de PVV afwezig is.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het wetsvoorstel ‘Wet werken waar je wil’ is ingediend in de Tweede Kamer. Wil het college deze mogelijke wet betrekken bij zaken rondom maatschappelijke meerwaarde van vastgoed? Verder maakt Stadsbelang Utrecht zich zorgen over dat de Jaarbeurs verder wil verdichten. Hoe staat het college hier tegenover?

Wethouder Eerenberg dankt voor de complimenten die zijn gegeven. Deze zullen worden doorgegeven. Vervolgens gaat hij in op het Broesepand. Het is een pand met veel waarde voor de stad en als het wordt verkocht dient een afboeking in de structurele begroting te worden gedaan.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat hier nog verder over doorgesproken zal worden.

Wethouder Eerenberg vervolgt met Belcampo. Hier wordt op dit moment een pandvisie voor geschreven. Deze zal met een raadsbrief naar de commissie komen.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat hij het over het pand Den Hoet had.

Wethouder Eerenberg zegt erop terug te komen of Den Hoet in dezelfde pandvisie zit. Vervolgens gaat hij in op de wieken van de molen. Het onderzoek dat is gedaan zal onder geheimhouding voor het slotdebat naar de commissie worden gestuurd. Verder zijn er gemeentelijke kosten rondom begeleiding, aanbesteding en uitvoering. Het is hierdoor dat het bedrag iets hoger is. Dan het onderwerp huurkorting. Veel ondernemers vinden deze zeer behulpzaam. Het klopt overigens dat een klein aantal huurders is gemist in de mailing. Naar aanleiding van een signaal uit de commissie is dit rechtgezet.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of proactief contact opgenomen kan worden met sectoren die zeker zijn geraakt, zoals horeca en cultuur.

Wethouder Eerenberg zegt dat alle ondernemers een brief hebben gekregen en dat een herinnering onderweg is. Hiernaast heeft een en ander ook regelmatig in de media gestaan. De wethouder vervolgt zijn beantwoording met de huurkorting voor huurders in panden die als sociale huurwoningen worden verhuurd. Er is gekeken naar wat corporaties doen. Die hebben een soort maatwerkregeling. Het kleine aantal huurders zal een brief worden gestuurd waarin staat dat zij zich kunnen melden bij de gemeente. Dezelfde maatregeling als die van de corporaties zou dan kunnen worden toegepast. In het vierde kwartaal van 2021 zal hierover worden teruggekoppeld naar de commissie.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt om welke maatwerkregeling het gaat.

Wethouder Eerenberg legt uit dat er vanwege corona een maatwerkregeling is waarbij corporaties huurders tijdelijke huurkorting kunnen geven.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt de wethouder voor het slotdebat precies toe te lichten om welke maatwerkregeling het gaat.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij die toelichting zal geven. Vervolgens gaat de wethouder in op een aantal specifieke vragen. Allereerst gaat hij in op de vraag met betrekking tot het geven van korting op parkeren in de Grifthoekgarage. Dit soort korting wordt vanuit de vastgoedorganisatie niet gegeven. De parkeerexploitatie betreft een beleidsafweging. Ten aanzien van het buurthuis van de toekomst merkt hij op, dat multifunctioneel gebruik belangrijk is en dat voor een dergelijk buurthuis in elke wijk een en ander geïnitieerd dient te worden vanuit het beleidskader. Vervolgens gaat hij in op hoe het gaat met ‘Alles onder een dak’. Alles heeft inmiddels elders een plekje gevonden. Wethouder Voortman heeft hierover een raadsbrief naar de commissie gestuurd. Het CDA vroeg naar het gebruiken van zorgpanden voor maatschappelijk gebruik. Ook hierbij is nog weleens sprake van leegstand. De gemeente zou wel panden van derden willen makelen voor maatschappelijk gebruik maar dit is meer voor een volgende fase. Dan de duurzame supermarkt. Dit betreft een tijdelijke invulling en bij tijdelijke invullingen zijn de huurinkomsten lager. Het betreft nog wel steeds een marktconforme huur.

De heer Te Hoonte (VVD) gelooft niet dat een supermarkt minder huur betaalt dan een boekhandel.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat niet het gebruik maar de tijdelijkheid leidend is.

De heer Te Hoonte (VVD) ontvangt graag de markconformiteitsberekening voor het slotdebat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het college niet in structurele zin begroting technisch een correctie aanbrengt met betrekking tot de huurinkomsten. Er wordt op incidentele basis een extra dotatie gedaan. Waarom is dit en is dit overeenkomstig het BBV?

Wethouder Eerenberg zegt tegen de VVD dat de informatie verstrekt kan worden. De technische vraag van de heer Bos zal van een technisch antwoord worden voorzien. Verder is het tijdelijk gebruik maar tijdelijk voorzien. Daarna komt er een pandvisie. Vervolgens gaat de wethouder in op Gagelstede. Dit zit niet in het vastgoedprogramma omdat er geen geld voor is. Dan Utrecht Toegankelijk. De SP vroeg om lijsten die zullen voor het slotdebat worden verstrekt.

De heer Schipper (SP) dankt de wethouder voor zijn toezegging. Hij vraagt of in het overzicht ook te zien is wat de komende jaren in de planning zit en wat daarvan behoort tot de vijfentwintig panden.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat een overzicht gegeven zal worden, dat aangegeven zal worden wat gedaan is, wat erop de lijst staat en hoe de systematiek werkt. Er zal ook aangegeven worden wat het kost om een impuls te geven. Verder is gevraagd of vastgoed ingezet kan worden voor werk- en studieplekken. Hier zal naar gekeken worden. In het vierde kwartaal van dit jaar zal hierover worden teruggekoppeld.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) doelde ook op plekken voor basis- en voortgezet onderwijs.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat voorkomen moet worden dat eenzelfde constructie ontstaat als bij de social impact factory.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat er ook een markt is voor werkplekken.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat een en ander in de brief terug zal komen. De PvdD had het over klimaatneutraal zijn in 2040. Als de raad deze termijn wil versnellen, dan is er hulp nodig in financiële zin. Tot slot het stationsgebied. D66 heeft drie concrete suggesties gedaan. Deze zullen alle drie onderzocht worden. In het vierde kwartaal zal hierop teruggekomen worden. Ten aanzien van de eventspace geeft de wethouder aan dat hij hierover een brief naar het college heeft gestuurd. Het college zal hierover spreken. Volgende week ontvangt de commissie informatie. Met betrekking tot de Jaarbeurs merkt hij op, dat het college met de Jaarbeurs in gesprek is. Dit gesprek moet even zijn beloop hebben. Als een volgende stap wordt gezet, dan hoort de commissie dit. Tot slot de Moreelsebrug. Het is ingewikkelde materie waar allerlei afspraken aan te grondslag liggen. Hierdoor dient zorgvuldig te worden gehandeld.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) merkt op dat er een brief in december 2020 was toegezegd maar dat hij deze niet heeft kunnen vinden. Kan een statusoverzicht gegeven worden?

Wethouder Eerenberg zegt dat vertraging is opgelopen door corona. De brief is onderweg. In oktober komt een meer uitgebreide brief.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Eerenberg komt met betrekking tot de pandvisie Belcampo/Den Hoet in de brief die komt voor het slotdebat, terug op hoe een en ander zit en hoe het proces eruit ziet.
Wethouder Eerenberg stuurt voor het slotdebat informatie naar de commissie over het onderzoek naar de wieken van molen Rijn en Zon.
Wethouder Eerenberg stuurt in het vierde kwartaal van 2021 informatie naar de commissie over de huurkorting maatwerkregeling in verband met corona voor gemeentelijke huurwoningen.
Wethouder Eerenberg stuurt informatie over welke maatwerkregeling het precies betreft voor het slotdebat naar de commissie.
Wethouder Eerenberg stuurt voor het slotdebat een brief naar de commissie over de marktconforme berekening voor het tijdelijk gebruik van het pand voor de supermarkt. Er zal ook aangegeven worden of een en ander conform de BBV-regels is.
Wethouder Eerenberg stuurt voor het slotdebat een overzicht van Utrecht Toegankelijk naar de commissie.
Wethouder Eerenberg stuurt in het vierde kwartaal van 2021 een raadsbrief naar de commissie met daarin informatie over de werk- en studieplekken.
Wethouder Eerenberg stuurt in het vierde kwartaal van 2021 informatie naar de commissie over de wandelpaden in het stationsgebied.
Wethouder Eerenberg stuurt volgende week een brief naar de commissie over de eventspace.
Wethouder Eerenberg stuurt in oktober een brief naar de commissie over de Moreelsebrug.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat de drie suggesties van D66 over wandelpaden, kunst en Kruisvaartwandelpad in dezelfde brief worden meegenomen.

De voorzitter schorst de vergadering op 18.30 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot de onderwerpen openbare ruimte, groen en dierenwelzijn:

- de commissie in een verzamelbrief voor het slotdebat van de voorjaarsnota informeren op een aantal onderwerpen waaronder het aankoopbudget groen en sport en de nachtdiensten in het contract van de Dierenbescherming.
- de commissie in de jaarlijkse rapportage van het groenstructuurplan informeren over de voortgang van de realisatie van de groene ommetjes.
- de commissie voor het eind van 2021 informeren over de gesprekken over de rechten van natuur.

Wethouder Diepeveen
zal met betrekking tot de openbare ruimte, groen en dierenwelzijn:

- de commissie voor het slotdebat van de voorjaarsnota in een brief informeren over de riool overstorten en de watervogels en de cirkels rondom prullenbakken voor het achterlaten van statiegeldmateriaal.

Wethouder Eerenberg
zal met betrekking tot de onderwerpen vastgoed en stationsgebied:

- de commissie met betrekking tot de pandvisie Belcampo/Den Hoet in de brief die komt voor het slotdebat informeren over hoe een en ander zit en hoe het proces eruit ziet.
- de commissie voor het slotdebat informatie sturen over het onderzoek naar de wieken van molen Rijn en Zon.
- de commissie in het vierde kwartaal van 2021 informatie sturen over de huurkorting maatwerkregeling in verband met corona voor gemeentelijke huurwoningen.
- de commissie voor het slotdebat informatie sturen over welke maatwerkregeling het precies betreft.
- de commissie voor het slotdebat een brief sturen over de marktconforme berekening voor het tijdelijk gebruik van het pand voor de supermarkt. Er zal ook aangegeven worden of een en ander conform de BBV-regels is.
- de commissie voor het slotdebat een overzicht van Utrecht Toegankelijk sturen naar de commissie.
- de commissie in het vierde kwartaal van 2021 een raadsbrief naar de commissie sturen met daarin informatie over de werk- en studieplekken.
- de commissie in het vierde kwartaal van 2021 informatie sturen over de wandelpaden in het stationsgebied.
- de commissie volgende week een brief sturen over de eventspace.
- de commissie in oktober een brief sturen over de Moreelsebrug.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

Datum 24 juni 2021
Locatie Beeldvergaderen
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitters, de heer Te Hoonte en mevrouw Oosters, de wethouders, mevrouw Van Hooijdonk, de heer Verschuure en de heer Eerenberg, en de leden, de heer D. Gilissen (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), de heer T. Weistra (GroenLinks), mevrouw H. Dekker- Abdulaziz (D66), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer D. Bosch (PVV), de heer M. van Dalen (VVD), de heer J. Schreuder (D66), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw L. Snippe (PvdD), mevrouw E. Oosters (Student&Starter), de heer J. Schreuder (D66), de heer B. Işik (PvdA), de heer I. Şimşek (Denk), mevrouw T. Sturkenboom (Student&Starter), de heer T. Schipper (SP), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer L. Bosse (PvdA), de heer G. te Hoonte (VVD), mevrouw L. de Vries (PvdD) en mevrouw R. Heijne (GroenLinks).
Griffiers: Frank de Kok, Daniëlle Rijnders, Manon Leenders.
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

10. Bereikbaarheid, inclusief emissieloos vervoer 38
11. Duurzaamheid, inclusief milieu, energie en circulaire economie/afval..... 59
Lijst van toezeggingen 75

10. Bereikbaarheid, inclusief emissieloos vervoer

De voorzitter, **mevrouw de heer Te Hoonte,** heropent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Er wordt begonnen met de grootste oppositiefractie, dan komt de grootste coalitiefractie aan het woord en zo wordt verder gegaan tot er alleen nog maar oppositiefracties zijn. Dan komt de wethouder aan het woord voor de beantwoording en als de commissie behoefte heeft aan een tweede termijn dan is daar ruimte voor. Na dit punt wordt echter nog een blok behandeld en als de die het net zo laat wil maken als gisteravond dan duurt deze vergadering nog zes uur.
De fracties kunnen hun bijdragen uit hun eigen tijd doen en de interrupties komen uit de pot ‘diversen’. De voorzitter roept de fracties en de wethouders op om kort, bondig en to the point te spreken.
In het kader van het Mobiliteitsplan 2040 is anderhalve week geleden al een eerste termijn geweest. De voorzitter wenst niet dat deze eerste termijn helemaal over wordt gedaan en zal aangeven wanneer hij het gevoel heeft dat dat wel gebeurt.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer Gilissen (VVD) geeft aan de heer De Pachter te vervangen. Spreker zal ook de inbreng voor emissieloos vervoer op zich nemen. De heer Van Dalen is echter ook aanwezig voor interrupties op emissieloos vervoer.
De objectieve verkeersveiligheid neemt in Utrecht toe terwijl de subjectieve verkeersveiligheid flink achterblijft. De VVD vindt verkeersveiligheid een belangrijk thema en de wethouder wordt gevraagd in hoeverre de Voorjaarsnota een adequaat antwoord geeft op dat verschil van inzicht, de schijnbare tegenstelling die uit de cijfers blijkt.
De heer Van Steeg (CDA) stelt dat de VVD verkeersveiligheid als een belangrijk thema benoemt. Gisteren werd hier bij de verkeersveiligheidsagenda ook over gesproken en spreker heeft toen ook al gevraagd of de VVD bereid is de verlenging van de pilot verkeersveiligheid financieel te steunen en eventueel uit te breiden zodat de boa's in de verkeershandhaving meer kunnen doen zodat de verkeersveiligheid geborgd wordt.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan dat de VVD de lijn steunt dat handhaving belangrijk is om de verkeersveiligheid objectief en vooral subjectief te vergroten. Dit is echter altijd en sluitstuk en wat de VVD betreft is hier meer voor nodig, zoals maatregelen, barrières en slim omgaan met het scheiden van verkeersstromen. Spreker meent dat je er dan nog niet bent en vraagt de wethouder hoe er tegenaan kijkt hoe ook de subjectieve verkeersveiligheid effectiever op niveau gebracht kan worden.
Het college trekt nog eens bijna 2,5 miljoen euro uit voor plannenmakerij. Dit gaat dus niet in concrete projecten zitten zoals de opwaardering van de NRU of projecten die tegemoet komen aan de verkeersveiligheid zelf. De VVD meent dat dit niet de bedoeling is. In vraag 248 is nagevraagd hoe deze 2,5 miljoen is opgebouwd. Het antwoord leidde tot verbazing. Het college geeft aan dat dit jaar nog een half miljoen euro nodig is voor de studie Zuidpoort. De fractie vraagt of die studie iet al was uitgevoerd of dat dit weer een geval is van optimistisch plannen maken en er halverwege het jaar achter komen dat er geen geld meer is. Gevraagd wordt waarom de wethouder nu pas weer met dekking voor deze studie komt en of het college alweer geld heeft uitgegeven waar de raad nog geen goedkeuring voor heeft gegeven.
De heer Weistra (GroenLinks) stelt dat de VVD het over 'alweer' heeft en vraagt wanneer de heer Gilissen het college hier eerder op heeft betrapt.
De heer Gilissen (VVD) meent dat het bij Energie was dat het college eerder geld heeft uitgegeven. Dit komt niet samen bij de portefeuille mobiliteit maar wel bij deze wethouder.
De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan dat de VVD hier grote verwijten maakt en meent dat het de heer Gilissen dan zou sieren als hij snel goede voorbeelden zou geven en anders zou hij dit soort uitspraken niet moeten doen.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan voorbeelden te hebben en hier ook niet een heel groot verwijt aan te verbinden maar spreker wil wel graag weten hoe het zit. De VVD constateert dat het college veel geld uitgeeft aan het maken van plannen. Zeker bij controversiële plannen moet het college zich afvragen of het niet verstandig zou zijn om de raad daar in een vroeg stadium bij te betrekken, ook als het gaat om de financiële consequenties. Spreker zal desgevraagd in de tweede termijn de andere voorbeelden ook benoemen, het is in ieder geval niet de eerste keer dat dit gebeurt.
De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de fracties het met elkaar eens zijn dat er plannen nodig zijn. Dat er realistische plannen nodig zijn is een andere vraag en spreker vraagt of de VVD dat met de PvdA eens is.
De heer Gilissen (VVD) antwoordt dat dat zeker het geval is.

Verdergaand in de plannenmakerij is dat de gemeente 400.000 euro uittrekt voor de pilot speed pedelec. Dat zijn bromfietsen en die moeten eigenlijk op de rijbaan en het college wil nu onderzoeken of het mogelijk is om vergunningen uit te geven voor specifieke speed pedelecs die dan toch op het fietspad kunnen gaan rijden. De fractie vindt dit bizar en meent dat dit een draak van een regeling wordt die niet te handhaven is. De fractie verwacht dat dit plan op voorhand gedoemd te mislukken is en meent dat deze pilot weggegooid geld is.
De heer Schipper (SP) is het met betrekking tot deze proef eens met de VVD. Spreker geeft aan dat in andere steden al een proef is gedaan en spreker vraagt wat daar uit kwam en waarom Utrecht dan zelf ook nog een proef moet doen.
Eens met betrekking tot deze proef, vraag aan college, in andere steden al proef gedaan, wat kwam daar uit
De heer Gilissen (VVD) vindt dit een goede vraag waarin de VVD een heel eind mee kan gaan. Spreker vraagt waarom Utrecht in deze nog eens het wiel opnieuw moet uitvinden. Het hele arrangement dat Utrecht bedenkt rondom de snellere fietsen en de brommer en snorfiets naar de rijbaan ziet de fractie als een heilloze weg. Dit levert alleen maar meer verwarring op in het toch al drukke Utrechtse verkeer.
De heer Weistra (GroenLinks) herinnert zich dat hij met de heer Van Schie is opgetrokken om deze proef aan het college te vragen en vraagt waar deze draai bij de VVD vandaan komt.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan dat de heer Van Schie een fan is van de speed pedelec maar de fractie meent dat deze op de rijbaan hoort. Spreker meent dat het middel van specifiek vergunningen moeilijk te handhaven is dat niet zichtbaar is dat de ene speed pedelec zachter kan dan de andere.
De heer Weistra (GroenLinks) meent dat de heer Gilissen er omheen draait. Er is met de VVD opgetrokken om deze proef te vragen, het college levert nu, en nu wordt aangegeven dat de VVD het nooit een goed idee heeft gevonden.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan het een slecht idee te vinden om geld uit te geven aan deze pilot. Vanwege de snelle verandering van de samenstelling van het Utrechtse fietsverkeer en de opkomst van speed pedelecs denkt de fractie dat een Alleingang van de gemeente geen zin heeft en zou het geld bijvoorbeeld aan fietshandhaving uitgegeven kunnen worden.
De heer Bosch (PVV) vraagt zich af waar de heer Weistra zich zo druk over maakt omdat hij zelf heeft voorgesteld dat iedereen nog maar 15 kilometer per uur mag.
De heer Weistra (GroenLinks) vindt het interrumperen uit de pot diversen leuk maar meent dat dit nu al uit de hand begint te lopen. Spreker vond het leuk zijn voorstel terug te horen bij het regiojournaal van de NOS waarin hij stelde dat er een grote meerderheid in de raad is die binnen de ring alles terug naar 15 kilometer per uur wil brengen. Dat is echter een vertekend beeld, spreker heeft voorgesteld vaker te kijken naar woonstraten waar 15 kilometer per uur hard genoeg is om kinderen veilig te laten spelen. Op doorgaande wegen is 30 kilometer per uur zoals ook landelijk afgesproken is een prima norm.
De voorzitter merkt op dat de antwoorden op de interrupties ook wat korter mogen.
De heer Bosch (PVV) geeft aan dat zijn interrupties uit zijn spreektijd mogen.
De voorzitter geeft aan dat als het te veel wordt hij zal proberen het meer in toom te houden.
De heer Gilissen (VVD) merkt ten aanzien van planoptimisme op dat er elk jaar geld over blijft omdat de gemeente niet in staat blijkt om plannen om te zetten in concrete projecten. Hier zou vanuit het college een analyse van komen en spreker vraagt of wethouder Van Hooijdonk al meer zicht heeft waarom het jaar op jaar niet lukt om de projecten goed weg te zetten en of zij verwacht of er richting de Programmabegroting al stappen gezet kunnen worden om de verwachte realisatie ook wat realistischer aan te vliegen.
Er wordt een groot beroep gedaan op de reserves en spreker vraagt wanneer dat ophoudt. Gevraagd wordt hoe het college de reserves in de toekomst weer aan gaat vullen.

De heer Weistra (GroenLinks) licht toe dat in deze financieel ingewikkelde tijd GroenLinks blij is dat het college in elk geval niet kiest voor bezuinigen maar voor investeren. Dankzij de collega's die zich aan de raadstoets hebben gewijd is er ook inzicht gekomen in de financiële systematiek

van het programma bereikbaarheid en hoe de organisatie er voor staat. Door de accountant is opgemerkt dat het de vraag is of de organisatie voldoende meegroeit met de ambities op het gebied van ruimtelijke ordening en mobiliteit. GroenLinks is blij dat er de komende jaren wordt geïnvesteerd in de organisatie maar daarna worden de ambities niet kleiner en gevraagd wordt of er geen structurele versterking van de organisatie nodig is.

De heer Işik (PvdA) stelt dat in de raadtoets wordt aangegeven dat heel veel projecten worden begroot maar dat de uitvoering niet plaatsvindt. Gevraagd wordt hoe GroenLinks dat rijmt met het uitbreiden van het aantal fte's.

De heer Weistra (GroenLinks) licht toe dat de accountant heeft opgemerkt dat er veel met budgetten over jaargrenzen wordt geschoven. Dat is logisch omdat de ontwikkelingen in de stad complex zijn, er zijn veel belangen en participatie is ook ingewikkeld en kost tijd. De accountant vroeg zich ook af of de organisatie hier wel op berekend is. Daarom is het voor spreker logisch dat het ambtelijk apparaat versterkt wordt.

De heer Gilissen (VVD) meent dat dat een mogelijkheid is maar er is ook maar zoveel dat je kunt absorberen maar meer focus op infrastructuurprojecten zou hetzelfde effect kunnen hebben. Spreker vraagt hoe GroenLinks daar tegen aan kijkt.

De heer Van Steeg (CDA) meent dat het beter is om eerst de basis op orde te krijgen en niet allerlei plannen te maken, voordat er mensen aangenomen worden en geconcludeerd wordt dat de organisatie het niet aankan. Spreker vraagt of er op dat vlak niet een pas op de plaats gemaakt moet worden.

De heer Weistra (GroenLinks) meent dat er juist een sterkere organisatie nodig is om de plannen goed uit te kunnen voeren. Spreker heeft zich afgevraagd of je niet realistischer moet plannen maar het heeft ook met externe redenen te maken heeft dat bouwen in de stad ingewikkeld is. Als de plannen niet maken zul je niet door focus wel opeens een 100% score halen. De ontwikkelingen in de stad zijn complex genoeg en er zal altijd wel een tegenvaller zijn, ook als je minder doet. Spreker vindt het verstandig om daar wat royaler op te plannen.

De heer Gilissen (VVD) meent dat de manier waarop plannen worden gemaakt ook een reden kan zijn voor de vertraging. Er zijn veel plannen die zijn uitgewerkt en die op veel weerstand stuitten en waarbij het veel tijd kostte om dat weer bij te draaien. Gevraagd wordt of GroenLinks het er mee eens is dat je naar het hele traject moet kijken en dus ook voordat plannen met de buurt of omgeving worden besproken.

De heer Weistra (GroenLinks) is het daar mee eens. Gezien de complexiteit meent spreker echter dat het logisch is dat als een plan naar buiten wordt gebracht, er toch reacties op komen. Het college stelt voor om uit te gaan van 20% in plaats van 10% van de projecten die doorgaan. Dat klinkt voor spreker verstandig. Een andere oplossing die de accountant voorstelde is het verlagen van de activeringsgrens. Dat is een gemeentebrede grens maar spreker is toch benieuwd of de wethouder ook denkt dat het activeren bij kan dragen aan een realistische manier van begroten en het toereken van de lasten aan de jaren dat de infrastructuur gebruikt wordt in plaats van de jaren dat de infrastructuur wordt aangelegd.

Het is spreker in de systematiek dat het college meevallers pas bestemd als een project geheel afgerond is. Dat kan prudent en verstandig zijn maar bij sommige projecten duurt het afsluiten lang en blijft het geld ook lang staan, terwijl de meevaller al behoorlijk zeker is. Er zijn mogelijkheden als het weerstandsvermogen of een reserve om dit risico af te dekken en de wethouder wordt gevraagd of het geld soms niet te lang stil blijft staan.

De heer Gilissen (VVD) meent dat er zeker bij infrastructuurprojecten vaak een gewenningsperiode is en dat het daarom goed is terughoudend te zijn met het wegsluizen van meevallers. Het zoeken van geld achteraf is altijd lastiger.

De heer Weistra (GroenLinks) meent dat er wel erg veel risicomaatregelen zijn en als je deze op elkaar stapelt ben je misschien wel erg prudent. Projecten kunnen nu niet doorgaan omdat het budget er niet is en dat draagt niet bij aan het doorpakken in de stad. Spreker meent dat Utrecht op die programma misschien wat doorschiet.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) vraagt of GroenLinks concrete voorbeelden heeft van projecten waarbij dit gebeurt.

De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan dat er elk jaar een staatje komt waarin vermeld wordt bij welke projecten wordt verwacht dat er een overschot is. Spreker meent dat de Uithoflijn daarvan de grootste is. De Daphne Schippersbrug heeft ook lang op dit lijstje gestaan en het geld blijft soms best lang staan. Soms komen er nog kosten achteraan maar soms is ook vrij zeker dat er een meevaller is en spreker vraagt zich af of je daar een deel van kunt afromen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat met betrekking tot de Daphne Schippersbrug een rechtszaak liep en met de ervaring die de gemeente heeft met het voeren van rechtszaken kun je dan niet zeker zeggen dat er een meevaller is.
De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan dat dat juist de nuance is die hij probeerde aan te geven. Soms is het verstandig niet al het geld uit te geven maar als je dat bij heel projecten doet dan laat je geld misschien wel erg lang stil staan.
De fractie is met betrekking tot de prioritering van projecten en investeringswensen blij dat het college kijkt naar het doorbreken van barrières voor fietsers en voetgangers. Tunnels en bruggen maken het mogelijk om spoorlijnen, rivieren en autowegen over te steken. Dit zijn vaak grote opgaven die niet zonder cofinanciering te realiseren zijn Er staan projecten in de planning waar nog geen geld voor is en GroenLinks zou hier juist graag prioriteit aan willen geven. Het is goed dat er onderzoek gedaan wordt naar het tunneltje onder de Bohrstraat en de Demkabrug maar een tunnel bij de Nicolaas Beetsstraat lijkt wel op een erg lange baan te zijn geschoven terwijl iedereen daar het nut van in ziet, bijvoorbeeld om de Sijpesteijntunnel te ontlasten, gevraagd wordt op welke manier het college denkt dat dit dichterbij gebracht kan worden en hoe de kans op cofinanciering hiervan kan worden vergroot.

De heer Işik (PvdA) licht toe dat de aanvraag van het college bij het Groeifonds is afgewezen. De PvdA heeft behoefte aan het herprioriteren van bepaalde trajecten die gekoppeld waren aan het groeifonds. Het college wordt gevraagd inzichtelijk te maken wat de verdere risico's zijn en hoe ver de nieuwe aanvraag bij het Groeifonds is.
Het college heeft aangegeven te kiezen voor de schaalsprong fiets, inclusief negen nieuwe bruggen en tunnels. De fractie wil gezegd hebben dat het de brug bij de Weerdsluis en een aantal bruggen bij de Merwedekanaalzone niet wenselijk vindt omdat ze niet goed onderbouwd zijn. Fietsen is een goede zaak, maar door een probleem op te lossen wordt er een ander probleem gecreëerd, fietsfile in de stad. Spreker stelt te kijken naar het Belgische voorbeeld van de elektrische wandelbus waarin je binnen de stad van de ene naar de andere plek wordt vervoerd. De wandelbus is gratis. Spreker verwijst de wethouder naar de website en geeft aan bereid te zijn nadere informatie aan te leveren. Spreker meent dat het de moeite waard is om hier in de stad eens mee te gaan experimenteren omdat hier veel fietsbewegingen mee worden voorkomen.
De heer Bosch (PVV) meent dat de wandelbus net iets is als een OV-busje dat op lijn 2 rijdt.
De heer Işik (PvdA) stelt voor dat de heer Bos de website bezoekt van de wandelbus in Gent, dan kan hij zien wat een wandelbus is en dat het niet vergelijkbaar is met lijn 2.
De heer Bosch (PVV) geeft aan te zien dat het lijkt op een wagentje van de Picnic maar dan voor mensen. Spreker vindt het op zich geen onsympathiek idee en vraagt wie dat zou moeten exploiteren.
De heer Işik (PvdA) wil deze vraag doorspelen naar het college. Er zouden particuliere initiatieven kunnen zijn om hier mee te experimenteren maar als het college aangeeft bereid te zijn om te kijken hoe ze dit in België doen, dan zou dat fantastisch zijn. Omdat het aantal verkeersbewegingen afneemt zorgt het voor rust in de binnenstad.
Spreker meent dat als het college de drukte rondom het station wil verminderen, dan zal het college aan het werk moeten met kleinschalige OV-verbindingen tussen de wijken. De PvdA vraagt hier regelmatig om maar dit is er nog steeds niet.
De fractie maakt zich grote zorgen over de verkeersveiligheid in de stad. Door het groeien van de stad groeit ook het gevoel van verkeersonveiligheid zoals bij de Amsterdamsestraatweg, de Sweder van Zuylenweg en de Kanaalstraat. Er worden veel projecten genoemd maar deze worden steeds uitgesteld. Spreker vraagt om een toezegging van het college dat deze projecten worden uitgevoerd. Gevraagd wordt wanneer de ovonde bij het politiebureau in Kanaleneiland

verbeterd wordt. De bewoners klagen dagelijks dat de situatie onveilig is en sturen daar filmpjes bij mee.
Het aantal maaltijdbezorgers en fietskoeriers groeit. Dat is een goede zaak maar hun rijgedrag baart de PvdA grote zorgen. Gevraagd wordt of het college bereid is om met hun werkgevers concrete afspraken over te maken. De werknemers worden door hun eigen werkgevers onder druk gezet om binnen een bepaalde termijn iets af te leveren. Als het college daar niet toe bereid is zal de fractie een motie indienen.
De heer Bosch (PVV) erkent dat er druk zal zijn maar meent dat er ook een deel eigen verantwoordelijkheid is met betrekking tot hoe je je gedraagt in het verkeer. Bij het OV is ook druk maar spreker ziet de bussen ook niet op hun achterwielen door de Voorstraat rijden.
De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de PVV misschien deels wel gelijk heeft maar stelt dat deze werknemers onder druk worden gezet en de planning van de werkgever leidt dus tot ongewenst gedrag en daarom dient de werkgever daar op aangesproken te worden.
De fractie merkt dat het college regelmatig meerdere projecten tegelijkertijd begroot, maar de uitvoering blijft uit. Gevraagd wordt of het college voortaan projecten realistisch wil begroten. Als dit niet wordt toegezegd zal de PvdA waarschijnlijk met een motie komen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat met de groei van de stad, D66 bewust kiest voor voorrang voor de mensen, voor meer fiets, voetgangers en deelmobiliteit. Dat is de enige manier om de leefbaarheid in de stad te behouden. Daarom is de fractie enthousiast over veel plannen in het mobiliteitsplan.
Spreker benadrukt dat de fractie erg enthousiast is over de drie ton voor de pilot deelmobiliteit, met onder andere deelbakfietsen. Als gezin gebruik je vaak een auto voor het vervoeren van meer mensen of meer spullen en de fractie vindt gezinsdeelmobiliteit een ondergeschoven kindje. Zo ontbreken bij aanbieders vaak kinderzitjes bij deelauto's en deelfietsen. Ook is het niet mogelijk kinderdeelfietsen te huren. Ook voor de bezoekers van de stad zou dat een leuke manier zijn om de stad verder te verkennen. Gevraagd wordt of de wethouder wil toezeggen om in de pilot deelmobiliteit ook deelmobiliteit voor gezinnen aantrekkelijker te maken.
De heer Bosch (PVV) vraagt wat D66 ervan vindt om ook een pool van duo-fietsen voor minder validen en ouderen aan het aanbod toe te voegen.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) meent dat dat leuk zou zijn. De gemeente voegt zelf geen deelmobiliteit toe maar als dit in gesprekken met aanbieders wordt betrokken dan zou de fractie dat van harte ondersteunen.
Met betrekking tot zelfstandige mobiliteit en het zelfstandig fietsen naar school is D66 enthousiast over de pilot schoolstraten en is blij dat hiermee doorgegaan wordt. De fractie heeft nog liever een uitbreiding door mee te doen aan de pilot Veilige schoolroutes, onderdeel van een landelijke actie. De fractie wil graag dat kinderen vanaf acht jaar oud, dat is groep 5, zelfstandig naar school kunnen fietsen. Dat kan nu meestal niet omdat wegen rondom scholen vaak wegen doorkruisen met soms wel 50 kilometer per uur of een busbaan. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen om bij nieuw te bouwen scholen en nieuwe buurten te zorgen voor veilige schoolroutes.
De wethouder wordt ook gevraagd of er een verkenning gemaakt kan worden bij een of twee bestaande scholen wat de knelpunten zijn om alsnog veilige schoolfietsroutes te creëren.
De heer Işik (PvdA) vraagt waar D66 de stelling dat er geen veilige fietsroutes worden gecreëerd bij nieuwbouw op baseert.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat onder andere op eigen ervaringen te baseren. Haar kinderen moeten vijf doorkruisingen meemaken om bij school te komen. Deze school heeft gevraagd de kinderen zelfstandig naar school te sturen en dat durft spreker niet aan en zal dat de komende drie jaar ook nog niet doen.
De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de ruimtelijke inrichting dan niet goed is en zal de inrichting van de wijk op een andere manier gedaan moeten worden.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat het juist de vraag aan de wethouder is om bij de bouw van een nieuwe wijk, waar vaak ook een school komt, daar rekening mee te houden, en een school niet naast een busbaan, een ambulanceweg of een 50 kilometerweg te plaatsen. Achteraf

aanpassen is duur en daarom wordt gevraagd naar een pilot met betrekking tot de knelpunten en om hier in de toekomst rekening mee te houden.
D66 vindt het van groot belang dat barrières voor fietsers geslecht worden, het is nu al erg druk met tunnels rondom het spoor en het wordt drukker bij de tunnels bij de Bleekstraat en de Sijpesteijnkade. Daarom wil de fractie een extra tunnel en de fractie denkt daarbij aan de Nicolaas Beetsstraat. Het college wordt gevraagd hoe zij dit nu voorzien heeft. De fractie vindt het van belang dat de wijze waarop deze tunnel zou kunnen passen nu verder uitgewerkt wordt. Het college wordt om een toezegging gevraagd dat hier een onderzoek naar komt. De fractie heeft begrepen dat dit wellicht gedekt zou kunnen worden binnen de fysieke inpassing van de Kruisvaartkade. De wethouder wordt gevraagd dit te bevestigen.
In de rapportage verkeersveiligheid wil de fractie graag ook een overzicht of een matrix zien van wie met wie botst. Op dit moment wordt alleen vermeld of het slachtoffer bijvoorbeeld op een fiets of in een auto zat. Wie de veroorzaker van het incident is vergroot het inzicht en de wethouder wordt gevraagd dit overzicht toe te zeggen.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat er al eerder is gesproken over het mobiliteitsplan en dat dat komende week weer gedaan zal worden. De fractie constateert dat de mobiliteitsambities in het teken staan van de gewenste groei van de stad en daarmee in de wurggreep komen van de binnenstedelijke woningbouw. Dat leidt tot een aantal problemen. Het leidt aan de ene kant tot plannen die vaak niet bewaarheid worden maar ook tot druk bij ambtenaren, waar GroenLinks al naar verwees. Er worden dus veel plannen gemaakt, dat kost veel geld, en uiteindelijk zijn ze vaak niet haalbaar en spreker vindt dat de gemeente daar wat voorzichtiger in zou moeten zijn.
Voor het CDA is verkeersveiligheid een belangrijk thema. De raad heeft de mail gekregen over de scooters en de pizzabezorgers en spreker meent dat het belangrijk is om te blijven investeren in een goede inrichting van de wegen. Het is echter ook belangrijk dat de gemeente door handhaving een steentje bijdraagt. De wethouder wordt gevraagd of zij een goed woordje doet om de pilot handhaving verkeersveiligheid te verlengen en of zij het belang ziet om handhaving op dat vlak in te zetten en daar ook de financiële middelen voor elkaar te krijgen. Spreker meent dat dit een belangrijk middel is om Utrecht verkeersveiliger te maken.
Met betrekking tot het parkeerbeleid merkt spreker op dat er bij de stukken een nieuwe indeling voor Noordoost. Spreker vond dit niet logisch en vraagt de wethouder om een reactie op de drie gebieden die zijn ingetekend. Daarnaast is het gebied bij de Veemarkt en de bewoners willen daar ook graag betaald parkeren. Spreker begrijpt dat en vraagt de wethouder wanneer dat wordt gerealiseerd en wat dat betekent voor de sportverenigingen daar. Spreker roept op om dat apart te houden.
De 300.000 euro voor de pilot deelmobiliteit wordt vooral gebruikt om deelmobiliteit te stimuleren. De wethouder wordt gevraagd of het vanuit de vraag of vanuit het aanbod gaat. Spreker vraagt of die drie ton eigenlijk wel nodig is.
Spreker ziet ook de noodzaak voor de pilot speed pedelecs niet. Het initiatief hiertoe is een heel aantal jaar geleden genomen en de vraag is of het nu nog nodig is. Spreker zou zich kunnen voorstellen dat er een snelheidsgrens komt op fietspaden of dat er verschillende snelheden op het fietspad zijn. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.
De heer Bosch (PVV) vraagt hoe het CDA verschillende snelheden op fietspaden wil handhaven.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat dit niet in een gebod of verbod hoeft te zijn maar dat dit bijvoorbeeld via de inrichting van de fietspaden kan.
Spreker licht toe dat er bij de parkeergarage Grifthoek korting wordt gegeven aan binnenstadbewoners en vraagt of het ook mogelijk is om deze korting te geven aan de bewoners van Noordoost om ervoor te zorgen dat zij vaker in de parkeergarage parkeren en niet in de wijk zelf.
Spreker vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om leerkrachten kortingen te geven de parkeertarieven.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft met betrekking tot de Grifthoekgarage aan dat de binnenstad ontsloten worden en dat er behoorlijk wat parkeerplaatsen weggehaald worden.

Spreker meent dat de Grifthoekgarage een perfecte functie heeft voor de bereikbaarheid van de binnenstad. Spreker vraagt we wethouder of het zinnig is om te werken met kortingen voor bewoners en of het niet beter is deze garage in te zetten voor bezoekers van de binnenstad of mensen die in de binnenstad hun parkeerplaats verliezen.
De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan het idee van het CDA interessant te vinden. De Grifthoekgarage wordt gebruikt om parkeerplaatsen in de binnenstad op te heffen en spreker vraagt of het CDA aan dit idee koppelt dat straatparkeren in Noordoost deels wordt opgeheven.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt het niet over het opheffen van parkeerplaatsen te hebben gehad maar er zou naar de mogelijkheid gekeken kunnen worden. Spreker denkt dat het niet mogelijk is omdat het aantal parkeerplaatsen daar juist een probleem is en de eerste gedachte was dus de mogelijkheid om daar ook auto's geparkeerd te krijgen.
Richting de heer Bos merkt spreker op dat het ontsluiten van de binnenstad nog een lange tijd duurt en dat dit nu gedaan zou kunnen worden en op termijn kan onderzocht worden wat noodzakelijk en mogelijk is.
De heer Weistra (GroenLinks) vraagt met welk doel de heer Van Steeg auto's in de Grifthoekgarage wil laten parkeren.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat als die garage er toch is geprobeerd kan worden om de auto's daar te kunnen laten parkeren. Spreker meent dat er daar te weinig parkeerruimte is en wil de ruimte die er is goed benutten.
De heer Bosch (PVV) meent dat het doel is dat mensen niet eindeloos rondjes rijden om een parkeerplaats te vinden.
De heer Weistra (GroenLinks) licht toe in Noordoost te wonen en meent dat er voldoende ruimte is om op straat te parkeren.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan daar ook een tijd te hebben gewoond en meent dat er wel degelijk veel zoekverkeer is op bepaalde momenten van de dag. Dat kan op basis van de parkeerdrukcijfers ook worden overlegd. Spreker vindt het daarom een goed voorstel van het CDA.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan bij de behandeling van de Voorjaarsnota aandacht te hebben gevraagd voor de fietsenbank en de fractie is blij met de fietsdeals die nu in Overvecht worden gesloten. De Fietsersbond heeft een initiatief gestart om dit jaar nog 100 kinderen aan een fiets te helpen in Utrecht. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat dit soort initiatieven omarmd worden. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is contact te zoeken en te kijken hoe deze actie nu en in de toekomst ondersteund kan worden zodat dit stadsbreed aangeboden kan worden. Een van de mogelijkheden die de ChristenUnie ziet is dat er fietsen vanuit het fietsdepot gedoneerd kunnen worden.
Er wordt veel geld vrijgemaakt voor dynamisch verkeersmanagement op de Europalaan. Veel andere maatregelen worden vanuit het project zelf gefinancierd en gevraagd wordt of de wethouder kan toelichten waarom dat hier niet mogelijk is, juist omdat deze nieuwe ontwikkelingen deze maatregelen noodzakelijk maken. Wat de ChristenUnie betreft wordt steeds verder gekeken hoe ook ontwikkelaars aan de maatregelen die nodig zijn meebetaald kunnen laten worden.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat er veel voorstellen liggen op het gebied van mobiliteit. De PvdD wil daarvan het verkeer op het water bespreken. Utrecht kent de binnenwateren als de Singel en de Oudegracht waar de gemeente verantwoordelijk voor is en de buitenwateren als de Kromme Rijn en de Vecht waar verantwoordelijkheden gedeeld worden met de waterschappen. De fractie heeft op dit gebied vier punten van zorg.
De fractie zou graag zien dat beleid omtrent boten en uitstoot wordt ondergebracht bij het beleidsveld Milieu en emissieloos vervoer in plaats van Markten en havens. De PvdD vindt dat het daar geen prioriteit krijgt en daarom wordt dit bij deze wethouder onder de aandacht gebracht. Het college wordt gevraagd hier op te reflecteren en dit ook toe te zeggen.
De heer Işik (PvdA) vraagt wat de PvdD hiervan verwacht.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat het effect niet meteen duidelijk is. Het beleidsveld markten en havens staat echter niet zo in the picture en de fractie wil meer aandacht voor de vervuiling door boten. Hier gaat het over milieu en emissieloos vervoer en boten zijn zeer vervuilend. De fractie wil toe naar emissieloos vervoer en vindt dit daarom een veel vanzelfsprekender beleidsveld.

De heer Van Dalen (VVD) meent dat boten vanzelf emissieloos worden. Bij grote boten zal dat met waterstof zijn en kleinere boten worden elektrisch. Spreker meent dat je best op die technologie kunt vertrouwen en vraagt wat de PvdD daar van vindt.

Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat als dat via vervanging zal gaan dat lang zal duren terwijl er nu een klimaatcrisis is en er sprake is van ernstige milieuvervuiling. Voor de PvdD gaat dit te langzaam en vraagt er daarom extra aandacht voor.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat je bij elektrische auto's ziet dat dit exponentieel groeit en meent dat dit vanzelf gaat. De technologie van hele grote schepen is nog niet zo ver. Je kunt dus wel iets willen maar soms gaat het niet zo snel als je wilt.

Mevrouw Snippe (PvdD) meent dat het belangrijk dat hier wel zoveel mogelijk op aangestuurd wordt. Vorig jaar is er ook een debat gevoerd waarin de VVD zei dat het allemaal vanzelf goed komt en dat de PvdD meent dat het niet snel genoeg gaat. Nu kan dezelfde conclusie getrokken worden.

De heer Bosch (PVV) ondersteunt in grote lijnen de woorden van de VVD. Spreker vraagt hoe, als de PvdD dit sneller wil, de ondernemers tegemoet worden gekomen.

Mevrouw Snippe (PvdD) meent dat de klimaatcrisis geen nieuws is. Ondernemers zullen ook weten dat dit eraan komt. Spreker begrijpt dat het voor sommige ondernemers lastig zal zijn maar dit is al decennia gaande.

De heer Bosch (PVV) stelt dat mensen een boot met een bepaalde afschrijftermijn hebben aangeschaft. Het is de mening van de PvdD dat hier een vermeende klimaatcrisis tussendoor komt, de PVV denkt daar anders over. De vraag was of de PvdD de ondernemers tegemoet wil komen.

Mevrouw Snippe (PvdD) meent dat er geen debat gevoerd hoeft te worden als de PVV het over een vermeende klimaatcrisis heeft.

Spreker vervolgt en geeft aan dat er teveel vervuilende boten zijn. De PvdD wil dat het aantal boten op de buitenwateren afneemt. Dit is al vaker ter sprake gebracht maar vergunningen voor vieze boten worden nog altijd afgegeven door het Hoogheemraadschap. De wethouder wordt gevraagd welke rol het college hier in speelt en of zij kan toezeggen dat ze aanstuurt op een afname van het aantal vergunningen voor vervuilende boten.

Ook boten op de binnenwateren zorgen voor uitstoot, dit geldt zowel voor de commerciële rondvaartboten als boten van inwoners en kleine huursloepjes. Er is een plan gemaakt voor emissievrije rondvaartboten maar de fractie heeft onlangs vernomen dat een exploitant een dieselboot heeft aangeschaft. Gevraagd wordt in hoeverre het college op de binnenwateren op emissie stuurt. Dit zeker omdat de milieuzone is uitgebreid en de binnenstad emissievrij moet zijn in 2030.

Ook op de binnenwateren is er een toename van het aantal boten. Dit zorgt naast vervuiling ook voor een verstoring voor dieren die op of om het water leven. Gevraagd wordt of het college deze zorg deelt en welke rol het voor zichzelf ziet om hier iets aan te doen.

Het is de fractie opgevallen dat er geen helder overzicht is omtrent het beleid met betrekking tot de toegestane emissies voor boten en welke stappen het college wil maken om zo snel mogelijk tot emissieloos vaarverkeer te komen. Dit betreft zowel de commerciële als de particuliere vaartuigen. Gevraagd wordt wat er nu is toegestaan bij het afgeven van vergunningen en het verlengen van vergunningen en wanneer er over gegaan wordt op emissieloos vaarverkeer.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) vraagt of de PvdD hiermee alleen motorboten bedoelt of ook kano's en roeiboten.

Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat het in eerste instantie om gemotoriseerde boten gaat maar met kano's, SUP-boards en waterfietsen moet het ook niet te gortig worden. Het gaat de fractie in

eerste instantie om de vervuiling maar de verstoring van dieren en biodiversiteit is voor de fractie altijd een belangrijk argument.
De heer Bosch (PVV) vraagt of de PvdD het varend ontgassen ook op het Amsterdam-Rijnkanaal wil tegengaan en zo ja, hoe dan.
Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan te willen dat al het vaarverkeer emissieloos wordt. Het antwoord is dan ook ja. Het Amsterdam-Rijnkanaal valt onder Rijkswaterstaat en dan kan de wethouder alleen maar worden gevraagd om daar ook het gesprek over aan te gaan.
Spreker vervolgt en geeft aan dat de PvdD niet van mening is dat het allemaal vanzelf gaat. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen een helder overzicht van het huidige beleid aan de raad te sturen.

De heer Şimşek (Denk) geeft aan dat teveel bestemmingen in de stad de laatste jaren steeds moeilijker bereikbaar zijn geworden met de auto. De weerstand tegen de maatregelen om autogebruik te ontmoedigen worden steeds groter. Daarnaast levert het huidige verkeersbeleid problemen op voor de bevoorrading van winkels en bedrijven. Dit maakt de stad minder aantrekkelijk voor bedrijven en het levert omzetverlies op voor lokale ondernemers. De stad wordt ook minder aantrekkelijk voor gezinnen, vooral gezinnen met kleine kinderen.
De toegang voor minder daadkrachtigen komt ook in het geding, zoals ouderen. Alternatieven als OV zijn nog lang niet altijd voldoende toegankelijk. Het OV is voor veel mensen nog duurder dan de auto.
Denk is van mening dat er meer naar de wensen van de inwoners geluisterd moet worden. De inspraakavond met de bewoners van het Ledig Erf was een treffend voorbeeld waarbij de wens van de bewoners volledig genegeerd werd.
De heer Işik (PvdA) is het er mee eens dat de stad bereikbaar moet zijn maar meent ook dat er teveel auto's zijn in de stad wat niet bijdraagt aan de luchtkwaliteit en de gezondheid. Spreker vraagt waar Denk voor kiest, minder auto's en minder gezondheid?
De heer Şimşek (Denk) geeft aan dat Denk niet wil dat de laagste inkomensklassen steeds de dupe worden van het verkeersbeleid.
De heer Işik (PvdA) onderschrijft dat. Daarom moet er gekeken worden hoe deze klassen mee kunnen gaan in de verandering. Dat is de reden dat de PvdA, samen met D66, wil dat er met de U-pas gebruik gemaakt kan worden van deelmobiliteit.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt dat Denk een inktzwarte situatie schets en gaat er vanuit dat Denk dan ook oplossingen heeft. Spreker vraagt wat Denk wil om deze situatie te verbeteren.
De heer Weistra (GroenLinks) roept zijn collega's op om meer aan te sluiten bij het onderwerp, het debat wordt nu wel heel algemeen en vaag.
De heer Şimşek (Denk) geeft aan dat Denk bereikbaarheid belangrijk blijft vinden en de fractie blijft daarbij.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat Student&Starter zo snel mogelijk toegankelijke deelmobiliteit wil zien in de stad. Deelmobiliteit voor langere reizen, zoals auto's maar ook voor kleinere stukjes, zoals scooters of fietsen. Uit de achterban komt de vraag wanneer deelscooters kunnen worden ingezet.
De heer Bosch (PVV) vraagt of naast bereikbaarheid betaalbaarheid ook belangrijk is voor Student&Starter.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) antwoordt dat betaalbaarheid voor Student&Starter ook belangrijk, de heer de heer Işik, maakte net al een mooie opmerking over de U-pas. Ook bij bijvoorbeeld de Merwedekanaalzone zetten de PvdA en Student&Starter zich in om deelmobiliteit betaalbaar te houden.
De heer Van Dalen (VVD) licht toe dat er vanaf 2025 alleen nog maar elektrische snorfietsen verkocht mogen worden. Dit komt dus vanzelf.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat er een pilot aankomt.

Spreker geeft aan dat de deelmobiliteit wel ergens terecht moet kunnen. Het reserveren van parkeerplaatsen in garages en fietsparkeerstallingen is daarvoor essentieel.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat je in Scandinavische steden en in Duitsland veel stepjes ziet en vraagt of Student&Starter dat ook zou willen in Utrecht.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat bewust niet genoemd te hebben omdat je ziet dat dat veel met de openbare ruimte doet. Haar punt was dat deelmobiliteit een plaats in de garages krijgt.
De heer Gilissen (VVD) vraagt zich af voor welke doelgroep dit eigenlijk interessant is en vraagt hoe de achterban van mevrouw Oosters eruit ziet.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) licht toe zelf geen scooterrijder te zijn maar dat er wel veel mensen zijn die hier gebruik van maken. Felyx wordt bijvoorbeeld in Amsterdam heel veel gebruikt en spreker meent dat dit in Utrecht ook een plaats zou kunnen krijgen.
Voor welke doelgroep interessant?
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat D66 van deelmobiliteit houdt. Deelscooters zijn echter geen goed idee, het is al druk op het fietspad en deelfietsen en elektrische deelfietsen vindt de fractie een veel beter idee.
De heer Bosch (PVV) hoort D66 zeggen dat ze geen deelscooters willen maar D66 wil de auto's wel uit de stad bonjouren. Spreker vraagt waarom D66 geen deelscooters wil, hij meent dat dit juist een stap is in die veranderende mobiliteit.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) licht toe zelf ook van een auto naar een fiets te zijn gegaan. Ze heeft daarbij geen scooter als tussenstap gebruikt. Het is al heel druk op het fietspad en D66 wil het niet nog drukker maken.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat Student&Starter wel voor deelscooters is al moet het natuurlijk niet te gek worden. Daarom is er ook een pilot om te kijken welk effect het gaat hebben op de fietspaden. De wens is wel dat het e-scooters zijn.
Spreker wil kijken hoe nog actiever parkeerplaatsen in garages en fietsenstallingen gereserveerd kunnen worden voor deelmobiliteit. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dit bij de komende pilot zo veel mogelijk te realiseren.
Na de zomer wordt het weer vroeg donker. Je wilt voorkomen dat mensen zich onveilig voelen in een wijk. In Zoetermeer is er daartoe een nachtnet. Dit verbindt scholen, winkelcentra, sportvoorzieningen en woonwijken en de routes verlopen in het zicht van woningen voor de sociale controle. De routes zijn ook gemarkeerd zodat mensen weten waar ze veilig kunnen fietsen. Daarbij wordt gelet op de belichting en de begroeiing en er is een app waardoor fietsers bij elkaar kunnen aansluiten. Dit systeem lijkt Student&Starter een enorme toevoeging voor Utrecht waardoor mensen 's avonds weer met een veilig gevoel kunnen fietsen, hardlopen of skaten. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen de implementatie van een dergelijk systeem te zullen onderzoeken en raad hierover te informeren.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt dit een sympathiek voorstel maar vraagt ook wat voor Student&Starter het verschil is tussen een goed verlicht hoofdfietsnetwerk, wat Utrecht al heel goed voor elkaar heeft, en het nachtnet.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) meent dat het karakter van een nachtnet meerwaarde kan hebben en dat er meen mensen van gebruik kunnen maken. Het toevoegen van de app en het actief bezig zijn met veiligheid ziet spreker als van toegevoegde waarde.
De heer Bosch (PVV) vindt het idee niet onsympathiek maar spreker vraagt wat dit het nou precies veiliger maakt omdat, als je kwaad wilt, je nu ook precies weet waar mensen fietsen.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) ziet toegevoegde waarde naast de kleine dingen als de markeringen en de verlichting. Er kan veel toegevoegd worden om de veiligheid te nudgen. Dat kan muziek zijn in tunnels of een bepaalde verlichting en spreker meent dat het goed is om uitgebreider naar het voorbeeld in Zoetermeer te kijken. Spreker meent dat als er meer mensen op zo een weg fietsen, het voor boosdoeners minder aantrekkelijk wordt.

De heer Işik (PvdA) geeft aan de redenatie te begrijpen maar het college heeft de ambitie om fietsers juist over de stad te verspreiden. Gevraagd wordt of het voorstel van Student&Starter niet in strijd is met de ambitie van het college.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) licht toe dat er 's nachts veel minder fietsers op straat zijn en dat het dan minder erg is als zij via een bepaalde route worden verstuurd.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat de heer Işik de kruising Churchilllaan-Marco Pololaan benoemde. De heer Weistra had het erover dat er voorkomen moet warden dat barrières worden opgeworpen. De kruising en het hele traject over de Prins Clausbrug is al een behoorlijke barrière en het college wil het verkeer dat nu het verkeer dat via de meubelboulevard naar de A12 rijdt, door Kanaleneiland sturen. Dat ziet de SP niet zitten. Het college kan aangeven in de schriftelijke beantwoording dat die kruising niet hoeft te worden aangepakt maar de kruising is nu al een draak en als er straks nog meer auto's bijkomen dan weet de SP niet hoe dat gaat, maar dit lijkt wel een voorbeeld van barrièrewerking.
Een ander punt dat knelt is de route door Hoograven als de plannen voor de Zuidpoort worden uitgevoerd zoals ze nu lijken te worden uitgevoerd door het college. Spreker herinnert zich nog dat toen er werd gesproken over de herinrichting van de 't Goylaan tot aan de stadsboulevard, het met de verkeersmodellen allemaal net kon. Nu zou er nog meer verkeer die kant opkomen. Daarnaast wil het college, tegen de wil van de bewoners in, de verkeersregelinstallatie bij de Linschotersingel opheffen. Spreker nodigt iedereen uit om daar tijdens de spits eens te gaan kijken. Er valt heel wat de verbeteren aan de VRI en spreker weet niet wat er gedaan is bij 't Goyplein, maar er klopt niets meer van.
Spreker geeft ook een compliment aan het college, hij heeft in 2018 motie 59 ingediend over het herstel van het fietspad Opaalweg naar de Waterlinieweg. Spreker had niet verwacht dat dit er nu al zou zijn. Er werden toen bedragen van een miljoen genoemd en nu het vier ton en waarschijnlijk gaat de provincie ook nog bijdragen. Spreker zegt: 'laat maar komen, en doe dat dan na de bouw van de studentenwoningen'. Dit, zodat je werk met werk kan maken. Spreker heeft hier een schriftelijke vraag over gesteld en het antwoord was dat de planningen niet te rijmen zijn en dat de subsidieaanvraag bij de provincie daar niet mee te matchen is. Het gaat om een ton verschil en spreker vraagt of er niet iets met de provincie kan worden afgesproken over voorfinanciering zodat het versneld kan worden. Spreker meent dat dat ook geld scheelt en de inzet van mensen en materieel.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat de snorfiets naar de rijbaan na de zomer ingaat en vraagt of er een precieze datum bekend is. Het college heeft een brief gestuurd naar degenen die op dat moment een snorfiets hadden. Spreker geeft aan achter nog geen aanpassingen te hebben gezien met bijvoorbeeld borden of afritjes. Spreker vraagt of er nog een campagne is voorzien op de informatie dat mensen daar straks niet meer kunnen rijden. De wethouder wordt gevraagd om een reactie.
Het OV is belangrijk in de plannen van het college. Spreker vraagt welke gevolgen het invoeren van 30 kilometer per uur heeft voor de rijtijden van de bussen. Spreker meent dat de bussen er dan langer over zullen doen en dat er daarom minder bussen zullen kunnen rijden. Gevraagd wordt of hier met de provincie over gesproken is en zo nee, of er toegezegd kan worden dat dat wel gebeurt. Spreker heeft namelijk het idee dat dit vergaande gevolgen kan hebben voor de ambities van het college.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zag in het meerjarenperspectief Ruimte dat er tot 2030 niet zoveel problemen worden verwacht met betrekking tot fietsparkeerplekken in de gebouwde omgeving, maar dat de gemeente opeens in 2030 ongeveer 9.000 fietsparkeerplekken tekort komt. Spreker vraagt hoe dat kan of dat dat een omissie is.
Spreker is van mening dat de stad langzaamaan weer aan het dichtslibben is. Het Neude was in de jaren zestig en zeventig bezaaid met auto's en nu staat er een overmaat aan fietsen. Spreker vraagt of het college beleid heeft om dergelijke hotspots te vrijwaren van zo een berg aan fietsen.

Spreker moet erom heen lopen en meent dat het Neude een plein is waar je gewoon kunt wandelen. Spreker ziet ook een overmaat aan swapfietsen in de binnenstad en meent dat de ondernemers best mogen betalen voor de fysieke ruimte die deze fietsen innemen.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) licht toe dat het concept van swapfietsen is dat het een fiets van iemand is, het is niet zoiets als een deelfiets die door iedereen opgehaald kan worden. Het lijkt spreker dan ook dat degene van wie de fiets is daar verantwoordelijk voor is.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) meent dat de fietsen met de blauwe banden van ondernemers zijn door voor een bepaald bedrag ter beschikking worden gesteld. Deze fietsen zijn niet in juridisch of economisch bezit van de rijder zelf.
Blauwe bandjes van ondernemers, niet in bezit van rijder zelf
De heer Gilissen (VVD) meent dat de swapfiets ervoor kan zorgen dat er meer ruimte komt in de fietsvakken. Ze worden onderhouden en worden vanwege de herkenbaarheid minder gestolen en spreker vindt dit in het kader van effectief ruimtegebruik wel een mooi initiatief. Spreker vraagt of de heer Bos nu pleit voor plaatjes op de fietsen en lokale belasting op fietsen.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) begrijpt wel dat deze fietsen opvallen omdat ze blauwe banden hebben. Het zijn fietsen van particulieren die deze fietsen per maand huren , er zijn er niet meer van dan van andere fietsen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat ondernemers die dergelijke fietsen verhuren best mogen betalen voor de fysieke ruimte die zij innemen. Het college wordt gevraagd het met Stadsbelang Utrecht eens is dat bedrijven belast mogen worden voor de fysieke ruimte die ze innemen en dat deze opbrengst ten goede mag komen aan gemeentelijke fietsparkeerplekken. Spreker ziet een spottende blik in de ogen van de wethouder maar meent dat het heel simpel is…
De heer Bosch (PVV) hoort Stadsbelang Utrecht spreken over het belasten van de fiets. In de jaren zeventig stonden er auto's en die krijgen tegenwoordig allemaal parkeerbelastingen. Spreker vraagt of Stadsbelang Utrecht voor een parkeerbelasting voor alle fietsen is.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is het een doorn in het oog dat mensen met auto's moeten betalen voor de fysieke ruimte die op straat wordt ingenomen en dat mensen met fietsen gratis parkeerplekken krijgen. Het kost veel geld om de gebouwde parkeerplekken ter beschikking te stellen en spreker vindt dat daar wat tegenover gesteld mag worden. Spreker meent dat ondernemers die fietsen verhuren mogen betalen voor de fysieke ruimte die hun verdienmodellen innemen.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) vindt het goed dat Stadsbelang Utrecht van mening is dat als je gebruik maakt van de openbare ruimte je daar voor moet betalen. Er zijn in Utrecht veel plekken waar je gratis de auto kunt parkeren, zeker in Leidsche Rijn en Vleuten- De Meern. Dit kost meer ruimte dan fietsen, en spreker vraagt wat de heer Bos daar van vindt.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) meent dat je als auto-eigenaar wegenbelasting betaalt en dat daar een vergoeding voor het parkeren voor de deur in zit. Spreker meent dat bezoekers in Utrecht best wel wat mogen betalen als ze de auto gebruiken. Spreker vindt ook dat de openbare ruimte gekoesterd moet worden en dat deze er een beetje normaal uit moet zien. De grachten en het Neude zijn vergeven met fietsen en er zijn delen van Utrecht vergeven met sloop- en weesfietsen en spreker vindt dat je dan best ook mag nadenken over het beprijzen van de fysieke ruimte ook voor fietsen. De auto uit de jaren zestig en zeventig is de fiets geworden uit 2021 en verder.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat wegenbelasting aan het Rijk wordt betaald en niet bedoeld is voor het gebruik van de openbare ruimte van de gemeente. Als je gratis parkeert betaal je dus niet voor het gebruik van de openbare ruimte van de gemeente als je parkeert in je achtertuin, voortuin of op straat. Stadsbelang Utrecht pleit nu voor een parkeerbelasting voor fietsen en spreker vindt dat belachelijk.
De heer Gilissen (VVD) vraagt of mevrouw Dekker er naar toe wil dat als je je auto op de eigen oprit neerzet je daar voor moet gaan betalen of dat D66 betaald parkeren wil gaan invoeren voor auto's in heel Leidsche Rijn of Vleuten-De Meern.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan daar niet naar toe te willen, echter Stadsbelang Utrecht stelt voor om dat te doen voor fietsers, terwijl fietsers minder ruimte innemen dan auto's die op plekken wel gratis mogen parkeren. Spreker meent te hebben dat volgens Stadsbelang Utrecht de fietsers straks mag betalen maar dat auto's nog steeds gratis mogen parkeren. Spreker vindt dat een rare tegenstelling.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan gehoord te hebben dat D66 stelt dat als je op je achter- of voorerf parkeert, je moet gaat betalen voor de lucht die je inneemt. Spreker vindt het bijzonder dat zij daar nu op terugkomt. Spreker meent dat de fietsen in Utrecht meer ruimte innemen dan de auto's. Stadsbelang Utrecht is van mening dat het uiteindelijk niet anders kan dan een faire prijs vragen voor de ruimte die ingenomen wordt. Dit zeker als het gaat om fietsparkeerplekken in de bebouwde omgeving.
Stadsbelang Utrecht ziet compartimenteren als oplossing om de stad bereikbaar te houden en te voorkomen dat autoverkeer door de stad rijdt in plaats van dat je met inprikkers in de wijk tot je bestemming komt.
De heer Bosch (PVV) geeft aan dat de heer Bos op het Neude nog problemen had om om de fietsen heen te lopen, hij nu wel wil dat straks de auto's om gaan rijden in de stad.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt niet te willen dat auto's in de stad omrijden maar dat auto's door de natuurlijke weg die door een wijk gaat naar hun bestemming in de wijk rijden. Niet van wijk naar wijk maar buitenom.
De verkeersproblemen worden steeds groter en door steeds meer binnenstedelijk te bouwen komen er ook steeds meer mobiliteitsbewegingen. De nul-emissiezone zal ook tot een toename van mobiliteitsbewegingen van elektrische stadslogistiek gaan leiden. Voor elke vrachtwagen die verdwijnt komen er meer elektrische busjes in de plaats wat zal leiden tot meer opstoppingen. Het gevolg is langere reistijden, meer luchtvervuiling en onveilige situaties. Het college moet wat Stadsbelang Utrecht betreft nu echt aan de slag maar het kijkt slechts op enkele locaties naar compartimentatie en hier en door wat losse knips met als gevolg dat het verkeer nog steeds door de wijk gaat. Door het probleem op de ene plek te helpen, wordt het op de andere plek vergroot en spreker meent dat alleen met een brede visie compartimenteren succesvol kan zijn. De fractie roept het college op om eindelijk eens serieus te onderzoeken hoe de hele stad Utrecht gecompartimenteerd gekregen kan worden. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen en de fractie verwacht dat de wethouder dit onderzoek in het eerste kwartaal van 2022 kan opleveren.
De heer Bosch (PVV) wil dit concreet maken en stelt dat hij in de Marnixlaan woont en altijd boodschappen voor het hele gezin doet bij winkelcentrum Overvecht. Spreker vraagt of hij volgens het plan van Stadsbelang Utrecht dan helemaal de stad moet omrijden en wat daar het doel van is.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de heer Bosch niet op de Marnixlaan woont en doet hij zijn boodschappen in Leidsche Rijn of Vleuterweide.
De heer Bosch (PVV) vindt dit een antwoord van niks. Spreker vraagt hoe je van Zuilen naar Overvecht komt en of je dan helemaal gaat omrijden en onnodige kilometers maken.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dit een goed voorbeeld omdat Stadsbelang Utrecht recent heeft voorgesteld om een linksaf-verbod op de Amsterdamsestraatweg in te voeren naar de Joseph Haydnlaan toe.
De heer Gilissen (VVD) vindt het net alsof hij de oud wethouder van GroenLinks Lintmeijer hoort spreken. De heer Bos wil omrijden bestrijden en spreker vraagt of de heer Bos het met hem eens is dat compartimenteren tot meer omrijden en meer verkeersbewegingen leidt.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is ervan overtuigd dat compartimenteren leidt tot minder verkeersbewegingen in de stad. Dat daarbij de ring wordt gebruikt om beter naar je plek te komen is een gegeven.

Wethouder Eerenberg zal de vragen beantwoorden die over emissieloos vervoer gesteld zijn. Het college wil graag in gesprek met werkgevers van bezorgers en koeriers. Dat gesprek vindt ook landelijk plaats omdat dit natuurlijk ook op andere plekken aan de hand is. Als het landelijke gesprek is geweest zal een spiegelbeeldig lokaal gesprek gevoerd worden. Het college stuurt

geregeld een update aan de raad over emissieloos vervoer en bij de volgende update zal de wethouder terugkomen op wat dat lokale gesprek heeft opgeleverd.
Volgende week wordt in het college het voorstel over snorfietsen op de rijbaan besproken. In dat voorstel staat de datum van 30 september. In de aanloop daar naar zal eind augustus met een communicatiecampagne worden begonnen. In augustus vinden ook de fysieke aanpassingen plaats en de pijlen op de weg worden de nacht voor de invoering gemaakt. Het is een grote verandering en daarom komen er ludieke campagnes omdat dit zorgvuldig gedaan moet worden.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of er ook contact is met de ANWB, wat de ANWB hiervan vindt en van het terugbrengen van de snelheid tot 30 kilometer per uur.
Wethouder Eerenberg licht toe dat bij de informatiebijeenkomst is laten zien dat er veel contact is geweest met belangenbehartigers en er zijn ook zienswijzen ingediend waar de wethouder nu niet op vooruit wil lopen. Met iedereen die zich gemeld heeft om actief mee te denken is het gesprek gevoerd. Het gesprek is dus in brede zin gevoerd en de wethouder meent dat de raad even tot volgende week moet wachten tot het pakket aan informatie komt om te kijken of dat ook volgens de raad zorgvuldig is gedaan.
De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat zijn vraag was gericht op een gerespecteerde partij als de ANWB.
Wethouder Eerenberg licht toe dat de raad heeft kunnen zien bij de raadsinformatiebijeenkomst dat er verschillende partijen aanwezig waren. De raad krijgt de zienswijzen geanonimiseerd waaruit zal blijken dat er zeer zorgvuldig te werk is gegaan.
De voorzitter vraagt of de wethouder de heer Van Dalen voor het slotdebat op de hoogte kan stellen of er ook contact is geweest met de ANWB.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat de raad volgende week het hele pakket krijgt en dat dan ook kan beoordelen.
Over kilometers en snelheden is bij het snorfietsendebat uitgebreid gesproken. Het college heeft een onafhankelijke partij mee laten kijken in de voorbereiding maar ook bij de uitvoering. In het debat zijn enkele spannende plekken naar voren gekomen en deze plekken zullen aangepakt worden in de tijdlijn die de wethouder net heeft geschetst.
Het is juist dat het Amsterdam-Rijnkanaal behoord vervuilend is, bijna net zo vervuilend als de A2. Dit ligt buiten de jurisdictie van de gemeente maar de gemeente wil hier wel het gesprek over openen. De wethouder is het met de VVD eens dat dat een kwestie van een lange adem is als het gaat om binnenvaartschepen maar de gemeente kan ook kleine dingen doen de transitie mogelijk te maken en te versnellen zoals het aanleggen van walstroompunten. Als die er zijn kan weer een deel emissie-uitstoot voorkomen worden. De gemeente zal de komende maanden ook na gaan denken wat de gemeente kan doen maar dat zal meer in de ludieke, lobby- of aandachtssfeer liggen.
In het vergunningenstelsel voor de eigen boten zit een prikkel om voor emissieloos te kiezen, dat zit in de beprijzing. Een concrete vraag over een ondernemer die een boot heeft aangeschaft kan volgens de wethouder beter buiten de vergadering om besproken worden.
Het debat over de drukte op het water kan beter met wethouder Diepeveen gevoerd worden en is ook al gevoerd. Veel mensen beleven plezier aan het water in de stad en dat veroorzaakt gebruik en drukte en de watervisie, waar vanmiddag het debat over is gevoerd, moet antwoord geven op de vraag over drukte.
De wethouder begrijpt goed dat de PvdD het een ingewikkeld stelsel noemt omdat er water is van de gemeente, van de HDSR en van Rijkswaterstaat en dat er verschillende typen vergunningen zijn. De wethouder begrijpt de vraag om dit in een heldere tabel te kunnen zien. De wethouder zegt toe dat dit bij het pakket informatie voor het slotdebat inzichtelijk wordt gemaakt.
De wethouder is het met de ambitie eens, er moet een slag geslagen worden in de verschoning.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat er financiële vragen zijn gesteld door de VVD en GroenLinks. Er zijn inderdaad nog geen euro's uitgegeven voor de Zuidpoort. Er is op hoofdlijnen gestudeerd. De raad moet daar nog een uitspraak over doen en dan is het nog niet klaar, dan moet het project nog verder richting uitvoering worden gebracht.

De VVD vroeg ook naar het planningsoptimisme en een analyse. De wethouder meent dat veel ook wel lukt. Er komt nog een voortgangsrapportage naar de raad waaruit blijkt dat het met de meeste projecten prima gaat. Vertraging zit vaak in ingewikkelde participatieprocessen en de wethouder meent dat de raad niet wil dat dat geforceerd wordt. Soms zijn er ook tegenvallers als de NRU en de fietsroute langs de Vecht waar de kades instabiel bleken te zijn. Daar is niets preventiefs op mogelijk. Administratief vallen de rekeningen soms in het verkeerde jaar. Het zit ook in het systeem ingebakken, er kan geen geld uitgegeven worden dat de gemeente niet heeft. Er wordt op de meest optimistische planning begroot omdat als je sneller gaat in je planning, je geen geld hebt en in het kasritme van Mobiliteit kun je niet onder nul. Er wordt geprobeerd dit te bestrijden door de 20% in te regelen waar de heer Weistra al over sprak.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan dat de VVD van mening is dat er veel geld aan planmakerij wordt besteed. Spreker heeft ook gevraagd of er geanalyseerd kan worden of op een andere manier betrekken van de stad, of het kritischer zijn en sneller minder haalbare opties laten afvallen er aan zou kunnen bijdragen dat er minder geld aan planmakerij wordt uitgegeven.
Wethouder Van Hooijdonk vindt dat ingewikkeld omdat mensen verschillende opvattingen hebben. De raad stelt, niet onterecht, hoge eisen een participatie maar aan de andere kant mag het niets kosten en dat gaat niet samen. De raad en het college willen de opgaven in de stad integraal aanpakken en daardoor wordt het niet gemakkelijker, het moet uit de lengte of uit de breedte gaan. De wethouder ziet veel groene stoplichten in de voortgangsrapportage maar er zijn ook ingewikkelde plekken waar vaak heel veel belangen bij elkaar komen.
De parkeer- en de onderhoudsreserve deinen mee op zaken die echt zijn geprognotiseerd. Bij de parkeerreserve gaat het bijvoorbeeld om aanloopverliezen bij garages die meerjarig in de tijd gezet worden en bij de onderhoudsreserve gaat het over het ritme van wanneer er ook echt activiteiten zijn. Dus als de VVD constateert dat er een dip is dan betreft het een aantal garages die net opgeleverd zijn en nog niet rendabel zijn, zeker niet in de coronatijd. Meerjarig wordt altijd georganiseerd dat de lijn boven de nul blijft.
De heer Gilissen (VVD) snapt dit voor de parkeerreserve. Voor het onderhoud is dat anders. De minister heeft ook aangegeven dat er veel kosten aankomen en spreker vraagt hoe dat zich verhoudt tot die opgave.
Wethouder Van Hooijdonk stelt dat de minister een groter probleem heeft dan de gemeente Utrecht. Het grootste deel van het wegennet is in de jaren vijftig, zestig en zeventig aangelegd en dan moet je daar na een halve eeuw veel kosten voor maken. Daar heeft de nationale mobiliteitspot nu veel last van. Voor de parkeervoorzieningen in Utrecht is dat niet op dezelfde manier het geval. Het natuurlijke moment om te investeren in onderhoud wordt in de tijd gezet en daar worden gewoon voorzieningen voor getroffen en dit zit meerjarig in een ritme. De ervaring van de wethouder is dat er meestal minder geld wordt uitgegeven dan meer.
Achter het verlagen van de activeringsgrens komt inderdaad een wereld weg en dat is dan ook een stadsbrede discussie. Deze discussie wordt nu al gevoerd in Utrecht en daarbuiten. Het is inderdaad een optie. Nu is er een systeem dat gelijktijdig de voorzieningen opgebouwd worden om de betaling te kunnen. Daar merk je dus in het kasritme niet zoveel van maar je merkt wel dat je preciezer kunt begroten. Je zou de voorziening ook niet kunnen opbouwen maar dat betekent dat je hogere rentelasten krijgt. Hier wordt over gesproken en wellicht stelt het stadsbestuur nog een keer een wijziging voor.
De heer Weistra vroeg ook naar het eerder bestemmen van meevallers. De wethouder zit zelf ook aan de behoedzame kant. De meevallers en de tegenvallers houden elkaar nu in evenwicht. De heer Weistra heeft wel gelijk dat sommige dingen lang duren, de Daphne Schippersbrug is daar een voorbeeld van. Het college heeft hier nog geen goede spelregels voor kunnen bedenken en suggesties zijn dan ook welkom. Als de nood hoog is, bijvoorbeeld bij het tekort bij de Uithoflijn, neemt het college wel de vlucht naar voren en dan kan dit een oplossing zijn.
De wethouder vond het gesprek over deelmobiliteit mooi. Mevrouw Dekker vroeg aandacht voor gezinnen en mevrouw Oosters vroeg aandacht voor toegankelijkheid in de wethouder meent dat dat een uitdaging is die aangegaan moet worden. Er wordt niet op nul begonnen, voor auto's en bakfietsen zijn er bijvoorbeeld al kinderzitjes. De uitdaging is om deelmobiliteit nog meer te richten

op doelgroepen en het meer beschikbaar en toegankelijk te maken. In Q4 zal de raad geïnformeerd worden over de stand van denken op dat moment.
Richting het CDA merkt de wethouder op dat zowel vanuit vraag als vanuit aanbod wordt gedacht. Aan de bakfietsen en de hub in de Grifthoekgarage liggen enquêtes ten grondslag en daar is het aanbod op afgestemd. Maar er wordt ook wel eens iets nieuws geprobeerd zoals de hub in Kanaleneiland om te kijken of een nieuwe doelgroep bereikt kan worden.
De heer Işik (PvdA) stelt dat de PvdA de ambitie om deelmobiliteit uit te breiden ondersteunt. Spreker vraagt in hoeverre het college bereid is om te kijken naar de betaalbaarheid, bijvoorbeeld in een wijk als Kanaleneiland.
Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dat een uitdaging is. Ook in de nieuwe gebiedsontwikkelingen is eerder besproken dat er onderzoek gedaan moet worden naar hoe deelmobiliteit voor zoveel mogelijk doelgroepen beschikbaar gemaakt kan worden.
De heer Işik (PvdA) vraagt wanneer dit onderzoek gaat plaatsvinden en wanneer de resultaten verwacht kunnen worden.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat niet paraat te hebben, ze heeft eerder een toezegging gedaan aan de heer de heer Van der Graaf. Het is geen nieuw onderwerp, er is eerder besproken dat het college hiermee aan de slag zou gaan.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan specifiek te hebben gevraagd naar wat de pilot doet met betrekking tot vraag en aanbod.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de pilot van drie ton het hele programma betreft. De raad zal daar deze week nog een brief over ontvangen.
De deelscooters komen snel, dat was al bekend. De wethouder zou graag plekken voor deze scooters in de parkeergarages zien en het college zal voorstellen dit ook in andere garages te doen.
Er is gevraagd hoe de Nicolaas Beetstunnel dichterbij gebracht kan worden. Er is literatuuronderzoek gedaan en dit moet nu een stap verder gebracht worden met meer studie. De wethouder meent dat dit in het U-net-programma ingebracht moet worden, bij de provincie onder de aandacht gebracht moeten en dat er met ProRail gesproken moet worden om de tunnel meer naar het nationale toneel te tillen. Er kan met het budget dat gereserveerd is doorgestuurd worden licht de wethouder richting D66 toe, er is geld gevonden om ervoor te zorgen dat de ontwikkelingen bij de Kruisvaartkade de tunnel niet in de weg staan. Dat zijn fysieke investeringen maar dan resteert er nog een bedrag voor de studie.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) licht toe dat er een amendement zal worden ingediend om dit geld hiervoor te reserveren.
Wethouder Van Hooijdonk meent dat de wandelbus al eerder door de PvdA is genoemd. Er zal met de raad gesproken worden over een toekomstsbestendige visie voor het voetgangersgebied na corona en daar hoort het gesprek over de wandelbus ook thuis. De wethouder heeft vooralsnog het gevoel dat dit een oplossing is op zoek naar een probleem. De wethouder heeft niet het idee dat de binnenstad voor grote groepen mensen niet goed toegankelijk is. Het voorstel zal wel worden om het voetgangersgebied toegankelijk te maken voor mensen met een beperking, ook als zij daar een fiets voor nodig hebben.
D66 vroeg naar de veiligheid rondom de scholen. De schoolroutes, een initiatief van de Fietserbond, zou een aanvulling kunnen zijn op de schoolzones en de schoolstraten. De wethouder heeft begrepen dat dit een soort scan is van hoe veilig het is en of het veiliger kan. Daarna moeten de uitkomsten meegenomen worden in het reguliere veiligheidsprogramma om dit af te kunnen wegen tegen andere veiligheidsproblemen in de stad.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) meent dat het een goed idee is om een scan te doen voor een of twee scholen en om het dan toe te voegen aan de lijst met veiligheidsproblemen.
Wethouder Van Hooijdonk vindt de suggestie met betrekking tot het ontwerpen van nieuwe ontwikkelingen en scholen en verkeersveiligheid sympathiek maar kauwt nog een beetje op hoe dat geborgd kan worden. Dit zou je in het begin van de planvorming dan goed moeten verankeren,

De wethouder weet niet of dat in de RSU zou passen of in een mobiliteitsplan, daar worstelt de wethouder nog wat mee maar in inhoudelijk is ze het met mevrouw Dekker eens.
De wethouder memoreert richting de ChristenUnie dat ze heeft belooft dat als de Fietsdeal een succes is, het daar niet ophoudt. Als het hebben van een fiets een belemmering is dan moet daar op ingezet worden. Er is contact met de Fietsersbond en waar de gemeente kan helpen zal het dat doen. Dit onderwerp kan goed bij een volgende uitvoeringsagenda van het Mobiliteitsplan meegenomen worden.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan ook te hebben gevraagd of de gemeente kan bijdragen aan de actie van de Fietsersbond door kinderfietsen vanuit het depot te doneren.
Wethouder Van Hooijdonk antwoordt niet te weten of dit binnen het lopende contract kan. Daarnaast vermoedt zij dat er niet veel kinderfietsen in het depot staan. Als het mogelijk is zal de gemeente meewerken.
Met betrekking tot het nachtnet merkt de wethouder op dat wat het college betreft elke belangrijke fietsroute in Utrecht goed verlicht moet worden en dat er geen specifieke routes gemaakt moeten worden. Als er klachten zijn, zoals laatst in Lage Weide dan gaat het Stadsbedrijf op pad en maakt het indien nodig aanpassingen.
Mevrouw Oosters (Student&Starter) stelt dat het om meer gaat dan verlichting. Het gaat ook om de identiteit van een nachtnet, het karakter, dat mensen het weten te vinden en dat het verbonden wordt aan een fietspool zodat mensen elkaar weten te vinden. Dit heeft in Zoetermeer goede resultaten opgeleverd en spreker vraagt of de wethouder nader naar dat voorbeeld zou willen kijken.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat er met Zoetermeer gebeld zal worden.
De heer Schipper gaat er met betrekking tot de Opaalweg dat het knelpunt financieel van aard is. Dat is niet het geval, het heeft met planvorming te maken waarom het niet sneller kan.
Er wordt al heel lang gerapporteerd dat de gemeente fietsparkeerplekken tekort gaat komen. Er zijn nu middelen voor geprogrammeerd omdat het college verwacht dat er kansen aan komen om extra stallingsplekken te ontwikkelen.
De fietsen op de Neude is een veelbesproken onderwerp. Veel raadsleden hebben zich al ingezet voor meer fietsparkeerplekken in de binnenstad. Er is ook afgesproken dat zolang het tekort er is, hier ook niet op gehandhaafd zal worden. Dat beleid is door de raad vastgesteld.
Over de swapfietsen is al een debat gevoerd en de wethouder meent dat er geen grond is om de ondernemer aan te slaan. De wethouder heeft daar ook geen behoefte aan. De enige manier om betaald parkeren in te kunnen voeren voor de fiets is een kentekenplicht, dat weet de heer Bos.
De raad heet recent de OV-versnellerbrief ontvangen waarin wordt uitgelegd waar de gemeente staat en waarop verder wordt gestudeerd. De gemeente is nog met de Rijksoverheid in gesprek in overleg of het wel of niet een goed idee is om aan de tweede tranche van het Groeifonds mee te doen. Het ministerie van I en W is zich hier ook op aan het beraden omdat het ministerie uiteindelijk de aanvragen indient.
De heer Işik (PvdA) meent dat het college anderhalve maand geleden heeft aangegeven dat het de ambitie had om een tweede aanvraag in te dienen en nu proeft spreker twijfels. Gevraagd wordt op basis van waarvan wordt bepaald of een tweede aanvraag wordt ingediend.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan consistent te zijn en heeft al eerder aangegeven dat de manier waarop de commissie getoetst heeft voor de verstedelijkingsvoorstellen niet gunstig is. Dan is de vraag hoe het beoordelingskader er bij een tweede tranche uitziet en of het wel of niet de moeite waard is daar weer veel energie in te steken. Deze beslissing neemt Utrecht niet alleen omdat ook de provincie en regiogemeenten betrokken zijn. Daarnaast heeft het indienende ministerie gezien dat de eerste keer nauwelijks iets opgeleverd heeft.
De heer Işik (PvdA) vraagt of het een optie is om de beoordelingscriteria ter discussie te stellen, nu bij de kabinetsvorming, wat zou kunnen leiden tot het toekennen van middelen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat dit samen met andere wethouders en gedeputeerden wordt gedaan. Hier is veel contact en eensgezindheid over maar er zit ook een onafhankelijke commissie die de partijen niet aan een touwtje hebben.

Er is gevraagd naar kleinschalig OV tussen de wijken, daar is vaker over gesproken en de wethouder verwijst daar naar. Het valt voor een deel onder de Wmo en voor een deel onder de provincie. Er worden pilots gedaan en zo ziet het eruit totdat deze concessie afloopt en de betrokkenheid van de provincie bij het Wmo-vervoer afloopt en dan moet er een systeem zijn dat op eigen benen staat.
Er is contact met de provincie met betrekking tot de 30 kilometer per uur en het OV. Nood- en hulpdiensten, busmaatschappijen en de provincie hebben hier een mening over en hier is overleg over en er wordt voor gezorgd dat het voor de bus hanteerbaar en voldoende acceptabel is.
De heer Bosch (PVV) geeft aan gevraagd te hebben of het consequenties heeft voor de dienstregeling en de kosten.
Vroeg of consequenties heeft voor dienstregeling en kosten
Wethouder Van Hooijdonk meent dat het moeilijk is daar een algemene uitspraak over te doen. Op een weg van 50 kilometer per uur nu kan een bus ook niet constant 50 rijden, het is dus niet zo dat het steeds 20 kilometer per uur scheelt. De verstoringen van de bus zitten ook in de kruispunten en opstropingen. Daarom is er ook overleg met de provincie over of stoplichten anders ingesteld kunnen worden en of er inhaalstrookjes gemaakt kunnen worden. Het gesprek is dus breder dan allen 50 kilometer per uur of 30 kilometer per uur.
De heer Bosch (PVV) vraagt of de wethouder dus niet van de provincie te horen heeft gekregen dat dit gevolgen kan hebben voor de dienstregeling.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan te proberen uit te leggen dat het niet zo simpel is. Het scala is breder. Dat de stad druk is maakt het ingewikkelder dan bij andere plekken in de provincie. De keuzes die de gemeente daar in maakt hebben gevolgen voor de dienstregeling en daarom is er overleg. Soms is er winst te halen voor de bus en soms niet en het is dus een genuanceerd gesprek.
Er is gevraagd of het college serieus onderzoek wil doen naar compartimenteren. De wethouder vindt dit op hoofdlijnen een sympathiek idee maar als de gemeente dit echt had willen doen, dan had het in het Mobiliteitsplan moeten staan. Als de raad dit plan binnenkort aanneemt dat heeft de wethouder niet veel reden om in het eerste kwartaal van 2022 nog een hele studie te laten doen.
De VVD vroeg naar het verschil tussen subjectieve en objectieve verkeersveiligheid. Hier is eerder het gesprek over gevoerd en er zal in de voortgangsrapportage ook weer over gerapporteerd worden. Het is moeilijk om duidelijk te krijgen waar dit aan ligt en daarom loopt er een onderzoek samen met de Universiteit Utrecht om na te gaan waar dit vandaan komt.
Met betrekking tot de Marco Pololaan en de Churchilllaan merkt de wethouder op dat de gemeente in gesprek is met bewoners. Als de partijen samen zien hoe de situatie verbeterd kan worden dan zal dat worden gedaan, het gesprek loopt nog dus de wethouder heeft daar nu nog geen inzicht in.
De heer Işik (PvdA) vraagt wanneer dat inzicht wel komt. Spreker vraagt hoe de samenwerking over de verkeersvraagstukken is gekoppeld aan de Omgevingsvisie.
Wethouder Van Hooijdonk meent dat de Omgevingsvisie wat abstracter zal zijn. Deze zal in generieke zin iets zeggen over de inrichting en de rol van mobiliteit daarbij. Wanneer het gesprek met de bewoners is afgerond kan de wethouder niet zeggen, dat laat zich niet plannen.
De heer Işik (PvdA) geeft aan te hopen dat dat gesprek goed afloopt, spreker houdt zijn hart vast. De Omgevingsvisie en de specifieke casussen zijn aan elkaar verbonden en waar nu over wordt gesproken is eventueel de uitvoering van de Mobiliteitsvisie en spreker wil graag een meer inhoudelijke reactie van de wethouder.
Wethouder Van Hooijdonk Geeft aan niet te weten wat zij hierop moet antwoorden. De Omgevingsvisie is er niet voor om één kruispunt heel specifiek te omschrijven.
De wethouder vervolgt en geeft aan een ‘wie botst met wie-matrix’ te zullen leveren aan het eind van het jaar of begin volgend jaar.
Het college wil de pilot verkeershandhaving voortzetten als daar de ruimte voor is.
Met betrekking tot de speed pedelecs is gevraagd om dit niet te doen, eerder vroeg de raad echter om het wel te doen en daarom heeft het college daar op ingezet. Snelheidslimieten voor het fietspad zijn in de wet vastgelegd en daar is dus geen lokaal zeggenschap over. De speed

pedelec begeeft zich als het ware tussen tafellaken en servet en daarom is het moeilijk voor de berijder om een goede plek te vinden in het verkeerssysteem. De wethouder beveelt aan om het wel te doen. Het college is blij dat de provincie en de regio zijn ingestapt zodat de pilot meer over de hele rit van herkomst tot bestemming gedaan kan worden.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan niet te begrijpen hoe dit met een individuele vergunning kan worden opgelost. Het doel van de pilot ontgaat de fractie totaal.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de pilot nog niet is uitgewerkt. In Rotterdam en Amersfoort lopen al pilots en daar kan Utrecht zich aan spiegelen.
De heer Gilissen (VVD) vraagt of het niet verstandig is om eerst te kijken wat die andere pilots opleveren en dan na te denken of er 400.000 euro nodig is om zelf te gaan experimenteren.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat er vertraging is opgelopen omdat tijdens de coronatijd vorig jaar is gezegd dat er geen nieuwe dingen gedaan zouden worden. Nu is het college zo ver dat het hier mee aan de gang kan. De successen en fouten kunnen van de andere pilots afgekeken worden en zo kan Utrecht het nog beter doen.
De heer Gilissen (VVD) vraagt wat er dan precies gedaan gaat worden in de pilot. Spreker leest iets over individuele vergunningen maar vraagt om meer duiding.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt ook naar de doelstelling van de pilot. Misschien was de raad hier eerder meer enthousiast over maar het is nu wel een aantal jaar later.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de speed pedelec door de Rijksoverheid als bromfiets is bestempeld en valt onder de categorie 45 kilometer per uur. Dat klopt strikt genomen want zo hard kan een speed pedelec ook gaan. Het is echter geen bromfiets omdat je, soms flink hard, moet fietsen om die snelheid te bereiken. Daarnaast is de speed pedelec lichter waardoor je kwetsbaarder bent. Dat is de diagnose. Er is dus een probleem en de speed pedelec is een symptoom van het gegeven dat naarmate er meer verschillende voertuigen komen en druk ontstaat op de voertuigencategorieën zoals die er nu zijn. De speed pedelec past niet goed in deze mal. Wat het college wil doen is de keuze laten aan de berijder. Je mag op het fietspad, maar dan moet je langzamer rijden, of je mag hard op de weg. De vraag is hoe je dat op een verantwoorde manier voor elkaar krijgt. De uitwerking gaat in Rotterdam met vergunningen en in Utrecht moet worden bezien of dat te kopiëren valt of dat een andere manier verstandiger is.

De heer Van Steeg (CDA) vindt 30 kilometer per uur op het fietspad prima, dat is al minder dan 45 kilometer per uur en lijkt goed te handhaven. Het is nu een paar jaar later en de analyse is nog steeds hetzelfde. Spreker vraagt wat er met de gereserveerde 4 ton gaat gebeuren.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat het punt is dat de speed pedelec nu niet op het fietspad mag. Je zult dus een pilot moeten doen om af te kunnen wijken van de wet.
De voorzitter stelt voor dat het college meer informatie over dit onderwerp aan de raad verstrekt voor het slotdebat.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat dat mogelijk is maar dat zij dan wel moet weten wat de vragen zijn.
De heer Gilissen (VVD) geeft aan te willen weten wat de inhoud van de andere pilots is, wat daarvan is geleerd en wat er in Utrecht anders gedaan gaat worden.

De heer Weistra (GroenLinks) voelt zich met de heer Van Schie geestelijk vader van deze pilot. In die tijd werd geopperd om de pilot van Wageningen te kopiëren maar de wethouder heeft toen aangegeven dat de situatie in Utrecht anders is met andere baanvakken waarmee geoefend moet worden. Spreker vindt het logisch dat er in de lokale context getoetst moet worden en snapt daarom de verbazing niet.
De voorzitter geeft aan niet te willen dat het debat nu alsnog gevoerd wordt. De wethouder heeft aangegeven te willen weten wat de vragen zijn.
De heer Bosch (PVV) merkt op dat als de speed pedelecs 30 kilometer per uur op het fietspad kunnen rijden, de snorfietsen dat ook kunnen.
De voorzitter geeft aan dat dit een ander onderwerp is. De vraag was of de raad geholpen is met een beantwoording op schrift door de wethouder voor het slotdebat, waar ook het verzoek van de

heer Weistra aan toegevoegd kan worden. De voorzitter ziet leden van de commissie knikkend instemmen.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat het deels ook om de frisse lucht ging en vraagt of e-scooters dan wel op het fietspad mogen rijden.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat het ook gaat over massa en snelheid. De scooter hoeft bovendien alleen maar het gas open te draaien terwijl de fietser zich moet inspannen om een bepaalde snelheid te halen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) wil graag dat in de brief meegenomen wordt wanneer de pilot als een succes wordt beschouwd.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat andere vragen over de speed pedelec ook nog schriftelijk ingediend kunnen worden. Richting de heer Gilissen merkt de wethouder op dat hij allerlei vragen stelt die pas in een volgende fase beantwoord kunnen worden, anders zou hij de wethouder beschuldigen van het uitgeven van geld dat er nog niet is. Dat vindt de wethouder ingewikkeld. Er wordt geprobeerd om budget te organiseren om vervolgens de uitwerking te doen en nu worden er al vragen over de uitwerking gesteld.
De voorzitter geeft richting de heer Gilissen aan dat hij hier tijdens het slotdebat op kan reageren.

Wethouder Van Hooijdonk geeft richting het CDA aan dat de parkeergrenzen in Voordorp met de bewoners zijn besproken. Na lang en ingewikkeld overleg met bewoners is besloten om dit zo voor te stellen.
Met betrekking tot de Veemarkt en de sportverenigingen is afgewogen dat de gesprekken nog niet ver genoeg zijn. Daarom is het voorstel nog niet gedaan. Ook daar zou een oplossing kunnen zijn om de Veemarkt los te knippen van de sportvelden. Dat proces is echter nog niet tot een conclusie gekomen.
Er is korting voor bewoners van Noordoost beschikbaar in de Grifthoekgarage sinds 1 januari.
Er is vaker gesproken over korting voor leerkrachten. De wethouder begrijpt dat dat heel sympathiek is maar er zijn parkeertarieven om te kunnen ordenen en reguleren en die gelden voor iedereen. Het is heel ingewikkeld om te bedenken wie er recht zou hebben op korting. De gemeente is wel actief bezig om scholen te helpen met hun mobiliteitsbeleid en dit is in de coronatijd verder versterkt.
De heer Van Steeg (CDA) lijkt het juist eenvoudig om korting voor leerkrachten te organiseren en dit zou kunnen helpen om meer leerkrachten te vinden. Het argument van precedentwerking weegt daar voor spreker niet tegenop.
Wethouder Van Hooijdonk heeft er begrip voor dat leerkrachten het vervelend vinden maar het is onmogelijk om te bedenken wie wel en wie niet recht zou hebben op een korting. Er zijn nog veel meer zinvolle beroepen. Daarnaast bestaat het parkeerbeleid niet voor niets.
De heer Işik (PvdA) geeft aan dat medewerkers van kinderdagverblijven vergelijkebare behoeften hebben. Spreker vraagt of zij ook geholpen kunnen worden met het vinden van alternatieve locaties.
Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat organisaties die daar oren naar hebben van harte welkom zijn.

Gemiste antwoorden

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt wethouder Eerenberg naar een reflectie over het onderbrengen van het beleid omtrent boten en uitstoot bij het beleidsveld Milieu en emissieloos vervoer.

Wethouder Eerenberg merkt op dat de kern is dat er een collegiaal bestuur is. De portefeuilles zijn verdeeld zoals ze zijn verdeeld en het college spreekt met één mond. Van de wethouder Milieu en van de wethouder Emissieloos vervoer mag worden verwacht dat zij op alle dossiers kritisch meekijken.

Tweede termijn

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan met betrekking tot het parkeren bij de Veemarkt ook bewoners te hebben gesproken en spreker meent dat de behoefte groot is. Spreker weet ook dat sportverenigingen niet op de invoering van betaald parkeren zitten te wachten. Gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen dat er een apart regime voor de sportverenigingen zal gelden als betaald parkeren ingevoerd wordt. Als daar een uitspraak van de raad voor nodig is dan wil spreker zich daar voor inzetten.

De heer Gilissen (VVD) geeft aan dat de wethouder in de eerste termijn aangaf dat zij het raar vond dat spreker zo aan het jeremiëren over de speed pedelec. Spreker vindt 400.000 euro echter veel geld zonder dat daar een goede analyse of richting aan de pilot ten grondslag ligt. Dat is de reden waarom spreker doorvroeg. Spreker is blij met de toezegging van de wethouder maar wil zeker stellen dat er dan ook meer context komt waarmee deze 400.000 euro worden gerechtvaardigd.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan het woord jeremiëren niet te hebben gebruikt alhoewel ze het een mooi woord vindt. De wethouder vindt zijn vraag over of je dit wel of niet wilt reëel, dat is waarom de commissie en de wethouders nu bij elkaar zitten. De wethouder vindt het echter moeilijk om veel dingen al in detail te zeggen voordat er begonnen is. Nog niet alles is uitgewerkt omdat het geld nog niet binnen doen. De wethouder zal haar best doen om een mooie brief te maken.
Richting het CDA geeft de wethouder aan dat het gemakkelijkst zou zijn om via een amendement een lijntje te kunnen trekken. De heer Van Steeg kan contact opnemen met de medewerkers die graag helpen met hoe dat er uit zou kunnen zien. De raad gaat er uiteindelijk over of een amendement wordt aangenomen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en de wethouders voor de beantwoording. De voorzitter schorst de vergadering om 22.12 uur.

Toezegging

Wethouder Van Hooijdonk zal voor het slotdebat de raad een brief sturen met meer informatie over de pilot met betrekking tot de speed pedelecs.

11. Duurzaamheid, inclusief milieu, energie en circulaire economie/afval.

De voorzitter, **mevrouw Oosters**, heropent de vergadering om 22.21 uur.
In dit blok worden duurzaamheid, milieu, energie en circulaire economie en afval besproken.

Mededelingen

De wethouders

De wethouders hebben geen mededelingen

De commissieleden

De commissieleden hebben geen mededelingen

De voorzitter licht toe dat de bespreking plaatsvindt in twee termijnen. De sprekers worden gevraagd hun gehele inbreng op dit blok in één keer te doen. Er is afgesproken geen technische vragen te stellen, daar zal de voorzitter streng op zijn. Er zijn geen verzoeken ontvangen om geheime bijlagen te bespreken. De ChristenUnie heeft zich afgemeld voor dit blok.

Eerste termijn

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat de stankoverlast van de waterzuiveringsinstallatie in Overvecht de laatste weken weer enorm is. Spreker vraagt een toezegging van de wethouder dat er per direct contact is met de RUD als toezichthouder en het waterschap als eigenaar dat dit wordt opgelost en dat er op een goede manier wordt gecommuniceerd met de omwonenden. Spreker vraagt of de wethouder weet wat de oorzaak is en hoe het zit met de dwangsom van de RUD/provincie. Gevraagd wordt of de wethouder het ermee eens is dat woningbouw op deze locatie niet wenselijk is vanwege de stankoverlast.
Met betrekking tot afval geeft spreker aan begrepen te hebben dat de nascheiding na de zomer ingaat en de fractie is daar blij mee.
Afval naast afvalcontainers is nog wel een probleem. Het pasjessysteem is afgeschaft maar het lijkt alsof de pasjes met NFC-chip er nog steeds voor zorgen dat afval niet in de containers wordt gegooid. De wethouder wordt gevraagd of dat juist is en wat anders de reden is. Spreker meent dat handhaving goed is maar vraagt of het ook voldoende is. Spreker vraagt of de scanauto ook afval naast containers kan melden. Spreker heeft daar om gevraagd en inwoners zijn meldingsmoe.
Er wordt geïnvesteerd in afvalcoaches en spreker vraagt wat zij doen. Gevraagd wordt of zij naast een container gaan staan en foei zeggen als iemand er een zak naast zet. Spreker meent dat de eerste zorg is dat afval in de containers gaat en als deze dicht zit, kapot is of vol is dan moet dat snel opgelost worden.
De fractie krijgt nog steeds reacties van inwoners dat meldingen niet altijd mogelijk zijn. Als de fractie hier naar vraagt en als meldingen niet worden geregistreerd dan kan de raad vertekende cijfers krijgen. De wethouder wordt gevraagd hoe dit opgelost gaat worden en de raad daar over te informeren. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is een doelstelling, een kpi, op te nemen die meet hoe schoon het is naast de afvalcontainers.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat de VVD doet als er een signaal komt dat mensen niet kunnen melden. Spreker meent dat er naar de Slim melden-app verwezen kan worden.
De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat hij nooit zal zeggen dat de zak afval dan maar naast de container moet worden gezet. Spreker roept altijd op om het te melden als er afval naast containers staat.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt dat er met betrekking tot energie een motie in de Tweede Kamer is aangenomen waarin de regering wordt opgedragen om snel een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de effecten van de afstandsnormen voor windmolens op de gezondheid en het leefklimaat van omwonenden. De gemeente is bezig met de Regionale Energie Strategie en de VVD zou de toezegging willen dat dat onderzoek wordt afgewacht voordat er onomkeerbare stappen genomen worden. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen, anders zal de VVD met een motie komen bij het slotdebat.
Het viel spreker op dat het woord energie wel vaak voorkomt in de Voorjaarsnota maar hij kon er niet de vinger op leggen wat er nu anders of extra gedaan gaat worden. Spreker betreurt dat. Bij de behandeling van Rijnenburg heeft spreker al aandacht gevraagd voor zonnethermie. Dat dit niet gelukt is ziet de wethouder als afhandeling van de motie. Spreker zou dit echter liever zien als startpunt van een nieuwe zoektocht van hoe wel zonnethermie als onderdeel ingebracht kan worden.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) raakt in de war omdat de VVD aangeeft te wachten met windmolens tot na het onderzoek en tegelijkertijd wordt gevraagd wat er nog meer gedaan gaat worden op het gebied van energie. Spreker vraagt wat de VVD nu eigenlijk wil.
De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat de VVD meer wil doen op energie en minder op windmolens. De VVD zou graag windmolens op zee zien.
Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan de VVD te kennen als een partij die aangeeft dat de markt wordt gevolgd en dat de markt het wel oplost. De markt ziet op dit moment de techniek van zonnethermie niet zitten en dit wordt niet aangeboden. Spreker vraagt waarom de VVD zo

vasthoudt aan één specifieke techniek en waarom er niet breder wordt gekeken naar CO2-reductie.
De heer Te Hoonte (VVD) wil juist een bredere kijk op CO2-reductie willen hebben en daarbij past dat de vraag wordt gesteld hoe actief de techniek van zonnethermie onder de aandacht van de markt is gebracht. Spreker meent dat de relatie met windmolenleveranciers vanuit de gemeente vrij fanatiek is en vraagt zich af of hetzelfde fanatisme is toegepast op de zonnethermie-leveranciers. Spreker meent dat als wel op die manier de markt opgegaan zou worden er wel een stap gezet zou kunnen worden. De behoefte aan warmte is groter en moeilijker invulbaar dan de behoefte aan elektriciteit.
Er is nog steeds een subsidie voor zonneboilers. Hier wordt weinig gebruik van gemaakt en het subsidiepotje is ook maar klein. Spreker vindt dat jammer omdat het een simpele en goed toepasbare techniek is. Er is echter een complexiteit met betrekking tot het toepassen van zonneboilers bij stadsverwarming en de wethouder wordt gevraagd toe te zeggen om heel actief met de leverancier van stadsverwarming op zoek te gaan naar oplossingen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de VVD ook open staat voor hybride warmtepompen die deels op de stadsverwarming zijn aangesloten
De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat graag te willen. Door de manier waarop bij de stadsverwarming de doorberekening wordt gedaan heeft in Leidsche Rijn veel geleid tot huizen met een ventilatiebox boven in plaats van een warmtewisselaar. Eneco heeft daar een product voor ontwikkeld maar dat kan niet op stadsverwarming. Er staat bij Eneco al jaren op de website dat dit onderzocht wordt maar daar lijkt geen voortgang in te zitten. Dat soort kleine dingen die mensen zelf kunnen aanschaffen, eventueel met hulp of een lening, kunnen helpen om op de korte termijn stappen te zetten, los van grote windmolens.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks vaart wil maken met de energietransitie waarbij er ook voor gezorgd wordt dat de verschillen verkleind worden. Om klimaatverandering tegen te gaan wordt er allereerst ingezet op energiebesparing. De fractie is dan ook blij dat de wethouder al eerder heeft toegezegd om met een actieplan Isoleren te komen. Gevraagd wordt of hierin expliciet aandacht kan zijn voor hoe isolatie mogelijk gemaakt kan worden voor mensen in de slechtste huizen en mensen met een kleine beurs. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan juist heel benieuwd te zijn hoe dit meer gezamenlijk aangepakt kan worden, zoals een hele straat of samen met de buren aan de slag met isolatie. Dit zou het idee van GroenLinks kunnen doorkruisen en spreker vraagt of dat erg zou zijn voor mevrouw Heijne.
Mevrouw Heijne (GroenLinks) meent dat dit elkaar niet hoeft te doorkruisen omdat er dan ook prijsvoordelen te behalen kunnen zijn waardoor het toegankelijker wordt. Spreker vraag aandacht voor de slechtste huizen en de mensen met een krappe beurs en neemt aan dat het CDA dat ook belangrijk vindt.
Naast besparen zal er altijd energie nodig zijn voor duurzame opwek. De afgelopen tijd zijn behoorlijk wat plannen goedgekeurd maar de fractie is ook blij om te zien dat het niet ophoudt en dat er wordt gewerkt aan duurzame plannen in Ockhuizen en bij het USP. GroenLinks wil graag op deze voet verder. Spreker heeft in de RES 1.0 gelezen dat er een verkenning wordt voorbereid naar de combinatie van sport, recreatie en duurzame energie in de Voordorpse polder. GroenLinks wil dat deze verkenning snel wordt gestart en dan helpt het als de financiën geregeld zijn. Gevraagd wordt of de wethouder dat deelt en hoe de financiën geregeld zijn. Spreker vraagt ook of de raad hier met de Voorjaarsnota nog iets mee moet doen.
In Noordoost is een groot aantal bewoners actief rondom verduurzaming en duurzame energie en het lijkt spreker mooi dat deze bewoners en andere belangengroepen heel actief en in een vroeg stadium betrokken worden bij deze plannen. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.
Bij de transitievisie Warmte is uitgebreid gesproken over de betaalbaarheid van de energietransitie. Dit is een gedeelde zorg in de raad. De wethouder zal de raad hier via een brief nog over informeren. Spreker vraagt nu aandacht voor mensen die in een huis wonen waar nog

gas in zit en vervolgens verhuizen naar een huis waar zij op inductie kunnen koken. Die groep valt niet in de algehele compensatieregeling die er is voor de mensen die van het gas af gaan. Deze groep komt echter wel voor kosten te staan en voor velen is de aanschaf van nieuwe pannenset niet het grootste probleem maar voor de mensen met een kleine beurs wel. Gevraagd wordt of de wethouder mogelijkheden ziet om deze groep een beroep te laten doen op bijvoorbeeld de Bijzondere Bijstand. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen.

De heer Te Hoonte (VVD) zoekt naar of dit een probleem is op zoek naar een oplossing of een oplossing op zoek naar een probleem. Voor mensen met een kleine beurs die binnen sociale huurwoningen verhuizen zijn, als dat mogelijk gedwongen is, al vergoedingen. Als mensen een nieuw huis kopen waar inductie inzit, dan hoort daar ook bij dat je rekening houdt met het gegeven dat je andere pannen nodig hebt. Spreker ziet daar de behoefte niet zo. Gevraagd wordt voor wie er nu iets opgelost wordt.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) meent dat iets opgelost wordt voor mensen die zich hier echt zorgen over maken. In de Bijzondere Bijstand is een regeling voor noodzakelijke voorzieningen en spreker wil weten of daar onder valt.

De heer Te Hoonte (VVD) herhaalt dat er bij gedwongen verhuizing al een regeling is en meent dat het vrij ver gaat om dit bij vrijwillige verhuizing te doen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan zich af te vragen of een pannenset daar ook onder valt. De raad heeft een brief gekregen over het upcycle-centrum en spreker sluit zich op voorhand aan bij de bijdrage van Student&Starter over dit punt. Spreker wil benadrukken dat zij samenwerking tussen de bestaande partijen van harte onderstreept, maar pleit ook voor opschaling. Spreker was laatst bij Emmaus en hoorde daar hoe veel goede spullen er worden weggegooid omdat er geen capaciteit is om spullen op te knappen Dat onderstreept het belang van upcycling enerzijds en anderzijds het belang van opschalen en samenwerken. De wethouder wordt om een reactie gevraagd. Spreker heeft gelezen dat er geld beschikbaar wordt gesteld voor het Belevingscentrum en spreker wil ook hier benadrukken dat er eerst naar bestaande partijen gekeken moet worden. Emmaus en De Arm doen al ontzettend veel en met een klein extraatje kunnen zij een mooie bijdrage kunnen leveren aan een Belevingscentrum. Deze partijen hebben ook aangegeven dat graag te willen doen en de wethouder wordt om een reactie gevraagd.

Met betrekking tot schone lucht merkt spreker op dat GroenLinks blij was te lezen dat de volledige subsidie was toegekend, die was aangevraagd ten behoeve van het plan Utrecht kiest voor gezonde lucht. Hiermee komt er ook extra geld voor de subsidieregeling om maatregelen te treffen om particuliere houtstook te verminderen. GroenLinks zou die subsidieregeling graag willen koppelen aan een stookverbod voor houtkachels en open haarden, juist op de dagen dat de Stookwijzer aangeeft dat het onverstandig is om te stoken. Dit voorstel heeft spreker al eerder gedeeld met de woordvoerders. Voor mensen die afhankelijk zijn van houtstook voor de hoofdverwarming levert dit een extra probleem op. Voor die mensen zou GroenLinks een subsidie beschikbaar willen stellen.

De heer Schreuder (D66) geeft aan te hebben begrepen dat het extra geld wordt ingezet voor het financieren van het verschonen van de bouwwerktuigen en meent dat mevrouw Heijne vroeg of dit geld naar een ander potje zou kunnen gaan.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of GroenLinks nu ook om een verbod op BBQ's heeft gevraagd. Spreker meent dat het met houtstook wel die richting op gaat.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat de heer Van Dalen graag hoort wat hij wil horen. Juist om die reden heeft spreker toegevoegd: een stookverbod voor houtkachels en open haarden op dagen dat de Stookwijzer aangeeft dat het onverstandig is om te stoken. De woorden BBQ of open luchtvuurtje niet in de mond genomen.

Richting D66 merkt spreker op te hebben gelezen dat er ook een subsidie komt om een subsidieregeling te kunnen financieren. Er is dus op de verschillende aspecten van het maatregelenpakket Lucht is het bedrag verdubbeld waardoor er ook een bedrag vrijkwam voor de bouwwerktuigen. Dat is hoe spreker de brief heeft geïnterpreteerd en met of zonder extra geld zou spreker deze regeling ook zo willen invullen.

De heer Schreuder (D66) wil deze vraag doorspelen naar de wethouder om meer duidelijkheid te krijgen.
Mevrouw Heijne (GroenLinks) stelt dat mensen met een U-pas voorrang zouden moeten krijgen en een hoger bedrag bij de subsidie. De wethouder wordt om een reactie gevraagd en de andere fracties worden uitgenodigd om hun mening hierover te geven.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe GroenLinks denkt over afval naast afvalcontainers.
Mevrouw Heijne (GroenLinks) licht toe dat GroenLinks daar ook niet van houdt. De heer Virginia pleit om die reden al jaren voor levende containertuintjes.

De heer Bosse (PvdA) geeft aan dat de gemeente in de transitie van de transitievisie zit, fase 2 is upcoming. Daarnaast zijn het onzekere tijden gezien het nieuwe kabinet en de maatregelen die daar van gaan komen. Dat maakt het lastig om hier bij de Voorjaarsnota groots over te praten, dit mede omdat er maar 5 miljoen beschikbaar is om de stad te verduurzamen terwijl de opgaven veel groter zijn dan de middelen die het college beschikbaar heeft. Spreker sluit aan bij het pleidooi van mevrouw Heijne met betrekking tot de mensen die hier de kosten niet van kunnen dragen. De PvdA vraagt hier extra aandacht voor omdat de energie-armoede op de loer lijkt te liggen. De fractie is benieuwd hoe de wethouder denkt hen te gaan ondersteunen. De partij heeft eerder aandacht gevraagd voor de Energiebox die naar mening van de fractie te weinig onder de aandacht wordt gebracht. De wethouder zou bij wijze van spreken morgen op het Vredenburg moeten gaan staan om deze box uit te delen en de fractie vraagt zich af waarom dat nog niet gebeurt.
Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan te hebben begrepen dat de Energieboxen in een opslagloods staan en dat er gewoon geen vraag naar is. Spreker vraagt of het wel zo verstandig is om aanbodgericht Energieboxen te gaan uitdelen.
De heer Bosse (PvdA) meent dat je dit aanbodgericht kunt noemen, maar dat je het ook klimaatbewustzijn kunt noemen. Bij de Energiebox hoort ook een bezoek van de energiecoach en spreker meent dat een groot deel van de energietransitie ook in bewustwording zit. Spreker wil de gemeente aanmoedigen om daar verder mee te gaan.
Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat bewustzijn belangrijk is en vraagt of de heer Bosse het met haar eens is dat een andere maatregel effectiever zou kunnen zijn dan de Energieboxen
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt aan de wethouder of de Energieboxen daadwerkelijk staan te verstoffen en vraagt mevrouw Zwinkels om haar stelling te onderbouwen.
De heer Bosse (PvdA) is het niet met mevrouw Zwinkels eens en meent dat dit wel een goede maatregel is. Als je bewustzijn wilt creëren moet je klein beginnen en de Energiebox biedt die mogelijkheden. Het gaat om douchewekker en het uitklikken van stopcontacten. Dat zijn goede stappen en spreker zou hier juist wel mee door willen gaan.
De heer Te Hoonte (VVD) hoort dit aan en vindt het interessant om een Energiebox te bestellen. Er komt dan iemand om over energie te praten en in de coronatijd zou je dat niet moeten willen. Spreker oppert om het wat flexibeler te maken. Als er 10.000 ledlampen op voorraad zijn zouden deze gebruikt moeten worden zodat er energie bespaard kan worden. Spreker stelt voor om de verplichting om een gesprek te hebben te schrappen en ook heeft bijvoorbeeld niet iedereen radiatorfolie nodig. Spreker vraagt of de heer Bosse een meer pragmatische oplossing ook ziet zitten.
De heer Bosse (PvdA) beaamt dit.
Spreker vervolgt en geeft aan dat de stad super klimaatadaptief ingericht moet worden. Mevrouw Zwinkels heeft het regelmatig gehad over het NK Tegelwippen en spreker vraagt zich af wat de eigen ambities zijn van de gemeente op dit gebied. De gemeente heeft veel openbare ruimte en gevraagd wordt hoeveel procent er naar verwachting klimaatadaptief gaat worden. College Işik heeft het al eerder gehad over gehad over tegels waar gras tussendoor kan groeien en spreker vraagt om een reflectie van de wethouder hierop. Er wordt aan de stag gevraagd om dit volledig te doen maar de gemeente kan ook naar zichzelf kijken.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat D66 blij is dat ondanks de financiële krapte de energietransitie buiten schot is gebleven. De noodzaak voor het aanpakken van de oorzaken en gevolgen van klimaatverandering blijft onveranderd hoog. De fractie maakt zich dan ook zorgen. Met de energietransitie Warmte en de RES zullen de kosten voor uitvoering groter gaan worden. Dit is voor alle gemeenten begroot op 1,9 miljard voor de komende jaren. De fractie steunt de inzet en urgentie van het college om ook in Den Haag hier tijdens de coalitieonderhandelingen aandacht voor te blijven vragen. Zonder dat budget zullen bewoners in de knel komen en zullen projecten niet van de grond komen.
De meest concrete zorg van D66 zit bij geothermie. In de uitsplitsing van de Rekenkamer is te zien dat hier vorig jaar slechts 65.000 euro naar toe is gegaan en de fractie maakt zich zorgen of hier voldoende snelheid mee wordt gemaakt als het budget zo beperkt is. Het college wordt om een reflectie hierop gevraagd.
De fractie is blij met de nieuwe indicatoren die jaarlijks inzicht geven in het aardgasvrij maken van de stad en de circulariteit.
De heer Bosse (PvdA) merkt op dat uit onderzoeken blijkt dat er risico's verbonden zijn aan geothermie en vraagt of dat de weg is die D66 op wil gaan.
De heer Schreuder (D66) antwoordt zojuist te hebben gepleit voor beter en meer onderzoek. De zorgen die de PvdA uitte horen daarbij en het vullen van stadsverwarming zonder geothermie gaat lastig worden dus daar zou spreker graag meer over willen weten.
Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft begrepen dat er een aantal geothermieprojecten zijn in Utrecht, ook in de buurt van Rijnenburg en vraagt of de heer Schreuder dat als potentiële warmtevoorziening ziet voor woningen in Rijnenburg.
De heer Schreuder (D66) beaamt dat.
Spreker vervolgt en geeft aan dat nu het college de indicatoren herziet de vraag opkwam of de indicator voor zon op dak niet een bijstelling of aanvulling zou moeten krijgen. Er wordt gerekend met het percentage dakoppervlak en met het aantal daken. Er wordt nu naar grotere daken gegaan en spreker denkt aan een indicator die meet hoeveel dakoppervlakte van grote daken die onder de RES vallen gebruikt worden.
In de raadsbrief Verkenning duurzame houtbouw merkte de fractie een terughoudendheid van het college vanwege een te grote druk op de bossen. De Universiteit van Wageningen heeft deze maand echter laten zien dat er Europees voldoende hout beschikbaar is en dat vooral vereniging verwerkingscapaciteit van de houtindustrie een belemmering vormt. Gevraagd wordt of het college dit beeld herkent en of het hier rekening mee houdt bij de uitwerking van de aangekondigde regionale ketenregie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat met betrekking tot afval de fractie positief is, de indicatoren zijn aangepast. Het gaat nu meer over kwaliteit en de keten van het aval en het scheiden van gft. Complimenten daarvoor. Het feit dat de MPG op 0,8 wordt gezet, conform het Rijksbeleid is ook goed.
De fractie is minder te spreken over de circulaire bouwprincipes zoals die eerder zijn aangedragen voor het gemeentelijke vastgoed. Wat daar over staat vermeld vindt de fractie mager en de fractie zal mogelijk met een voorstel komen om wel met doelstellingen te komen.
De fractie is ook nog niet gelukkig met het initiatief rondom de bouwmarkten. Uit de brief blijkt dat er is gesproken met de Gamma maar verder blijft het in de onderzoekende sfeer. De wethouder wordt gevraagd wanneer hier een eerste mooi resultaat op behaald kan worden.
Ten aanzien van Energie had het CDA dezelfde vraag als D66 met betrekking tot de nieuwe doelstelling voor zon op dak. Er dient ook naar het oppervlak van de daken gekeken te worden.
De fractie is benieuwd wat er gedaan gaat worden op het gebied van financiële participatie in energieprojecten. Bij Rijnenburg is al voorgesteld om een euro per Megawattuur beschikbaar te stellen voor de omgeving, Dat was echter al te veel gevraagd en de fractie wil met een voorstel komen om zo een stelregel wel op te gaan nemen.
De fractie is benieuwd hoe de gemeente effectiever kan zijn naar huiseigenaren.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of er niet gewoon een indicator kan komen over het aantal geïnstalleerde panelen in Utrecht. Elke kilowattuur duurzame energie wordt geregistreerd en het zou dus gewoon bekend moeten zijn wat er ligt.
Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat dat een prima aanvulling van de heer Te Hoonte lijkt. Dit zou kunnen helpen om de doelstelling aan te scherpen.
De heer Bosse (PvdA) vraagt of mevrouw Zwinkels haar voorstel voor Rijnenburg meer zou kunnen duiden.
Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan ook benieuwd te zijn naar het voorstel van het CDA en hoe dat verschilt van de 50% lokaal eigenaarschap zoals nu standaard is bij alle duurzame energieprojecten. In de RES 1,0 staat dit ook al als standaard opgenomen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) beaamt dat er bij Rijnenburg eerder een voorstel is gedaan. Het voorstel dat spreker nu doet is meer algemeen van aard en gaat niet alleen over Rijnenburg. Spreker zou een norm of minimum willen afspreken zodat de financiële participatie voor de inwoners op orde is.
Richting mevrouw Heijne merkt spreker op dat 50% eigenaarschap nog niet vanzelfsprekend is. Dit geldt voor heel Nederland en het is ingewikkeld om dit in te vullen. Spreker stelt voor om toe te voegen dat er met een bepaald bedrag per megawattuur gewerkt gaat worden om zo een waarborg te hebben. Dat zit het 50% aandeelhouderschap niet in de weg.
Ten aanzien van de huiseigenaren heeft spreker al haar punt gemaakt over dat er meer samen gedaan kan worden in de wijk of straat en ze is benieuwd of de wethouder dat ook zo ziet. Mogelijk komt het CDA met een voorstel hierover.
De heer Bosse (PvdA) vraagt wat het CDA ervan vindt als bewoners niet mee willen doen in een straat of wijk met de transitie.
Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat dat aan de situatie ligt, in principe staat het iedereen vrij om wel of niet mee te doen. Spreker heeft eerder voorstellen ingediend over de VvE waarbij je afhankelijk bent van je buren om te verduurzamen. Het is belangrijk om samen in gesprek te gaan over wat er in de weg staat om die maatregelen te nemen.
De heer Bosse (PvdA) stelt dat het dus eigenlijk lullen als Brugman is en het er daarna doorheen te duwen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat dat niet zo is.
De fractie vindt het nog steeds jammer dat de SIDO-regeling is afgeschaft bij de Programmabegroting. Gevraagd wordt of het college kans ziet om nu met een andere regeling te komen. bijvoorbeeld rondom de Global Goals of een ander initiatief waarmee de initiatiefnemers toch weer tegemoet gekomen kunnen worden.
De fractie heeft gezien dat het groene dakenbudget flink is opgehoogd maar kan zich niet voorstellen dat dit al totaal is besteed. De fractie vindt het belangrijk dat er groene daken komen maar is ook benieuwd wat de wethouder ervan vindt als dit als dekkingsvoorstel wordt gebruikt om ook andere groene maatregelen voor te stellen in de raad.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan al drie jaar te pleiten voor groene gevels waarbij de wethouder steeds aangeeft dat dat best lastig is. Spreker vraagt waar het CDA dit budget aan zou willen besteden.
Mevrouw Zwinkels (CDA) weet niet aan of de groene gevels nu al kunnen maar wellicht is er hiermee een dekking waarmee dat soort innovatievere maatregelen ook genomen kunnen worden. Het zou ook kunnen bijdragen aan het groen in de buurt of het groen van het gemeentelijk vastgoed. Spreker wil het geld in elk geval niet op de plank laten liggen.
De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat je niet zomaar een gevel met groen mag behangen zonder dat daar een omgevingsvergunning voor wordt aangevraagd. Het potje is anders heel snel leeg omdat dan ook een andere ambtelijke inzet van de gemeente wordt gevraagd.
Mevrouw Zwinkels (CDA) weet zeker dat zij de VVD aan haar zijde vindt als het gaat om het verlagen van de regeldruk. Er is nu veel gereserveerd voor groene daken en spreker wil aangeven dat het wellicht mogelijk is om een deel daarvan op een andere manier te besteden.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) meent dat bijna het hele budget is gebruikt en vraagt de wethouder hier opheldering over te geven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft begrepen dat dat de afgelopen jaren is gebeurd en dat er telkens 100.000 euro bijkwam. De laatste keer is er echter 500.000 euro bijgekomen en spreker heeft het over die sprong.
Met betrekking tot de financiële strategie las de fractie een vrijval van de onderuitputting van de gladheidsbestrijding van 200.000 euro per jaar. Het college stelt dit voor vanwege de zachtere zomers en dat er verwacht wordt dat dit minder nodig is. Klimaatverandering brengt echter ook veel kosten met zich mee door bijvoorbeeld hittestress en minitornado's. Spreker stelt voor dit potje niet zomaar vrij te geven maar om te kijken hoe dit gebruikt kan worden voor extreme weersomstandigheden en vraagt hoe het college hier over denkt.

Mevrouw De Vries (PvdD) stelt dat de fractie het onbegrijpelijk vindt dat het programma Duurzaamheid geen extra budget heeft gekregen. De klimaatcrisis en biodiversiteitscrisis staan niet op pauze vanwege de coronapandemie, hoe erg die pandemie ook is. De huidige klimaatambitie van het college is best wel zwak. De PvdD heeft niet voor niets een motie ingediend om klimaatneutraal te zijn in 2030 en daar is ook een financiële onderbouwing bij gegeven. De wethouders worden gevraagd of zij met de huidige plannen alles doen wat zij kunnen, wat klimaatneutraal in hun ogen betekent en of dat 2050 is, zoals te lezen is in de RSU.
De klimaatcrisis is in volle gang maar het draagvlak voor de energietransitie neemt af in de stad. De fractie hoort de roep tegen windmolens en zonnevelden in de eigen omgeving steeds harder en spreker meent dat de inwoners beter betrokken moeten worden. De PvdD is daarom voorstander van een burgerberaad waarbij inwoners door loting bijeenkomen en heldere kaders en verwachtingsmanagement krijgen. Zo kunnen ze aangespoord worden om samen tot oplossingen te komen die helpen de klimaatcrisis te beteugelen.
De heer Bosse (PvdA) vraagt waar de PvdD op baseert dat het draagvalk afneemt.
Mevrouw De Vries (PvdD) geeft aan bedoeld te hebben dat het niet zo toeneemt als dat de PvdD zou willen zien. De bewustwording over de klimaatcrisis zou moeten groeien.
De wethouder wordt gevraagd of zij het er mee eens is dat de bezwaren met betrekking tot de klimaatcrisis nu veel aandacht krijgen en meer aandacht krijgen dan de oorzaken en de noodzaak.
De wethouder wordt gevraagd of zij het burgerberaad in zou willen zetten. Met dat middel zou de gemeente met de steun van de inwoners de broodnodige stappen kunnen zetten met betrekking tot de energietransitie.
De heer Te Hoonte (VVD) meent dat de PvdD er al van uitgaat wat de uitkomst van dat burgerberaad zal zijn. Spreker vraagt of het echt een burgerberaad is of dat e mensen geselecteerd worden die het antwoord geven dat de PvdD uitkomt.
Mevrouw De Vries (PvdD) geeft aan dat het echt een burgerberaad moet zijn waarbij burgers door gesprekken met experts en wetenschappers hun eigen oplossingen kunnen ontwikkelen.
De heer Te Hoonte (VVD) meent dat de PvdD dus eigenlijk de burgers wil onderwijzen op het standpunt van de PvdD en daarna vragen of zij het daarmee eens zijn.
Mevrouw De Vries (PvdD) stelt dat de bedoeling is dat mensen samen praten en om niet het gevoel te geven dat een gemeentebestuur oplegt dat er zonnepanelen op daken moeten komen en dergelijke. De bedoeling is dat er vanuit de burgers naar voren wordt gebracht wat zij willen en waar zij de noodzaak van inzien. Het college wordt gevraagd of het dit wil onderzoeken.
De heer Te Hoonte (VVD) stelt dat de PvdD het idee heeft dat als er een burgerberaad is daar uitkomt wat de PvdD wil en vraagt wat de PvdD gaat doen als mensen, terecht, aangeven huiverig te zijn over een windmolen van 240 meter hoog in hun achtertuin.
Mevrouw De Vries (PvdD) vindt dat er op de feiten vooruit wordt gelopen. Wat er dan gedaan zou worden is aan het college en de gemeenteraad.
De heer Bosse (PvdA) had het al eerder over lullen als Brugman en het er uiteindelijk doorheen duwen. Dat is het gevoel wat spreker nu ook weer krijgt. Er kan echter wellicht verder gekomen worden. De middelen die het college nu besteedt zijn vooral op communicatie gericht en spreker vraagt of de PvdD het burgerberaad voor specifieke doelgroepen of wijken wil inzetten.
Mevrouw De Vries (PvdD) antwoordt dat dat aan het plan of aan het deelgebied ligt, maar het kan ook op grotere schaal of zelfs nationaal plaatsvinden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) valt de PvdD bij en snapt niet waarom de heer Bosse zo moeilijk doet over het betrekken van de omgeving. Dat is niet het iets ergens doorheen duwen.
Mevrouw De Vries (PvdD) dankt mevrouw Zwinkels en vervolgt. Spreker meent dat de gemeente met de stem van de inwoners grote stappen zou kunnen zetten met betrekking tot de energietransitie omdat de ambities hier ook echt ambitieus moeten worden. De zonnepanelen en warmte-omslag bij wegen en op daken zouden bijvoorbeeld nu al de norm moeten zijn. Spreker sluit aan bij het voorstel van D66 over het meten van het percentage oppervlak van de daken. Het college vindt dat er vooruit gelopen wordt op het plan geen dak onbenut maar wat de PvdD betreft is de initiële doelstelling al niet echt vooruitlopen. De meeste daken zijn nog onbenut en het ziet er niet naar uit dat deze daken binnenkort benut zullen worden. Daarnaast zijn er ook nog meer geluidsschermen langs de snelwegen dan alleen bij de A12. Er valt ook nog veel te winnen in het overleg met woningcorporaties met betrekking tot duurzame energie en isolatie. Besparen is nu eenmaal de beste vorm van duurzame energie en dagelijks staan winkeldeuren onnodig open en brandt er verlichting in kantoorgebouwen en staan terrasverwarmers te loeien. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen de energietransitie te gaan versnellen en om verspilling tegen te gaan.
Circulair bouwen staat soms haaks op energieneutraal, diervriendelijk en natuurinclusief bouwen. Dat is vreemd en zou niet zo moeten zijn. De milieuprestatiemeter en de energieneutraalmeter lijken elkaar bij projecten soms in de weg te zitten. De PvdD wil dat dit opgelost wordt en dat start bij het inzichtelijk maken van het probleem. Gevraagd wordt of de wethouder dit beeld deelt en of hij bereid is een oplossing te zoeken zodat deze twee waarden het doel van klimaatneutraliteit niet meer in de weg gaan zitten.
Vleermuizen en gebouwbewonende vogels zoals mussen en gierzwaluwen worden slachtoffer van het volspuiten van de spuwmuren. Gevraagd wordt of het college bereid is om in gesprek te gaan met aannemers, woningeigenaren en woningbouwverenigingen en andere relevante partijen om te voorkomen dat deze dieren sterven door na-isolatie. De wethouder wordt gevraagd ervoor te zorgen dat er altijd mitigerende maatregelen genomen worden voor deze dieren. Er is een duurzaamheidslening voor particulieren en een energiefonds voor bedrijven maar deze worden momenteel niet gebruikt voor onderzoek naar de aanwezigheid van vogels en vleermuizen in spouwmuren en een eventuele verhuizing van die dieren. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is de duurzaamheidslening hier voor open te stellen.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan dat het ook voor Student&Starter jammer was dat in de Voorjaarsnota niet duidelijk werd wat er nu anders gedaan gaat worden op het gebied van energie. De fractie sluit aan bij de vraag van de VVD hierover.
Spreker heeft vorig jaar de motie ‘appelpreventieplan’ ingediend en spreker vraagt hoe het daar mee stad. Als spreker rondloopt op het stadhuis dan ziet ze, en daar maakt ze zichzelf ook wel eens schuldig aan, dat er eenmalige bruikbare koffiebekers worden gebruikt. Spreker meent dat de gemeente meer zou kunnen doen aan het verminderen van afval. Spreker is in gesprek gekomen met Recyclenetwerk Benelux en zij vertelden over hun pilot Mission Reuse met de koffiebekers waar drie horecatenten in Utrecht aan hebben meegedaan. Spreker is benieuwd naar de opbrengst van die pilot. Aan wethouder Van Hooijdonk is toe gevraagd of dit bijvoorbeeld ook bij Amelisweerd uitgerold zou kunnen worden. De organisatie vertelde dat er in Wageningen een pilot wordt gedaan met 15 horecatenten met ijsbekers en spreker vraagt of dit ook iets voor Utrecht zou kunnen zijn.
De wethouder wordt bedankt voor de raadsbrief over het upcycle-centre. Spreker heeft ervan gedroomd dat de wethouder 3 miljoen overhad voor een upcycle-centre maar is blij dat er nu dingen gebeuren als het Belevingscentrum, dat is al een stap vooruit. Spreker mist nog wel de link met onderwijs en educatie. gevraagd wordt hoe de wethouder deze opdracht gaat uitvoeren.
Gevraagd wordt hoe ervoor gezorgd gaat worden dat afval van afvalstations daadwerkelijk bij initiatieven als Buurman en Buurman terechtkomt en benut gaat worden.
Spreker woont in de buurt van een afvalstation en in het weekend staan er altijd lange rijen. Omdat de stad ook groeit is het denkbaar dat er een extra afvalstation nodig is. Spreker is

benieuwd hoe de wethouder hier naar kijkt en vraagt of dit ook een optie zou kunnen zijn om alsnog een upcycle-centre hier in mee te nemen.
De heer Van Dalen (VVD) is het eens dat er lange rijen staan bij de afvalstations en vraagt of Student&Starter het ermee eens is dat zij langer open moeten blijven.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vindt dat prima en meent dat de raad er voor heeft gezorgd dat ze ook een dag langer open zijn. Spreker meent dat dat gezien de schaalsprong die de stad gaat maken niet genoeg zal zijn. Daarnaast wordt er meer geconsumeerd en is er dus meer afval en spreker meent dat er daarom een extra afvalstation nodig is.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of hij Student&Starter aan zijn zijde vindt als de VVD voorstelt om de afvalstations het hele weekend open te houden.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan al vanaf vrijdagmiddag tot aan de zondag de auto's in de rij te zien staan. Spreker meent dat de afvalstations al in het weekend open zijn en vraagt de wethouder om een toelichting.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat er ook aan alternatieven kan worden gedacht zoals inleveren bij de bouwmarkt of direct bij Buurman en Buurman. gevraagd wordt of Student&Starter daar ook voor open staat.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) beaamt dat en stelt dat het niet of of, maar en en is. Spreker meent dat er dan alsnog een extra afvalstation nodig is omdat de stad groeit. De droom van Student&Starter is dat daar een upcycle-centre bijkomt.

De voorzitter geeft aan dat de eerste termijn tot een eind is gekomen en geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat de PvdD vroeg wat zo snel mogelijk klimaatneutraal is. Echt klimaatneutraal worden is voor de stad Utrecht onmogelijk omdat er te weinig ruimte is om elektriciteit op te wekken. Als alles meezit kan de stad wel zelfvoorzienend zijn op warmte maar voor stroom lukt dat niet. De tempo's van de verschillende transities zijn verschillend en de wethouder schat in dat de bronnen sneller verduurzaamd kunnen worden en dat je in 15 jaar een heel eind kan zijn. Eneco heeft al aangekondigd dat het in 2035 de collectieve warmtesystemen verduurzaamd wil hebben. Echter het transformeren van 10.000 gebouwen gaat niet in 10 jaar. Ook de wijkgerichte aanpak zal wat langer duren maar dat hoeft mensen niet te beletten om in hun eigen woning al het een en ander te doen. De gemeente doet hier al heel aan, alles is aangewezen met betrekking tot elektriciteit, er is een strategie op warmte, er komt een besparingsplan en de raad ontvangt binnenkort een voorstel over de volgorde van de wijkgerichte aanpak. De wethouder meent dat de goede structuur wordt neergezet om daarna vol uit de startblokken te kunnen gaan.
De wethouder vond het debat over het burgerberaad interessant. Dit idee komt van Extinction Rebellion vandaan en de hoop is dat het volk er allemaal hetzelfde over denkt en dat het bestuur alleen nog overtuigd moet worden. De wethouder vreest echter dat de samenleving niet zo in elkaar zit, die is net als de raad pluriform. Bij de hoop dat je met een burgerberaad radicalere dingen kunt gaan doen dan heeft de wethouder daar haar aarzelingen bij. In 2015 is er wel al een uitgebreid stadsgesprek geweest en eigenlijk het afgelopen jaar ook omdat de stad bezig is met een energievisie die onder andere op burgerparticipatie gebaseerd is.
Mevrouw De Vries (PvdD) geeft aan dat een stadsgesprek totaal anders is dan een burgerberaad. Hier is ook met andere partijen over gesproken en daar kwam de wens uit naar voren om met een burgerberaad stappen te gaan zetten.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan met mensen van Extinction Rebellion te hebben gesproken en zij vonden het verdacht veel lijken op de stadsgesprekken die de gemeente Utrecht heeft gehouden. De PvdD kan natuurlijk altijd voorstellen doen maar de wethouder vreest dat de hoop dat daarna alles anders wordt niet helemaal juist is.
Er werd gevraagd naar het versnellen van de transitie. Wat zou kunnen helpen is meer uitvoeringsbudget. Dit loopt nu van 450 miljoen volgend jaar tot 600 miljoen in 2024 en dat zou

dus ook ettelijke miljoenen voor Utrecht betekenen. Een beter speelveld is cruciaal zodat het voor mensen aantrekkelijker wordt omdat ze beloond worden als ze de goede dingen doen. Daarnaast zijn er flink wat aanpassingen in de wet- en regelgeving nodig.
De heer Bosse (PvdA) snapt dat de wethouder op dit punt naar andere overheden kijkt en vraagt wat de gemeente gaat doen als deze punten allemaal niet verbeterd worden. Spreker vraagt of de ambities dan worden bijgesteld.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat in kaart wordt gebracht wat er voor Utrecht nodig is om te kunnen versnellen en op te schalen. Het blijft een feit dat het helpt als de Rijksoverheid meewind geeft. De wethouder hoopt daar ook op omdat Nederland anders achter zal blijven.
Er werd gevraagd naar de strategie van het besparingsplan. De wethouder heeft hier nu nog geen quick fix antwoord op omdat dit nog ontwikkeld moet worden. Er zijn verschillende benaderingen. Je zou kunnen beginnen bij de slechtste woningen en de mensen met de grootste energierekening zoals GroenLinks voorstelde. Een andere benadering is om aan te sluiten bij verandermomenten van mensen. Een derde benadering is die van mevrouw Zwinkels die is gericht op de typologie van woningen en dat bundelen en opschalen. De wethouder meent dat geen van deze drie benaderingen er in Nederland al als winnaar uit is gekomen. Het college zal dit dus goed moeten bekijken en moeten beargumenteren waar het in gelooft. Het kan ook zijn dat het college op alle paarden wil wedden om zoveel mogelijk voortgang te boeken. Hier zal een voorstel voor worden gedaan in het besparingsplan en dan zal hier verder over gesproken worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen wanneer hier een brief over komt en of er dan ook al op deze drie benaderingen gereflecteerd wordt. Isolatie lijkt spreker niet een heel spannende maatregel.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat het besparingsplan in Q1 van 2022 zou komen. Er is al een regeling als mensen samen maatregelen willen nemen. In Overvecht lopen pilots om te kijken of mensen samen besparingsmaatregelen kunnen nemen, de gemeente zit dus niet stil.

Mevrouw De Vries (PvdD) vraagt of de wethouder in dat plan ook verspilling door de open winkeldeuren, terrasverwarming en onnodige verlichting mee wil nemen.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan nog niet aan de beantwoording van de vragen van de PvdD te zijn toegekomen.
De wethouder herkent het beeld dat de Energieboxen liggen te verstoffen niet. Het afgelopen jaar zijn er 1.500 boxen uitgedeeld. Hier is met corporaties mee begonnen en dat is nu wat opgedroogd en er is nu een toename bij andere doelgroepen te zien. De boxen zullen nu ook bij huurders van commerciële verhuurders worden aangeboden.
Het thema van energie-armoede staat op het netvlies van het college en hier zal in het besparingsactieplan ook aandacht voor zijn.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het mooi dat er nieuwe doelgroepen worden gevonden voor de Energieboxen en vraagt of er dan ook andere afspraken worden gemaakt.
Wethouder Van Hooijdonk meent dat dit nu een manier is om de boxen bij huurders terecht te krijgen. Bij de wijkgerichte aanpak zal de gemeente ook de beleggingshuurwoningen tegen gaan komen. Er wordt gesproken met corporaties omdat zij belangrijke partners zijn maar het college heeft ook de beleggers op het oog om over hun bezit te spreken.
Het college heeft de raad eerder geïnformeerd over na-isolatie en zal dat in het najaar weer doen. Hier is ook al wat voor georganiseerd en de gemeente is met de provincie bezig om met een beter hanteerbare oplossing te komen voor mensen die willen na-isoleren en dat niet ten koste willen laten komen van vleermuizen of andere dieren. In het najaar zal hier met een brief op worden teruggekomen en dan zal ook worden teruggekomen op de vraag van mevrouw De Vries of de duurzaamheidslening daar een rol bij kan spelen en met welke partijen is gesproken om tot de oplossingen te komen.
De gemeente gaat over de volle breedte verspilling tegen. Er is een regeling om aan bedrijven te vragen om maatregelen te nemen op alles wat zich binnen vijf jaar terugverdient. Daarnaast zijn er

branche-aanpakken waar de winkels en de horeca onder vallen. De gemeente werkt hier dus aan maar langer is de polsstok van de gemeente ook niet omdat er niet meer wettelijk gereedschap is.
De VVD vroeg naar de afstandsnormen en de wethouder kan de VVD informeren dat de gemeente nu gewoon door kan en dat het onderzoek zijn beslag zal krijgen. Als het definitieve besluit aan de raad wordt voorgelegd is het onderzoek al lang en breed afgerond, dus dat kan mooi parallel lopen.
GroenLinks vroeg naar de dekking voor de gebiedsverkenning van de Voordorpse polder. Dat is een brede verkenning die naast energie ook gaat over groen en recreatie en andere functies. Dit is een van de gebiedsonderzoeken die nadat de RSU is vastgesteld worden uitgevoerd om zaken te concretiseren en dit is in het budget voorzien.
De heer Te Hoonte (VVD) meent dat er een verschil is tussen 'parallel laten lopen' en afwachten. Spreker wil de toezegging van de wethouder dat, als het parallel loopt, de raad voordat er weer iets komt ook weet wat het antwoord is.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat Rijnenburg bedoeld was al pauzelandschap om meters te maken en in de tussentijd energieproductie te doorlopen. Het is een motie uit 2015 en het is nu 2021 en de gemeente heeft alle reden om meters te maken. Dan nog is het onderzoek op tijd klaar en als dat iets oplevert, al worden er in Rijnenburg al grotere afstandsnormen gehanteerd dan de wet voorschrijft, dan kan dat nog in de besluitvorming verwerkt worden. Daarnaast wordt er ook gewoon een MER gedaan en wordt alles dus goed getoetst. De wethouder meent dat het proces alles in zich heeft om dit allemaal zorgvuldig te doen.
De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan Rijnenburg niet genoemd te hebben. Er zijn ook windmolens bij het USP bedacht en de wethouder heeft meer dingen laten opnemen in de RES. Spreker wil dat voordat er iets onomkeerbaars komt het antwoord op de motie bekend is.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat die andere projecten nog verder weg liggen met betrekking tot de besluitvorming en meent dat het onmogelijk is dat de raad om een definitie besluit wordt gevraagd voordat het rapport klaar is. De gemeente gaat niet wachten omdat er haast is maar de raad heeft de tijd omdat de besluitvorming op zich laat wachten.
Het college is bezig met een Energievisie en financiële participatie hoort daar in. Financiële participatie is een van de randvoorwaarden die de stad daarbij stelt en dat wil het college vastleggen in de visie. Als mevrouw Zwinkels daar suggesties voor heeft dan zijn die van harte welkom.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wanneer zij het best deze suggesties mee kan geven, bij deze Voorjaarsnota of bij de Energievisie.
Wethouder Van Hooijdonk stelt dat de Energievisie in Q1 komt en ideeën kunnen, ook ambtelijk, meegegeven worden.
De wethouder snapt de gedachte achter een andere indicator voor zon op dak. Eind dit jaar zal het college met een suggestie hiervoor komen en wat vandaag besproken is zal hier in worden meegenomen. Het is wel belangrijk dat de indicator hanteerbaar is. De wethouder snapt echter de achtergrond van de vraag.
Met betrekking tot geothermie is gevraagd of de gemeente wel genoeg doet. De wethouder meent dat dat een actuele vraag is omdat dit minder goed gaat dan gehoopt. De raad zal hierover geïnformeerd worden. het project Lean kwam qua locatie in Nieuwegein uit wat voor Utrecht wat ontlasting betekende. Tegelijkertijd is te zien dat dat de eindstreep waarschijnlijk niet gaat halen wat de vraag op wat er gedaan kan worden om het alsnog mogelijk te maken, omdat geothermie een belangrijke gamechanger is die je moet willen. Het college gaat zich beraden op hoe het hier meer op kan doen en zal de raad hierover informeren.
De VVD vroeg naar zonnethermie en of hier niet meer naar gezocht zou moeten worden. De reactie van mevrouw Zwinkels sprak de wethouder aan; het moet bij de markt wel uitkunnen. Anders krijg je weinig aanbiedingen voor een veld. In de bebouwde omgeving, bijvoorbeeld in Tuindorp en Overvecht Noord zie je wel dat dit als een van de opties wordt gezien.
Met betrekking tot de zonneboilers in combinatie met stadsverwarming heeft de wethouder bij de transitievisie Warmte toegezegd met Eneco te gaan oefenen. Dat ging toen vooral over het temperatuurregime en de wethouder kan zich voorstellen dat er ook met Eneco gekeken wordt of

er meer naar hybride vormen gegaan kan worden. De wethouder heeft begrepen dat het ingewikkeld is maar meent dat het ook weer geen rocket science is en dit gesprek zal met Eneco worden aangegaan.
GroenLinks vroeg naar een vergoeding voor pannensets bij mutaties. De wethouder heeft begrepen dat dit ingewikkeld te regelen is in de bijzondere bijstand. De wethouder zou eerst in kaart willen brengen hoe groot dit vraagstuk is. Als dit echt een belemmering is dan zal het college zich met de mensen van Werk en Inkomen moeten beraden op wat daar een antwoord op zou kunnen zijn.
De wethouder licht toe dat er vragen zijn gesteld die vooral voor wethouder Diepeveen zijn bedoeld. Hij is echter niet aanwezig dus zij zal proberen deze vragen te beantwoorden.
Richting de heer Bosse licht de wethouder toe dat de raad deze week informatie heeft ontvangen over klimaatadaptatie.
De 5 ton voor subsidie voor groene daken is bijna uitgeput. Mensen maken hier in toenemende mate gebruik van. Dit is gekoppeld aan het watersysteem, er wordt berekend wat het voor waarde heeft voor de gemeente als er meer water op het dak wordt opgevangen in plaats van dat het via het riool afgevoerd moet worden.
De vraag over de gladheidsbestrijding zal in de verzamelbrief worden beantwoord.
Een alternatief voor het SIDO is ingewikkeld omdat er wel mooie groende dingen worden gedaan maar dat niemand verantwoordelijk is voor het geheel. Voor energie komt er een regeling aan om mensen te stimuleren maatregelen te nemen maar dit heeft niet dezelfde breedte als het SIDO. Daarnaast kunnen mensen terecht bij het Initiatievenfonds maar de wethouder kent op dit moment geen andere regelingen.

Wethouder Eerenberg benadrukt dat de gemeente, naast het staan voor het belang van de inwoners met betrekking tot de rioolwaterzuiveringsinstallatie formeel geen rol heeft. Elke keer dat daar iets gebeurt worden de partijen bij elkaar geroepen maar de provincie verleent de vergunning. De vraag over de dwangsom zal in de verzamelbrief voor het slotdebat worden beantwoord omdat deze avond de provincie niet bereikt kon worden. De gemeente heeft ook meldingen over stank ontvangen en de reden daarvan is nog niet bekend. De provincie is qua communicatie bezig met een plan en dat zal voor het reces aan de Staten worden gedeeld en de wethouder zal dat ook met de raad delen. Het is van belang om te weten dat elke keer dat de gemeente signalen ontvangt over overlast er contact opgenomen wordt met de verantwoordelijke partijen.
Er werd gevraagd naar de ambitie op circulair bouwen van het eigen vastgoed. De wethouder begrijpt deze vraag. Bij het Berlijnplein wordt bijvoorbeeld heel bewust gekozen voor circulair bouwen. Na het reces wordt er gesproken over het maatschappelijke vastgoedkader en dan kan dit debat verder gevoerd worden. Er zijn veel wensen als toegankelijk, duurzaam, circulair en nog veel meer en de wethouder meent dat er gekozen moet worden wat de hoogste prioriteit gaat krijgen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) snapt dat niet altijd alles kan maar er is wel een motie aangenomen over circulaire bouwprincipes en spreker snapt niet waarom er geen integrale doelstelling kan zijn.
Wethouder Eerenberg licht toe dat dat met oud en nieuw te maken heeft. Bij het Berlijnplein, een nieuw project kan dit goed meegenomen worden. Bij de bestaande voorraad moet naar logische momenten gekeken worden en dan speelt het punt van concurrerende ambities en beperkte middelen.
De wethouder licht met betrekking tot schone lucht toe dat al eerder is toegezegd dat de raad kort na het reces een brief ontvangt over de subsidieregeling. De raad zal uitgenodigd worden deze brief te agenderen en dan kan het debat gevoerd worden. De wethouder dankt GroenLinks voor de gedane suggesties. De subsidieregeling koppelen aan het stookverbod is ingewikkeld omdat houtkachels niet te verbieden zijn. Er kan wel iets met regelgeving gedaan worden. De VNG heeft een voorbeeldregel: Niet stoken bij mist of windstil weer, maar hier zitten in de handhaafbaarheid veel haken en ogen aan. Het college heeft nog geen recept gevonden om dit op een praktische manier te kunnen handhaven.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) heeft bij de beantwoording van de burgemeester over de APV goed geluisterd en spreker meent dat er diverse manieren zijn hoe er gehandhaafd wordt en hoe er wordt gewerkt met handhaafinstructies en dat wil spreker aan de wethouder mee willen geven. Wethouder Eerenberg geeft aan het gesprek met de burgemeester hierover te zullen voeren. Er zijn echter vele wensen met betrekking tot handhaving en die zijn vaak concurrerend met elkaar.
De heer Van Dalen (VVD) begrijpt de complexiteit met betrekking tot de regelgeving. Gevraagd wordt of de wethouder niet bang is dat bij windstil weer een BBQ in het park verboden zal worden en dat daar op gehandhaafd zal worden.
Wethouder Eerenberg stelt dat GroenLinks expliciet heeft aangegeven dat het daar niet over ging en het antwoord van de wethouder ging daar dus ook niet over.
De subsidieregeling zou zo kunnen worden vormgegeven dat mensen die van houtstook afhankelijk zijn voor verwarming daarvoor in aanmerking komen. Dat zou dan wel alleen voor de schone eco-designkachels moeten gelden omdat voor vervanging door een zonneboiler of een warmtepomp al een subsidieregeling van het Rijk is. Deze regeling sluit stapeling uit en het zou zonde zijn om mensen dan niet naar de regeling van het Rijk te verwijzen.
Voorrang voor mensen met een U-pas in ingewikkeld in de uitvoering. Ingewikkelde regelingen zijn dure regelingen maar een hoger bedrag voor mensen met een U-pas is zeker wel mogelijk.
Met betrekking tot het geld en het interruptiedebat dat daarop volgde met D66 en GroenLinks kan de wethouder mededelen dat 100% van de aanvraag is gehonoreerd. Daarmee vallen middelen vrij binnen het Luchtpakket en deze middelen kunnen worden ingezet voor de ongedekte ambitie op bouwwerktuigen.

Wethouder Verschuure meent dat de VVD doelde op het bouwplan voor de Jagerskade en licht toe dat dit binnenkort ter inzage zal gaan, maar niet tijdens het zomerreces zodat iedereen hier goed kennis van kan nemen.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of het gezien de stankoverlast wel verstandig is om te gaan bouwen op het gebied van de waterzuiveringsinstallatie. Spreker meent dat de bewoners last van die stankoverlast gaan krijgen. Spreker vraagt of het niet verstandig is om te wachten tot dit probleem opgelost is.
Wethouder Verschuure stelt dat de woningen er nog niet staan en dat ze niet op maar naast het terrein worden gebouwd. Er wonen nu al mensen direct naast de rioolwaterzuivering waarvoor dezelfde normen gelden als die op dit gebied zouden moeten gelden. Er kan dus, als er aan de regels gehouden wordt, gebouwd worden. Dat laat onverlet dat de norm wel hersteld moet worden maar daar heeft wethouder Eerenberg al het een en ander over gezegd.
De VVD heeft veel vragen gesteld over afval en nascheiding en de wethouder is in de veronderstelling dat hij de brief die het college heeft gestuurd niet heeft gelezen en dat hij ook niet heeft gelezen dat er een aanpak over bijplaatsingen is verstuurd. Daarin worden veel vragen die zijn gesteld beantwoord.
Er is gevraagd hoe bijplaatsingen komen. Dit komt niet omdat de containers vaak verstopt zijn. Met papier kan dat wel het geval zijn maar niet met de reguliere afvalzakken omdat er sensoren zijn zodat bekend is hoe vol een container is. Er wordt soms bijgeplaatst omdat mensen de regels niet kennen en daarom worden de afvalcoaches ingezet om aan bewustwording te werken. De gemeente vindt bijplaatsing niet acceptabel en hier wordt ook op gehandhaafd. Daarnaast is in het actieplan te lezen dat steeds beter inzichtelijk is waar de hotspots zijn en daarop wordt handhaving ingezet en wordt geprobeerd om mensen te vinden die een container willen adopteren. De signalen dat melden niet kan zijn bij de gemeente niet bekend. Dit kan via de app of het telefoonnummer 14030 en als er meldingen binnenkomen wordt geprobeerd om binnen 24 uur de problemen op te lossen.
De heer Van Dalen (VVD) geeft aan de brief wel degelijk te hebben gelezen. Spreker staat achter het idee om eerst de hotspots aan te pakken maar vraagt zich wel af of de handhaving voldoende is. Spreker vraagt of de afvalcoaches echt naast de container gaan staan om mensen te vertellen dat zij hun afvalzak in de container moeten plaatsen en niet er naast en vraagt zich af of dat geen verspild geld is.

Wethouder Verschuure licht toe dat niet de hele stad vol met afvalcoaches wordt gezet. Dit is een beperkte inzet, bijvoorbeeld in gebieden waar veel problemen zijn en deze mensen kunnen dan langs de deuren gaan voor een gesprek. Het gebeurt ook dat mensen matrassen neerzetten bij de container omdat mensen denken dat zij grofvuil naast een container kunnen plaatsen. IN dat soort gevallen moet je het gesprek aangaan. De afvalcoaches zijn een stimulerende en bewustwordende manier om mensen te wijzen op over hoe ze met afval kunnen omgaan. Daarnaast kunnen ze andere tips geven en het college denkt dat dit een verstandige wijze is. Met handhaving alleen zul je er niet komen omdat het soms lastig is te achterhalen wie wat heeft geplaatst naast de container. Uit het verleden is gebleken dat als dit eenmaal wordt gedaan, het probleem daarna alleen maar groter wordt.
Er is gevraagd naar een kpi. Zoals de raad heeft kunnen zien wordt er volgens de CROW-systematiek een inschatting gemaakt en dit geldt ook voor zwerfafval in de openbare ruimte.
GroenLinks sloot zich aan bij Student&Starter en gaf aan dat samenwerking heel belangrijk is en dat vindt het college ook. In de brief is dat ook aangegeven en bestaande partijen worden betrokken om het netwerk en ecosysteem van circulaire bedrijven te versterken.
Mevrouw Heijne (GroenLinks) licht toe dat de samenwerking ook gaat over het Belevingscentrum. In de brief stond dat er geld was om onderzoek te doen naar een Belevingscentrum en spreker roept op om vooral ook te kijken naar wat er al is en hoe dit met een klein extraatje ingericht kan worden.
Wethouder Verschuure antwoordt dat het de bedoeling is om de partners in de stad daar bij te betrekken en om ook de onderwijsinstellingen te betrekken. Dat had wellicht wat explicieter opgeschreven kunnen worden maar dit is wel een doel.
Met betrekking tot houtbouw en voldoende hout zijn er tegengestelde signalen. Deze signalen worden opgehaald en hier wordt met de regio in samengewerkt om dit verder te brengen. Aan het eind van het vierde kwartaal wil de wethouder daar bij de raad op terugkomen, dan mag er echter geen brief gestuurd worden dus het zal waarschijnlijk 2022 worden.
De wethouder licht richting mevrouw Zwinkels toe met de Intergamma in gesprek te zijn geweest en dat betreft dus meer bouwmarkten dan alleen de Gamma. Zij vinden het idee interessant. Het is echter een landelijk opererend bedrijf en dit moet gezien worden als start van een gesprek waarvan de wethouder denkt dat het best kansrijk is. Er zal gekeken worden of zij zelf meer circulaire producten in hun assortiment kunnen opnemen maar ook wat zij over hebben voor Buurman en Buurman.
De PvdD heeft aangegeven dat energieneutraal en circulair in de bouw elkaar in de weg kunnen zitten. Dat is een terecht punt en het college is zich daar van bewust maar probeert ook juist de synergie hier in te vinden. Extra isoleren is goed voor de energiebesparing maar kan in de circulariteit weer extra dilemma's opleveren. Het college win in de Energievisie inzichtelijk maken hoe deze twee punten zich tot elkaar verhouden en hoe daar een goede afweging in gemaakt kan worden.
De wethouder moedigt Student&Starter aan om te blijven dromen omdat daar meestal de meeste dingen uit voorkomen. Echter, soms kan niet alles direct gerealiseerd worden. Het college heeft gekeken wat er nodig is voor een upcycle-centre en daar is 2.500 tot 4.000 vierkante meter nodig en vier miljoen euro om te starten en dat heeft de gemeente niet. Ook bij het inrichten van een nieuw afvalstation is de ruimtevraag heel fors maar het college is bij de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone en het Beurskwartier wel bezig om te kijken of er een kleinere vorm van een afvalscheidingsstation georganiseerd kan worden.
Er stonden rijen bij de afvalstations tijdens corona en dat kan op twee manieren worden geduid. Enerzijds kan er gezegd worden dat er veel wordt weggegooid en dat dat niet goed is. Anderzijds is het wel goed dat mensen naar de afvalscheidingsstations geen en dus de moeite nemen om hun afval te scheiden.
De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de wethouder bereid is om de openingstijden van de Stits te verruimen.
Wethouder Verschuure licht toe dat de heer Van Dalen hem vaak aanspreekt op de hoogte van de afvalstoffenheffing. Verruiming van de openingstijden betekent een verhoging van de

afvalstoffenheffing. Het college kiest daar vooralsnog niet voor. In het verleden zijn de openingstijden al verruimd maar de gemeente heeft niet de middelen om de Stits het gehele weekend te openen.
De heer Van Dalen (VVD) meent dat het ook zo kan zijn dat er in de afvalstoffenheffing een grote doorbelasting van de overheadkosten zit waardoor de directe kosten van de Sits er wel in kunnen vallen.
Wethouder Verschuure vindt het te gemakkelijk om te denken dat de overheadkosten zouden leiden tot een verhoging van de afvalstoffenheffing. De heer Van Dalen weet dat ook wel omdat eerder al is laten zien hoe dit is opgebouwd. Als je kiest voor verdere verruiming is er meer capaciteit nodig en dat betekent hogere kosten.
De wethouder vervolgt en geeft aan dat de samenwerking met de onderwijsinstellingen en de partners in de stad verder uitgewerkt en versterkt zal worden en de wethouder zal hier in Q4 bij de raad op terugkomen.

Gemiste antwoorden

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt met betrekking tot het upcycle-centre hoe ervoor gezorgd wordt dat het afval echt benut wordt bij Buurman en Buurman. Daarnaast heeft spreker een vraag gesteld over een pilot van Mission Reuse net als in Wageningen met betrekking tot ijsbekers.

De heer Van Dalen (VVD) heeft gevraagd naar de scanauto die afval naast containers kan scannen. Ook heeft spreker gevraagd naar de NFC-chip in het pasje en of dat er niet juist voor zorgt dat mensen de klep van een container niet open kunnen doen.

Wethouder Verschuure geeft aan dat de materialen die naar Buurman en Buurman kunnen gaan worden opgehaald en daar heengebracht worden.
Met betrekking tot de vraag over Mission Reuse en de ijsbekers zal de wethouder in de verzamelbrief moeten terugkomen omdat hij dit initiatief niet kent.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) stelt voor de benodigde informatie naar de wethouder te sturen.
Wethouder Verschuure geeft aan dat te waarderen. Het college staat altijd open voor goede ideeën.
Met betrekking tot de scanauto licht de wethouder toe dat de scanauto en andere collega's in de stad proberen op te halen waar er bijplaatsingen zijn.
Met betrekking tot de pasjes zijn de perscontainers nog steeds met een pasje beveiligd, dat kan overigens ook met andere pasjes en is niet persoonsgebonden. Dit wordt vanwege veiligheidsredenen gedaan en het college meent niet dat dit de reden is voor bijplaatsingen.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.
Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt wanneer de raad wordt geïnformeerd over het appelpreventieplan.
Wethouder Verschuure licht toe dat dit in oktober naar de raad komt.

De voorzitter dankt een ieder voor hun inbreng met betrekking tot de Voorjaarsnota en wenst de deelnemers nog een mooie avond.

Toezeggingen

Wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd dat de raad in Q1 van 2022 een energiebesparingsactieplan ontvangt.
Wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd dat de raad in het najaar informatie ontvangt over na-isolatie, mitigerende maatregelen en de mogelijke inzet van de duurzaamheidslening hier voor en de uitkomst van de gesprekken met de betrokken partijen.

Wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd dat de raad informatie ontvangt over de stand van zaken met betrekking tot geothermie-projecten in Q3.
Wethouder Verschuure heeft toegezegd dat de raad in Q4 Voedselagenda 2021 een brief ontvangt over houtbouw.
Het college heeft toegezegd in de verzamelbrief voor het slotdebat terug te komen op de onderuitputting bij de gladheidsbestrijding, stankoverlast van de rioolzuiveringsinstallatie en op Mission Reuse.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.08 uur.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Van Hooijdonk zal voor het slotdebat de raad een brief sturen met meer informatie over de pilot met betrekking tot de speed pedelecs.
Wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd dat de raad in Q1 van 2022 een energiebesparingsactieplan ontvangt.
Wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd dat de raad in het najaar informatie ontvangt over na-isolatie, mitigerende maatregelen en de mogelijke inzet van de duurzaamheidslening hier voor en de uitkomst van de gesprekken met de betrokken partijen.
Wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd dat de raad informatie ontvangt over de stand van zaken met betrekking tot geothermie-projecten in Q3.
Wethouder Verschuure heeft toegezegd dat de raad in Q4 Voedselagenda 2021 een brief ontvangt over houtbouw.
Het college heeft toegezegd in de verzamelbrief voor het slotdebat terug te komen op de onderuitputting bij de gladheidsbestrijding, stankoverlast van de rioolzuiveringsinstallatie en op Mission Reuse.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Diepeveen
zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021,3, Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 en 4, Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021:

- de commissie voor het zomerreces met een raadsbrief over flexwoningen informeren en voor oktober met een voorstel komen voor het toevoegen van extra tijdelijke of flexibele woonruimte.
- de commissie voor het zomerreces het actieplan Betaalbare koop toesturen.
- de commissie in het derde kwartaal van 2021 de evaluatie Midden huur toesturen.
- de Verantwoording Grondexploitatie investeringsruimte meesturen met het MPR 2022.

Wethouder Verschuure
zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021,3, Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 en 4, Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021:

- de commissie de oplossingen voor de vrijwilligerslocatie in het Máximapark en de Vlinderhof naar de commissie sturen.
- de commissie een toelichting op de 142 miljoen euro uit de grondexploitatie Leidsche Rijn voor het slotdebat naar de commissie sturen.
- de commissie indien er informatie is over de voortgang bij Kruisvaartkade nadere informatie naar de commissie sturen.

Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot de onderwerpen openbare ruimte, groen en dierenwelzijn:

- de commissie in een verzamelbrief voor het slotdebat van de voorjaarsnota informeren op een aantal onderwerpen waaronder het aankoopbudget groen en sport en de nachtdiensten in het contract van de Dierenbescherming.
- de commissie in de jaarlijkse rapportage van het groenstructuurplan informeren over de voortgang van de realisatie van de groene ommetjes.
- de commissie voor het eind van 2021 informeren over de gesprekken over de rechten van natuur.

Wethouder Diepeveen
zal met betrekking tot de openbare ruimte, groen en dierenwelzijn:

- de commissie voor het slotdebat van de voorjaarsnota in een brief informeren over de riool overstorten en de watervogels en de cirkels rondom prullenbakken voor het achterlaten van statiegeldmateriaal.

Wethouder Eerenberg
zal met betrekking tot de onderwerpen vastgoed en stationsgebied:

- de commissie met betrekking tot de pandvisie Belcampo/Den Hoet in de brief die komt voor het slotdebat informeren over hoe een en ander zit en hoe het proces eruit ziet.
- de commissie voor het slotdebat informatie sturen over het onderzoek naar de wieken van molen Rijn en Zon.
- de commissie in het vierde kwartaal van 2021 informatie sturen over de huurkorting maatwerkregeling in verband met corona voor gemeentelijke huurwoningen.
- de commissie voor het slotdebat informatie sturen over welke maatwerkregeling het precies betreft.
- de commissie voor het slotdebat een brief sturen over de marktconforme berekening voor het tijdelijk gebruik van het pand voor de supermarkt. Er zal ook aangegeven worden of een en ander conform de BBV-regels is.

- de commissie voor het slotdebat een overzicht van Utrecht Toegankelijk sturen naar de commissie.
- de commissie in het vierde kwartaal van 2021 een raadsbrief naar de commissie sturen met daarin informatie over de werk- en studieplekken.
- de commissie in het vierde kwartaal van 2021 informatie sturen over de wandelpaden in het stationsgebied.
- de commissie volgende week een brief sturen over de eventspace.
- de commissie in oktober een brief sturen over de Moreelsebrug.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal voor het slotdebat de raad een brief sturen met meer informatie over de pilot met betrekking tot de speed pedelecs.
- heeft toegezegd dat de raad in Q1 van 2022 een energiebesparingsactieplan ontvangt.
- heeft toegezegd dat de raad in het najaar informatie ontvangt over na-isolatie, mitigerende maatregelen en de mogelijke inzet van de duurzaamheidslening hier voor en de uitkomst van de gesprekken met de betrokken partijen.
- heeft toegezegd dat de raad informatie ontvangt over de stand van zaken met betrekking tot geothermie-projecten in Q3.

Wethouder Verschuure

- heeft toegezegd dat de raad in Q4 Voedselagenda 2021 een brief ontvangt over houtbouw.

Het college

- heeft toegezegd in de verzamelbrief voor het slotdebat terug te komen op de onderuitputting bij de gladheidsbestrijding, stankoverlast van de rioolzuiveringsinstallatie en op Mission Reuse.