WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 21 september 2021

WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 21 september 2021, 's avonds om 19.00 uur in de raadzaal van de gemeente Westland te Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : ·B.R. Arends
Raadsgriffier : · A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman (vanaf 20.55 uur), P.D. Immerzeel, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, R.G.A. Lelieveld, C. van der Mark, A.P. van der Meer, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lely, U.M, Spaans, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers (vanaf 20.55 uur), J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.C.H. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, S.J.N. Zuyderwijk en M.H.P.M. Zuidgeest.

Wethouders : A. Abee, J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig : P.D. van der Doorn, J.J.A.C. de Jong en C.Y. van Staalduinen.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond. Ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering van de dames De Jong van het CDA en Van Staalduinen en Van der Doorn van Westland Verstandig. Mevrouw Stokkers komt later. Nog niet aanwezig is mevrouw Huisman.
Iedereen van harte welkom, ook iedereen thuis voor de buis.

2. VRAGENHALFUUR

De voorzitter: De eerste vraag is van GBW over de aanbesteding van het beheer van de openbare ruimte. Het woord is aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik zal niet het hele intro voorlezen. Het gaat over de uitspraak van de wethouder dat hij bezig is met een nieuwe aanbesteding voor het groenbeheer. Daarover hebben wij twee vragen. Wij vragen de wethouder welke mogelijkheden er zijn om de voorgenomen aanbesteding van het beheer van de openbare ruimte op te schorten totdat de gemeenteraad het debat heet gevoerd over het verbeteren van de kwaliteit van het beheer van de openbare ruimte en de hiervoor beschikbare budgetten.
En de tweede vraag is of eventuele nadelige gevolgen van het opschorten worden beheerst. Bestaat er bijvoorbeeld binnen de huidige contracten de mogelijkheid of optie voor verlenging van de periode van een jaar?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Eerst mijn reactie op de eerste vraag. Deze aanbesteding van werkzaamheden kan niet worden opgeschort. Alle contracten verlopen op 31 december van dit jaar. Sommige contracten zouden wel verlengd kunnen worden, maar omdat ze deel gaan uitmaken van de nieuwe werkwijze gevel-tot-gevelcontracten moeten en willen we alles opnieuw aanbesteden. Als er geen nieuw contract is kunnen er per 1 januari 2022 geen

werkzaamheden worden verricht op bijvoorbeeld het gebied van onkruid, verharding en groenonderhoud. En dat vinden wij niet wenselijk.
De tweede vraag is of eventueel nadelige gevolgen van het opschorten worden beheerst. Ik heb net aangegeven dat dat niet kan. Het is wel zo dat de nieuwe contracten van gevel tot gevel uitgaan van de huidige beeldkwaliteitsniveaus. Als die kaders zijn gesteld worden ze meegenomen in deze aanbesteding. Als er andere kaders worden gesteld kan daarop met het nieuwe contract ingespeeld worden en kan daaraan invulling worden gegeven. Dus het is niet zo dat het kwaliteitsniveau in beton is gegoten, maar vanwege de nieuwe werkwijze van gevel tot gevel en één aannemer moeten en willen we gewoon alle afgelopen contracten opnieuw aanbesteden.

De heer Keizer: Voorzitter. En juist die gevel tot gevel-werkwijze baart ons zorgen en daarover hadden wij nog graag willen spreken. Ik wil u straks vragen bij het vaststellen van de agenda de vergadering een minuutje te schorsen, zodat ik eventueel nog een motie kan indienen.

De voorzitter: Oké. Mocht ik dat vergeten, help me er even aan herinneren.

De heer Keizer: Natuurlijk.

De voorzitter: Goed. Dan is de volgende vraag ook van GemeenteBelang Westland. Het onderwerp is ook geagendeerd bij motie 12.5. Wilt u de vraag daarbij betrekken of wilt u de vraag afzonderlijk laten behandelen?

De heer Van den Berg: Als ik me goed herinner heeft de motie onder 12.5 een heel andere strekking.

De voorzitter: Die ging namelijk over Watergat, zodat ik dacht dat een en ander wel zou zijn te combineren. Ik geef u de gelegenheid, mijnheer Van den Berg, tot het stellen van de vraag.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. Ik zal de inleiding achterwege laten. Wij zijn onplezierig verrast door het nieuwsbericht dit weekend op de WOS dat de provincie Zuid-Holland zegt sociale nieuwbouw te missen in het woningbouwprogramma van bestemmingsplan Watergat. En daarom wil de provincie dat de plannen worden aangepast. We zijn onplezierig verrast, omdat de inhoud van de op 19 augustus jl. verzonden brief van de provincie niet actief met de gemeenteraad is gedeeld en die ook niet is opgenomen op de lijst van ingekomen stukken. Dat brengt ons tot de volgende vragen.
Waarom heeft uw college verzuimd de gemeenteraad actief te informeren over de inhoud van de brief van de provincie Zuid-Holland over het woningbouwprogramma Watergat?
De tweede vraag is of u de betreffende brief alsnog wilt agenderen voor bespreking door de commissie MO op 4 oktober en/of de vergadering van de commissie Ruimte van 5 oktober a.s.? En wilt u dan bij de commissiebehandeling een zorgvuldige berekening overleggen van de financiële en ruimtelijke gevolgen als 20% tot 30% van het programma, dat zijn 25 tot 40 woningen, ook als sociale koopwoningen worden gerealiseerd?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Zoals u kunt lezen is de brief van GS een reactie op het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit omgevingsrecht. Er is een ontwerpbestemmingsplan, dat wordt instanties en overheden toegestuurd, waarmee wij vooroverleg moeten hebben. Dat is ook bij dit plan gebeurd. Er zijn reacties ontvangen van de veiligheidsregio, Tennet, het hoogheemraadschap, ODH en de provincie. Het is al bijna twintig jaar, zo lang ik in de politiek zit, te doen gebruikelijk dat het bestemmingsplan dan de samenvatting en de beantwoording bevat op alle vooroverlegreacties. Dus er verandert heel

veel in de wereld, maar dit niet. Er zal dus ook een antwoord komen op die vooroverlegreactie van de provincie. Zoals te doen gebruikelijk vindt u die bij de volgende fase van het bestemmingsplan. Dus er is niets achtergehouden. Dat is de gebruikelijke manier van werken.
Nogmaals, er is dus een vooroverleg geweest. En bij de vaststelling van dat ontwerpbestemmingsplan wordt ook de brief van de provincie beantwoord. Overigens kan deze brief ook niet echt een verrassing zijn, want in december 2020 is de regio een brief gestuurd in het kader van de regionale woningafspraken door de provincie. Daarover hebben wij u geïnformeerd. Die brief heeft uw raad op 10 december 2020 ontvangen. Inmiddels is er wel in augustus een ambtelijk overleg over de brief geweest. En daaruit bleek dat de provincie in dat ambtelijk overleg heeft gemeld dat alle gemeenten die bestemmingsplannen opstellen zonder een sociaal programma een standaardbrief wordt gestuurd, zoals deze. Die brief zal worden behandeld in het kader van de reactie op het bestemmingsplan.
Als het college een besluit heeft genomen om het ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen, staat het u als raadslid uiteraard vrij om dat bestemmingsplan te agenderen en de reactie op die brief aan de orde te stellen.
Wij gaan op dit moment niet een omzetting naar sociale koop in beeld brengen, omdat het plan is zoals het is. U hebt daarover uitgebreide voorlichting gehad van OBWZ. Daarbij heeft de ecoloog uitgelegd hoe het plan in elkaar zit. Verdichting is daar om redenen van stikstof al heel erg lastig, omdat het gebied is gelegen nabij Natura 2000. Dus wel zijn al heel blij met dit plan met een lage dichtheid en waarbij parkeren uit het zicht mogelijk is. Laat staan een verdere verdichting, gezien de locatie. Dus dat is geen begaanbare weg. Maar die discussie kunnen we met elkaar voeren in het kader van het ontwerpbestemmingsplan.

De heer Van den Berg: Mevrouw de wethouder geeft aan dat deze brief standaard wordt gezonden als reactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Maar ik begrijp juist dat deze brief vooruitloopt op de officiële en volledige reactie van de provincie. We wachten de verdere voortgang af. En wat wij ook vorig jaar in juni bij de presentatie hebben aangegeven is dat we het voorliggende plan van Watergat een prima en schitterend plan vinden. Maar als de provincie nu al voor de tweede maal aandringt op meer sociale woningbouw in Watergat en we toch voortgang willen maken, dan zouden we misschien naar de opmerking van de provincie moeten luisteren.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: De provincie heeft ons aangegeven dat het een standaardreactie is. We kennen ook allemaal de ligging van dat gebied en dat dat problematisch is. Laat staan dat je daar nog gaat verdichten. Maar goed, daarover komen we nog met elkaar te spreken. Maar in die lijn zal ook de reactie van de provincie zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de derde vraag, die komt van de LPF-fractie over de locatie van de beweegtoestellen.

De heer Van Koppen: Er wordt veel gebruik van beweegtoestellen gemaakt. We gaan zo meteen de donkere maanden in. Nu al zien we dat ze ’s avonds heel slecht zichtbaar zijn. Met het oog op veiligheid en dat er veel gebruik van gemaakt kan worden is onze vraag of daar misschien verlichting mogelijk is.
De beweegtoestellen bevinden zich nabij het fietsparkeerterrein. Wellicht kan daar ook een doorgang gemaakt worden, zoals een deurtje. Zodoende kun je van het parkeerterrein naar de plek toe en hoef je er niet helemaal omheen te lopen.

De voorzitter: Je zou denken dat het voor de oefening goed zou zijn om er overheen te springen, maar daarover zal ongetwijfeld de wethouder wat zeggen.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Begin september zijn er twee nieuwe lichtmasten op het fitpark bij de Verdilaan geplaatst. Deze branden dagelijks tot 22.30 uur.
De tweede vraag gaat over een derde toegang tot de Biesieklette. We hebben dat overlegd met de beheerder. Die heeft aangegeven dat er nu twee toegangen zijn, aan de kant van de Verdilaan en de Stokdijkkade. Gezien het zicht en de bewaking is hij geen voorstander van een derde toegang, die hij niet kan overzien en ten koste van de veiligheid van de betreffende fietsen gaat.

De heer Van Koppen: Het tweede antwoord kan ik begrijpen, dus dat er vanwege de veiligheid geen doorgang gemaakt wordt.
Ik kan u melden dat het eerste antwoord niet klopt. We hebben hier al een aantal avonden vergaderd en we hebben gezien dat het een heel donker gat was. De lampen staan dus niet aan en dat kunnen we vanavond testen. Volgens mij is het daar 's avonds helemaal donker en misschien kan daar nog even naar gekeken worden.

Wethouder Snijders: De afspraak is dat de lampen 's avonds tot 22.30 uur branden. Dus we zullen om 22.00 uur even kijken of ze wel of niet aan zijn.

De voorzitter: Dan kom ik bij de vierde vraag van de VVD-fractie over ouderen en coronatoegangsbewijzen.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Met ingang van 25 september a.s. moeten mensen bij bezoek aan horeca, evenementen, bioscopen en theater een coronatoegangsbewijs hebben. Veel ouderen klagen over lange wachttijden bij de helpdesk van de coronacheck app. Men wenst namelijk een papieren QR-code als toegangsbewijs. Volgens ouderenbond ANBO zijn ruim een miljoen mensen niet digitaal vaardig genoeg om een app op hun telefoon te installeren. De Rotterdamse bibliotheek houdt tweemaal per uur een spreekuur om ouderen hierbij te helpen. Dat leidt tot de volgende vragen.
Houdt de bibliotheek in Westland ook een dergelijk spreekuur om ouderen te helpen bij het verkrijgen van een coronatoegangsbewijs? Zo niet, is het mogelijk om dit op korte termijn te realiseren of kan de gemeente een en ander faciliteren?

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Dank u wel. Ik ben blij met deze vraag, die mij de gelegenheid geeft om te vertellen dat zowel Vitis als de bibliotheek dit heel serieus nemen. In elke BIP, u weet wat dat is, kunnen mensen langskomen om de corona check-app te downloaden enzovoort. En ook bibliotheken hebben een desk waarbij dat mogelijk is. Er komt binnenkort ook nog een persbericht om dit ook nog wereldkundig te maken. Het stond gisteren al in de krant.

Mevrouw Van der Knaap: Dank u wel. Ik ben blij dat te horen.

De voorzitter: Dan ga ik naar vraag 5 van de fractie van Westland Verstandig over het snoeien van knotwilgen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Jarenlang is hier nooit gesproken over bomen en groen. En nu wordt ongeveer de helft van de agenda beheerst door die onderwerpen. Normaal doet de wethouder te weinig aan onderhoud, en nu schijnt hij heel veel te doen. Met name knotwilgen worden vanaf vorige week in ieder geval op vijf plekken ineens geknot. Deskundigen, waaronder Natuurlijk Westland, bevreemdt dat, omdat knotwilgen pas in de winterperiode moeten worden gesnoeid. En als je dat nu doet is het niet alleen zonde van het groen, maar het geeft bovendien meer opruimkosten en werk, maar het is bovendien slecht voor de bomen zelf. De vraag is daarom aan de wethouder waarom dit gebeurt, of het klopt dat hierover klagende inwoners worden verwezen naar het snoeiplan en welk snoeiplan dat dan

is. De belangrijkste vraag is of de wethouder bereid is om hiermee te stoppen en wellicht werk in het openbaar groen te gaan doen dat wel nodig is.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Het snoeien van de knotwilgen is dit jaar iets naar voren gehaald in de planning. Normaal gesproken worden de wilgen van oktober/november tot april het jaar erop gesnoeid. De planning is iets naar voren gehaald, vanwege een aantal overlastmeldingen van de afgelopen periode. Vandaar dat is gezegd de overlastmeldingen zo snel mogelijk te verhelpen. Intussen is men ook aan het reguliere werk begonnen.
Nadat de heer Duijsens een vraag hierover heeft gesteld is contact opgenomen en zijn de werkzaamheden stilgelegd. Deze zullen in november weer starten. Dus de komende weken wordt er niet aan de knotwilgen gesnoeid.
U vraagt hoe het in het snoeischema staat. Eens in de drie jaar worden de knotwilgen gekort. Het heeft niet op de website gestaan. We zijn nu aan het nakijken hoe we dat het beste op de website kunnen vermelden, zodat de informatie wel voorradig is.

De heer Duijsens: Nog even een korte nabrander. Fijn dat het snoeien is gestopt. Wie bedenkt dit nou? Is er iemand die op maandagochtend opstaat en zegt dat we maar Westlandbreed ergens in begin september knotten, omdat er een paar probleemgevallen zijn? ik weet zelfs nog dat je knotwilgen in deze periode niet kunt snoeien.

De voorzitter: De wethouder heeft iets over klachten gezegd. Als die er komen worden ze gesnoeid. En als er andere klachten komen stopt men met snoeien, begrijp ik.

Wethouder Snijders: Voorzitter. In mijn eerste beantwoording heb ik aangegeven dat er een aantal klachten was over de takken aan de knotwilgen. Daarvan is werk gemaakt. De wethouder heeft gezegd direct te starten met het knotten van bomen. Na uw melding is gezegd dat het te vroeg is om door te gaan met knotten en in november met deze werkzaamheden door te gaan.

De voorzitter: Dan kom ik aan vraag 6 van Westland Verstandig over het ophalen van huisvuil.

De heer Duijsens: Onze fractie is vanaf gisterochtend overstelpt met klachten over het ophalen van huisvuil. Op menige plek staan zowat alle bakken die men heeft buiten: papier, rest en groen. Niemand kan nog volgen welke bakken er buitengezet moeten worden. Blijkbaar is er iets fout gegaan bij een melding vanuit de gemeente richting bewoners, omdat die ook niet weten waaraan ze toe zijn. Dat verbaast als ik zie wat voor ellende we tot nog toe op dat vlak hebben. Dan zou je zeggen dat het een keer goed moet gaan.
Per 23 september zou een nieuwe inzameling van gft-afval in ’s Gravenzande gaan plaatsvinden. Op 20 september is men in gebreke gebleven en staat de groenbak en alles wat daarbij hoort op leeg maken. En erger wordt het nog als er meldingen komen. Op 20 september wordt er niets opgehaald. Op 21 september komt er een klacht, maar dan staan dan ook de bakken nog vol buiten. Dat is vandaag en tot 17.00 uur waren ze nog niet leeg gemaakt. Men kreeg vanochtend wel bericht dat de klacht zou zijn afgehandeld. Is er nou chaos en puinhoop? Bent u niet in control op dit vlak? Wat gaat de wethouder nou doen om dit soort ergernissen bij bewoners weg te nemen? En waarom loopt dit toch steeds weer fout en is er geen betere organisatie van dit werk mogelijk?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Het nieuwe afvalschema is correct gecommuniceerd. Vanaf deze startweek wordt in de betreffende wijk het gft in de betreffende route op donderdag opgehaald in plaats van maandag volgens het oude schema. Verschillende mensen hebben blijkbaar de info niet gelezen of het schema in de brief niet goed geïnterpreteerd. Zij dachten dat er gisteren ook nog gft zou worden opgehaald. Deze problemen worden snel opgelost.

Bakken die gisteren niet zijn geleegd kunnen dus donderdag alweer worden aangeboden. Dit is ook gecommuniceerd met het klantcontactcentrum. Mensen die alleen hebben gemaild hebben wellicht vandaag vanuit het systeem een bericht gehad dat het is afgehandeld, omdat de oplossing deze donderdag gebeurt.
Deze info is verspreid in de brief met de plastic zakken. Ik ben door een aantal mensen benaderd, ook persoonlijk en door familieleden van mij die in 's-Gravenzande wonen. Ik heb hen gevraagd of ik hun schema mocht zien. Ik zei dat goed door te lezen en toen zeiden ze dat het er goed stond, maar dat ze te snel hebben gelezen. Als we het weer invoeren voor de volgende ronde zullen we deze communicatie nog meer verbeteren. Als je wilt weten wanneer het afval in je buurt wordt opgehaald kun je je postcode checken. Dat werkt goed. We hebben er dus alles aan gedaan en ik roep de mensen op info te lezen en die goed te interpreteren. Dan hoeven deze vergissingen niet te worden gemaakt.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

3.1 DE FRACTIE D66 LAAT WETEN OF ZIJ MOTIE 12.6 (RES 2.0) IN STEMMING WILLEN BRENGEN OF AANHOUDEN.

De heer Hofland: Voorzitter. Wij willen de door ons ingediende motie onder 12.6 graag aanhouden, aangezien de wethouder in de commissievergadering heeft aangegeven dat de uitvoering zit in hetgeen de wethouder wil gaan doen. We willen de wethouder een kans geven in die geest te handelen.

3.2 VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN WESTLAND VERSTANDIG OM MOTIE 12.7 (LACHGAS) DIRECT IN DEZE RAADSVERGADERING INHOUDELIJK TE BEHANDELEN

De voorzitter: Westland Verstandig verzoekt de motie vanavond te behandelen. De normale gang van zaken is om die eerst naar de commissie te brengen. Er is niet een directe urgentie, zodat mijn voorstel is die motie eerst naar de commissie Bestuur te laten gaan.

De heer Duijsens: Dit is zo'n simpel onderwerp. U zegt dat het geen haast heeft. Moeten dan alle Nederlandse gemeenten ons voorgaan? Ik heb de tekst van de APV vanmiddag al aangeleverd, dus die hoeven we alleen maar te volgen.

De voorzitter: We hoeven daarover nu geen discussie te voeren.

De heer Duijsens: Ik zou de motie graag vanavond willen behandelen.

De voorzitter: Ik leg dat voorstel voor aan de raad. Ja. De motie wordt dan vanavond behandeld. Akkoord.

3.3 VERZOEK VAN DE CDA-FRACTIE OM MOTIE 12.9A (AMBACHTSWEG WATERINGEN) DIRECT IN DEZE RAADSVERGADERING INHOUDELIJK TE BEHANDELEN

3.4 VERZOEK VAN DE LPF-FRACTIE OM MOTIE 12.9B (AMBACHTSWEG WATERINGEN) DIRECT IN DEZE RAADSVERGADERING INHOUDELIJK TE BEHANDELEN

De voorzitter: Het voorstel is om moties 12.9A en 12.9B vanavond te behandelen. Wilt u overwegen om dat eerst door de commissie te laten doen, ook omdat het een veelomvattend onderwerp is.?De vraag is of het vanwege de omvattendheid direct door de raad zou moeten.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Volgens ons allebei vanavond. Wij denken dat alle argumenten langzamerhand wel gewisseld zijn in de afgelopen twee jaar als het om de

Ambachtsweg gaat. De motie is aangekondigd in de laatste vergadering van de commissie Ruimte. De proef is in juli afgelopen, dus eigenlijk is het urgent dat men om een uitslag zit te wachten. Er zou vanavond een besluit over kunnen komen. Dus vanavond behandelen.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil van de wethouder in een commissievergadering de resultaten van de proef horen en welke verkeerstechnische maatregelen nog nodig zijn als de Ambachtsweg open zou gaan. Graag naar de commissievergadering.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik heb nog een aanvulling. Het gaat niet alleen om ons als raad, maar ook om al die insprekers en omwonenden. De gemoederen lopen daar hoog op. Daarover hebben we het net nog binnen onze fractie gehad. We hebben ook die afweging gemaakt. Eigenlijk moet het eerst naar de commissie, maar het is zo'n hot item in Wateringen. Als we dat nu weer gaan uitstellen denken we dat de gemoederen nog hoger gaan oplopen. Dat vinden we echt onwenselijk. Dus daarom zouden we beide moties vanavond willen bespreken.

De voorzitter: Insprekers kunnen sowieso inspreken, ongeacht of we de moties vanavond behandelen.
Westland Verstandig is voor uitstel naar de commissie, zo ook de PvdA. En GroenLinks?

De heer Spaans: Naar de commissievergadering.

De voorzitter: D66?

De heer Hofland: Nu.

De voorzitter: VVD? Nu. De ChristenUnie-SGP?

De heer Van Harmelen: We willen de moties eerst graag door de commissie laten behandelen.

De voorzitter: De LPF?

De heer Van Koppen: We hebben er de vorige keer al in twee commissievergaderingen over gesproken.

De voorzitter: U wilt het nu doen.

De heer Spaans: Voorzitter. Het is waar dat we er de vorige keer heel lang over hebben gesproken. Maar het afsluiten al dan niet een of twee kanten uit heeft follow-up-consequenties, die we niet met elkaar hebben besproken. Dus vandaar mijn pleidooi door de commissie te laten doen.

De voorzitter: Helder. Ik kijk naar de GBW-fractie.

De heer Keizer: Voorzitter. Wat ons betreft vanavond behandelen. En mocht het zo zijn kunnen we altijd nog na de discussie de moties doorschuiven naar de commissie.

De voorzitter: Dan begrijp ik dat de raadsmeerderheid voor behandeling vanavond is.

3.5 VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN WESTLAND VERSTANDIG OM MOTIE 12.10 (MOTIE VAN AFKEURING) DIRECT IN DEZE RAAD IN-HOUDELIJK TE BEHANDELEN

De voorzitter: Gelet op de aard van de motie is het voldoende om die vanavond te behandelen. Die motie gaat niet eerst naar de commissievergadering.

3.6 VERZOEK VAN DE D66-FRACTIE OM MOTIE 12.11 (MOTIE ONDERZOEK BEVOORRADING STRANDPAVIL-JOENS) AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN OM EERST TE BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 6 OKTOBER 2021

De voorzitter: Ik stel voor om die motie eerst naar de commissie te doen.

3.7 VOORGESTELD WORDT OM AAN DEZE AGENDA TOE TE VOEGEN: INTERPELLATIEDEBAT VAN DE D66-FRACTIE D66 OVER HET NIET UITVOEREN VAN HET BESTAANDE BOMENBELEID.

De voorzitter: Ik stel voor het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat conform het reglement van orde te honoreren. Dat zal dan als agendapunt 13 aan de agenda toe worden gevoegd. De interpellant krijgt dan als eerste het woord. Daarna zal het college het woord krijgen ter beantwoording. Vervolgens krijgt de interpellant weer het woord. Daarna kunnen desgewenst andere fracties ook het woord voeren. En dan krijgt het college gelegenheid tot beantwoording. En dan kan de interpellant eventueel afsluiten met het indienen van een voorstel of het aflegen van een verklaring.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik vraag me af of het prettiger is om met het interpellatiedebat te beginnen.

De voorzitter: De interpellatie wordt toegevoegd aan de agenda. Het is een apart agendapunt. Het is gebruikelijk dat een interpellatie aan het eind van de agenda plaatsvindt.

De heer Hofland: Dan hebben wij niet altijd gebruikelijk gehandeld.

De voorzitter: Oké. Dan zij dat zo. Dan hebben we altijd een bepaald gebruik gehad. Ik stel u voor om dat aan het eind van de vergadering te doen.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. We willen het hamerstuk tot vaststelling van het vergaderschema naar de commissie Bestuur of het seniorenconvent te brengen. De VVD wil namelijk voorstellen om het komende jaar de raadsvergaderingen op bijvoorbeeld woensdagmiddagen in plaats van de avonduren te doen. De achterliggende gedachte is dat het merendeel van de mensen overdag heeft gewerkt. Zij trekken de hele avond door en als je dan om 22.30 uur nog over heel belangrijke stukken moet spreken en keuzes moet maken voor het Westland, dan denken wij dat het beter is om dat op een woensdagmiddag te doen. Ik wil graag met de fractievoorzitters bespreken wat ze daarvan vinden.

De voorzitter: Ik stel voor dat we het voorstel wel vanavond behandelen en dat we dit bespreken in het fractievoorzittersoverleg. Mocht daar een wijziging op komen, dan kan dat alsnog via een wijzigingsvoorstel door de raad behandeld worden.

De heer Zuyderwijk: Daarmee heb ik een klein beetje moeite, omdat je dan al het vergaderschema gaat vaststellen om het daarna nog even te gaan veranderen. Dan heb ik liever dan we het bij dezen van de agenda halen. Of is dat vanuit de ambtelijke organisatie het handigst, omdat je dan dingen kunt vastleggen of zoiets?

De voorzitter: Het heeft niks met de ambtelijke organisatie te maken, maar het is eigenlijk gewoon een formaliteitje. Als daarop wat gewijzigd moet worden door de fractievoorzitters omdat zij dat verstandiger vinden...

De heer Zuyderwijk: Wellicht is het een formaliteit, maar het was op deze agenda opeens een hamerstuk. Ik kon me niet heugen dat we het voorstel in een commissievergadering hebben besproken. Dus vandaar deze vraag. Misschien heb ik dat ergens gemist. Uit een rondgang bij de andere fractievoorzitters bleek dat het nergens behandeld was. Dus vandaar. Mijn voorkeur is overhevelen naar de commissie Bestuur.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik steun het voorstel van de VVD, aangezien ik het ook nog niet met mijn fractie heb kunnen bespreken. Dus ik ga er niet mee instemmen als er ineens vanuit het niets een hamerstuk op de agenda komt.

De heer Van Koppen: Een heel groot deel van het nieuwe jaar is voor een nieuw samengestelde gemeenteraad. Ik vind dat die daarover iets moet vinden. En niet dat we nu al negen maanden voor het volgend jaar dingen vastleggen, terwijl er zo meteen misschien wel een heel nieuwe samenstelling van de raad is.

De voorzitter: Wilt u het voorstel van de agenda halen?

De heer Van Koppen: Nee, van mij mag het erop blijven staan. En als de nieuwe raad iets anders wil kunnen ze dat altijd doen.

De heer Hofland: Voorzitter. Even proceduretechnisch. Het voorstel kan nu naar de commissie. We kunnen het voorstel volgende maand weer terug laten komen en dan zien we wel weer verder.

De voorzitter: Dan gaat het voorstel naar de commissie Bestuur.

De heer Zuyderwijk: Fijn. En wellicht dat de suggestie van de heer Van Koppen de uitslag is van het overleg. Ik zou dat fijn vinden.
Ik heb nog een verzoek aan de voorzitter, maar eigenlijk ook aan Westland Verstandig, over de motie over lachgas. Ik verzoek die motie door de commissie Bestuur laten behandelen.

De voorzitter: Ik begrijp uw wens en kom daarop zo terug bij het vaststellen van de agenda. Ik moet eerst nog de motie aan u voorleggen en of u die al dan niet vanavond wilt behandelen. U heeft aangegeven dat u die naar de commissie Bestuur wilt doorgeleiden.
Ik schors nu de vergadering op verzoek van de heer Keizer.

Schorsing.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij willen vanavond nog een motie indienen, die nu wordt gekopieerd. Die motie behelst het aanhouden van de aanbestedingen.

De voorzitter: U verzoekt om een motie aanhouding aanbesteding beheer openbare ruimte aan de agenda toe te voegen. Kan de raad daarmee instemmen. Ja. Dan wordt die als motie 12.12 aan de agenda toegevoegd.

De heer Hofland: Voorzitter. Ook ik heb even gebruik gemaakt van de schorsing en wil graag beginnen met het interpellatiebat. Mijn verzoek aan de raad is om daarmee te beginnen. Wij bepalen de agenda van de raad, dus wij kunnen ook bepalen om dat nu te doen.

De voorzitter: Ja, maar ik heb een voorstel gedaan. En volgens mij is de raad daarmee akkoord gegaan.

De heer Hofland: Voorzitter. Dan doe ik nu een voorstel.

De voorzitter: We hadden de agenda al vastgesteld. Dan kunnen we weer een nieuw voorstel doen.

De heer Hofland: Voorzitter. Dat is allemaal prima, maar de mensen die hier voorstellen doen zijn raadsleden.

De voorzitter: Het is mijn taak om te zorgen dat zaken hier ordentelijk verlopen. Ik heb u voorgesteld om het interpellatiedebat aan het einde van de agenda te doen. En daar was u mee akkoord. Ik wil er niet al te moeilijk over doen. Als u zegt dat het eerder moet vind ik het ook prima. Het is mijn taak om te zorgen dat hier de agenda vastgesteld wordt. Als u er elke keer op terugkomt als ik de agenda heb afgetikt, wordt het hier vanavond helemaal niks. Dus ik stel voor dat we dat vanavond even tot eenmalig beperken en daarna niet meer. Is er behoefte om het interpellatiedebat naar voren te halen? Prima. Dan gaan we het interpellatiedebat na agendapunt 4 doen.

4. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Er zijn negen insprekers, wat maakt dat zij allemaal twee minuten krijgen om in te spreken. Alle insprekers spreken in op de motie inzake Ambachtsweg Wateringen. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Vera Walzberg-Maas.

Mevrouw Walzberg-Maas: Goedenavond. Geachte raadsleden. Mijn ongeloof gaat over de besluitvorming in deze kwestie door het in juni verschenen krantenartikel: “Wethouder Varekamp: Ongewenst dat Ambachtweg weer open gaat” Ongeloof, omdat de wethouder zich dus reeds in juni baseerde op een twijfelachtige meting, die overigens pas halverwege juli geëvalueerd zou worden.
Die uitkomst kon ik al voorspellen: Er wás weinig verkeer en er zou medio juli nog steeds weinig verkeer zijn. Ongeloof over het feit dat er met ondeugdelijk vooronderzoek heel veel geld is gespendeerd aan de nieuwe inrichting van de Ambachtsweg en dat men door deze weg af te sluiten niet meer na hoeft te denken over andere snelheidsbeperkende maatregelen, zoals chicanes of nog beter het met klinkers aanbrengen van licht verhoogde plateaus, zoals dat gedaan wordt in het Tolland en de Kwaklaan.
Ik ondervind door die afsluiting dagelijks de nadelen daarvan. Door de verkeerstoename zijn de twee knooppunten bij de Laan van Wateringse Veld en de Poeldijkseweg extra druk geworden en veroorzaken een steeds groter deel van de dag heel lange files. Dit probleem kan de gemeente Westland echter fijntjes afschuiven naar de gemeente Den Haag zonder daar zelf over te hoeven nadenken. Dit kan dus wel een tijdje duren.
Natuurlijk is het zo dat de hele maatschappij zucht onder het juk van het toenemende autoverkeer. Het is een probleem dat aangepakt dient te worden, willen we de wereld om ons heen een beetje netjes achterlaten voor onze kinderen. Maar pak dat dan aan in plaats van toe te geven aan een beperkt groepje mensen dat graag wil leven in een afgesloten straatje met een verkeersluwte, zoals we die vijftig jaar geleden kenden. Dat willen we namelijk allemaal wel.
Ten slotte gisteren mijn grootste ongeloof. Begin juli stuurde ik over deze afsluiting een brief naar wethouder Varekamp. Heel netjes kreeg ik daarop op 5 juli een schriftelijke ontvangstbevestiging met de toezegging dat ik zo spoedig mogelijk een reactie zou mogen ontvangen. Nadat het secretariaat tot tweemaal toe een terugbelverzoek toegezegde werd ik pas gisteren, na bijna drie maanden, eindelijk door het secretariaat teruggebeld met de mededeling dat deze kwestie vandaag in de raadsvergadering aan de orde zou komen en ik om die reden geen reactie zou krijgen. Ik spreek mijn ongeloof uit over deze onbehoorlijke gang van zaken bestuurders onwaardig. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kater-Smits.

Mevrouw Kater-Smits: Geachte raadsleden. Als bewoner van de Van Catshuysenstraat, een honderd meter van de Ambachtsweg, wil ik graag mijn zorgen de afsluiting van Ambachtsweg delen
Allereerst verzoek ik u te stemmen voor het openstellen van de Ambachtsweg. Eventueel alleen tijdens de ochtend- en avondspits en in het weekend, in ieder geval totdat er een effectieve oplossing is voor de knelpunten en overlast die ontstaan in de omgeving. Het woongenot van de bewoners van de Ambachtsweg lijkt op dit moment het zwaarst te wegen bij de besluitvorming. Maar waar de leefomgeving voor de bewoners van de Ambachtsweg verbeterd is, is hij voor ons navenant verslechterd. En dat slechts honderd meter verderop. De effecten op de nabije omgeving en de overige inwoners van Wateringen lijken ondergeschikt. Doorstroming op de Ambachtsweg is vervangen door overlast, extra drukte en verkeersopstoppingen in de omgeving. Helaas is er voor overig Wateringen geen actieve lobbygroep die heeft opgeroepen de gemeenteraad te e-mailen.
Het instellen van eenrichtingsverkeer lijkt me niet wenselijk. Ik denk dat de snelheid juist zal toenemen bij gebrek aan snelheidsremmende tegenliggers. Bovendien is dit geen adequate oplossing voor de bewoners. Zij zullen via de drukke Haagse kruispunten naar Wateringen moeten rijden.
Wat betreft het argument dat kinderen nu op straat kunnen spelen heb ik meerdere keren bijna-aanrijdingen gehad op de Ambachtsweg met kinderen die opeens de weg opliepen. Gelukkig reed ik niet hard, maar het is geen autovrije weg. Dus levensgevaarlijk als kinderen daar op straat spelen. Als dat wel een valide argumenten is vraag ik u de Noordweg ook maar af te sluiten, want dat is fijn voor mijn kinderen.
Mocht u toch besluiten de Ambachtsweg af te sluiten, dan verzoek ik u met klem erop toe te zien dat de kruispunten bij Barn 47 en de Laan van Wateringse Veld zo snel mogelijk worden aangepast en ervoor te zorgen dat de Noordweg zo spoedig mogelijk wordt opgeknapt, maatregelen worden genomen om overlast van geluid en uitstoot te verminderen en dat de weg veiliger wordt gemaakt.
Op de Noordweg is de verkeersintensiteit enorm toegenomen en ontstaan met name rond schooltijden lange files vanaf de Ambachtsweg tot aan de Rijenhof met gevaarlijke situaties tot gevolg bij het invoegen vanuit andere straten bij het oversteken van de Noordweg en dergelijke.
Als moeder van een kind op basisschool De Hofvilla maak ik mij zorgen over de ontstane situatie bij de Harry Hoekstraat. De straat ligt dichtbij twee basisscholen en kinderdagverblijven. De ontsluiting sinds de afsluiting loopt vast doordat het verkeer niet meer weg kan via de kruispunten Barn 47, bij gebrek aan een alternatief richting Den Haag. De Harry Hoekstraat staat daardoor vol met auto’s en dat is voor fietsers en voetgangers, met name schoolgaande kinderen, onveilig en onoverzichtelijk. Zeer onwenselijk.
De huidige inrichting van de Ambachtsweg zou ongeschikt zijn voor het verkeer. Mijn voorstel: doe een echte pilot. Podders naar beneden en testen. Gelijk een mooi moment om tellingen te doen. De nulmeting die niet is uitgevoerd en te kijken wat de effecten zijn voor de omgeving. Dat de inrichting niet ideaal is geloof ik.
Ik verzoek u met klem erop toe te zien, welke maatregel er ook wordt gekozen, dat deze wordt genomen volgens de wettelijke eisen. De huidige afsluiting is niet geëffectueerd met een verkeersbesluit, terwijl dat wel had gemoeten. Daarmee is belanghebbenden de kans ontnomen om bezwaar te maken. Extra bezwaarlijk, omdat bij de herinrichting een aantal jaren geleden al lijkt te zijn besloten dat de weg dicht moet blijven. Ik dank u hartelijk.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Van Kester. Goedenavond en van harte welkom. U heeft twee minuten om het woord te voeren.

De heer Van Kester: Goedenavond. Geachte raadsleden. Hierbij verzoek ik u vriendelijk doch dringend een wijs besluit te nemen inzake de beoordeling om de Ambachtsweg afgesloten te houden of te heropenen. Er is maar één goed besluit hierin mogelijk; de afsluiting dient behouden te blijven. De Ambachtsweg kan eenvoudigweg niet opengesteld worden met de huidige inrichting.
De knelpunten nabij Barn 47,Hudson en Noordweg/Laan van Wateringse Veld waren voor de afsluiting van de Ambachtsweg ook al jarenlang knelpunten. De afsluiting van de Ambachtsweg zal met slechts een paar procent hieraan bijdragen.
De oplevering van de woonwijken De Ranken, Park Leeuwenhoek, Villapark Uithofslaan en aangrenzende vinexwijk en het nieuw te bouwen Hof van Haag geven een toename in voertuigbewegingen die de voertuigbewegingen vanuit Wateringen-Noord en omstreken doet verbleken.
Een ander aanzienlijk deel van de bijdrage wordt geleverd door het vrachtverkeer vanaf het ABC-terrein dat een onjuiste route kiest, namelijk via de Wateringseweg in plaats van de voor hen bedoelde Nieuweweg/Lozerlaan richting A4.
De Ambachtsweg is eenvoudigweg nooit geschikt geweest voor doorgaand autoverkeer maar wel als zodanig gebruikt/misbruikt en zal nu al helemaal niet geschikt zijn gezien als doorgaande weg gezien de huidige inrichting. Er zal bij openstelling een enorm onveilige situatie ontstaan voor bewoners (denk aan de vele uitritten), parkeerplaatsen in de voortuinen bij de mensen, (jeugdige) fietsers en voetgangers, om nog maar te zwijgen over de enorme achteruitgang in luchtkwaliteit en toename in geluidshinder.
Het feit dat de bebouwing aan de Ambachtsweg reeds honderd jaar oud is geeft te denken over de schade die zeer waarschijnlijk zal ontstaan aan de woningen door toename in verkeerstrillingen en de mogelijke rechtszaken die ten gevolge daarvan aangespannen kunnen worden.
Ik doe een beroep op uw gezonde verstand en verwacht van de raadsleden dat zij inzien dat de voorgestelde heropening van de Ambachtsweg niet tot een verbetering voor de leefomgeving van de Wateringers in het algemeen zal leiden.
In afwachting van een positieve uitslag voor zowel bewoners van de Ambachtsweg als inwoners van Wateringen in het algemeen, dank ik u hartelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hooft.

Mevrouw Hooft: Geachte raadsleden. Ik woon al 31 jaar aan de Ambachtsweg, dus ik heb heel wat ervaring met het verkeer. Ik heb ongelukken gezien met kinderen. Ik heb rollators voorbij zien rijden die werden aangereden. Ik heb ook mijn eigen zoon, toen hij jong was, ooit weggetrokken. Er is geluidsoverlast, waardoor je de ramen niet open kunt zetten. Vooral ’s avonds en ook ’s nachts niet. Ook is er stank van de auto’s. Er zijn ook gezondheidsklachten bij langdurig verblijf gedurende enkele weken. Aan de voorkant kunnen geen ramen meer open. Er was ooit een luchtonderzoek over de ongezonde lucht op de Ambachtsweg.
In die 31 jaar zijn er veel kinderen komen wonen, dus jonge gezinnen. Kinderen willen meer buiten spelen, wat ook mogelijk moet zijn. Kinderen zitten meer op de fiets als ze naar school rijden, waardoor het gevaarlijk is als er hard rijdende auto’s sjezen.
Er zijn ook scheuren in de muren van woningen ontstaan door hard rijdende auto’s. Glazen stonden te trillen in de kast. De oplossing is de Ambachtsweg dicht te houden. Een oplossing is ook om van de nieuwbouwwijk een andere route te maken, om voor de zevenhonderd woningen aan de Erasmusweg een andere weg te maken. Als zij allemaal over de Ambachtsweg gaan om in het dorp te gaan winkelen wordt het nog drukker. Ook het dorpsgevoel van de mensen gaat weg als de Ambachtsweg weer open gaat.
Wat ik nu zeg klinkt misschien wat hard, maar pas als een raadslid een paar jaar aan de Ambachtsweg zou hebben gewoond, zou dat pas weten hoe druk en vervelend het is en hoe gevaarlijk het daar was.

Ik wens u een fijne avond en heb hier ‘Gezondheidsrisico’s bij langdurig verblijf langs drukke wegen.’ Ik heb er maar twee. Ik wens u een wijs besluit toe.

De voorzitter: U mag dat geven aan medewerkers van de griffie, die ze verspreiden onder de raadsleden. Ik geef nu het woord aan de heer Gerrits.

De heer Gerrits: Best raadsleden. Naar aanleiding van de motie van het CDA en de LPF over de Ambachtsweg voelen wij ons geroepen om vanavond in te spreken. Volgens de heer Van Rossum lijden de wegen rondom de Ambachtsweg onder de afsluiting. Die zijn ook door de afsluiting drukker geworden, stelt hij. Er is echter door een gerenommeerd verkeerskundig adviesbureau onderzoek naar het effect van de afsluiting gedaan. De eindconclusie is dat Wateringen beter af is met de afsluiting. Dan is er minder verkeer en zijn er slechts drie knelpunten. Als de Ambachtsweg weer open is zijn er vier knelpunten, mede omdat er meer verkeer is. Dat zijn de feitelijke waarheden die je niet in de krant terugziet en waar sommige raadsleden aan voorbij gaan. Hopelijk laat de heer Varekamp zich niet door onzin en onwaarheden van de wijs brengen.
Uit onderzoek blijkt dat de wachttijd bij knelpunten gemiddeld met maximaal 45 seconden is toegenomen. Omdat beide kruisingen op korte termijn op de schop gaan voor de capaciteitsuitbreiding zullen de grootste problemen voorbij zijn.
De heer Van Rossum zegt verder dat vanaf 15.00 uur in de middag op de rotonde bij Verburch het verkeer al vast staat. Wat deze opstopping met de Ambachtsweg vier kilometer verderop te maken heeft is ons een raadsel. De kruising van de Noordweg en de Laan van Wateringse Veld is altijd al een drama geweest, ook toen de Ambachtsweg zelf nog open was voor verkeer. De Ambachtsweg is nu opgeknapt en is voor vele fietsers een fijne doorgangsweg geworden. Gezien de visie van een autoluwe dorpskern voor Wateringen kan onze Ambachtsweg ook verkeersproblemen voorkomen in het eerste gedeelte van de Kerklaan, overgang op het plein.
Beter wordt er voor het verkeer van de nog te bouwen woonwijk achter de Ambachtsweg meteen een goede oplossing gemaakt. Een nieuwe weg naast hun wijk en een bredere weg richting de Wippolderlaan. De nieuwe woonwijk die aan het einde van de Poeldijkseweg ligt zorgt ook voor extra verkeer bij het kruispunt op de Poeldijkseweg. Dat knelpunt daar moet opgelost worden en de opening van de Ambachtsweg zal minimaal bijdragen aan het knelpunt van de Poeldijkseweg en al helemaal niet op de twee andere genoemde knelpunten.
Er is bij de vernieuwde Ambachtsweg geen rekening gehouden met het openstellen van de weg vanuit Den Haag en Wateringen. De weg is nu helemaal niet aangepast aan veel verkeer en de openstelling zal veel gevaarlijke situaties opleveren.
Het voorstel van de LPF voor een eenrichtingsverkeerweg zal zorgen voor veel verkeer in de Prins Hendrikstraat. En dat is al een heel erg smalle straat. De Prins Hendrikstraat zal als sluiproute worden gebruikt om toch vanuit de Ambachtsweg richting het dorp of de Noordweg te rijden. Pak de problemen meteen goed aan en zeker met de net nieuw gebouwde woonwijk en de nog te bouwen woonwijk. Ga niet modderen met het openen van een 30 km-weg die de problemen niet gaat oplossen. Wij rekenen op jullie gezonde verstand.

De voorzitter: Goedenavond. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Veen namens de werkgroep verkeersveiligheid Ambachtsweg. Aan u het woord. U heeft twee minuten.

De heer Van Veen: Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden. Hoort u namens de werkgroep verkeersveiligheid Ambachtsweg mijn betoog vóór een permanente afsluiting van de Ambachtsweg. De vorige spreker heeft eigenlijk alle argumenten al genoemd, maar ik zal ze toch nog even de revue laten passeren.
Alle uitgevoerde onderzoeken wijzen uit dat de weg de te verwachten verkeersbewegingen na heropening niet op een veilige manier kan verwerken en dat effectieve snelheidsbeperkende maatregelen niet op de Ambachtsweg mogelijk zijn. Bovendien hebben de

verkeersonderzoeken uitgewezen dat de knip in de Ambachtsweg ertoe geleid heeft dat de verkeerssituatie elders, gezien over geheel Wateringen, is verbeterd. Is dat nu, niet juist precies wat u met de door de raad vastgestelde Visie van Wateringen beoogt voor een autoluw Wateringen?
In de onderzoeken zijn ook knelpunten vastgesteld, maar die zijn niet nieuw. De afsluiting leidt er helaas wel toe dat deze iets drukker geworden zijn. Een heropening van de Ambachtsweg zal dat probleem echter niet wegnemen. De argumenten om de weg voor doorgaand verkeer afgesloten te houden zijn uitermate sterk en geven het inzicht dat het ook eigenlijk niet meer anders kan. Dat knelpunten versneld worden aangepakt is daarbij wel hard nodig, dat moge duidelijk zijn. Maar waarom wil een deel van de raadsleden dan zo graag de Ambachtsweg wel heropenen? Klaarblijkelijk is voor een deel van de bevolking het onbeperkt de mogelijkheid hebben en houden om met de auto overal te kunnen en mogen rijden erg belangrijk. Ofwel, een autoluw en verkeersveilig Wateringen graag, maar een wegafsluiting liever "not in my backyard". Een dergelijk argument kan gezien de hedendaagse inzichten natuurlijk niet meer stand houden.
En verder is niet aangetoond dat de middenstand vanwege de afsluiting economische schade oploopt. Wel is aangetoond dat de leefomgeving voor Wateringen in het algemeen is verbeterd, waarmee men zou kunnen stellen dat dit voor de middenstand een goed bericht is vanwege de toegenomen aantrekkelijkheid om in Wateringen te winkelen en te verblijven. Kortom, alles overziend en in het grote geheel vooral kan heropening van de Ambachtsweg niet aan de orde zijn. Het politieke gekonkel, waaruit zou moeten blijken dat er argumenten zijn die dit wel rechtvaardigen, zijn niet zwaarwegend genoeg of worden gewoonweg overruled door de feitelijke vastgestelde situatie. Dat hieraan ten grondslag liggende onderzoeken door sommige raadsleden in twijfel getrokken worden, doet ronduit niet ter zake. Het grote geheel vraagt om echte oplossingen, die voor een deel ook al op het programma staan. Uit alles blijkt dat het heropenen van de Ambachtsweg daar niet bij hoort, ook niet als een tijdelijke maatregel. Ik dank u allen voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Beekmans. U heeft twee minuten het woord.

Mevrouw Beekmans: Goedenavond dames en heren. Ik heb veel minder nodig. De Ambachtsweg is nu een veilige duurzame fietsroute voor het hele dorp. Gaat er nu gekozen worden voor de auto ten koste van de fietser? En zouden die files die er soms zijn dan verkort worden? Ik kan het eigenlijk alleen maar samenvatten in een kort gedichtje.
De Ambachtsweg, niets meer dan een veredeld karrenspoor, is gewoonweg te smal.
Openstellen, eenrichtingsverkeer, het is allemaal te mal.
Dus de Ambachtsweg weer open zal voor de gemeente Westland in de papieren gaan lopen.
Laat die weg gewoon dicht, voor veiligheid gezwicht.
Gezond verstand, dat is waar wij op hopen.
Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hillenaar. Van harte welkom. U heeft twee minuten.

De heer Hillenaar: Geachte leden van de gemeenteraad. Hiermee maken wij ernstig bezwaar tegen de motie van verschillende partijen, waarbij een voorstel is gedaan om de Ambachtsweg weer open te stellen. We hebben begrepen dat u binnenkort voor of tegen deze moties kunt stemmen. En we verzoeken u met klem tegen te stem, om de volgende redenen. Om onmiddellijk na het aflopen van een succesvolle proefperiode een motie in te dienen om een inrichting af te breken is ronduit kinderachtig, duur, gevaarlijk en politiek verwerpelijk. Dat een weg een bepaalde capaciteit heeft betekent nog niet dat die capaciteit koste wat kost nagestreefd moet worden. Zeker niet als dit gevaar oplevert. Ga lekker fietsen, blijf thuiswerken. Hebben we nog steeds niet geleerd?

In adviezen aan het gemeentebestuur door het adviesbureau dat de situatie met betrekking tot de doorstroming en invloed van de afsluiting heeft bestudeerd staat duidelijk om in alle varianten de polderafsluiting zoals die nu bestaat voort te laten bestaan. Omdat dit tot duidelijke ontlasting van de dorpskern en de Kerklaan heeft geleid. We gaan er van uit dat deze metingen correct en vakkundig zijn uitgevoerd en gerapporteerd. De invloed van coronabeperkingen op deze metingen is relatief en daarom niet ter zake doende.
We stellen voor nu eindelijk is de bekende knelpunten serieus en voortvarend aan te pakken. Het kruispunt Noordweg/Laan van Wateringse Veld zou op korte termijn door de gemeente Den Haag verbeterd gaan worden. Waarom gebeurt hier nog steeds niets?
Het kruispunt bij Barn 47, nu hetend Hudson, kan beïnvloed worden door de gemeente Westland door het niet toelaten van vrachtverkeer komende van ABC Westland op de N464. Er is een ontsluitend alternatief voor deze route via de N211 en de Lozerlaan. Dit was het kernpunt van mijn inspraakbijdrage in de commissievergadering Ruimte op 17 juni 2021 en is in het daarvoor geproduceerde stuk terug te lezen. En mijn kernvraag is waarom we hier niets van terugzien in communicatie en actie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hillenaar. Dan geef ik als laatste het woord aan mevrouw De Graaf.

Mevrouw De Graaf: Goedenavond. Geachte raad. Ik houd van wonen in een dorp. Hoewel ik als ondernemer veel naar Den Haag kijk wil ik voor geen goud weg uit mijn dorp. Ik wil mijn kinderen laten opgroeien in het nuchtere Westland met hardwerkende mensen in een fijne dorpse omgeving. Mijn dochter van 11 jaar is eerder deze maand voor het eerst op de fiets naar de middelbare school gegaan. Mijn zoontje fietst nog naast me naar de basisschool. Ik wil mijn kinderen meegeven dat het heel normaal is om op de fiets naar school te gaan.
Het weer openstellen van de Ambachtsweg brengt nieuw verkeer op de been, dwars door ons dorp heen. Van Den Haag richting snelweg over de Kerklaan, of andersom om het stoplicht te mijden van snelweg naar Den Haag toe. Het idee dat wij onze dorpsstraten lenen voor meer autoverkeer is absurd en niet van deze tijd. Zeker niet over een weg die hier niet geschikt voor gemaakt kan worden en niet is, in welke richting dan ook.
Als ondernemer, die altijd met de auto moet, pas ik mijn werktijd en plaats graag aan, zodat ik buiten de spits kan rijden. Het nieuwe werken, zoals veel Nederlanders tegenwoordig doen. En als ik toch in de spits moet rijden vind ik even wachten buiten de dorpskern geen probleem. Want leefbaarheid staat ver boven snelheid.
Veiligheid is het meest gekozen standpunt op de website van het CDA. Jammer dat deze partij hier in dit geval geen rekening mee houdt. Een ouderwetse denkwijze, waarbij een kortzichtige oplossing voorrang krijgt op veiligheid en duurzame leefbaarheid in ons mooie dorp. Want fietsen over en nog drukkere Kerklaan met kleine kinderen is geen optie. Die gezinsvriendelijke samenleving gaat even niet op. Want momenteel wordt gekeken naar een tijdelijke pleister op de wond en wordt duurzaam ruimtelijk ordenen liever op de lange, waarschijnlijk hele lange baan geschoven.
Ik wil graag op een zonnige middag met mijn zoontje in de Kerklaan een ijsje eten, waarbij we contact kunnen hebben met andere dorpsbewoners en waar ik hem niet hoef weg te trekken voor automobilisten die onze dorpsstraten misbruiken voor een snellere route.

4A INTEREPELLATIEDEBAT D66 INZAKE NIET UITVOEREN VAN HET BESTAANDE BOMENBELEID

De voorzitter: Het interpellatiedebat vindt plaats binnen de spreektijd. Ik geef als eerste het woord aan de heer Hofland van D66.

De heer Hofland: Voorzitter. Dank u wel. Het groen binnen de gemeente is al jaren een issue. Tijdens de vorige gemeenteraadsverkiezingen waren er veel partijen die dit vraagstuk

als een urgent probleem zagen. Bij de start van het huidige college werd de raad duidelijk gemaakt dat het beleid van het vorige college zou worden voortgezet en dat het huidige college hier naar eigen believen beleidspunten aan zou toevoegen.
In het vorige collegewerkprogramma viel te lezen: “Wij zullen voor iedere boom die de gemeente kapt, twee bomen terugplaatsen.” Dit zogenoemde bomenbeleid werd door dit college dus voortgezet. Bij de beantwoording van schriftelijke vragen in september 2019 OVER het bomenbeleid, luidde het antwoord dat “de lijn ‘één boom kappen, twee terug planten’, nog altijd van toepassing was”. Aangezien onze fractie niet helemaal gerust was op het bomenbeleid, hebben wij begin 2021 via de griffie geïnformeerd naar de huidige bomenbalans. Hieruit bleek dat er in 2019 541 bomen gekapt zijn en slechts 481 herplant en dat er in 2020 367 bomen gekapt zijn en 201 herplant. Als je de jaren hiervoor nog meeneemt is er een achterstand van bijna 1800 bomen, 1.792 om precies te zijn, die nog geplant moeten worden. Om dit proces van herplanten te bespoedigen, hebben wij in april van dit jaar wederom vragen gesteld om de urgentie van deze achterstand sterker onder de aandacht te brengen.
Voorzitter. Geduld is een schone zaak, zeker als het om het Westlandse groenbeleid gaat. Maar deze keer werd ons geduld wel erg op de proef gesteld. Maar liefst 152 dagen moesten we wachten op onze antwoorden. Antwoorden waaruit bleek dat het bomenbeleid, zoals dat vanaf 2014 werd uitgevoerd, niet meer bestond. Voorzitter. Als onderwijzer was ik gelukkig niet boos, maar wel teleurgesteld. Zonder nieuwe beleidskaders is het college met dit beleid aan de slag gegaan en ook zonder hierover de gemeenteraad te informeren. Voorzitter, het is triest. Kwaliteit gaat boven kwantiteit, maar nog altijd kappen we jaarlijks meer bomen dan we planten, hier mogen wel hele zeldzame bonsaibomen voor terugkomen om dit enigszins te compenseren.
Voorzitter. Hopelijk was dit een nare droom en word ik straks wakker in een andere wereld. Hiervoor wacht ik graag eerst de beantwoording van de wethouder af.
De vragen heb ik zondag ingestuurd. Ik weet niet of het wenselijk is dat ik ze nog voorlees, maar volgens mij zijn ze bekend.

De voorzitter: Ze zijn bekend. Als u ze niet voorleest is het misschien voor de volger van buiten wat moeilijk te volgen. Als u dat voor lief neemt...

De heer Hofland: Ik wil voor de mensen thuis een korte samenvatting geven.
1. In de vorige collegeperioden werd het beleid gehanteerd dat voor elke gekapte boom er twee terug geplaatst moesten worden. Is dit correct?
2. Aan het begin van deze collegeperiode werd duidelijk dat dit college het bestaande beleid zou voortzetten en dit ook zou vastleggen in nieuwe begrotingen. Is dit beeld correct?
3. De beantwoording van onze schriftelijke vragen over de stand van het groen, die wij hebben ingediend op 9 april 2021, heeft 152 dagen geduurd. Wat is de reden dat de antwoorden 152 dagen op zich deden wachten?
4. Bij ons bestaat dat de beantwoording zo lang heeft zich laten wachten aangezien de groenvisie nog op zich deed wachten. Is daar verband tussen?
5. Wat is er gebeurd tussen 2019 en 2021? In 2019 wordt op schriftelijke vragen het beleid bevestigd. In 2021 is het beleid opeens weg. Wat is er in de tussentijd gebeurd?
6. In hoeverre is het hiervoor genoemde onderschreven beleid door het huidige college überhaupt uitgevoerd?
7. Wat is de reden dat deze beleidswijziging niet gecommuniceerd is met de gemeenteraad?
8. In de beantwoording van 8 september 2021 op onze vragen stelt het college dat ‘kwaliteit boven kwantiteit’ gaat. Kan de wethouder uitleggen wat dit inhoudt?

9. Het werk van een wethouder is het uitvoeren van beleid binnen de vastgestelde kaders. Wij zijn van mening dat dat in deze situatie niet is gebeurd. Is het college dat met ons eens?
10. Naast het uitvoeren van beleid binnen de vastgestelde kaders heeft een wethouder een actieve informatieplicht richting de gemeenteraad. Is het college het met D66 Westland eens dat het college de raad actief had moeten informeren over het besluit om het eerder vastgestelde beleid niet langer uit te voeren?
11. Is het college het met D66 Westland eens dat de antwoorden op de vragen van september 2021 niet correct waren?
12. Wat is het échte beleid dat de wethouder uitvoert? Wat gebeurt er überhaupt hier?

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Snijders voor de beantwoording.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter. Dank aan D66 voor het interpellatiedebat. Uit de gestelde vragen van D66 merk ik op dat de beantwoording van de artikel 42-vragen en de discussie in de vergadering van de commissie Ruimte van twee weken geleden niet duidelijk zijn overgekomen. Ik hoop dit misverstand met mijn beantwoording vanavond op te kunnen helderen.
Het antwoord op uw eerste vraag. In het bestuursakkoord 2014-2018 is vastgelegd dat voor elke gekapte boom het uitgangspunt is dat er twee bomen worden teruggeplaatst.
Dan het antwoord op vraag 2. Het huidige college heeft dit uitgangspunt voortgezet.
Het antwoord op vraag 3. De trage beantwoording is het gevolg van een samenloop van omstandigheden. Corona in combinatie met een personele wisseling en de recente totstandkoming van de groenvisie hebben daarvoor gezorgd. Mijn excuus voor de trage beantwoording.
Vraag 4 is of dit te maken heeft met de groenvisie en het antwoord daarop is ja.
Dan vraag 5. Het uitgangspunt, zoals eerder vastgelegd in het Bestuursakkoord 2014-2018, is nog steeds van kracht. De praktijk is helaas weerbarstiger. Er kunnen niet zomaar overal bomen worden geplaatst. We hebben te maken met een heel drukke omgeving en ook een ondergrond die behoorlijk vol ligt met kabels en leidingen. Uiteraard willen we ons nog steeds aan dit uitgangspunt houden en willen we zoveel mogelijk bomen terugplaatsen. We zijn ook reëel en zien dat grote bomen meer bijdragen aan de vergroening dan kleine bomen. Naar aanleiding van de motie ‘Beter groen’ en de vastgestelde omgevingsvisie is de Groenvisie Westland opgesteld om te kijken hoe we een goede balans tussen groen, steen, natuur en recreatie, mensen en dieren kunnen krijgen.
Vraag 6. Het college heeft het beleidsuitgangspunt zoveel mogelijk voortgezet. Opgemerkt wordt dat het alleen betrekking heeft op de gemeentelijke bomen en met de kanttekening die ik net heb geplaatst.
Vraag 7 luidt of er een beleidswijziging is. Nee.
Vraag 8 gaat over kwaliteit en kwantiteit. Zoals u weet staat de openbare ruimte onder druk en die is vol. Vandaar dat ik in de commissievergadering en stukken heb gezegd dat we prioriteit geven aan kwaliteit in plaats van kwantiteit. Ik begrijp ook dat we liever een grote boom of een boom die tot wasdom kan komen hebben dan twee kleine sprietjes. Maar dat kan en mag niet uitgelegd worden als dat we ons niet zouden willen houden aan het beleidsvoornemen van ook het vorige college om bij een gekapte boom te streven naar het terugplaatsen van twee bomen.
Vraag 9. Het betreft hier een uitgangspunt, de ambitie om voor elke gekapte gemeentelijke boom er twee bomen terug te plaatsen. Kaders worden gecreëerd via onder meer de groenvisie. Dit concept ligt onder meer voor u.
Vraag 10. Het beleid is niet gewijzigd. Vandaar dat het ook niet gemeld hoefde te worden.
Vraag 11. Is het college met D66 Westland eens dat de beantwoording op de vragen van september niet correct was? Ik heb zo goed mogelijk antwoord gegeven. Ik heb net aangegeven dat het waardeloos is dat er een misverstand was en er iets omheen heeft

gezweefd. Vandaar dat ik vanavond heel klip en klaar wil zeggen dat er van een misverstand in mijn ogen geen sprake is. Het uitgangspunt van een boom rooien en er twee terugplaatsen geldt nog steeds.
Hoe zit de wethouder erin? Ik span me nog steeds in om conform het beleid twee bomen terug te plaatsen als er een gekapt is. De concept-groenvisie ligt nu bij u. Ik kijk uit naar een discussie met de raad om samen een mooie groenvisie te kunnen vaststellen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik weet niet of met de beantwoording een en ander duidelijker is geworden. Eén woord wat mij opvalt, dat bij mij blijft hangen of in mijn optiek niet de ruimte biedt die nodig is. Ik citeer uit het Collegewerkprogramma 2014-2018, bladzijde 29: 'Ten slotte zullen wij voor iedere boom die de gemeente kapt twee bomen terugplaatsen.'
Voorzitter Wat mij bevreemdt of bij mij verwarring oproept is dat de wethouder het continu heeft over een uitgangspunt, zoals het ook is verwoord door het vorige college. Dat is niet correct. Ik heb hier letterlijk geciteerd uit het Collegewerkprogramma 2014-2018. Het citaat loopt nog een klein beetje verder: '...en blijven wij initiatieven om braakliggende gronden tijdelijk anders te gebruiken stimuleren en faciliteren.' Maar er wordt niet gesproken over een uitgangspunt.
Dit college is kampioen in kappen. Als je door de jaren heen gaat kijken zijn er in de vorige collegeperiode steevast meer bomen herplant dan dat ze gekapt zijn. In 2018, het begin van deze collegeperiode, zijn 415 bomen gekapt en worden er 514 teruggeplant. In 2019 tot en met juni worden er 142 gekapt en 102 herplant. In totaal in 2019 zijn dat er 541 tegenover 481. In 2020 367 voor 201 herplante bomen. Het punt dat ik wil maken is dat dit college kampioen in kappen is. Er wordt continu gekapt. Enerzijds kunnen wij ons erin vinden dat kwaliteit natuurlijk wat waard is. Maar daarover heb ik samen met mijn collega van GroenLinks in september 2019 vragen gesteld. Wij zouden liever zien bomen die goed, groot en mooi zijn niet te kappen, maar juist gaan kijken of we die uit de grond kunnen halen en daarvoor een ander plekje kunnen vinden. Daarop hebben we een antwoord gekregen, waarvan we niet gelijk zeggen dat dat een supergoed idee is waarmee we gelijk aan de slag gaan.
Bij de vragen die ik vanavond stel wil ik erachter komen wat er is gebeurd. En ik hoor de wethouder continu het woord 'uitgangspunt' zeggen. Ik wil graag weten wat dat woord 'uitgangspunt' is en op welke wijze de wethouder het beleid uitvoert. Dit beleid, zoals ik het letterlijk citeerde uit het vorige collegewerkprogramma, dient uitgevoerd te worden. Als dat niet het geval is, dan heeft de wethouder zijn werk niet gedaan.
Daarnaast beaamde de wethouder dat de beantwoording lang op zich heeft laten wachten door de groenvisie die geschreven wordt. Ook als je als college weet dat er een beleidsstuk zal komen, kun je pas beleid op een matiger of andere manier uitvoeren als dat is vastgesteld, is besproken of wanneer de raad daarover is gecommuniceerd of zijn zegje erover heeft gedaan. Bij mij blijft hangen dat het beleid, voor elke gekapte boom er twee terugkomen, niet wordt uitgevoerd volgens de letter van het Collegewerkprogramma 2014-2018. En daarop zou ik graag nog een reactie hebben.

De voorzitter: Ik inventariseer welke andere partijen graag het woord willen voeren.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik begrijp het helemaal niet. Wat ik wel begrijp is dat deze wethouder aan ordinaire greenwashing doet, en dat is op zich ook een verdienste van de wethouder. Hij doet net alsof hij een groen beleid voert, maar de feiten zijn gewoon heel anders. De feiten zijn dat iedere week opnieuw, als we de kapvergunningen en verstrekte omgevingsvergunningen zien, in het Westland gekapt wordt. En mijn D66-collega heeft net de aantallen genoemd. Die liegen er niet om. Westland wordt gewoon kaler en minder groen. En dat doet deze wethouder. Hij zegt dat er geen beleidsverandering is gekomen, dat het heel druk in de ondergrond is. In de vorige collegeperiode was het niet minder druk in de grond. Daar lukte het wel om een positieve balans te krijgen. Deze wethouder doet alsof hij

groen is, maar kapt rigoureus. Hij zit hier een verhaaltje op te hangen, dat het beste als greenwashing omschreven kan worden. De feiten liegen er niet om. Ik heb geen vragen, maar leg alleen statement af. Treurig.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik ben blij om te horen dat het beleid niet is gewijzigd. In het verleden heeft de raad al vaker geconstateerd dat het beleid ook bij ongewijzigd beleid blijkbaar niet wordt uitgevoerd. Als het beleid moet zijn twee bomen terug te plaatsen bij het kappen van één boom en we zien dat er minder bomen teruggeplaatst worden als dat er gekapt worden, vraag ik me af wat dat beleid dan nog waard is. En hoe denkt deze wethouder dat beleid uiteindelijk te gaan uitvoeren? Het kan toch niet zo zijn dat de wethouder zegt dat het beleid is en zijn best te doen, maar ondertussen plaatst hij minder bomen terug dan er gekapt worden. Dus graag antwoord van de wethouder op de vraag hoe hij nou denkt de komende vijf maanden alsnog die 1.800 bomen te gaan planten.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb aanvullende vragen aan de wethouder en één vooropmerking. Als ik de wethouder zo bezig hoor en hoor praten krijg ik een bevestiging van wat onze partij al heel lang roept. Met visies zullen we de gemeente Westland niet beter maken. De wethouder heeft een paar keer gezegd met de groenvisie bezig te zijn en dan de hele wereld stil staat. Nu hebben we een concept-groenvisie. De concrete vraag aan de wethouder is of het college er van uit gaat dat na vaststelling daarvan het beleid van een boom kappen en twee bomen terug ten onder gegaan is. Inderdaad staat in het beleid dat kwaliteit boven kwantiteit staat. Heeft hij dat vanavond willen betogen?
Stel dat de groenvisie een positieve raad achter zich vindt, zal dan toch die achterstand nog worden ingelopen? Iedereen is natuurlijk lekker gemaakt bij het verstrekken van kapvergunningen. Als je dat las dacht je dat er wel een boom weg gaat, maar het college staat er voor in en garandeert dat er twee bomen voor terug komen. Is dat dan fair om dat dan met terugwerkende kracht niet meer te doen? Dat is mijn tweede punt.
Punt drie is dat de wethouder zegt een probleem te hebben en dat ook een paar keer aan de orde te hebben gesteld. Het ging om oude bomen omplanten en achter te lopen. De wethouder heeft gezegd inderdaad achter te lopen. Dat is een paar keer per jaar aan de orde geweest. Waarom heeft de wethouder toen niet gezegd dat het eigenlijk een mission impossible voor dit college is, omdat er overal leidingen, wegen of wat anders liggen, zodat het niet uitvoerbaar is? Waarom heeft het college niet eerder gemeld het beleid niet te kunnen volhouden en dat het dat niet meer lukt? Waarom is dat niet eerder aan de raad gecommuniceerd en moeten we steeds aan het college trekken om die duidelijkheid te geven? Te langen leste komt er dan duidelijkheid. Dat is eigenlijk geen duidelijkheid, want de wethouder is machteloos en roept niet eens te weten hoe het zou moeten. Dus de vraag is of dit ooit nog wordt goed gemaakt of door de groenvisie alles ten einde is?

Wethouder Snijders: Voorzitter. De stelling dat er ontzettend veel bomen in het Westland onnodig worden gekapt bestrijd ik. De mensen die een kapvergunning aanvragen worden heel goed beoordeeld. Er wordt heel goed afgewogen of dat wel of niet nodig is. Als dat niet nodig is wordt er geen kapvergunning afgegeven.
We weten ook allemaal dat we in deze gemeente op diverse plaatsen aan het bouwen zijn. Voordat er gebouwd gaat worden moet er eerst toch een aantal bomen weggehaald worden, die dan de komende jaren weer in het gebied terugkomen. Dus we hebben een aantal mensen die heel zorgvuldig met deze aanvragen omgaan.
Op sportpark De Hoge Bomen zijn toen uit mijn hoofd 95 bomen gekapt. De aanvraag is behandeld. De populieren waren meer dan 55 jaar oud. Toen is aangegeven dat de bomen vanwege de veiligheid wet moesten en door andere bomen worden vervangen. Dus onnodig kappen doen wij niet.

De heer Spaans: Voorzitter. Kan de wethouder aangeven wie van de sprekers de woorden ‘onnodig kappen’ zojuist heeft gebruikt? Ik hoor u in uw argumentatie keer op keer de woorden ‘onnodig kappen’ gebruiken, maar niemand van de sprekers heeft die deze avond naar voren gebracht. Dus ik weet niet welke greenwashing en welke saus u dit keer over de raad gooit, maar houdt u zich alstublieft aan de feiten en die zijn dat niemand het woord ‘onnodig kappen’ heeft gebruikt. Op de woorden die we wel hebben gebruikt mag u nu een reactie geven. Ik maak bezwaar tegen het door u geven van een repliek op niet naar voren gebrachte zaken.

Wethouder Snijders: Een aantal raadsleden heeft gezegd dat er hier veel gekapt wordt. Dat heb ik eventjes op mijn manier uitgelegd. Ik heb gezegd dat dat niet zo is, dat dat zorgvuldig wordt beoordeeld en dat er niet onnodig gekapt wordt.

De heer Spaans: Het probleem is juist dat de wethouder het altijd op zijn manier probeert uit te leggen. Hij moet het gewoon uitleggen volgens het vastgestelde beleid. Dat doet hij keer op keer niet. En nu aantoonbaar weer niet. Ik verzoek de wethouder zich alstublieft te beperken tot datgene waar u salaris voor krijgt, het uitvoeren van datgene wat er door deze raad aan kaders is besloten.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Vervolgens zijn allerlei getallen genoemd van de afgelopen acht tot tien jaar, hoeveel kapvergunningen er zijn verleend en welk aantal bomen is geplant. Gezegd is dat in de periode 2014-2018 de balans positief is geweest. De balans was positief ten opzichte van het aantal gekapte bomen, maar ook in die periode is het niet gelukt om één boom te kappen en twee bomen terug te plaatsen.
In de periode 2018-2022 in er minder bomen gekapt, maar jammer genoeg zijn we in de onbalans van een tot een blijven steken. Voor iedere gekapte boom is ongeveer een nieuwe boom teruggekomen. We zullen de komende periode toch moeten kijken op welke manier we in deze drukke ondergrond meer bomen gaan planten om juist wel die balans van een naar twee te krijgen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik erken wat de wethouder zegt. Ook in de vorige periode is een op twee bomen niet gehaald. Maar als je gaat rekenen, dan zijn er in de vorige periode ongeveer 3.900 bomen geplant, 3.950. Het hadden er 4.300 moeten zijn. Dat scheelt maar 300 bomen en dat valt best mee.
Als je dat voor deze periode gaat berekenen, dan heb je gewoon een dikke negatieve balans. Er hadden 1.800 bomen geplant moeten zijn en daarvan zijn er een kleine 600 geplant. De vorige collegewerkperiode ging ook over deze zelfde ondergrond en dezelfde gemeente. Wat is er in het ene jaar 2018 gebeurd dat die bomenbalans zo dik negatief is omgeslagen?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ik ga nog eventjes verder met het vergroenen van het Westland en daarna kom ik terug op uw vraag. De afgelopen jaren zijn er heel veel zaken gedaan om het Westland beter te vergroenen, bijvoorbeeld de Poelzone. Er zijn door mevrouw Gardien in een aantal bestemmingsplannen duidelijke randvoorwaarden opgenomen om meer groen in de bestemmingsplannen te krijgen. Van 35 m² naar 50 m². Een heleboel zaken is de komende jaren zo geregeld dat er meer groen in het Westland komt. Dat betekent niet automatisch dat er op dat moment ook meer bomen komen.
Een goede plaats vinden om bomen neer te zetten is enerzijds heel makkelijk, maar anderzijds heel lastig. Ik wil graag de kernen met bomen vergroenen, maar als je daar een aantal bomen wilt neerzetten, dan moet daar gewoon een aantal parkeerplaatsen opgeofferd worden. De een vindt dat prima, de ander wil dat niet.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik ben een beetje bang dat hier de crux van het probleem zit. De wethouder schetst de plannen die er zijn geweest en de raad heeft daar ja tegen gezegd. We

hoeven daarover verder niet te spreken. Het bijzinnetje van de wethouder is ‘dat betekent niet automatisch dat er meer bomen komen’. Dat is volgens mij het bijzinnetje waarin de crux van dit vraagstuk zit. Daarom heeft deze wethouder niet met passie uitgevoerd wat deze gemeente verdient. We zijn uitgeroepen tot minst mooie en minst groene gemeente van Nederland. We hebben heel veel groen, daar staat vaak een beetje glas boven, maar niet het groen dat we eigenlijk nodig hebben. Dat bijzinnetje schetst volgens mij waar het fout zit. U heeft niet in volle passie uitgevoerd om ervoor te zorgen dat de bomen terugkomen die er moesten komen.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Hofland: Of de wethouder het daarmee eens is.

Wethouder Snijders: Ik heb helemaal aan het eind van het beantwoorden van de vragen gezegd dat ik me inspan om conform het beleid twee bomen terug te plaatsen als er een gekapt wordt. Daarvoor heb ik bij het ambtelijk apparaat al een aantal keren aandacht gevraagd. In de komende twee maanden zal ik nogmaals kijken op welke manier we de helaas opgelopen achterstand toch nog een klein beetje kunnen inlopen en een start kunnen maken, zodat we in de toekomst wel twee bomen voor een gekapte boom terug kunnen plaatsen. Ik zet me daar gewoon voor in.

De heer Hofland: Voorzitter. Om dit punt gaat het nu of wij als gemeenteraad het vertrouwen hebben dat de wethouder met zijn vuist op tafel gaat staan in de laatste maanden. Wat gaat de wethouder nou eigenlijk doen om ons hem te laten vertrouwen dat hij nu wel met die vuist op tafel gaat slaan om ervoor te zorgen dat er bomen en groen gaan komen en dat er wat gaat gebeuren?

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Mag ik daar nog een vraag aan toevoegen? Volgens mij liggen er momenteel veertig kapvergunningen in aanvraag. Is de wethouder bereid om die kapvergunningen alleen te geven als die twee bomen elders in de gemeente geplant kunnen worden? Dus vanaf nu zo handelen dat de kapvergunning pas wordt verstrekt als de herplant van die twee bomen verzekerd is. Is de wethouder bereid dat te doen totdat hij een keer als wethouder ons verlaat?

Wethouder Snijders: Wethouder. De vraag van de heer Duijsens is al een keer eerder beantwoord. Als we dat zouden doen leggen we een aantal ontwikkelingen stil. Daarvan hebben we gezegd dat niet te willen. We hebben wel gezegd dat we ons keihard moeten maken dat er bomen terugkomen als er bomen gekapt worden.
U vraagt wat de wethouder er vandaag aan doen. Vandaag heb ik deze beantwoording gegeven. De komende maand zal ik bij alle afdelingen kijken waar we op korte en iets langere termijn bomen neer kunnen zetten. En ik zal u erover berichten hoe dat gaat verlopen. Dus binnen een maand met de afdelingen kijken waar er kansen liggen om nieuwe bomen neer te zetten.

De heer Spaans: Voorzitter. Bij interruptie. De wethouder heeft daarvoor drie jaar de tijd gehad om dat te gaan doen. En nu in de laatste zes maanden voor de verkiezingen geeft hij deze belofte af. Is dat het met zijn vuist op tafel slaan, waarover mijn D66-collega het had? Als ik vijf zinnen terug de beantwoording van de wethouder de revue laat passeren, dan zegt hij letterlijk: ‘enerzijds is het heel makkelijk en anderzijds is het heel lastig.’ Wauw, wat een statement.

De voorzitter: En wat is uw vraag?

De heer Spaans: Hoe de wethouder een heel klein beetje inlopen, zoals hij het net formuleerde, en dat voor elkaar wil krijgen in de komende zes maanden en waarom hij dat niet 3,5 jaar eerder heeft gedaan. En of hij dit beeld van een heel klein beetje in zijn optiek met de vuist op tafel slaan is?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ik ben heel duidelijk geweest dat ik de komende maand intern kijk wat er wel en niet mogelijk is. We kijken ook of bij de sportvelden meer bomen geplaatst kunnen worden. Je merkt dan al heel snel dat kunstgras en bomen zich niet altijd goed verhouden. Je merkt dat heel veel plaatsen ideaal zijn om honderd bomen neer te zetten, maar heel veel organisaties zeggen dan dat het niet goed is, vanwege hoge beheerkosten. Ik heb gewoon de toezegging gedaan dat ik binnen een maand kom met wat er wel en niet mogelijk is.

De heer Bogaard: Voorzitter. Het triggerde mij wat toen de wethouder zei dat ontwikkelingen dan stagneren. Dus op het voorstel van de heer Duijsens om eerst naar twee bomen te plaatsen te kijken voordat je een kapvergunning verleent zegt de wethouder eigenlijk het veel belangrijker te vinden dat die andere ontwikkelingen doorgaan, dan de ontwikkeling van het willen vergroenen. Die lapt hij voor mijn gevoel aan zijn laars of maakt die ondergeschikt aan andere ontwikkelingen, juist in deze tijd. Klopt dat, wethouder?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Kort geleden hebben we deze vraag uitgebreid beantwoord. We hebben aangegeven dat zaken aan elkaar koppelen een behoorlijke stagnatie oplevert, omdat je niet altijd elk deel van het jaar bomen kunt neerzetten. Dat betekent dus gewoon dat een aantal ontwikkelingen stagneert. Toen hebben we duidelijk aangegeven dat met zijn allen niet te willen. We hebben wel de plicht om ervoor te zorgen zoveel mogelijk bomen te compenseren.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb gevraagd hoe de wethouder die 1.800 bomen in de komende vijf maanden wil terugzetten. Ik krijg nu het antwoord dat we over een maand kunnen kijken of we iets kunnen terugplaatsen. Ik verwacht een plan van aanpak hoe hij die 1.800 bomen terugzet.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat dat over een maand komt.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb de simpele vraag gesteld wat de reden was dat er in de vorige collegeperiode een heel dikke positieve bomenbalans was. En nu is het allemaal moeilijk en lastig. Wat is er nu dan veel moeilijker dan in de vorige collegeperiode?
De wethouder gaf aan dat het moeilijk is. Er zijn plekken waar we geen bomen kunnen neerzetten. We zijn juist op zoek naar de juist plekken voor de juiste bomen, om het juist te doen. We hebben volgens mij ook stukken hier behandeld van inwoners. Hij geeft tegelijkertijd dat er plekken zijn waar het voor honderd bomen ideaal is. Buiten sportparken zijn er plekken waar het ideaal is voor een heleboel bomen. Ik wil eigenlijk van de wethouder horen of we in zijn optiek nog voldoende ruimte voor bomen hebben. Of is er in Westland gewoon geen plek meer voor bomen?

De voorzitter: Wethouder. Ik verzoek u deze twee vragen kort en bondig te beantwoorden?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Er is gevraagd of de 1.800 bomen de komende zes maanden nog gecompenseerd kunnen worden. Dat lijkt me gewoon een onmogelijke opdracht. Wel kom ik met een plan van aanpak om te kijken tot hoe ver we kunnen gaan.
De tweede vraag is of er nog ruimte is om die 1.800 bomen zomaar ergens neer te zetten. Die ruimte is er momenteel in het Westland niet. Dat is ook iedere keer de crux. Met elkaar zullen we die ruimte moeten zoeken en iedere ontwikkeling moeten benutten.

Ik heb al eerder aangegeven dat die ontwikkeling bij de Hoge Bomen betekent dat er ongeveer tweehonderd bomen terug moeten komen. Dat is een heel zware opgave. Die bomen waren oud en waren gevaarlijk voor het sportend publiek. Als het aan mij had gelegen hadden die bomen er nog gestaan. Het is namelijk heel lastig om tweehonderd bomen in hetzelfde gebied terug te krijgen.

De heer Hofland: Voorzitter. De wethouder geeft eigenlijk aan dat het beleid dat we hier in de gemeente hebben in zijn optiek niet kan. Als dat is wat de wethouder leert van het uitvoeren van het beleid, waarvan ik van begin af aan vanuit de goedheid van mijn hart de overtuiging heb gehad dat dat gebeurde, is het issue waarom dat niet eerder met ons is gedeeld. Waarom is dat niet duidelijk gemaakt? Want dat maakt in deze kwestie wel uit. Als we bepaalde zaken willen die niet te realiseren zijn, dan heeft dat invloed. Dan moeten we daar weer wat anders gaan doen. Dat heb ik hierin gemist. Daarbij staat nog steeds de vraag open hoe het nou kan dat er tussen 2014 en 2018 wel veel meer bomen geplant konden worden en nu niet meer. Heeft het vorige college, met volgens mij een wethouder van progressieve kant, op zijn allerlaatste dag nog even het allerlaatste plekje voor bomen gepikt, zodat dat nu niet meer beschikbaar is? Voorzitter. Ik kan daar met mijn pet niet bij.

De voorzitter: Wethouder. Ik verzoek u de vraag over het verschil met de vorige periode nu te beantwoorden. Daarmee zijn we dan aan het einde van de beantwoording gekomen.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ten opzichte van 2012 tot heden is er een toename van 7.000 bomen geweest. Dat wordt keurig geteld. Waarom heb ik het niet voor elkaar gekregen om die twee bomen voor een gekapte boom voor elkaar te krijgen en had ik dat niet eerder kunnen terugmelden? Ik had de hoop dat we dat konden realiseren en dat na vier jaar de balans weer goed getrokken zou zijn. Jammer genoeg heb ik dat tot nu toe niet voor elkaar gekregen. Ik zal daarover indringende gesprekken hebben om te kijken waar de mogelijkheden liggen. Daarmee zal ik terugkomen.

De heer Hofland: Voorzitter. Volgens mij is dat nog steeds geen antwoord op mijn vraag. Ik ga over mijn vragen en de wethouder gaat over zijn eigen antwoorden. Dit is natuurlijk wel een heel duidelijk voorbeeld van een heel concrete vraag. Hoe kan het nou dat er in de vorige periode een achterstand is van driehonderd bomen en hier een achterstand van 1.200 bomen? Dat is in deze discussie volgens mij relevant.

De voorzitter: Wethouder. Wilt u dat toelichten?

Wethouder Snijders: Waarom is er nu een achterstand? Ik heb al eerder aangegeven dat het ontzettend veel moeite kost om goede plekken te vinden. U zegt dat gewoon in het eerste en tweede jaar te hebben terugbericht het niet te halen en er een discussie over te voeren. Dat is niet gebeurd. Ik heb aangegeven de hoop te hebben gehad de achterstand in te halen. Tot nu toe blijkt dat we de toezegging van een boom rooien en twee terugplanten niet hebben waargemaakt, wat ik betreur.

De heer Hofland: Voorzitter. Het is een antwoord, maar het is niet hét antwoord. Voordat we verder gaan verzoek ik u de vergadering vijf minuten te schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De dames Huisman en Stokkers zijn ter vergadering gekomen. De heer Hofland krijgt het woord om de afsluiting van het interpellatiedebat te doen.

De heer Hofland: Voorzitter. Volgens mij hebben wij vanavond duidelijk gemaakt dat het huidige college kampioen is in het kappen van bomen. Er is een enorme negatieve bomenbalans, zoals eerder vanavond is besproken. Daarover hebben we veel vragen gesteld. Ondanks dat een heleboel van die vragen vooraf keurig waren ingediend zijn er een heleboel vragen waarop geen antwoord is gegeven. Op veel vragen ook wel. Hoe ga je hiermee verder om? Ik zal een motie van treurnis indienen over het handelen van de wethouder in dit dossier in de afgelopen jaren. Die motie zullen we ook indienen en dan is het aan de raad om daarover te beslissen, hoe die daarmee omgaat. Oorspronkelijk was ik niet eens van plan om het zo te doen. Ik mis het groene vuur bij de wethouder om ervoor te zorgen dat die bomen er gaan komen. Er is niet eens een positief bomensaldo. En het college blijft kappen,weliswaar nodig, maar in de vorige collegeperiode kon het wel.

“De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 september 2021;
constaterende dat:
1. het college van burgemeester en wethouders het bomenbeleid van het vorige college heeft voortgezet’;
2. het college van burgemeester en wethouders als beleid had dat er voor elke gekapte boom er twee terug geplant zouden worden;
3. uit antwoorden op schriftelijke vragen is gebleken dat dit beleid niet meer gehanteerd wordt;
4. de gemeente Westland gelet op de hoeveelheid openbaar groen de minst groene gemeente van Nederland is;

overwegende dat:
1. het bomenbeleid al geruime tijd niet op de juiste manier is uitgevoerd;
2. over de beleidsverandering geen communicatie, overleg of wat dan ook heeft plaatsgevonden met de gemeenteraad;
3. er veel klachten zijn over het groenonderhoud van de gemeente Westland;

spreekt uit dat:
de gemeenteraad het handelen van de wethouder inzake het dossier bomenbeleid betreurt;
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van D66, GroenLinks en de PvdA)

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 21.10 uur.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Iedereen heeft de motie kunnen lezen. De heer Keizer heeft behoefte aan het afleggen van een stemverklaring.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij zullen deze motie steunen, maar meer vanuit het feit dat we teleurgesteld zijn over de beantwoording vanavond van de gestelde vragen.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming. Voor zijn de fracties van Westland Verstandig, de PvdA, GroenLinks, D66 en GemeenteBelang Westland. Tegen de motie zijn de fracties van het CDA, de LPF, de VVD en de ChristenUnie-SGP. De motie is daarmee verworpen met 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Aldus besloten.

5. VOORSTEL TOT VASTSTELL ING VAN DE WOORDELIJKE VERSLAGEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERINGEN VAN:

5.1 7 JULI 2021
5.2 13 JUNI 2021

De voorzitter: De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. LIJSTEN IN- EN UITGAANDE STUKKEN
6.1 VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)
6.2 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)
6.3 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN
6.4 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: De lijsten worden vastgesteld.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING
7. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET VERGADERSCHEMA 2022

Afgevoerd.

8. VOORSTEL TOT TER INZAGELEGGING VAN DE ONTWERP VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN JOHAN VAN OLDENBARNEVELDTSTRAAT NABIJ 1 TE HONSELERSDIJK
9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN OMGEVINGSPLAN DORPSCENTRUM POELDIJK
10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE TWEEDE WIJZIGING LEGESVERORDENING 2021

De voorzitter: De voorstellen onder de punten 8, 9 en 10 zijn aangenomen.

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING
11. VOORSTEL TOT OVERNEMING VAN DE AANBEVELINGEN IN HET EINDRAPPORT VAN HET RKC-ONDERZOEK SUBSIDIEBELEID

De heer Van den Berg: Inwoners van Westland moeten erop kunnen vertrouwen dat de gemeente zinnig bezuinigt en zorgvuldig met haar geld omgaat. Waar de gemeente jaarlijks vele miljoenen aan subsidies uitgeeft is het dan natuurlijk wel zaak dat dit geld goed besteed wordt. Het rapport van de Rekenkamer dat we vanavond bespreken is wat dat betreft duidelijk: een oorvijg deelt ze uit. Want de kern van het rapport is tenslotte dat van maar weinig subsidies duidelijk is wat ze opleveren. In het beste geval is bekend wat ermee is gebeurd. Het rapport leert ons daarmee in ieder geval dat het beter kan en beter moet. Focus in het subsidiebeleid zal moeten liggen op de doelen die we met de subsidies willen bereiken. Dat vereist ook een omslag in denken. Het vastleggen van een concrete doelstelling betekent namelijk ook evalueren of die doelstelling wordt behaald. Het kan dan ook beteken dat we met elkaar moeten concluderen dat een subsidie niet brengt wat we van tevoren wilden en dat die subsidie daarom anders en beter besteed moet worden.
Bij de commissiebehandeling MO werd duidelijk dat raad en college het grosso modo eens zijn over hoe uitvoering te geven is aan de door de Rekenkamer gedane aanbevelingen. Daarbij wordt de wens breed gedeeld dat in de opmaat naar een modernisering van het subsidiebeleid en de actualisatie van het beleidskader subsidies in overleg met de gemeenteraad de mogelijkheden en onmogelijkheden van de vernieuwing van het subsidiebeleid en de inzet van innovatieve instrumenten worden verkend, waarbij ook het versterken van de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad en de informatievoorziening aan de gemeenteraad aan de orde komen. De vraag aan het college is

dus nu of het dat overleg met de gemeenteraad wil organiseren. En voor het overige neemt het amendement de adviezen van de Rekenkamer ongewijzigd over.

“De raad van de gemeente Westland;
- gelezen het onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie Westland naar het subsidiebeleid in de gemeente Westland;
- gehoord het advies van de commissie MO van 6 september 2021, en gehoord de beraadslagingen van onderhavige vergadering;

besluit het thans voorliggende ontwerpraadsbesluit in die zin te wijzigen dat dit integraal komt te luiden als volgt:
1. kennis te nemen van het rapport van de Rekenkamercommissie Westland (RKC) naar het subsidiebeleid in de gemeente Westland van mei 2021;
2. de aanbevelingen zoals verwoord in het rapport over te nemen en het college te verzoeken:
    a een 'subsidiedebat' te organiseren waarin, ten behoeve van nadere besluitvorming, met de gemeenteraad de (on)mogelijkheden voor de vernieuwing van het subsidiebeleid en de inzet van innovatieve instrumenten worden verkend, waarbij ook het versterken van de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad en de informatievoorziening van de raad aan de orde komen;
    b vervolgens met de uitkomsten van het 'subsidiedebat' een 'beleidskader subsidies' op te stellen en aan de raad voor besluitvorming aan te bieden;
    c in het beleidskader subsidies in ieder geval op te nemen op welke wijze de doeltreffendheid en doelmatigheid van de subsidie, gerelateerd aan de gemeentelijke doelstellingen, vooraf wordt ingeschat, achteraf worden vastgesteld en hoe hierover aan de gemeenteraad wordt gerapporteerd;
    d op basis van het 'beleidskader subsidies' successievelijk voor alle subsidies subsidieregelingen of specifieke subsidieverordeningen evenals uitvoeringsregels op te stellen,
3. het college te verzoeken de 'indirecte subsidies' zoals die thans verstrekt worden (onder meer door beschikbaar stellen van gemeentelijk vastgoed) inzichtelijk te maken en daarbij aan te geven op welke wijze deze 'indirecte subsidies' bijdragen aan de realisatie van beleid.
4 het college te verzoeken om terugkoppeling te geven aan de raad en de RKC over de opvolging van de aanbevelingen middels een RKC Aanbevelingenlijst vergelijkbaar met de verbeterpuntenlijst;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Amendement van GBW, het CDA., Westland Verstandig en de PvdA)

Mevrouw Heijl: Voorzitter. We gaan akkoord met het voorstel om de aanbevelingen van het RKC-rapport over te nemen. En we bedanken de RKC nogmaals voor dit rapport en ook voor de wake up-call, zowel aan het college als aan de raad.
Het amendement op het ontwerpraadsbesluit ondersteunen we ook van harte. Sterker nog, we waren eigenlijk in de veronderstelling dat de griffie ons als medeondertekenaar had opgevoerd. Dus bij dezen willen we het amendement ook graag mede ondertekenen. Het is goed om met elkaar het debat over het subsidiebeleid te voeren en aanzienlijke verbeteringen door te voeren met betrekking tot bijvoorbeeld doelmatigheid. En ook met betrekking tot het proces inclusief onze eigen kaderstellende en controlerende taak als raad.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ook wij hebben het rapport over het subsidiebeleid gelezen. Er is inderdaad van alles mis. Daarom zijn we ook blij met de aanbevelingen die vanuit het college zijn gekomen. Die juichen we van harte toe en zullen we ondersteunen.

Wat ons betreft willen we het amendement ook mede indienen als die mogelijkheid er nog is. Wij zijn er dus ook positief over.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Een helder subsidiebeleid dat aansluit bij het algemeen belang van de burger, de organisaties in het Westland zou wenselijk zijn. Als het dan ook nog een beleid is waarvan we allemaal uit kunnen leggen hoe de inhoud tot stand is gekomen zou dat helemaal mooi zijn.
Subsidies zijn voor de gemeente een belangrijk instrument om lokaal beleid te realiseren en er met elkaar voor te zogen dat er een sociale infrastructuur ontstaat.
'Sociale infrastructuur' is een mooi woord, maar wat zeggen we er eigenlijk mee? We zorgen hiermee onder andere voor de ontmoeting tussen de burgers en die ontmoeting en die verbinding vinden we voor elke burger belangrijk, van jong tot oud. Laten we daarom dit jaar, zoals collega's net genoemd hebben, met elkaar een beleidskader uitwerken, zodat onze ambtenaren een helder beleid hebben waarmee ze dagelijks uit de voeten kunnen.
We begrijpen de bedoeling van een subsidiedebat, zoals beschreven in het amendement. We gaan met elkaar in gesprek om het juiste beleid op te schrijven en om de gedane aanbevelingen van de RKC hierin mee te nemen. Wij stemmen om deze reden mee met het voorstel en het amendement.

De heer Spaans: Voorzitter. Dank aan de RKC voor een bijzonder helder rapport, waarin ze behartenswaardige aanbevelingen heeft gedaan waar we volledig achter staan. Ik hecht eraan te benadrukken dat we als raad een eigenstandige verantwoordelijkheid hebben en dat het amendement die eigenstandige rol van de raad van kaderstelling en controle benadrukt. Dat wil niet zeggen dat we niet willen samenwerken of in gezamenlijkheid een beleid met het college ontwikkelen, maar elk vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid en die is nadrukkelijk verschillend. Dat bedoel ik niet polariserend, maar puur als feitelijke constatering.
Wij gaan dus van harte mee met datgene wat net is voorgesteld en wensen eenieder daarmee veel succes.

De heer De Gier: Voorzitter. Eigenlijk was ik toch wel een beetje verrast door het RKC-rapport, omdat ik dacht dat het heldere beleid dat we in 2011 hadden afgesproken nog steeds gold. Weliswaar hadden we ondertussen een aantal aanvullende besluiten genomen om het subsidiebeleid wat bij te stellen en andere subsidies mogelijk te maken, omdat dat beleid te knellend was. Het verbaasde mij zeer dat dat niet meer op die manier leefde binnen de organisatie. In het verleden hebben we wel vaker ervoor gepleit om als gemeenteraad tot een nieuw subsidiebeleid te komen. Wat dat betreft ben ik blij dat dat de aanbeveling van de RKC is, zoals nu ook is verwoord in het amendement. Als mede-indiener gaan we natuurlijk graag daarin mee. We hopen als raad een mooi nieuw subsidiebeleid tot stand te brengen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Het RKC-rapport legt volgens mij toch wel bloot dat het college eigenlijk nauwelijks grip had op de hoogte van subsidies en in welke gevallen ze werden gegeven. En erger nog, dat het college geen enkele controle toepaste op het effect van de subsidie, of het doel van de subsidie wel bereikt was. Dat is toch de onrustbarende conclusie van het RKC-rapport. Je zou er heel treurig over kunnen zijn dat het college het zover heeft kunnen laten komen.
We zijn het helemaal eens met het amendement, dat we ook samen hebben opgesteld. Eerst overleg met de raad over de subsidies en de nieuwe verordening. In de toekomst goed controleren wat het effect van de verstrekte subsidies is geweest. En de indirecte subsidies inzichtelijk maken, zonder daaraan direct ingrepen te doen. het zal duidelijk zijn dat we als raad enige jaren geleden het accommodatiebeleid hebben stopgezet. Dat was geen zinvolle wijze van handelen. Wel in beeld brengen en inzichtelijk maken en aangeven wat de indirecte subsidies aan realisatie van het beleid zullen bijdragen.

Dus helemaal met het amendement eens en ik hoor graag van het college of het in staat is wat in het amendement staat uit te voeren.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Het onderzoeksrapport van de RKC is helder en daaruit komt een aantal verbeterpunten. Een ervan is de aanbeveling een eenduidig en actueel beleidskader subsidies op te stellen en aan de raad aan te bieden. Dat is volgens mij een duidelijk en helder standpunt dat onze fractie ook deelt. Ik wil de wethouder vragen daarmee vaart te maken en wil weten wanneer we dat kunnen verwachten.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik herken heel veel wat nu klinkt, dat hebben we in de commissievergadering in feite ook gehoord. Het college is het van harte eens met het amendement. Dat was eigenlijk al mijn toezegging. Er is een woord 'subsidiedebat' gekozen. We verstaan elkaar. Helemaal terecht dat het college dat gaat organiseren. Ieder heeft zijn eigen rol. Dat zeg ik tegen de heer Spaans. De raad gaat uiteraard het beleid bepalen. In dat debat gaan we met elkaar een heel mooi nieuw beleidskader voor subsidies maken. Er is vaart achter gezet. Dat heb ik ook toegezegd. In het college is de bestuurlijke opdracht al gegeven en die wordt nu ambtelijk aanvaard. Et wordt al heel druk geschreven. Ik hoop rond de jaarwisseling, iets ervoor of iets erna.

De voorzitter: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Het amendement wordt unaniem aangenomen en vervangt het raadsbesluit.

12. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

12.1 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE GOEDKOPE STARTERS- EN SENIORENWONINGEN VOOR VERHUUR (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 6 SEPTEMBER 2021: TER BESLUITVORMING/STEMMING)

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 september 2021;
overwegende:
- dat in Westland er een wooncrisis is, vooral voor goedkope starters-/seniorenwoningen en de gemeente ook onze inwoners niet aan een woning kan helpen;
- dat er genoeg gebouwd wordt in Westland, maar dit vooral woninqen in een veel hogere prijsklasse zijn;
- dat het heel grote tekort aan passende en goedkope woningen één van de vraagstukken in Westland is en alle mooie bedoelingen van betrokken partijen - woningcorporaties, gemeente, ontwikkelaars – het probleem niet kleiner en eerder groter hebben gemaakt;
- dat ook recente bouwplannen –ontwikkeld en aangeleverd dor derden, dus niet de gemeente- aantonen dat hét echte woonvraagstuk van Westland en de Westlanders niet echt wordt beetgepakt;
- dat bouwplannen -Watergat in Monster, Waalplas, Waelpolder in 's-Gravenzande, Poeldijkerhout in Poeldijk, diverse inbreilocaties in de dorpen bevatten geen of te weinig goedkope woningen, waardoor het al jaren bestaande vraagstuk blijft bestaan en alleen maar groter wordt;
- dat frustratie en onvrede van inwoners en vertrek naar woningen buiten Westland het gevolg zijn;
- dat het huisvesten van onze inwoners een publieke taak van de gemeente is;
- dat het tijd is voor een andere aanpak, omdat het vraagstuk met woonvisies niet op te lossen is;

- dat onder meer de gemeente Rijswijk gestart is met een andere aanpak van de woningschaarste bij haar inwoners, namelijk het maken van een gemeentelijk woonfonds dat zelf woningen gaat bouwen en gaat verhuren. Op die wijze worden direct een groot aantal goedkope huurwoningen gebouwd, waardoor inhaalslagen gemaakt kunnen worden;
- dat het Rijkswijkse woonfonds gronden koopt - de gemeente Westland heeft al veel gronden in eigendom, dus wellicht kan een deel van de gronden worden gebruikt – verkoopt die gronden aan een bouwer die de woningen weer terugverkoop aan het fonds, die gaat verhuren;
- dat een dergelijk fonds -wellicht in een ietwat ander constructie- ook voor Westland een reële optie is om iets te gaan doen aan het maatschappelijke probleem van goedkope huizen;

verzoekt het college:
om voor de Begroting 2022 een fonds, naar Rijswijks model op te zetten en daarvoor gelden te reserveren en wooncorporaties en ontwikkelaars te verzoeken of zij interesse in deelname hebben en hen daarin te betrekken;
gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van Westland Verstandig)

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Westland Verstandig vindt dat de gemeente een belangrijke taak heeft bij het oplossen van goede en gepaste huisvesting voor onze inwoners, met name starters en senioren en alles wat ertussen, daarnaast en daarvoor zit. Al jaren pleiten wij voor een gemeentelijk woningbedrijf, omdat de ervaring toch leert dat de huidige werkwijze met woningcorporaties wat betreft sociale woningen vaak te complex is. Er moeten meer starters- en seniorenwoningen komen. En ook seniorenwoningen met zorg op maat en gezamenlijke recreatieruimten. Vandaar dat we zoekende zijn naar mogelijke verbeteringen. Een aantal gemeenten heeft daarvoor oplossingen gevonden. De motie beoogt dat. Wij willen de motie wel aanhouden tot aan de begrotingsraad, omdat die ook een financieel plaatje vergt. Wat ons betreft gaat die naar de begrotingsraad en wordt die in het kader van de begroting behandeld.

De voorzitter: Dat is wel een beetje vervelend. Ik heb de agenda vastgesteld en u heeft toen geen opmerkingen daarover gemaakt. Ik heb ook geïnventariseerd wie over de motie het woord wilde voeren. U had dat een beetje eerder kunnen aangeven.

De heer Duijsens: Alles kan eerder, maar in het kader van de behandeling zeg ik dat het beter is om het bij de begrotingsvergadering te doen. Dan is het ook een inhoudelijk punt.

De voorzitter: Ik kijk even of het ordevoorstel gesteund wordt. Wilt u de motie vanavond behandelen of doorschuiven naar de begrotingsbehandeling.

De heer Van den Berg: Ik wil wat anders zeggen.

De voorzitter: Dat snap ik, maar daarover krijgt u straks het woord. Als wordt besloten de motie door te schuiven hoeven we er nu niets over te zeggen.

De heer Van den Berg: Ik ben blij dat de collega’s van Westland Verstandig voorstellen om de bespreking aan te houden, maar wat ons betreft niet tot de begrotingsraad. Er ligt inmiddels een voorstel op tafel om € 3.500.000,00 te besteden aan betaalbare en goedkope woningen.

De voorzitter: Wilt u nu wat zeggen over het ordevoorstel?

De heer Van den Berg: Ik vraag Westland Voorstel om het niet alleen aan te houden tot de begrotingsraad, maar of ze h et wil combineren met het voorstel om € 3.500.000,00 aan Dijckerwaal te besteden. Dat geld zou dan gaan naar het Ontwikkelings Bedrijf Nieuw Westland. Wij zien liever dat in eigen hand te houden en bijvoorbeeld een fonds opzetten zoals het Woonfonds Rijswijk, zoals Westland Verstandig in de motie voorstelt.

De voorzitter: Ik kijk of anderen nog wat over het ordevoorstel willen zeggen. Wilt u het vanavond behandelen of uitstellen?

De heer Van Rossum: Van ons mag het door naar de begroting.

De voorzitter: Ook anderen zeggen dat. De heer Van der Meer. Wilt u nog wat doen met de suggestie van de heer Van den Berg.

De heer Duijsens: Anders dan de voorzitter ben ik zo leidzaam en zo makkelijk. Ik vind het prima wat de heer Van den Berg zegt.

De voorzitter: Dan gaat de motie dus niet naar de begroting.

De heer Duijsens: Dan komt die zelfs nog iets eerder.

De voorzitter: Dan schuiven we de motie nu van de agenda af.

12.2 MOTIE CHRISTENUNIE-SGP-GROENLINKS INZAKE FITAVIE - BEWEEGSAPP VOOR OUDEREN (REEDS BEHANDELD DOOR DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 6 SEPTEMBER 2021: TER BESLUITVORMING/STEMMING)

“De gemeenteraad van Westland in vergadering bijeen op 21 september 2021’’
constaterende dat:
- de overheid stimuleert dat ouderen langer zelfstandig thuis blijven wonen;
- de kosten voor de Wmo enorm stijgen;
- bewegen een belangrijke factor is om alledaagse activiteiten in huis te kunnen blijven doen en het brein te stimuleren;
- er in Westland allerlei initiatieven voor ouderen zijn om in groepsverband buitenshuis te bewegen maar dat niet iedere oudere zin en/of de mogelijkheid heeft om dit buitenshuis te doen;
- Fitavie een beweegapp heeft ontwikkeld waarmee zij in 2018 winnaar zijn geworden van de SBIR (innovatiecompetitie waarmee de overheid ondernemers uitdaagt om met innovatieve producten en diensten te komen om maatschappelijke vraagstukken op te Lossen;

overwegende dat:
- steeds meer ouderen gebruik maken van een smartphone of tablet;
- Fitavie zich richt op ouderen (en zorgverleners en mantelzorgers) die zo lang mogelijk vitaal genoeg willen blijven met als doel langer thuis wonen;
- deze intelligente app is vormgegeven met een eenvoudig en leesbaar scherm;
- Fitavie zich richt op zo lang mogelijk functioneel en leuk bewegen gericht op alle daagse handelingen zoals stofzuigen, traplopen, boodschappen doen, kleding aantrekken etc.;
- deze app ook goed te gebruiken is voor groepen als onderdeel van dagbesteding maar ook als vervolg op een revalidatieproces;
- de prijs voor het abonnement maximaal€ 6,00 per maand bedraagt;

verzoekt het college:

- in contact te treden met Fitavie om de mogelijkheden voor het introduceren van deze beweegapp in Westland te onderzoeken;
- vervolgens Fitavie onder de aandacht te brengen bij de gemeentelijke en zorginstanties;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van de ChristenUnie-SGP, GroenLinks en D66)

De heer De Bloeme: Voorzitter. De motie wordt mede door GroenLinks en D66 mede ingediend.
VGZ, een verzekeraar met 4 miljoen verzekerden, biedt de app al aan haar verzekerden aan.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Bewegen, in beweging blijven en dat dagelijks stimuleren en doen is goed voor iedereen, maar zeker voor ouderen. In de lange lijst met ingekomen stukken stond een stuk over de Regiovisie Ouderen, een mooie visie, waarin de handen ineen zijn geslagen om diverse werkgroepen te gaan creëren aan de hand van thema's om de hoeveelheid ouderen die in deze regio op ons afkomt het hoofd te kunnen bieden. Mooi dat dit met zorgaanbieders en gemeenten in de WSD-regio wordt aangegaan. Maar hoe mooi is het dan als de beweegapp verder onderzocht gaat worden en mogelijk ook aangeboden gaat worden aan onze welzijnsorganisaties. Want het doel van de regiovisie is om ouderen zo lang mogelijk thuis te laten wonen. En deze beweegapp heeft hetzelfde doel: zo lang mogelijk zo fit mogelijk thuis blijven wonen.
Wij danken onze collega-partijen voor het nemen van dit initiatief tot het opstellen van deze motie en wensen het college succes met de uitvoering. Het CDA zal deze warme motie ondersteunen.

De heer Duijsens: Ik noem het een sympathieke motie. Wat ons betreft had die best wel wat strakker geformuleerd kunnen worden. Ik vind hem nu te vrijblijvend, maar we zullen hem wel steunen. Ik vind het een prima idee. Misschien ook wel een beetje bedisselend, omdat senioren best wel zelf in staat zijn om dit soort apps op te sporen. Ik hoop niet dat de wereld zo in elkaar zit zoals de motie aangeeft. Maar prima, alle kleine beetjes helpen.

Mevrouw Heijl: In aanvulling op de heer Duijsens ondersteun ik deze motie natuurlijk. In de commissievergadering hebben we erover gesproken. De wethouder heeft toegezegd dat hij ermee aan de slag gaat. Dat is mooi. Het is een sympathieke motie. We zijn benieuwd wat deze app onze ouderen kan gaan brengen.

Wethouder Vreugdenhil: Het is zoals mevrouw Heijl zei: het college heeft hier helemaal geen bezwaar tegen. We hebben binnenkort een avond over powerfull aging. Dat lijkt er een beetje op. Ik denk dat we dat al kunnen rapporteren, want het contact opnemen met Fitavie is niet zo heel erg ingewikkeld. We houden u op de hoogte.

De voorzitter: Niemand is tegen de motie, die hiermee is aangenomen. Aldus besloten.

12.3 MOTIE CDA-LPF-CHRISTENUNIE-SGP-GROENLINKS-PVDA-VVD-GBW INZAKE KANSRIJKE START (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 6 SEPTEMBER 2021: TER BESLUITVORMING/STEMMING)

De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 september 2021;
neemt het volgende in overweging:

- ieder kind verdient de beste mogelijke start van zijn of haar leven en een optimale kans op een goede toekomst. De eerste 1000 dagen zijn cruciaal voor een goede start. De gezondheid van een kind voor, tijdens en na de geboorte blijkt een

belangrijke voorspeller te zijn van problemen- zowel fysiek- als mentaal op latere leeftijd.
- In Nederland heeft rond de 1696 van de kinderen een valse start bij de geboorte. Daardoor krijgen zij later vaker fysieke en psychische problemen, suikerziekte, hartvaatziekten en overgewicht. Ook komen ze vaker in aanraking met jeugdhulp.
- Een kansrijke start voor zoveel mogelijk kinderen gaat ons allemaal aan: de kinderen zelf, hun ouders, zorgprofessionals, de overheid, de samenleving. Daarom is het actieprogramma Kansrijke Start.nl in het leven geroepen.
- Kansrijke start is een landelijk actieprogramma waarin gemeenten en het Rijk samen met medewerkers van wijkteams, welzijnswerk, volwassen-GGZ, geboorte en jeugdgezondheidszorg werken aan een kansrijke start voor zoveel mogelijk kinderen.
- Kansrijke start doet een beroep op gemeenten en alle professionals in het sociale en medische domein om het belang van de eerste 1000 dagen uit te dragen en er actief op in te zetten.
- Kansrijke start valt onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van VWS, en het actieprogramma is mede opgesteld op basis van advies van de gezondheidsraad, en op basis van aanbevelingen van de Wetenschappelijke Raad voor het regeringsbeleid.
- Gemeenten kunnen een Impuls Kansrijke start ontvangen van het ministerie van VWS onder bepaalde voorwaarden:
    - de middelen inzetten om te komen tot een lokale coalitie;
    - deelnemen aan het stimuleringsprogramma lokale coalities Kansrijke Start;
    - ervaringen over de resultaten van de aanpak delen voor onder andere de monitoring via het stimuleringsprogramma en/of de rijksoverheid.

Van mening zijnde dat:
- peildatum februari 2021, laat zien dat er 275 gemeenten al een coalitie hebben gevormd ten aanzien van Kansrijke start of ermee bezig zijn. In 80 gemeenten is er op dit moment geen deelname aan het landelijke programma, waaronder ook gemeente Westland.
- Jeugdzorg en Jeugdhulp in gemeente Westland onder druk staat en dat dit programma hierin ondersteunend kan zijn, en een onderdeel kan zijn in de beteugeling van de kosten op termijn.
- De urgentie van samenwerken aan een goede start voor elk kind is door de Corona crisis nog groter en zichtbaarder geworden;

verzoekt het college van burgmeester en wethouders om:
1. de mogelijkheden te gaan verkennen om een impuls te krijgen vanuit het programma Kansrijke Start en daarmee Kansrijke Start een vast onderdeel te laten zijn in de uitvoering van het sociaal domein;
2. daarna het programma Kansrijke Start in te gaan voeren in gemeente Westland in navolging buurgemeenten zoals Delft, Maassluis, Schiedam, Rotterdam."

(Motie van het CDA, de LPF, de ChristenUnie-SGP, GroenLinks, de PvdA, de VVD, GBW en D66)

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter. Het fundamentele belang van de eerste duizend dagen. Ieder kind verdient de best mogelijke start van zijn of haar leven. Daarin zijn de eerste duizend dagen cruciaal voor een goede toekomst. Hoe vroeger de investering, hoe groter het rendement. En waarop dan? Heel dichtbij, in Delft, heb ik cijfers gezien dat 38 jonge moeders zijn geholpen in het kader van een programma Kansrijke Start. Zij zijn ondersteund bij psychische klachten, bij financiële problemen, jeugdbeschermende maatregelen of andere factoren die impact hebben op de gezondheid van de moeder van het gezin of de ontwikkeling van de baby. Het is niet een nieuw netwerk vormen, maar voortbouwen op bestaande contacten. En natuurlijk zijn er in Westland al veel samenwerkingsverbanden, onder verloskundigen en onder maatschappelijk werk. Er zijn intensieve samenwerkingen met SKT, Vitis en JGZ. Het mooie is dat dit nog sterker zou kunnen worden door een coalitie met

elkaar te vormen. Elke partij afzonderlijk levert al fantastisch werk, maar het programma Kansrijke Start zorgt voor de verdere verbinding en een warme overdracht tussen de partijen. En de warme overdracht zorgt ervoor dat de kinderen en jonge gezinnen tijdig in beeld zijn en ondersteund kunnen worden. Het netwerk dat straks beleid en management kan gaan verbinden.

Wethouder Vreugdenhil: Geen enkel bezwaar tegen de motie, verre van. We zijn een klein beetje afhankelijk van het nieuwe kabinet. Ik heb sterk de indruk dat het nieuwe kabinet hier veel geld voor gaat uittrekken in het kader van preventie. Dan gaan we daarop meeliften. We gaan het zeker onderzoeken. Met andere woorden, we houden u op de hoogte van de voortgang.

De voorzitter: De LPF is als niet-ondertekenaar niet tegen deze motie. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen.

12.4 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE AFVALBELEID ONDERGRONDSE CONTAINERS (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 7 SEPTEMBER 2021: TER BESLUITVORMING/STEMMING)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 september 2021;
overwegende:
dat het college inmiddels het afvalbeleid heeft vastgesteld en onderdeel daarvan is dat een groot aantal bakken bij de bewoners komen te staan en mogelijkerwijs ook plastic zakken aan lantaarnpalen moeten worden opgehangen;
dat het gewenst is dat in alle nieuwbouwwijken ondergronds afval ingezameld gaat worden;
dat ondergrondse containers de minst mogelijke hinder opleveren voor de bewoners en ook een betere methode van inzameling is;
verzoekt het college;

- in nieuwbouwwijken alleen maar over te gaan tot het plaatsen van ondergrondse containers.
- aan de raad aan te geven wat de kosten zijn voor de plaatsing en mogelijk voor het legen van de ondergrondse containers;

gaat over tot de orde van de dag.
(Motie van Westland Verstandig)

De heer Duijsens: De tekst van de motie is gewijzigd naar aanleiding van de commissiebehandeling. De heer Van Rossum zei dat het CDA die van harte zal steunen als we dat zouden doen. Dus vanavond hopen we de rekening op die manier betaald te krijgen. Alleen nog maar ondergronds in nieuwbouwwijken. Ik wijs op de collegeantwoorden op onze artikel 42-vragen eerder. De Hoven is dan jammer, want het is een bestaande wijk, maar wel een nieuwe wijk. Dat zullen we op een andere manier aanvliegen. Duidelijk is dat deze motie is gericht op nieuwbouwwijken. Daar alleen ondergronds inzamelen en geen vreselijke pakken meer.

De heer Keizer: Voorzitter. In de overwegingen kunnen we ons helemaal vinden. Er staat nu ‘in nieuwbouwwijken alleen maar over te gaan’. Als daarin kan worden gelezen ‘zoveel mogelijk’ of ‘nadrukkelijk’ kunnen we er sowieso in meegaan. Maar we moeten ook uitkijken ons als raad niet helemaal vast te zetten. Er zou zich namelijk best een keer iets kunnen voordoen waar het niet mogelijk is, en dan zou deze motie toch iets anders oproepen. Als we het zo mogen lezen kunnen we meegaan. Als het echt een verplichting is gaat het denk ik net iets te ver.

De heer Duijsens: Geen enkel bezwaar.

De heer Eeltink: Voorzitter. Mooi om dit te zien. We zijn nu op zoek naar de nuance, wat mij als CDA'er natuurlijk erg aanspreekt. Ik neem nu een risico dat ik dadelijk een functioneringsgesprek van collega Van Rossum aangeboden krijg, omdat ik nu het woord voer. Ik zag hem in mijn linkerooghoek ook de hand opsteken. Dit is wel een voorbeeld hoe een motie in een commissievergadering is gefinetuned. Als we niet naar een specifieke wijk kijken, maar naar toekomstig te realiseren wijken en wat daarin mogelijk is, is dat precies wat we in de motie verwoord zien. We zien ook een zinnetje staan dat er ook betere inzamelmethoden zijn. We kunnen erover vallen of dat een feitelijk juiste constatering is. Die is niet zodanig dat we daarop hoeven in te zoomen. Wat ons betreft is dit een goed signaal richting het college om bij toekomstige realisaties bij het wijkontwerp rekening te houden met ondergrondse inzameling.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Er is een raadsbesluit over afvalinzameling genomen, dat ook met ingang van deze maand wordt uitgevoerd. Natuurlijk is het mooi als er ondergrondse inzamelpunten worden aangelegd. Ik meen dat er een besluit is genomen dat in alle nieuwbouwwijken vanaf een bepaald jaartal er bovengrondse afvalcontainers gesplaatst zouden worden. Mijn fractie is van mening dat daarop geen uitzonderingen gemaakt moeten worden. Er wordt dus niet van afgeweken als het aan ons ligt.
We hebben een vraag over de motie. Er staat: 'het college inmiddels het afvalbeleid heeft vastgesteld en onderdeel daarvan is dat een groot aantal bakken bij de bewoners komen te staan en mogelijkerwijs ook plastic zakken aan lantaarnpalen moeten worden opgehangen'. Dat mogelijkerwijs ophangen van plastic zakken aan lantaarnpalen begrijp ik dan niet. Ook de kreet 'een groot aantal bakken bij de inwoners zal komen te staan.' Daarop hadden we graag een toelichting gekregen.

De heer Hofland: Voorzitter. Er is veel gezegd. En ook wij vinden het een sympathieke motie, waar we voor zijn. Volgens mij is dit een insteek van een manier die veel vraagstukken kan oplossen. Volgens mij moeten we ernaar streven om dit zoveel mogelijk te realiseren, ook nog in bestaande wijken, voor zover mogelijk.

De heer Van Rossum: Ik spreek mijn dank aan de heer Duijsens uit voor het omvormen van de motie.

De heer Zuyderwijk: Deze motie is hartstikke mooi. Ons steunraadslid Hartman heeft zich er ook hard voor gemaakt. Dit gaat zelfs terug naar de tijd van de heer Meijer. De aanvulling van de heer Keizer om ons als raad niet te vast te pinnen is denk ik een goede. Met die aanpassing kunnen we met deze motie meegaan.

De heer Valstar: Voorzitter. In de commissievergadering zei de wethouder dat deze motie niet mogelijk zou zijn op basis van de huidige contracten. Ik verneem graag van de wethouder of deze motie wel mogelijk is. Als dat zo is zullen we voor de motie stemmen

Wethouder Snijders: Voorzitter. In de commissievergadering is de motie reeds besproken en die is wat gewijzigd. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat het college de motie ontraadt. De argumenten zijn dat het afvalbeleid bovengronds en niet ondergronds is. Over nieuwbouwplannen wordt gezegd het daar toe te passen. In onze plannen met de Westlandse Zoom en ONW is allemaal bovengronds opgenomen. Als dit doorgevoerd gaat worden geeft dat extra kosten om het huisvuil ondergronds in te zamelen. Het huidige beleid is bovengronds en in onze samenwerking over nieuwbouwwijken is dit niet opgenomen.

De voorzitter: Dan de tweede termijn. Kan de heer Duijsens ook nog even op de opmerking van de heer Van Harmelen ingaan?

De heer Duijsens: De wethouder heeft recent op artikel 42-vragen over hogere afvalstoffenheffing in Westland dan alle andere 100.000+gemeenten geantwoord dat het niet eerlijk is omdat daar voornamelijk ondergronds afval wordt ingezameld. Zij hebben financieel een voordeel ten opzichte van ons. Van die opmerking merk ik helemaal niets. Blijkbaar is het ophalen en verwerken van afval goedkoper bij het hanteren van deze methode.
De wethouder wil mij toch niet wijsmaken dat wij ons voor de € 300.000.000,00 aan gronden hebben vastgepind op de wijze van vuil ophalen? Ik heb die samenwerkingsovereenkomst even goed bekeken en dat staat er ook niet in. Ik vind dat dus een gezocht iets om te gaan doen. Bij nieuwbouwwijken moeten we de klok niet terugzetten, maar doen wat van onze tijd is: ondergronds inzamelen. Daarmee zijn de inwoners het meest gelukkig en dat is voor het milieu het allerbeste. Datgene wat de wethouder aangeeft is te dun om de motie niet aan te nemen.
De heer Van Harmelen geeft aan dat het vastgesteld beleid is. Prima, maar deze raad gaat ook over beleid. Als wij aangeven dat we het voor nieuwbouwwijken anders gaan doen, dan zij dat zo. Dan is de motie een aanpassing van het beleid. Inmiddels zijn we ook anderhalf tot twee jaar verder en de wereld staat niet stil en is in beweging. Inmiddels staat vast dat ondergronds afval inzamelen veel beter is voor de scheiding en voor de kwaliteit van het plastic etc. wat daaruit komt. Ook voor het rendement en duurzaamheid. De motie kan best uitgevoerd worden. Dat wordt dan een afwijking of een uitzondering van het beleid.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Dat was niet mijn vraag. Die ging over een groot aantal bakken bij de inwoners. En ook dat mogelijkerwijs plastic zakken aan lantaarnpalen zouden komen te hangen. Die twee zaken kloppen volgens mij niet. Het is volgens mij besloten dat het gebeurt, zodat ‘mogelijkerwijs’ niet klopt. Wat verstaat Westland Verstandig onder ‘een groot aantal bakken?

De heer Duijsens: Vier bakken vinden we een groot aantal. En mogelijkerwijs krijgen niet alle woningen die lantaarnpalen. Van de 46.000 woningen zijn er 19.000 waar die zakken niet nodig zijn. Dat bedoel ik met het woord ‘mogelijkerwijs’. Als je pech hebt krijg je zo’n lantaarnpaal met die zakken voor je deur staan. Als je mazzel hebt krijg je die niet, want dan woon je in hoogbouw en behoor je niet tot die 27.000 woningen. Ik hoop dat het ingevoerd wordt, want ook u zal het niet ontgaan zijn dat men er niet happy mee is als men mensen er op aanspreekt.

De heer Keizer: Voorzitter. De wethouder gaf aan dat het bijna niet mogelijk is, omdat er in het verleden al afspraken zijn gemaakt over inrichting, ook met ONW. Over bouwprogramma’s zijn ook afspraken gemaakt en die worden ook weleens bijgesteld. Daarom herinner ik aan mijn opmerking in mijn eerste termijn om het juist zo vorm te geven daar waar mogelijk zoveel mogelijk. Ik had verwacht dat de wethouder dat zou omarmen, want dat geeft ruimte om met ONW te onderhandelen en richting de raad inzichtelijk te maken wat het gaat kosten. We zouden keuzen krijgen en dat lijkt me echt mooi in een voorstel: dat dat u ondergronds gaat kosten en dat bovengronds.

De heer Zuyderwijk: Voor ons is een goede manier van afvalinzameling erg belangrijk, die ertoe bijdraagt dat er geen vuilniswagens door elk straatje hoeven te rijden. Dat betekent dat ondergrondse afvalcontainers de inzameling als de veiligheid binnen de woonstraten ten goede komen.

De heer Valstar: Voorzitter. In de commissievergadering zei de wethouder dat het niet mogelijk is. Uit zijn antwoord begrijp ik dat het wel mogelijk is, alleen tegen meerkosten. Onze fractie is voorstander van ondergronds inzamelen voor nieuw te ontwikkelen wijken. Dus wij zullen voor deze motie stemmen.

Wethouder Snijders: De heer Duijsens heeft iets gezegd over de tarieven van 100.000+-gemeenten en dat daar meer ondergronds ingezameld wordt. Dat is echter een verkeerde vergelijking, mijnheer Duijsens. U heeft aangegeven dat het best ruig is om dit te realiseren. Zoals u weet zijn de contracten vrij hard afgesloten en eenduidig met ons programma van eisen. Vervolgens gaat de discussie over de plastic zakken in de bestaande woongebieden. Dat verandert niet, we hebben het hier over de nieuwe woongebieden. Ik heb de argumenten aangegeven waarom we het als college hebben ontraden.

De voorzitter: De woorden ‘alleen maar’ in het dictum worden vervangen door ‘waar mogelijk’. Als je het over nieuwbouwwijken hebt, heeft u het dan over nieuw te bouwen wijken? Hoe moeten de uitvoerders van de motie het woord ‘nieuwbouwwijk’ interpreteren?

De heer Duijsens: Nieuw te bouwen wijken.

De voorzitter: Dan wordt het dictum: ‘in nieuw te bouwen wijken waar mogelijk over te gaan tot.
Voor de motie is de gehele raad.

12.5 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE WATERGAT (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 7 SEPTEMBER 2021: TER BESLUITVORMING/STEMMING)

“De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 september 2021;
Overwegende:
dat Westland zuinig moet zijn met strand en duinen en de directe omgeving;
dat het Watergat, voor de bouw van kassen in de 50er of 60er jaren, deel uitmaakte van het origineel Westlandse duingebied. Inmiddels zijn al weer een tijd geleden de aanwezige kassen gesloopt en zijn een aantal opeenvolgende woningplannen gepresenteerd;
dat het betreffend gebied zich wonderbaarlijk snel heeft hersteld qua flora en fauna en er zelfs -volgens deskundigen- weer schaarse dierensoorten en planten worden aangetroffen;
dat woningbouw die nu voorzien is, vooral zal opleveren woningen in het duur en zeer dure segment en in ieder geval de huidige structuur van het gebied en de uitwerking daarvan de duinomgeving drastisch zal verstoren ondanks pogingen om dat laatste te vermijden;
dat inmiddels Natuurlijk Delfland en de bewonersorganisatie onderbouwd hebben waarom het huidige gebied uniek is;
dat overigens camping Molenslag destijds moest wijken om plaats te maken voor natuur;
dat dan ook niet te verdedigen is dat nu dit stuk natuur moet plaatsmaken voor woningbouw;
dat ook in de Westlandse politiek een steeds grotere wens is voor meer groen en door deze per percelen groen te houden aan die wens invulling wordt gegeven;
dat het voorontwerp bestemmingsplan nog moet worden opgesteld en dus nu het goede moment is om de plannen te heroverwegen;
verstaat en uit spreken dat:
het gewenst is dat het gebied “het Watergat” in de huidige vorm behouden blijft als gebied behorende bij de Westlandse duinen;
verzoekt het college:
in overleg met de ontwikkelaar te gaan over eventueel compensatie in de vorm van een ander project nu of in de toekomst en het geplande bestemmingsplan vooralsnog niet in procedure te brengen;
gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van Westland Verstandig)

De heer Duijsens: Zou deze motie niet de oplossing voor het college en de wethouder voor die bomen zijn?
Ik ga snel verder. Alle partijen en ook het college hebben de mond met mooie woorden vol over meer en beter groen in Westland. Als we heel veel groen weghalen en vervolgens op een kostbare wijze weer meer groen gaan maken lijkt dat toch een beetje dweilen met de kraan open. Watergat is inmiddels een uniek gebied en verbazingwekkend is het te zien hoe zo'n gebied zich aanpast nadat de kassen, die er pas sinds de zestiger jaren stonden, zijn weggehaald. Die kassen stonden overigens niet op het hele perceel, maar op een deel ervan. Het college wil nu vooral erg dure huizen daar laten bouwen, met een prijs variërend tussen € 500.000,00 en € 1.000.000,00. Hier zal een afweging gemaakt moeten worden. Dat tracht de motie aan te geven, zodat wellicht op een andere wijze gebouwd gaat worden en dat het Watergat gespaard wordt. Nogmaals, we kunnen heel veel over groen vertellen, maar als we bestaande bosschages en mooie groengebieden gaan opofferen voor andere bestemmingen dan groen, dan gaat dat allemaal niet goed komen.
De motie wordt mede namens GroenLinks ingediend en die leg ik aan de raad voor.

De heer Spaans: Een korte aanvulling. Een keer in de zoveel jaar komt er een unieke kans voorbij. En dit is de unieke kans. Vandaar dat wij de motie steunen.

De heer Valstar: Voorzitter. Onze fractie zal deze motie niet steunen. Voordat het stuk grond braak heeft gelegen, heeft er op deze locatie tuinbouw plaatsgevonden. De kassen zijn verdwenen en het was van meet af aan duidelijk dat hier woningen zouden komen. De eerste woningbouwplannen van Watergat zijn aangepast naar aanleiding van opmerkingen van Stichting Duinbehoud. In het aangepaste plan, waarover we onlangs een presentatie hebben gehad, is nu heel veel groen opgenomen in de verhouding 50% groen en 50% bebouwing. Het plan is ruim opgezet en past volgens onze fractie in ieder geval goed binnen de omgeving. En ook Stichting Duinbehoud is tevreden over de gemaakte aanpassingen. Onze fractie is in ieder geval enthousiast over het gepresenteerde plan. En we zien dan ook uit naar het raadsvoorstel met het bestemmingsplan.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. De grond is tien jaar geleden al voor woningbouw aangekocht. Mijn fractie vindt dat de gepresenteerde plannen er goed uitzien. Dit is door de commissie al uitgebreid besproken. De wethouder gaf daarbij onder andere aan dat het wat betreft natuur een redelijk schraal gebied is. En er is voldoende grond rondom het Watergat waar bijvoorbeeld padden naartoe kunnen. Ook gaf zij aan dat de glasopstallen niet afgebroken zijn om er natuur van te maken. Wij zullen deze motie dus ook niet steunen.

De heer De Gier: Voorzitter. Watergat is altijd een heikel punt. Toen het ooit werd bebouwd met tuinbouw was er al zoiets van of je dat in de duinen moet doen. Toen de tuinbouw verdween, weliswaar met het oogmerk om daar woningbouw te doen, werd al eens gezegd dat dat daar eigenlijk niet moet, maar het is de winstmotor van de Westlandse Zoom, dus daar moeten we dure huizen doen. Onze fractie heeft toen al aangegeven dat wij dat alleen zouden zien zitten als het past bij Monster. En dat betekent dat er niet alleen dure woningen zouden moeten komen, maar gemengd volgens de woonvisie. Nou, dat is niet het geval. Wat dat betreft ben ik het met de provincie eens die zegt het maar terug aan de natuur te geven, of je moet met een beter plan komen.

De heer Eeltink: Voorzitter. Geef het maar terug aan de tuinders, of we moeten met een beter plan komen. Dit is de luchtfoto die ik u laat zien. Dit is zoals het bebouwd is geweest tussen de slaperdijk en de Rijnweg tot aan het schelpenpad, volledig met glas. En niet gedurende tien of twintig jaar. De boodschap is wel helder dat we daar nieuwe natuur zien verschijnen. In mijn eigen werkpraktijk buiten het Westland heb ik geregeld te maken met transformaties van glas naar groen wonen. Dat levert mooie resultaten op, maar ik adviseer

mijn klanten ook altijd de kas te laten staan, omdat er allerlei andere krachten gaan spelen als je die weghaalt. En dat is eigenlijk wat we hier nu zien gebeuren. Dat is heel erg jammer. Dan is het toch wel erg ingewikkeld om terug te kijken naar tuinders die vriendelijk doch dringend werden verzocht om plaats te maken voor woningbouw om vervolgens nu te moeten constateren dat het idee leeft dat het dan een natuurgebied zou moeten gaan worden.
We hebben allemaal de mond vol dat we willen bouwen, voor de senioren, starters en ga zo maar door. We hebben de mond vol van het behouden van het karakter van het Westland. En daarvoor is het behouden van de tuinbouw zo belangrijk. Over elke meter moeten we kritisch nadenken wat er gebeurt. Sinds de vorming van de gemeente Westland is er een kleine 600 hectare tuinbouw omgezet. Dat is wel iets om even bij stil te staan.
Voorzitter. Het is af en toe wat stuitend hoe makkelijk daarna dat idee weer wordt losgelaten. Uit mijn betoog begrijpt u dat wij minder enthousiast zijn over deze motie dan over de vorige motie over ondergrondse afvalinzameling.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. In de commissievergadering heb ik reeds aangegeven dat het college deze motie ontraadt. In 2009 is het bestemmingsplan Monster-Noord vastgesteld met de bestemming uit te werken doeleinden. Het was dus al vanaf die tijd duidelijk dat daar woningen zouden komen. Op 10 juni 2021 is door Ontwikkelings Bedrijf Westlandse Zoom een presentatie verzorgd voor de commissies EFO en Ruimte, waarbij het integrale plan is gepresenteerd. Daar is ook verteld dat een landschapszone, het terugbrengen van het duinlandschap, daar zal gebeuren. Het betreft ook woningen die specifiek gelegen zijn in een duinlandschap.
Ik heb vanmiddag nog even gekeken op de website van de Stichting Duinbehoud. En daar staat de kop ‘Inzet duinbehoud levert Monster 2 hectare natuur op’. En dat artikel gaat over Watergat. Want er wordt belangrijk veel biodiversiteit toegevoegd. Het is niet voor niets dat OBWZ een ecoloog in de arm heeft genomen om dat te bewerkstelligen. Dat heeft u in de presentatie in juni duidelijk kunnen horen. Dus het is niet zo dat daar biodiversiteit verdwijnt, maar het wordt toegevoegd. Het is een dunne bebouwing, in tegenstelling tot wat hier gesuggereerd wordt dat de natuur moet wijken. Dat is niet het geval. Het college stelt zich dan ook op het standpunt dat hier een heel mooi plan ligt, dat meerdere doelen dient. Zowel woningen als natuur toevoegen. Het college ontraadt deze motie.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

De voorzitter: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Dan breng ik deze motie in stemming. Voor de motie zijn de fracties van Westland Verstandig, de PvdA en GroenLinks. Dat betekent dat de motie niet is aangenomen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends).

12.6 MOTIE D66 INZAKE BESLUITVORMING REGIONALE ENERGIESTRATEGIE (RES) 2.0 (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 8 SEPTEMBER 2021; FRACTIE D66 LAAT NOG WETEN OF ZIJ DEZE MOTIE IN STEMMING WILLEN BRENGEN OF AANHOUDEN)

“De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op 21 september 2021;
constaterende dat:
1. de invloed van gemeenteraden in aanloop naar de Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 niet optimaal is geweest;
2. ook de burgerparticipatie beperkt was
3. bij de RES-organisatie geen sprake is van verlengd lokaal bestuur;
4. er geen sprake is geweest van het indienen van zienswijzen; het uiten van wensen en bedenkingen is te vrijblijvend (geweest);

overwegende dat:
1. over de Regionale Energie Strategie door alle partijen, provincie, waterschappen en 23 gemeenten - eenzelfde besluit moet worden genomen;
2. niet geregeld is hoe al deze partijen tot hetzelfde besluit kunnen komen en niet van elkaar weten welke wijzigingen en voor welke partij eigenlijk wenselijk zijn;
3. de gemeenteraad en de inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven in de vervolgstappen naar de RES 2.0 meer betrokken moeten zijn;

spreekt uit dat:
het college in aanloop naar de RES 2.0 bij de RES Regio Rotterdam-Den Haag inzet op besluitvorming in twee ronden, waarbij:
- in de eerste ronden een eerste concept RES aan alle besluitvormende partijen wordt voorgelegd, waarbij alle partijen moties en amendementen kunnen aannemen;
- alle moties en amendementen door het bestuur van die partijen worden voorzien van eer/reactie en waarna deze moties en amendementen vervolgens aan alle partijen worden gestuurd;
- er een bijeenkomst m et alle partijen wordt georganiseerd om e.e.a. te bespreken en van gedachten te 'wisselen;
- er in de tweede ronde tot definitieve besluitvorming wordt overgegaan over een tweede concept RES,waarin de aangenomen moties en amendementen zijn verwerkt;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van D66)

De motie is aangehouden.

12.7 MOTIE WV INZAKE LACHGAS (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN 7 OKTOBER – ZIE AGENDAPUNT 3.2)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 september 2021;
overwegende:
- dat onze fractie al eerder heeft aangedrongen op een lachgasverbod in Westland;
- dat de landelijke maatregelen stagneren;
- dat het Openbaar Ministerie per 1 juli 2021 een zogenaamde feitcode opengesteld heeft voor de handhaving;
- dat het gebruik van lachgas en het veroorzaken van overlast ten gevolge van lachgas in de APV verboden moet worden;
- dat andere gemeenten, waaronder recent de gemeente Midden-Delfland, dat ook doen en waarom kan dat dan niet ook in Westland;

spreekt uit dat het gewenst is:
een nieuw artikel in de APV van de gemeente Westland te formuleren inhoudende een gebruiksverbod voor lachgas en ook eventueel een verkoopverbod voor lachgas nu de helft van de Nederlandse gemeenten een dergelijk verbod al ingevoerd heeft vooruitlopende op een landelijk verbod;
verzoekt het college/de Burgemeester:
om bij de eerstkomende raadsvergadering een nieuw artikel in de APV aan de raad ter vaststelling voor te leggen waarin de maximale ruimte benut wordt om alles wat lachgas betreft -gebruik, mogelijke verkoop, verstoring openbare orde- is opgenomen;
gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig)

De heer Duijsens: De motie wordt mede ingediend door GBW. Mevrouw Van der Stelt heeft hem ondertekend. Het modelartikel van de VNG heb ik toegevoegd, dat inmiddels blijkbaar de toets der kritiek heeft kunnen doorstaan. Het artikel is een paar keer door een strafrechter getoetst en dat is allemaal goed afgelopen. Zij noemen het 2.48A, verboden

lachgasgebruik. Dat zijn twee verbodsartikelen. En een aanwijzingsbesluit voor een tweede verbod, dat is aangegeven door het college, dat bepaalde tijden en gebieden in de gemeente kunnen worden aangewezen. Het eerste is een algemeen verbod.
Waarom en waarom op deze wijze? We hadden ook een initiatief kunnen nemen. We hebben het een paar keer aan de orde gesteld. Het zou opgenomen worden in de evenementenvergunning. Dat is deels aangegeven. Dus wees tevreden. Er zou een landelijk beleid komen. Wacht daarop, wees tevreden. Het is eigenlijk niet mogelijk, want juridisch bezien zijn er allerlei haken en ogen om een artikel in de APV op te nemen.
Daarnaast zien we buiten Westland, in gemeenten zoals Midden-Delfland, Maassluis en omliggende gemeenten waaraan we ons graag spiegelen, dat zij zo'n verbod hebben. Ik zie waarlijk niet in dat we aan die troep, zowel qua gebruik als verhandeling, zoveel mogelijk beperkingen opleggen. Of het dan 100% waterdicht is en of het altijd werkt, dat is altijd zo als je verbodsbepalingen oplegt. Er is ook een Opiumwet, maar toch wordt er in drugs gehandeld en worden er drugs gebruikt. In dit geval is dat precies eender. Ik vind dat we mensen tegen zichzelf moeten beschermen en dat we de maatschappij moeten beschermen. Een aantal ongevallen wordt door lachgas veroorzaakt, met name de combinatie met alcohol blijkt niet goed uit te werken. Dus wij vinden dat nu het moment rijp is om dit algemeen gangbare artikel in de APV op te nemen. Vandaar dit amendement om dat vanuit de burgemeester voor te stellen aan de raad.

De heer Hofland: Voorzitter. Vanuit ons liberale gedachtegoed gaan we niet met deze motie mee. De heer Duijsens gaf eigenlijk de argumenten daarvoor. De Opiumwet verbiedt ook een heleboel en drugs worden nog steeds gebruikt. Dus verbieden leidt in onze optiek niet altijd tot een oplossing. Wat ons betreft kun je veel beter op preventie en voorlichting inzetten. Volgens mij doen de jongerenwerkers binnen Westland prachtig werk en zij kunnen hierin een rol hebben.
Als we dit gaan verbieden, dan is het een klein beetje poppenkast. Het zal het probleem niet oplossen. Dus wat ons betreft niet verbieden. Als je ergens honderd van gebruikt, bijvoorbeeld honderd bananen eten, dan is het ook niet goed voor je. Dus honderd lachgasballonnetjes zijn ook niet goed voor je. Eentje valt allemaal reuze mee. Dit is in onze optiek niet de oplossing.

De voorzitter: Eentje valt ook niet mee, mijnheer Hofland.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Mijn fractie is altijd voorstander geweest om het landelijk beleid af te wachten. Maar nu vanuit de rijksoverheid actie uitblijft, vindt mijn fractie het niet langer verantwoord om hier niet in mee te gaan. Wij willen toch wel extra vragen voor het controleren. Handhaven is natuurlijk een heel probleem. Ik vraag het college daar toch wel extra aandacht aan te geven. Wij zullen met deze motie instemmen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Wij weten dat u als voorzitter heeft gezegd het lastig te vinden met evenementen en handhaving. Maar wij vinden dat we lachgas zo snel mogelijk moeten verbieden. We moeten een duidelijk signaal afgeven, ook aan jongeren die het gebruiken en aan hun ouders, dat wij zeggen: weg met die troep! Lachgas moeten we alleen bij een bevalling gebruiken en verder niet.

De voorzitter: Dank u wel. En voor het kloppen van slagroom schijnen de ampullen ook nodig te zijn.

De heer Valstar: Voorzitter. Een vergelijkbare motie was volgens mij in 2019 aan de orde, ook van Westland Verstandig. Die is destijds niet in stemming gebracht, omdat de landelijke wetgever bezig was met een verbod. Dat laat erg lang op zich wachten.

De motie vraagt om in de APV een bepaling op te nemen om het gebruik van lachgas in de openbare ruimte te verbieden. Dit verbod geldt vooralsnog alleen binnen de gemeente bij evenementen. En het is voor de rest in sommige gevallen wel mogelijk om op te treden tegen overlast van lachgas. Wat betreft de verkeersveiligheid hebben we artikelen 5 en 8 van de Wegenverkeerswet, waardoor het eenieder is verboden een voertuig is te besturen, dus ook onder invloed van lachgas. En ook in de milieuwetgeving zijn er allerlei bepalingen om het vervoer van lachgas te verbieden. In de APV is er wel een aantal handvatten om de overlast van lachgas te verbieden. Bijvoorbeeld is in de APV artikel 2.47 opgenomen, waardoor het verboden is zich op een openbare plaats zodanig op te houden dat er overlast of hinder wordt veroorzaakt. De burgemeester kan daarnaast openbare plaatsen aanwijzen waar het verboden is bepaalde stoffen of voorwerpen te hebben. In artikel 2.50 van de APV is het bijvoorbeeld verboden om de openbare orde te verstoren. Dus als er overlast of gevaar is kan het gebruik van lachgas wel worden aangepakt op basis van de APV. Alleen sluiten deze bepalingen het gebruik van lachgas in de openbare ruimte niet geheel uit. Vooral als er naast het gebruik van lachgas geen tot weinig overlast is. Dan is het lastig om op te treden. En daarin wil onze fractie graag verandering. We zijn het dan ook met de opsteller van de motie eens dat het gebruik van lachgas ontmoedigd dient te worden en met een bepaling in de APV te verbieden. Het is een duidelijker signaal dat lachgas niet wordt geaccepteerd en het is makkelijker te handhaven. We zullen deze motie dan ook steunen.
We zien verder meer en goede voorlichting op scholen over de gevaren van drugs, waar dus ook over de risico's van lachgas wordt gesproken. Daarover heeft Dave van der Meer destijds ook een motie ingediend. We willen dit het college nog even meegeven om hierop de aandacht te vestigen.

De voorzitter: Dank u wel. Zoals bekend hebben wij al een aantal keer gesproken over het opnemen van een verbod in de APV. Er waren bepaalde redenen voor om dat niet te doen. Ik verzet mij niet tegen opname van het verbod. Ik verzet me tegen het feit dat er afval van lachgas achterblijft als dat er bepaalde gedragingen als gevolg daarvan in de samenleving zijn. Ik wil er ook alles aan doen om dat waar mogelijk tegen te gaan. De laatste keer dat we daarover spraken zat het vooral vast op het punt dat het Openbaar Ministerie geen uitvoering gaf aan opgelegde boetes op het bezit en gebruik van lachgas. Dat was op dat moment de reden om het nog niet in de APV op te nemen en om daarover meer helderheid te krijgen. Die is er volgens mij nog niet. Dat laat onverlet dat het op zich wat mij betreft geen probleem is om het op te nemen, maar dat was wel het praktische bezwaar van dat moment. Ik verzet me niet tegen deze motie. Ik wil wel zeggen dat de eerstkomende raadsvergadering onhaalbaar is, omdat de stukken daarvoor vandaag bij de commissie hadden moeten liggen. Voordat ze zijn opgesteld zijn we al even verder. Het is gebruikelijk dat de APV in januari wordt herzien en dat er dan nieuwe artikelen worden toegevoegd. Ik stel voor dat in januari voor de herziening daarvoor een voorstel ligt. Dan zijn we net een raadsvergadering later dan mogelijk zou kunnen zijn als we alles op alles zetten. Ik neem aan dat u daarmee akkoord kunt gaan.
Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Boekestijn: Ik kom erop terug dat het na 22.30 uur is en dat de lampen uit zijn.

De voorzitter: Ik zie dat er licht is. In ieder geval op het park met de beweegtoestellen.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Wij wilden even uw antwoord afwachten voordat we op deze motie reageerden, in verband met wetgeving, haalbaarheid en handhaving. We zijn als liberalen natuurlijk niet erg voor verboden en geboden, maar wel voor preventie en het voorkomen van overlast. Uw antwoord gehoord hebbend zullen we meegaan met deze motie.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Hetzelfde als mevrouw Heijl. Wij zijn mede-indiener van deze motie, dat is volgens mij bij eenieder bekend. Het is goed om te horen dat u als burgemeester ook enthousiast tegen deze motie aankijkt. Ons standpunt is duidelijk: dit moet zo snel mogelijk stoppen. E zijn meerdere burgers en ambulancemedewerkers die ons hebben benaderd en de gevolgen hebben geschetst. Dus het is fijn te horen dat we een meerderheid zullen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. Alle fracties zijn daarvoor, met uitzondering van D66. Dan is de motie met bijna unanieme stemmen aangenomen, met een stem tegen van D66.

12.8 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE CENTRUM MONSTER (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 5 OKTOBER 2021)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 september 2021;
overwegende dat:
- dat al járen in het centrum van Monster geklaagd wordt over de bussen die door straten moeten rijden die daarvoor niet geschikt zijn en waardoor overlast/schade/onveiligheid bestaat;
- dat het college in augustus besloten heeft dat de buslijn 31 om Monster zal gaan rijden;
- dat tegen dat besluit veel weerstand is ontstaan bij inwoners van Monster en Ter Heijde die daardoor gedwongen worden soms meer dan 1 km te lopen naar de meest dichtbij zijnde bushalte;
- dat het college verzocht is door Westland Verstandig maar ook de Seniorenraad om de maatregel uit te stellen danwel een andere oplossing te geven voor de huidige problemen;
- dat los van snelle oplossingen structurelere oplossingen er moeten komen voor het centrum van Monster voor wat betreft het verkeer en dus ook de bussen;
- dat los van de bussen er terecht veel geklaagd wordt over te druk en te snel rijdend verkeer in diverse straten van Monster, te meer nu de meeste woningen in Monster ‘op staal’ gefundeerd zijn;
- dat duidelijk is dat in het verleden te weinig aandacht besteed werd aan deze steeds erger wordende situatie o.m. als gevolg van de gerealiseerde nieuwbouwwijken;

verzoekt het college:
op te starten een traject wat moet leiden tot een betere verkeerssituatie in het centrum van Monster waardoor ook het openbaar vervoer weer, zoals het hoort, bereikbaar is op bushaltes op plekken waar de inwoners wonen en de Raad daarover te informeren uiterlijk in januari 2022 en voorts het college te verzoeken in de concept begroting al rekening te houden met de noodzakelijke euro's die nodig zijn voor een oplossing;
gaat over tot de orde van de dag.
(Motie van Westland Verstandig)

Besloten wordt de motie door te geleiden naar de commissie Ruimte.

12.9 A. MOTIE CDA-GBW INZAKE HEROPENING AMBACHTSWEG WATERINGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 5 OKTOBER 2021 – ZIE AGENDAPUNT 3.3)

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 september 2021;
constaterende dat:

- de Ambachtsweg te Wateringen van oudsher een gebiedsontsluitende verbindingsweg is in twee richtingen tussen Wateringen met Den Haag Zuid/West en de Erasmusweg, en zo ook is gedefinieerd in bestemmingsplannen;
- de gemeente in 2020 vanuit het gemeentelijk onderhoudsbudget de weg voor de korte termijn heringericht heeft zonder dat hier aanvullende besluiten in de gemeenteraad voor nodig waren;
- dat bewoners hebben meegedacht om de weg voor de korte termijn tevens verkeersveiliger te maken binnen de bestaande functie van de weg met o.a. als resultaat dat de verkeerssluizen verdwenen zijn, de fietsstroken verbreed werden, en de kruispunten beter gemarkeerd zijn;
- deze herinrichting nooit geëvalueerd is op het feit of de beoogde verkeersveiligheid ook echt verbeterd is, daar de weg na de herinrichting niet meer voor doorgaand verkeer is opengesteld;
- de optie ook werd opengehouden om later een herinrichting met afsluiting voor doorgaand verkeer voor de lange termijn uit te voeren;
- voor die lange termijn oplossing volgens een gehouden presentatie (zie bijlage) aanvullende besluiten door de gemeenteraad genomen moeten worden en de uitkomst daarvan onzeker is;
- voor die definitieve oplossing een nieuwe herinrichting van de Ambachtsweg op een hoger niveau gebracht moest worden, en daarom meegenomen moest worden in de ontwikkelingen van Wateringen-Noord;
- de gemeenteraad via een motie op 20 november 2020 het besluit heeft genomen dat de definitieve Ambachtsweg oplossing tot stand kan komen via een nieuwe ontsluitingsweg door de nieuwe woonwijk parallel aan, en zo dicht mogelijk bij, de Ambachtsweg;
- daarmee daadwerkelijk vanuit de raad stap 1 gezet werd voor de herinrichting Ambachtsweg voor de lange termijn en deze zo op een gewenst hoger planniveau gekomen is;
- daarmee ook een openstaand OV vraagstuk toekomstbestendig opgelost kan worden voor een snelle busverbinding van Wateringen met Den Haag en daarmee het Haga ziekenhuis;
- daarmee ook de gehele nieuwe woonwijk rechtstreeks kan ontsluiten op het centrum van Wateringen en Den Haag zonder eerst via zeer grote knel-/knooppunten in Den Haag en andere omwegen te hoeven rijden;
- die knelpunten voorlopig nog niet opgelost kunnen worden volgens beantwoording van eerdere artikel 42 vragen (Poeldijkseweg) en een Haagse raadsbrief (voorlopig geen geld beschikbaar voor aanpak knooppunt Noordweg - Laan van Wateringse Veld);
- het college via een uitvoeringsmaatregel als uitvloeisel van Visie Wateringen de Ambachtsweg voor doorgaand verkeer al gelijk na de eerste herinrichting heeft afgesloten zonder dat er ook maar iets aan het oplossen van bestaande en ontstane knelpunten gedaan is, en zonder de voorafgaande en eerder aangekondigde noodzakelijke besluiten van de gemeenteraad;
- de afsluiting was aangekondigd als een proef van een jaar, maar aangezien de conclusies worden getrokken met aantallen uit modelberekeningen kan van een daadwerkelijk proef niet meer gesproken worden (nog ongeacht de vraag of het verkeersmodel ook de waarheid benadert);
- de afsluiting nu al bijna twee jaar duurt en dat dit voor heel veel mensen in Wateringen nog steeds tot veel onbegrip en overlast leidt, maar ook dat een deel van bewoners rond de Ambachtsweg de afsluiting zeer waardeert;
- dit laatste ook de begrijpen valt daar de Ambachtsweg onderdeel is van een vooroorlogse wijk, ofwel niet gebouwd voor het hedendaagse verkeer en het gewenste openbaar vervoer;

van mening zijnde dat:

- Wateringers in elke woonwijk waar zij wonen rechtstreeks van en naar het centrum van Wateringen moeten kunnen rijden zonder omweg door Den Haag via de Erasmusweg, en dat daardoor bijvoorbeeld ook het instellen van eenrichtingsverkeer op de Ambachtsweg niet tot de mogelijke oplossingen gerekend kan worden;
- dat het naar een hoger planniveau brengen zeer veel win-win en toekomstgerichte oplossingen kent voor oplossingen van problemen op de Ambachtsweg, Wateringen Noord en andere wijken van Wateringen en Wateringse veld;
- een zo belangrijke maatregel als het afsluiten van een straat niet alleen een ‘eigen omgeving’ belang kent (aanliggende bewoners) maar ook altijd afgewogen moet worden tegen het algemeen belang, en dat deze algemene beschouwing in het geval van de afsluiting van de Ambachtsweg tot nu toe genegeerd is;
- een proef pas een proef is als een via modelberekeningen uitgedachte situatie ook daadwerkelijk met praktijkaantallen getoetst is, ofwel met een officiële nulmeting voorafgaand aan de proef en een meting na verloop van tijd gedurende de proef;

verzoekt het college:

1. zo snel als mogelijk is de Ambachtsweg haar functie van doorgaande weg in twee richtingen conform bestemmingsplan daadwerkelijk terug te geven en dus doorgaand verkeer daar weer mogelijk te maken,
2. voorafgaand aan de openstelling toch nog extra verkeersmaatregelen te nemen, bij voorkeur met permanente flitspalen of het aanbrengen van betere signaleringen voorafgaand aan de reeds gemarkeerde kruispunten, om de beoogde verkeersveiligheid voor de herinrichting voor de korte termijn (toch) te kunnen bereiken, en daarbij de Werkgroep Verkeersveiligheid Ambachtsweg en andere bewoners opnieuw te betrekken,
3. nu ook daadkrachtig het alternatief van de Ambachtsweg als doorgaande weg op een hoger planniveau uit te werken en te realiseren in de nieuwe woonwijk Wateringen Noord, en om daarna pas over te gaan op de lange termijnwens van omwoners en college om de Ambachtsweg alleen voor bestemmingsverkeer her in te richten met de bijbehorende besluiten;
4. door te gaan in samenwerking met Den Haag om de kruispunten Poeldijkseweg – Erasmusweg en Noordweg - Laan van Wateringse Veld op zo kort mogelijk termijn her in te richten en bestaande knelpunten zo veel mogelijk daarmee op te lossen;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van het CDA en GBW)

12.9 B. MOTIE LPF INZAKE AMBACHTSWEG WATERINGEN (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 5 OKTOBER 2021 – ZIE AGENDAPUNT 3.4)

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 september 2021;
constaterende dat:

- de herinrichting en aanpassingen aan de Ambachtsweg nooit zijn geëvalueerd.
- de weg direct na de herinrichting voor een proefafsluiting van een jaar is afgesloten;
- de Ambachtsweg járen als doorgaande heeft gefungeerd in Wateringen;

overwegende dat:

- de verkeerssituatie rondom Wateringen zich niet leent om de Ambachtsweg compleet af te sluiten;
- de omliggende wegen door de afsluiting momenteel veel verkeersintensiteit ondervindt en hierdoor juist de verkeersveiligheid in het gedrang komt en de druk op deze wegen ook toeneemt;

verzoekt het college:

- van de Ambachtsweg een eenrichtingsweg te maken, om hierdoor toch aan de verwachtingen te voldoen en het aantal verkeersbewegingen te verminderen;

- dit in te zetten als tussenoplossing tot realisatie van een ongelijkvloers kruispunt Erasmuşweg-Wippolderlaan en de bouw van de nieuwe wijk Wateringen-Noord;
- vanuit het oogpunt van de Wateringse inwoners zou de eenrichting dan vanuit Wateringen naar Den Haag de beste oplossing moeten zijn;
- de weg zo in te richten dat de verkeersveiligheid gewaarborgd moet worden voor onder andere de fietsers;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van de LPF)

De voorzitter: Motie 12.9 valt uiteen in twee moties.

De heer Van Rossum: Voorzitter. De Ambachtsweg in Wateringen staat niet voor het eerst op de agenda van de gemeenteraad. Voor de eerste keer was dat in 2018, toen de zojuist opgerichte werkgroep verkeersveiligheid Ambachtsweg (WVA) raadsleden had uitgenodigd voor een werkbezoek, waarin zij aandrong om de Ambachtsweg verkeersveiliger te maken. Vooral de situatie rond de sluizen uit de jaren '90 van de vorige eeuw waren een aan te pakken element om de weg verkeersveiliger te maken. Auto's probeerden namelijk met een verhoging van de snelheid nog snel even voor de tegenligger door de sluis te rijden, wat gevaarlijke situaties tot gevolg had. Daarnaast belemmerden wachtende auto's op de fietsstrook voor die sluis ook fietsers en scooterrijders die daardoor over het trottoir en langs de sluis gingen rijden.
Het college heeft vervolgens dit project daadwerkelijk opgepakt en gepresenteerd in aanpassingen op onderdelen, verdeeld in een korte en een langetermijnoplossing, waarin ook een wettelijk kader voor de herinrichting werd geschetst. De aanpak op korte termijn moest hoe dan ook gebeuren en is met een mogelijk vervolg in een oplossing op lange termijn ook gepresenteerd aan omwonenden en andere belangstellenden. Zie ook de bijlage in de motie. Input voor de herinrichting op korte termijn voor het verbeteren van de verkeersveiligheid kon door bewoners worden aangeleverd en is ook aangeleverd. Uitgangspunt hierbij was dat de functie van de weg zoals gedefinieerd in bestemmingsplannen hetzelfde bleef, waardoor er bijvoorbeeld ook geen verkeersbesluit nodig was.
Voor de duidelijkheid. De bestemming voor de Ambachtsweg, zoals benoemd in het voorontwerp Wateringen-Noord, is nog steeds dat de weg een in twee richtingen doorgaande gebiedsontsluitende weg is in de verbinding Wateringen-Den Haag. Op die bestemming zijn ook deelbestemmingen in en rond Wateringen gebaseerd met betrekking tot de ontsluitingsmogelijkheden van die woonwijk. De input voor de herinrichting is dus ook gegeven vooral vanuit de werkgroep WVA. De herinrichting op korte termijn heeft vervolgens plaatsgevonden met als belangrijkste aanpassingen het verwijderen van de sluizen, zodat fietsers en scooterrijders daar niet meer over het trottoir hoeven te rijden, het breder maken van de fietssuggestiestroken waar de auto's langer achter fietsers aan moeten rijden en een betere markering van de kruispunten. De weg is verder hetzelfde gebleven qua afmetingen. Ofwel: al het verkeer dat al over de weg reed kan er nog steeds overheen rijden. Jammer dat wij dan in de vele mails moeten lezen dat de herinrichting toch niet heeft bereikt wat men voor ogen had. Maar daarop is nu ingesprongen in een extra verzoek aan het college.
Dan stap twee. De inleiding voor het afsluiten van de Ambachtsweg. Tijdens de herinrichting kon men ook input aanleveren voor de visie op Wateringen. Daarin kwam vooral vanuit de wijk rond de Ambachtsweg de visie naar voren om een weg voor doorgaand verkeer af te sluiten en alleen open te stellen voor bestemmingsverkeer. Die visie bevestigt CDA Westland, maar wel onder de voorwaarde van de aanwezigheid van een nieuw alternatief, waarbij het wettelijk kader wordt aangehouden om dat te bereiken. Deze voorwaarden zijn bij de presentatie voorafgaand aan de herinrichting duidelijk kenbaar gemaakt. Zie daarvoor nogmaals de bijlage in de motie. Ofwel, dan zijn er vooraf ruimtelijke ordeningsprocedures met besluiten nodig op het gebied van het wijzigen van het bestemmingsplan om de weg in het vervolg als verblijfsgebied met bestemmingsverkeer te definiëren. Voorafgaand daaraan

moet er dan ook nog een echt goed alternatief aanwezig zijn of/en beter gerealiseerd worden. Als wij de presentatie blijven volgen moet die in de nieuwe wijk Wateringen-Noord liggen. Laat dit nu de opzet zijn van de aangenomen motie om tussen de woonwijken Ambachtsweg en Wateringen-Noord een nieuwe moderne ontsluitingsweg aan te leggen, die tevens het openbaar vervoer tussen Wateringen en Den Haag weer mogelijk zal maken.
We zijn benieuwd hoe het college dit nu gaat uitwerken. En daartoe is opnieuw een verzoek in de motie toegevoegd.
Voorzitter. ik ben nu bijna twintig jaar raadslid en houd me vanaf het begin onder andere bezig met bestemmingsplannen. Als geen ander weet ik dan dat een ontwikkeling die afwijkt van een gedefinieerde functie in het bestemmingsplan niet zomaar kan en mag plaatsvinden. De gedachte achter deze motie houdt dit ook in. Het bestemmingsplan zegt nu eenmaal dat de Ambachtsweg niet voor doorgaand verkeer afgesloten kan worden, ongeacht of de verkeerscijfers wel of niet goed zijn, ongeacht of je een proef wel geslaagd vindt voor de een en niet geslaagd voor de ander. Het kan nu eenmaal niet dat je zonder politieke besluitvorming met betrekking tot het bestemmingsplan die afwijking kunt doorvoeren. En namens het CDA zeg ik er nogmaals bij: zonder dat er ook voor deze belangrijke functie in het verkeer tussen Wateringen en Den Haag ook alternatieve maatregelen genomen zijn. Samenvattend is de proef nu afgelopen. De meest logische conclusie is dat die voor veel bewoners rond de Ambachtsweg geslaagd genoemd kan worden. En voor de meeste andere inwoners uit Wateringen en Wateringse Veld heeft die heel veel irritatie en overlast gegeven. Daarom is er nu in onze ogen maar één oplossing mogelijk: de Ambachtsweg zo snel mogelijk weer open stellen en daarmee ook weer aan het wettelijke kader te voldoen. Waar mogelijk nog wat aanpassingen aan de Ambachtsweg doen om de verkeersveiligheid toch nog beter te waarborgen. Snel met een alternatieve oplossing in Wateringen-Noord komen en die ook zo snel mogelijk realiseren. En ten slotte met Den Haag tot afspraken komen om samen voor hun bewoners in Wateringse Veld de knelpunten snel op te lossen, ook al was eerder aangegeven dat dit nog eens heel lang op zich zou kunnen laten wachten.
Tot slot nog een opmerking over de LPF-motie. In mijn beschouwing over een afsluiting voor doorgaand verkeer in twee richtingen kan het ook niet gebeuren dat de weg dan maar voor eenrichtingsverkeer wordt ingericht. Ook dat is volgens het bestemmingsplan niet mogelijk. Daarnaast hebben we ook al eerder de volgende principemening in onze motie toegevoegd, namelijk dat ‘Wateringers in elke woonwijk waar ze wonen rechtstreeks van en naar het centrum van Wateringen moeten kunnen rijden, zonder omweg door Den Haag via de Erasmusweg.’ En dat daardoor bijvoorbeeld ook het instellen van eenrichtingsverkeer op de Ambachtsweg niet tot de mogelijke oplossingen gerekend kan werden. Met eenrichtingsverkeer is dat dus wel het geval. En dan zouden bewoners in de wijk rond de Ambachtsweg vanaf de Bernhardstraat tot aan de Erasmusweg bij elke autorit naar Wateringen dorp over de zo verfoeide kruispunten in Den Haag moeten rijden. Dit dan nog naast het afwijken van het wettelijke kader en de extra overlast die dan ook op de Prins Hendrikstraat zou ontstaan. En als antwoord op de insprekers: ook daar heb ik bijna twintig jaar gewoond.

De heer Keizer: Voorzitter. De heer Van Rossum maait al het gras voor mijn voeten weg. Dat heeft hij waarschijnlijk geleerd van de heer Snijders. Inhoudelijk denk ik dat het standpunt van onze fractie ook duidelijk is.
Ik wil graag een oproep doen aan de initiatiefnemer van de andere motie, van de LPF. Misschien kunnen we in een schorsing kijken of we tot elkaar kunnen komen. Met de twee voorliggende moties heb je ook de kans dat er zo meteen niks gaat gebeuren. We hebben dat in besluitvorming al meer gehad als er meerdere keuzen zijn. Een aantal mensen zal blij zijn als er niks gebeurt. Het college wil de weg afgesloten houden. Een coalitiepartij is voorstander van een half open weg, een andere volledig open. Ik doe een dringende oproep om met elkaar te overleggen om te kijken of we tot een gezamenlijke motie kunnen komen. Ik denk dat het veel krachtiger is dat er een duidelijk besluit komt met een grote steun en

meerderheid, als dat het zo meteen met de hakken over de sloot besloten moet gaan worden in plaats van niet besloten.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Voorzitter. Ik wil mijn motie toch graag neerzetten. Namens de LPF-fractie zal geen enkele oplossing voor iedereen de beste zijn. Volledig afsluiten van de Ambachtsweg voor bijna alle Wateringers, volledig openstellen van de Ambachtsweg voor de directe bewoners aan de weg en de directe wijk eromheen en eenrichting instellen ook niet. Dat is voor ons als LPF de minst slechte optie.
Zoals we in onze motie al hebben aangegeven leent de verkeerssituatie in Wateringen niet om momenteel de Ambachtsweg compleet af te sluiten. De omliggende wegen ondervinden door de afsluiting momenteel veel verkeersintensiteit. Hierdoor komt juist de verkeersveiligheid in het gedrang en de druk op deze wegen is juist ernstig toegenomen.
Wat betreft de bewoners die direct aan de weg wonen vinden wij het ook niet fijn, maar de verkeersbewegingen moeten drastisch omlaag, zoals de Werkgroep Verkeer Ambachtsweg al heeft aangegeven. Vandaar onze motie.
De LPF is dus ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op onze motie en die van het CDA. Wij willen best ook in gesprek met elkaar om moties met elkaar te bespreken.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Er is vanavond en ook in veel voorgaande vergaderingen al veel over het handhaven van de Ambachtsweg gesproken. Er zijn heel veel insprekers geweest. Wat mijn fractie opviel is dat vooral het argument veiligheid van de bewoners van de Ambachtsweg en ook van de omliggende straten veel genoemd wordt. Veiligheid vinden wij een zeer belangrijk argument. Officiële onderzoeken wijzen uit dat het misschien beter is om de Ambachtsweg voor doorgaand autoverkeer af te sluiten en het college heeft dat besluit ook genomen. Mijn fractie vindt dan ook dat de huidige situatie, afsluiten van de Ambachtsweg voor doorgaand autoverkeer, gehandhaafd moet worden. Wij neigen tegen de motie te stemmen. Maar mogelijk brengt het antwoord van de wethouder ons nog op andere gedachten. Wij wachten af.

De heer Hofland: Voorzitter. De Ambachtsweg is al heel lang een belangrijke verkeersader in Wateringen. Ooit was het een landweg naar Loosduinen, later een provinciale weg en nu een gemeentelijke gebiedsontsluitende weg. Inmiddels is de weg flink aangepast. Het wegdek is flink opgeknapt, er zijn brede fietsstroken aangebracht, de verkeerssluisjes zijn verwijderd en de maximumsnelheid is 30 km per uur. Al met al een heel verschil met een met klinkers bestrate weg zonder enige markeringen, waarover in de jaren ’70 en ’80 dagelijks honderden scholieren in Den Haag fietsten.
De vraag is nu wat de beste oplossing is voor de afwikkeling van het verkeer in en om Wateringen? Alle argumenten gehoord vinden wij dat de openstelling van de Ambachtsweg in beide richtingen het beste is voor het dorp Wateringen. Daarbij sluiten wij ons aan bij de voorwaarden in de motie van het CDA en GBW dat er direct aanvullende verkeersremmende maatregelen worden getroffen. Wij vragen de reactie van de wethouder op de volgende extra voorwaarde. Wij willen het college dringend verzoeken om direct vanaf het moment van openstelling van de Ambachtsweg verkeerstellingen op de Ambachtsweg te houden, maar ook op de Kerklaan, de Noordweg en de Harry Hoekstraat, zodat we een goede nulmeting hebben. Tot zover.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Ik heb eigenlijk drie vragen waarop ik voor de schorsing antwoord wil hebben. Die vragen komen eigenlijk vanuit de insprekers. Ik kon ze niet aan de insprekers zelf stellen, maar het zijn wat technische vragen, wellicht dat de wethouder daarop een antwoord heeft.
Een van de insprekers zei dat een verkeersbesluit ontbreekt om dit te doen. Klopt dat? Is hiervoor een verkeersbesluit nodig? En als dat nodig is, ontbreekt dat dan?

De tweede vraag gaat over het aanpakken van twee knelpunten, Barn 47 en de Laan van Wateringse Veld. Niemand vertelde op welke termijn dat gebeurt. Als je praat over het aanpakken van een kruispunt van dit soort omvang, dan praat je misschien wel over vijf jaar. Ik heb graag een inschatting over hoeveel tijd er nog overheen gaat voor dat de kruispunten worden aangepakt.
Ik ben het met mevrouw Suijker eens dat er vanavond nooit een goed besluit gaat vallen, dat zal altijd lastig zijn voor iemand. Is openstelling tijdens de ochtend- en avondspits in beide richting wel eens overwogen? Dat zijn de vragen waarop wij antwoord willen hebben alvorens we de schorsing ingaan.

De heer Spaans: Voorzitter. Wat ons betreft hebben de wethouder en het college ruim voldoende argumentatie aangegeven om de weg dicht te houden. En daar zijn wij ook voorstander van. Wij zijn dus tegen openstelling in iedere vorm. Waarom? Wij vinden dat een stap terug in de tijd en een verlies voor duurzaamheid, leefbaarheid, veiligheid en de kwetsbare weggebruiker. Dat kun je ook andersom formuleren: de auto wint. En wat ons betreft hoeft dat niet het geval te zijn.

De heer De Gier: Voorzitter. Als ik de argumenten van de heer Van Rossum hoor dan denk ik dat daar heel veel in zit, gezien het bestemmingsplan en de ontsluiting. Wettelijk gezien zal hij zeker gelijk hebben. Mijn eerste vraag aan de wethouder is dan ook hoe hij dat in de regelgeving de afsluiting van de Ambachtsweg goed gaat regelen.
Twee insprekers waren er tegen afsluiting en 17 insprekers voor afsluiting. Al die verontruste Wateringers die het nodig hebben dat de Ambachtsweg open gaat waren er vanavond in ieder geval niet. Het argument dat de Noordweg niet goed is, wat altijd al een ontsluitingsweg was... Misschien moeten we de Noordweg een beetje opknappen. Het probleem van die weg is eerder dat we daar huizen aan gebouwd hebben en een toegang rond Velo hebben gemaakt, waar twee woonwijken worden ontsloten, waardoor daar een probleem is ontstaan. Dat heeft niets met de Ambachtsweg te maken.
Een laatste punt is dat het kruispunt bij wat vroeger de Barn was en nu Hudsons is altijd al een probleem was. Dat probleem is misschien iets verergerd en is iets dat nu aangepakt moet worden. De wethouder kan daarover misschien de planning vertellen. Aan de kant van Wateringse veld heb ik op een klein beetje file/opstopping in de ochtendspits na nog nooit problemen gezien. Daar lijkt me dus het probleem niet zo groot. Maar de wethouder heeft ook in de commissievergadering verteld dat Den Haag dat kruispunt ook wel wil aanpakken. Dus volgens mij hebben we het over tijdelijke problemen. Dan is mijn overweging dat de Ambachtsweg als fietsstraat veel beter functioneert dan als een ontsluitingsweg, wat volgens mij ook bewoners aan de Kerkstraat met mij eens zijn, omdat zij ook het verkeer weer niet allemaal er doorheen willen hebben.

De heer Duijsens: We zijn tegen beide moties en steunen de wethouder dat hij dit een goede maatregel vindt. Dus wij vragen de wethouder bij aanname van een of beide moties of hij die al dan niet gaat uitvoeren.
Waarom zijn wij tegen de moties? Wij vinden de huidige situatie, die afsluiting op zich goed. Ook de rapporten wijzen uit dat dat een goede maatregel is. En ik vind eigenlijk dat wij als raad en raadsleden niet in staat zijn om te beoordelen of de drukte die de heer Van Rossum en de LPF aangeven in de buurt en tengevolge van die afsluiting een direct gevolg is van die afsluiting. Die mensen die er wonen zijn er blij om. De Ambachtsweg is natuurlijk een beetje een smalle weg, niet echt geschikt voor het doorgaande verkeer. Dus wij vinden dit een goede zaak. Het CDA en wij hebben een keer gevraagd om een rondweg door het nieuwe woongebied, want zo los je infrastructurele problemen voor de komende vijftig jaar op en niet door allerlei lapmiddelen. Je moet die structureel en groots aanpakken, ook al kost dat veel geld. Dit deel van Wateringen zal daardoor aanzienlijk beter ontsloten kunnen worden. Als je die mogelijkheid hebt door die ontwikkeling in dat nieuwe woongebied, moet je die gelijktijdig

meenemen en dat niet afdoen met dat het niet kan of gaat en of we dat niet voor elkaar krijgen. Wat je probeert, een beetje college moet daarin kunnen slagen. Dus wij zijn tegen beide moties en we willen de huidige situatie handhaven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Varekamp voor beantwoording in eerste termijn.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Allen dank voor hun bijdragen. In een aantal bijdragen zijn vragen gesteld en die zal ik beantwoorden. En dan zal ik namens het college een reactie op beide moties geven.
De heer Hofland deed een verzoek om tellingen bij openstelling. Als de weg opengesteld wordt vind ik dat een goede suggestie. Maar ik ben nog niet bij de openstelling en daarover ga ik zo meteen wat zeggen.
Dan de drie vragen van de heer Zuyderwijk. Hij vroeg of het verkeersbesluit ontbreekt. Nu is geen verkeersbesluit genomen. Als je permanent wilt afsluiten is dat inderdaad wel nodig. Dat besluit zou moeten volgen. Het college moet nog formeel tot afsluiting besluiten. Dat valt nu nog onder de pilot. En dan moet er een verkeersbesluit worden genomen, wat nog niet is gebeurd.
De tweede vraag ging over op welke termijn de twee andere knelpunten aangepakt, zijnde de kruisingen Poeldijkseweg-Wateringseweg bij Barn 47 en Noordweg-Laan van Wateringse Veld. Daarover hebben we eerder in de commissievergadering gezegd dat daarin een tweeknip zit. De eerste is een oplossing op korte termijn, wat je mogelijk en wenselijk volgend jaar wilt doen, om de afstroom te bevorderen. Op lange termijn, een aantal jaren weg, doen we de grootschalige aanpassing. Zoals u weet staat een ongelijkvloerse kruising bij de Lozerlaan-Erasmusweg op de rol, maar die laat nog enige jaren op zich wachten.

De heer Zuyderwijk: Even een verhelderende vraag. Wat verstaat de wethouder onder korte en lange termijn? Ik weet dat bij infrastructurele projecten waar eventueel bestemmingsplannen aan de orde zijn korte termijn ook zomaar vijf jaar is. Is korte termijn een jaar of drie jaar?

Wethouder Varekamp: Dat gaf ik zojuist in mijn antwoord aan. De verwachting van de korte termijn is zo mogelijk volgend jaar. En het andere schat ik in op een jaar of vijf.
De laatste vraag van de VVD is of is nagedacht over openstelling van de Ambachtsweg tijdens de ochtend- en avondspits. Daarover is niet nagedacht. Er is alleen gedacht over al dan niet openstelling en eventueel eenrichtingsverkeer. Ik kom daarop zo meteen bij de reactie op de motie op terg.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik wil reageren op de planning. In 2019 heeft het CDA vragen gesteld toen het kruispunt bij Hudson/Barn 47 werd gereconstrueerd. Wij hebben toen nadrukkelijk gevraagd of er gelijk een permanente oplossing kon komen. Toen werd er geantwoord dat dat niet mogelijk is en een andere oplossing is pas mogelijk nadat de ongelijkvloerse kruising Wippolderlaan-Erasmusweg gerealiseerd zal zijn. Dan kom je inderdaad op minimaal vijf jaar uit, waarin ook dat ene kruispunt aangepakt zou worden. Daarnaast hebben we ook dat andere kruispunt Laan van Wateringse Veld-Noordweg, waar een plan ligt voor een rotonde. Den Haag heeft vorig jaar in een raadsbrief aan de gemeenteraad aangegeven dat dat kruispunt voorlopig niet aangepast zou worden, omdat er geen geld is. Dus ook daar zullen ontwikkelingen ook lang op zich laten wachten.

De voorzitter: Voordat ik de wethouder weer het woord geef wil ik u vragen uw interrupties een beetje te beperken. Het is een vrij omvangrijk dossier/vraagstuk en lijkt heel veel om de techniek te gaan. Om het nog een beetje volgbaar voor iedereen, toehoorders en de

persmensen te houden wil ik vragen om het te beperken tot de hoofdlijn en niet te veel in de techniekdetails te schieten. De wethouder.

Wethouder Varekamp: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf bij de antwoorden die ik zojuist heb gegeven.
Ik ga naar de laatste vraag gesteld in de bijdrage van de heer De Gier. Die vroeg hoe het proces verder is te doorlopen. Het proces is als volgt. We bespreken het hier. Het college zal een besluit nemen en dan zal er een verkeersbesluit volgen. Dat is het proces, zoals dat er de komende tijd uit ziet.
Dan ga ik naar de reactie op de motie. Het gaat hier om de vraag hoe je de verkeersafwikkeling doet. De verkeerssituatie van Wateringen is complex. Dat betekent dat er geen klip en klare oplossing is om die voor eens en altijd op te lossen. Als wat je doet zal een verschuivend effect hebben en daarvan ondervinden de mensen ook de nadelen. Een aantal van u heeft dat in de bijdragen al gezegd.
Als je naar het vraagstuk kijkt is wat het college betreft de oplossing het oplossen van de verkeerskruisingen aan de Noordweg, de Laan van Wateringse Veld en bij Barn 47 en niet het openstellen van de Ambachtsweg. De Ambachtsweg is geschikt voor een bepaald aantal voertuigen per etmaal. Voor corona zat men daar nog niet aan. De verwachting is gebaseerd op modellen en verkeerstellingen. De verkeerstellingen zijn gedaan op basis van lussen. De verwachting is dat men de komende tijd over dat aantal voertuigen heen gaat. De weg is relatief smal. Dat betekent dat de verkeersveiligheid in het geding is, zeker voor fietsers. Van de weg wordt veel door fietsers gebruik gemaakt. En het verkeer zal ook groeien. Niet in de laatste plaats is er sprake van ongewenst verkeer door Wateringen heen, wat ook eerder al is gezien toen de Ambachtsweg nog open was. Verkeer zal zich verdelen. Als het bijvoorbeeld op de Wippolderweg druk is naar de snelweg zal het verkeer zich verdelen door Wateringen heen. Dat lijkt mij een buitengewoon ongewenste situatie. Dat hebben we eerder ook gezien met ongewenste verkeersactiviteiten op bijvoorbeeld de Kerklaan. Met ongewenste verkeersactiviteiten bedoel ik hard rijden en zelfs inhalen.
Dan over de functieduiding, waarover de indiener van de motie het ook had. Het bestemmingsplan zegt daar wat over, de wegcategorisering en het verkeersbesluit. Het bestemmingsplan laat ruimte om op diverse wijzen om te gaan met de weg. De weg is op dit moment overigens niet gecategoriseerd. De snelheidslimiet is op dit moment 30 km per uur. Zoals ik net al zei op vragen van de heer Zuyderwijk: als we een definitief besluit nemen, dan zal een verkeersbesluit moeten volgen. Het is overigens juist dat dat nu nog niet gebeurd is. Dan kun je daarvan zeggen dat dat niet juist is. We hebben eerst de pilot willen doen. Er kan nu een wegcategorisering, een verkeersbesluit of een bestemmingsplan zijn dat iets zegt over hoe de weg zou moeten zijn. Maar dat wil niet zeggen dat dat in lengte van dagen zou moeten zijn. Het is op meer plaatsen in het Westland voorgekomen dat wegen geüpgraded of gedowngraded zijn, afhankelijk van de ontwikkelingen van het gebied.
Dan even over de eventuele eenrichtingsverkeerinrichting. Technisch zou dat kunnen, maar dat lijkt ons ongewenst, omdat het naar verwachting zal leiden tot snelheidsverhoging. Het is een rechte weg, het zicht is redelijk helder en dat zal in het algemeen leiden tot snelheidsverhoging. Het is niet mogelijk om fysieke snelheidsbeperkende maatregelen te nemen. Het zijn oude huizen, die daar op staal staan. Bij het minste of geringste hebben we daar trillingshinder. Daarmee hebben we inmiddels ervaring mee in Westland en dat lijkt me ongewenst. Ook ongewenst is die snelheid voor het fietsverkeer. Als laatste levert eenrichtingsverkeer conflict op omdat op vrijdag- en zaterdagnacht de bus vanuit Den Haag richting Wateringen door de straat gaat en dan krijg je conflicterend verkeer. Dus ook in die zin zou dat ongewenst zijn.
Al met al, alles afwegende kom ik tot de conclusie dat het college beide moties ontraadt. Wij zijn daarvan geen voorstander. Ik geef u nadrukkelijk even mee de ongewenste verkeerssituaties die zich zouden voordoen als u de weg open zou stellen.

De heer Duijsens: Bij interruptie. U ontraadt de motie, maar kunt ook zeggen ze uit te voeren. Wat gaat u doen? Stel dat een van de twee moties wordt aangenomen, gaat u ze dan uitvoeren, ondanks dat u ze hebt ontraden? We hebben altijd geleerd dat moties aannemen leuk is, zeker bij dit college. Maar uitvoeren is vaak minder leuk.

De voorzitter: Nou, daartegen maak ik toch even bezwaar. Want deze voorzitter van de raad en het college hebben gezegd dat het college moties uitvoert als ze worden aangenomen. Alleen zal het college wel berichten over de wijze waarop dat gevoerd. Het zou u daarom sieren dat u wat u zegt terugneemt. Ik kan me niet heugen dat onder mijn voorzitterschap van dit college moties niet zijn uitgevoerd.

De heer Duijsens: Dan adviseer de voorzitter toch even te kijken naar de lange termijnagenda's bij de commissies. Dan zult u zien hoeveel moties er niet zijn uitgevoerd.

De voorzitter: Dat gaat over de afhandeling en dat is weer wat anders.

De heer Duijsens: Dat is een woordspel.

De voorzitter: Nee, het is geen woordspel. Het niet uit willen voeren van een motie is wat anders als dat je je moet beraden over hoe je de motie wilt gaan uitvoeren.

De heer Duijsens: Mijn vraag aan de wethouder is toch legitiem? Stelt dat de motie wordt aangenomen, gaat u die dan uitvoeren?

De voorzitter: Ja, die is legitiem, maar ik nuanceer alleen uw bewoording.

Wethouder Varekamp: Mocht een van de moties worden aangenomen, dan kunnen wij die niet zo maar naast ons neerleggen. We zullen dan zeker bezien hoe we die uitvoeren.

De heer Keizer: Mag ik daarover dan een vraag stellen? De wethouder zegt te zullen bezien hoe die te gaan uitvoeren. Het is heel simpel: of open in twee richtingen, dat hoef je verder niet te bezien volgens mij, of in één richting. Ik wil graag van de wethouder weten of hij een motie naast zich gaat neerleggen.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Met 'we zullen bezien hoe' bedoel ik niet of de weg al dan niet open gaat, maar wel welke aanvullende maatregelen je neemt om wel zo goed als mogelijk de verkeersveiligheid te garanderen. Ik heb daarover net wat gezegd dat dat buitengewoon lastig is. Maar toch zullen we dat bezien.

De heer Van Rossum: Ik wil ook even reageren, want ik denk dat u toch te weinig hebt gereageerd op de strekking van mijn bijdrage zonet. Ik heb het over een bestemmingsplan gehad waarin een functie wordt benoemd. Het is standaard dat je je daaraan hebt te houden, als burger, als college en als gemeente zelf. Je kunt er niet zomaar van afwijken. De functie is een weg in twee richtingen. Sluit je die af, dan wordt de functie anders. Dat is iets anders dan wegcategorisering, waarover u het net had.

De voorzitter: Uw verzoek was om tot een schorsing te komen om te kijken of de moties in elkaar geschoven kunnen worden.

De heer Van Rossum: Ik wil toch eerst een antwoord van de wethouder. Mag het college afwijken van een beschreven functie in het bestemmingsplan?

Wethouder Varekamp: Zoals u zegt mag ook een college niet zomaar zonder meer daarvan afwijken. In mijn optiek hebben we dat ook niet gedaan. Ik heb u ook net geduid dat het ook onder de noemer van een pilot is gedaan. Mochten er aanpassingen nodig zijn, dan zal dat gebeuren. Maar ons inziens is het nu niet nodig om het bestemmingsplan aan te passen, alleen het verkeersbesluit.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Daar ben ik het niet mee eens. U weet zelf ook dat het gaat om een functiebeschrijving in het bestemmingsplan. Misschien kan de wethouder Ruimtelijke ordening dat bevestigen.

De voorzitter: We nemen er akte van dat u het er niet mee eens bent. Is er behoefte aan een schorsing?

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Ja.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot 23.00 uur.

De heer Zuyderwijk: Ik denk dat het goed is dat we ook besluiten of we na het dit punt doorgaan. Het is nu 22.50 uur en als we met die moties klaar zijn zullen we 23.00 uur ver zijn gepasseerd. Er ligt nog een motie van Westland Verstandig. Ik vind het prima om die ook vanavond af te handelen. Geen enkel probleem. Gaan we door tot 00.00 uur vanavond, ja of nee?

De voorzitter: Ik stel voor dat we vanavond de agenda afmaken. Kunt u zich daarin vinden? Ja. Dan doen we dat. Dan schors ik nu de vergadering tot 23.00 uur.

Schorsing (22.50 – 23.00 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en kijk even naar de partijen die de moties hebben ingediend: het CDA, GBW en de LPF. Zijn zij tot een gezamenlijke motie gekomen of houden ze vast aan hun moties.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Aan de motie van het CDA en GBW willen we nog twee bullets toevoegen. Onze motie wordt hierdoor ingetrokken:
1. zo spoedig mogelijk de Ambachtsweg te openen.
2. de wethouder en het college te verzoeken direct in samenspraak met alle betrokkenen te werken aan een creatieve oplossing met snelheidsremmende maatregelen.

Ik hoop dat de wethouder hier in mee kan stemmen.

Mevrouw Vermeer –de Smit: Nee. Bullet 1 wordt vervangen door de eerste zin: zo spoedig mogelijk de Ambachtsweg te openen.

De voorzitter: Waar moet het tweede dat u voorlas komen, mevrouw Suijker?

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Het beste bij bullet 2. Dat de wethouder direct in samenspraak met alle betrokkenen...

De voorzitter: Ik vraag u om bullet 2 duidelijk voor te lezen. Anders kan ik niet tot een helder besluit komen.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Dan moet ik even de motie van het CDA en GBW erbij pakken. Er staat inderdaad bij bullet 2: nu ook daadkrachtig het alternatief van de

Ambachtsweg als doorgaande weg op een hoger planniveau uit te werken en te realiseren in de nieuwe woonwijk Wateringen-Noord;

De voorzitter: Dat is bullet 3, mevrouw Suijker.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Excuus. Het is heel erg rommelig. Want we hebben natuurlijk heel erg snel met elkaar in gesprek moeten gaan en we hadden de CDA-motie er niet bij. Vandaar dat het nu niet helemaal duidelijk voor iedereen is.

De heer Van Rossum: De tweede bullet die mevrouw Suijker noemde is de vervanging van bullet 2, zoals die in onze motie staat.

De voorzitter: Dus bullet 2 wordt vervangen door een andere tekst.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Ja.

De voorzitter: Kunt u die nog weer een keer oplezen alstublieft?

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Dat de wethouder direct in samenspraak met alle betrokkenen gaat werken aan een creatieve oplossing met snelheidsremmende maatregelen.

De voorzitter: Goed. Dat betekent dat bullet 1 wordt gewijzigd in ‘zo snel als mogelijk de Ambachtsweg te openen’ en bullet 2 wordt ‘de wethouder dient in samenspraak met alle betrokkenen te werken aan een creatieve oplossing met snelheidsremmende maatregelen.’ Is dat goed verwoord? Ja? Goed? Dan is de motie in die zin gewijzigd en is motie 12.9B ingetrokken. Die maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen.
Niemand wenst in tweede termijn het woord te voeren. Ik kijk of het college nog een opmerking heeft over de gewijzigde motie.

Wethouder Varekamp: Zeker. Het college blijft bij zijn standpunt dat het onverstandig is om de Ambachtsweg te openen om eerder genoemde redenen. En ik wil bij de tweede bullet aangeven dat ‘in samenspraak met alle betrokkenen’ natuurlijk een heel breed begrip is. Daarin zit natuurlijk ook een tegenstelling bij al die betrokkenen. Een creatieve oplossing klinkt natuurlijk leuk. Ik ga daarvoor uiteraard mijn best doen, u kent mij. Maar het is wel een heel breed en ook wel een beetje een vaag verzoek.

De voorzitter: Goed. Dank u wel.

De heer Zuyderwijk: Ik leg een stemverklaring af. Goh, nou, daar zijn we dan. Er wordt een besluit over de Ambachtsweg genomen. Alles overwogen hebbend is VVD Westland tot het besluit gekomen om de motie niet te steunen. Wij hebben vertrouwen in de wethouder en in de verkeersveiligheid rondom de Ambachtsweg. We verzoeken de wethouder wel om de overige knooppunten, die hierdoor ontstaan, door het dicht houden van de Ambachtsweg, voortvarend op te pakken en daarover terugkoppeling te geven.

De voorzitter: Er zijn geen andere stemverklaringen. Dan ga ik over tot stemming.
Voor de gewijzigde motie 12.9A zijn de fracties van het CDA, de LPF, GBW en D66. Tegen de motie zijn de fracties van Westland Verstandig, de PvdA, GroenLinks, de VVD en de ChristenUnie-SGP. Daarmee is de motie aangenomen.
De griffier zal zorg dragen dat de stemverhouding in de notulen correct wordt weergegeven.

12.10 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE MOTIE VAN AFKEURING (ZIE AGENDAPUNT 3.5)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 21 september 2021;
overwegende dat:

- het college al excuses aanbood voor het niet in control zijn van het afvalbeleid, waardoor de heffing voor onze inwoners en bedrijven vanaf 2020 fors opliep;
- de raad hierover al eerder heeft vergaderd en het college ‘het afvaldossier’ ter inzage aan de raad beschikbaar stelde en dit twee keer gebeurde;
- vastgesteld werd door enkele raadsleden dat het beschikbaar gestelde dossier verre van compleet was en dat met name de meest belangrijke punten (de gang van zaken bij en de wijze van tot stand komen van de contracten zonder concurrentie, dubbel contracteren, fors boven de marktprijs contracten sluiten, waarom onverplicht voor de gemeente ongunstige contracten verlengen etc.) niet inhoudelijk besproken konden worden, omdat -eenvoudigweg- de stukken ontbraken;
- na herhaald aandringen en ten lange leste de stukken -nog steeds niet compleet trouwens- wel ter inzage zijn gelegd en de conclusie getrokken kan worden dat het college aanvankelijk en tot twee keer toe bewust (anders valt de handelwijze toch niet te verklaren) stukken achterhield en dus het de raad onmogelijk maakte goed en efficiënt te controleren;
- uit de stukken nieuwe feiten blijken en daarover zal in een inmiddels gevraagde extra raadsvergadering door de raad met het college gesproken gaan worden. Daarover gaat deze motie dus niet!
- het college op het merendeel van de ter inzage gelegde documenten geheimhouding heeft opgelegd aan alle 39 raadsleden die de stukken in principe konden inzien, met het navolgende collegebesluit 21-341:
  1. Voldoen aan het verzoek van Westland Verstandig om de dossierstukken van… beschikbaar te stellen aan de raad;
  2. Daartoe geheimhouding op te leggen op grond van artikel 25 lid 2 Gemeentewet op de stukken met de categorie ‘geheim’ en aanbesteding genoemd in de bijlage;
- ingevolge artikel 25 lid 3 de geheimhouding -wil deze niet vervallen- door de raad bekrachtigd moet worden bij de eerstvolgende vergadering en dat is dus vanavond;
- het college -desgevraagd en dat ondanks verzoek daartoe- bewust geen bekrachtiging aan de raad voorlegt om nou net op die wijze te voorkomen;
- dat in het openbaar de raad debatteert over de geheimhouding. Het niet vragen om bekrachtiging is strijdig met de Gemeentewet, maar ook met het uitgangspunt dat de Raad beslist over geheim j niet geheim;
- de tijd voor een initiatiefvoorstel te kort is geworden, omdat het college zo traag in actie kwam. Pas recent werd mondeling bericht dat geen voorstel gedaan wordt!
- het college te pas en te onpas schermt met de Aanbestedingswet, maar daar hebben met name documenten met externe adviezen aan het college en nog een groot aantal andere documenten helemaal niets mee van doen en dus het college zich niet kan verschuilen achter de Aanbestedingswet;
- het college er door deze handelwijze voor zorgt dat de raad met de ter inzage gelegde documenten bijna gedwongen is in beslotenheid te debatteren, hetgeen ongewenst is gezien de transparantie die er nou net op het afvaldossier moet zijn, omdat onze inwoners en ondernemers de (onnodig te) hoge rekening moeten betalen van verkeerde keuzes, keuzes die werden ingegeven door perverse prikkels van het college (en haar ambtenaren), fouten gemaakt bij de diverse aanbestedingen waardoor er te veel betaald werd (fors boven de marktconforme prijzen zoals de externe bureaus vaststelden), onvolledig informeren van de raad (aangeven dat enkel gecontracteerd kon worden zoals college aangaf);
- het college expliciet geweigerd heeft om vanavond een voorstel tot bekrachtiging van de geheimhouding aan de Raad voor te leggen, omdat het college vindt dat dat niet

nodig is en daarmee de verantwoordelijkheid bij de individuele raadsleden legt (uitgaande van de Algemene wet bestuursrecht artikel 2.5: een raadslid die vertrouwelijk karakter kent of moet vermoeden is verplicht tot geheimhouding);
- het college door die weigering onjuist jegens de raadsleden handelt en een duidelijke "verberg" strategie hanteert, omdat ook het college wel aanvoelt dat er meerdere scheve schaatsen gereden zijn en deze blijkbaar onder de pet wenst te houden;
- het college afkeurenswaardig handelt en ook de aanbevelingen niet nakomt van het RKC-rapport uit 2016 en met name het daarbij gevoegde protocol, waarin duidelijk is aangegeven dat bij het opleggen van geheimhouding ingevolge artikel 25 lid 2 Gemeentewet er altijd een voorstel tot bekrachtiging dient te zijn, omdat de raad uiteindelijk over de voortzetting geheimhouding gaat;
- het college ontoelaatbaar handelt en dus helaas bijgaande motie nodig is;
- de motie vanavond behandeld dient te worden, omdat het college nog vanavond op haar schreden kan terugkeren en alsnog een voorstel tot bekrachtiging kan voorleggen al of niet onder druk van de meerderheid van de raad, die dan de noodzaak van voortzetting geheimhouding van een aantal stukken kan bepalen;

spreekt uit:
af te keuren vorenstaande handelwijze van het college en wel om de navolgende specifieke redenen:
1. door geheimhouding op te leggen aan de raad van grote delen van het afvaldossier en het geheimhoudingsbesluit van het college niet -volgens de geldende regels van de Gemeentewet- aan de raad ter beoordeling voor te leggen, waardoor de raad geen oordeel kan geven over de geheimhouding en de omvang daarvan (op welke stukken wel en welke stukken niet);
2. door als college ten onrechte aan te geven dat alle stukken die ter inzage lagen onder de Aanbestedingswet en artikel 2.5 AWB vallen, zonder dat de raad daarover een standpunt heeft ingenomen;
3. door de handelwijze onder 1 en 2 het college bewust de raad niet in de gewenste positie brengt, waardoor de raad onvoldoende invulling kan geven aan haar controleplicht door het college in een openbaar raadsdebat op de uit de stukken gebleken nieuwe feiten te bevragen en conclusies te trekken voor nu en voor de toekomst;

gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van Westland Verstandig)

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Het is best wel een lastig onderwerp op dit late tijdstip. Maar goed, we zullen proberen dat heel snel even uiteen te zetten.
We hebben aanvankelijk stukken van het college gekregen, dat zou het afvaldossier zijn. We hebben toen geroepen dat die lang niet alles zijn en dat we eigenlijk heel andere stukken zoeken. Toen is in deze raad en ook in de commissievergadering met name de coalitie geroepen niet te zeuren, omdat we alle stukken hebben. Inmiddels staat vast dat we niet alle stukken hadden en we hebben nu nagenoeg alle stukken gekregen. Er ontbreken er nog een aantal. Daarover heb ik een brief geschreven welke stukken het zijn. Daaraan wordt op dit moment gewerkt. Alleen gaat het college vervolgens over tot het opleggen van geheimhouding op basis van artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet. Aan de raad wordt geheimhouding opgelegd. Dus niet aan 39 raadsleden, maar aan de raad. Zo staat het ook in het collegebesluit beschreven. Je zou denken dat alleen de raad over geheimhouding gaat en niet het college, want in de Gemeentewet staat dat de raad zich in de eerstvolgende raadsvergadering over de geheimhouding moet buigen en die moet bekrachtigen. Gebeurt dat niet, dan vervalt de geheimhouding. Het college is bijna verplicht om na het nemen van een besluit tot geheimhouding de raad daarin te kennen. Dat kunt u allemaal terugvinden in het RKC-rapport uit 2016, waarin dat keurig is beschreven. En dat staat uiteraard ook in de wet.

Goed. Wij hebben het college gevraagd nou met dat voorstel te komen. Het college heeft inmiddels eind vorige week laten weten dat niet te zullen doen en wel om de volgende reden: het is een aanbestedingsdossier waarvoor de Aanbestedingswet geldt; en vervolgens bent u gebonden aan artikel 2.5 in de Algemene wet bestuursrecht. Als je kunt vermoeden dat een stuk vertrouwelijk is, mag je dat ook niet in de openbaarheid brengen.
In onze ogen speelt het college hier vals spel. Het speelt een spelletje met de geheimhouding. Bewust zijn eerst stukken achtergehouden. Vervolgens zijn die stukken na heel veel aandringen gegeven. En vervolgens wordt het spelletje van geheimhouding gespeeld. Van lekker puh, je kunt er toch niks mee doen. En dat gebeurt op oneigenlijke gronden. Ons is vanavond onthouden om over deze kwestie in de openbaarheid te spreken. Ik neem dat het college en degenen die daarvoor verantwoordelijk zijn echt kwalijk. Vervolgens de Aanbestedingswet. Het hele dossier zoals we dat hebben gezien is drie ordners breed. Degenen die het hebben gezien kunnen dat bevestigen. Het dossier bevat een groot aantal stukken, externe adviezen, die absoluut niet tot de aanbesteding behoren en ook niet onder de Aanbestedingswet vallen. Als het college nu wel wil volhouden dat dat allemaal Aanbestedingswet is zou ik bijna willen zeggen om eens even te controleren of uw externe of interne adviseurs een beetje over de datum zijn. Dat ze gewoon niet meer bijgehouden hebben hoe het op het gebied van geheimhouding en aanbestedingsdossier ligt. Want het is apert onjuist.
En wat probeert het college te doen? Het zegt het niet te doen, maar het heeft erkend fout te hebben gehandeld. Het heeft excuses aangeboden. Het was niet in control. Maar het college belet de raad de controleplicht uit te oefenen. Dat we in het openbaar tijdens de extra raadsvergadering met het college over deze kwestie kunnen praten. Wat is er gebeurd? Waarom zijn er verkeerde keuzes gemaakt? Waarom is de raad niet geïnformeerd? En door de handelwijze van het college en het spelletje van geheimhouding te spelen wordt de raad deze mogelijkheid ontnomen. Want zo gaan we tijdens de extra raadsvergadering waarschijnlijk naar een besloten raadsvergadering. En de vraag is of onze burgers daarbij gebaat zijn. Burgers die door deze beslissing in het kader van die hele procedure over het afval en papier de dupe zijn van de verkeerde keuzes van het college, van het niet informeren door het college van de raad. En het college tracht nu, in september 2021, de stukken niet openbaar te doen zijn. Het heeft ze wel ter inzage gegeven. Onder toezicht van de griffier mochten we bij de gratie Gods die dossiers lezen. Maar uiteindelijk kunnen we er niks mee, want er is geheimhouding opgelegd. Ik vind het nogmaals een gotspe dat we vandaag niet in de openbaarheid door de raad erover gesproken kan worden. En dat we de stukken kunnen uitkiezen die eventueel geheim of niet geheim zouden zijn. Dan hadden we daarover het debat kunnen voeren. Dat wordt ons nu onthouden en het college doet dat moedwillig, met opzet. En dat is kwalijk. Vandaar de motie van afkeuring, die mede wordt ingediend door de heer Spaans van GroenLinks.

De heer Zuyderwijk: Ja, ik had vanmiddag nog even kort contact met de heer Duijsens, omdat datgene wat aan het einde stond eerst een heel moeilijk leesbare zin was. Dat is nu wat makkelijker geworden.
Ik sluit niet uit dat ik bij het standpunt blijf waar ik eigenlijk voor sta. Het is eigenlijk een herhaling van zetten. En wij zien deze motie van afkeuring eigenlijk als een onnodig zwaar middel die neigt naar stemmingmakerij. Dat is niet goed voor het Westland en niet goed voor de Westlandse politiek.
De stukken zijn beschikbaar, raadsleden hebben ze kunnen inzien en daar hebben we wat mee kunnen doen. Wij zien ook geen reden om deze motie te steunen. Ik snap wel dat er een discussie kan zijn. Ik denk ook dat die in het verleden is gevoerd en dat het niet meer hoeft. En daarmee maakt dit voor ons enerzijds een overbodige motie en anderzijds ruikt die een beetje naar stemmingmakerij.

De heer Duijsens: Mag ik de heer Zuyderwijk de vraag stellen of hij nu de stukken in de drie ordners wel heeft ingezien en wat zijn bevinding is? En wat is zijn bevinding? Kunt u zich dan nog niet vinden in datgene wat ik zo-even gezegd en in de motie heb geschreven? Handhaaft u wat u destijds aan mij doorgaf niet te zeuren? Ik heb het dossier gezien, maar dat is lang niet compleet. Toen zei u: “Dank u wel, ik weet voldoende. U hebt het dossier gezien.” Handhaaft u die opmerking, die achteraf gezien, nu je het hele dossier hebt gezien, niet helemaal dekkend was? Even zacht uitgedrukt.

De heer Zuyderwijk: Mijnheer de voorzitter. De heer Duijsens stelde mij twee vragen. Daarop zal ik te zijner tijd een keertje antwoord geven. Ik blijf gewoon bij het standpunt zoals ik dat hier over deze motie heb aangegeven.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik vraag de heer Zuyderwijk of hij de stukken heeft ingezien. Heeft u de drie ordners, die er nu liggen, gezien?

De heer Zuyderwijk: Ik blijf bij mijn standpunt.

De heer Duijsens: Dus niet.

De voorzitter: Goed. Dan geef ik het woord aan de heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik hoor de VVD zeggen ‘raadsleden hebben er iets mee kunnen doen.’ Maar dat is nou juist het punt waarom ik deze motie steun. Wij als raadsleden hebben door het opleggen van geheimhouding er niets mee kunnen doen. Want als we die stukken namelijk hier met elkaar bespreken kan ik mijn controlerende taak als raadslid uitvoeren. Maar dat kan ik nu niet, want mijn mond en handen zijn gebonden. Ik overtreed de wet als ik dat doe. Dus raadsleden kunnen er niets mee doen. Dus ik vraag me af hoe u op dit punt komt.

De heer Zuyderwijk: Kijk, waarom het gaat is dat je al die stukken hebt kunnen inzien en je daarvan iets hebt kunnen vinden. Dat bespreken we nu al bijna anderhalf jaar. Ik begrijp dat sommige stukken niet in de openbaarheid kunnen of mogen, omdat ze daarmee de rechtspositie en de aanbestedingspositie van onze gemeente Westland in het gedrang kunnen brengen. Dus dat daar een bepaalde geheimhouding over zit vind ik een logische zaak. Om dan nu na anderhalf jaar weer zo’n motie ter afkeuring in te dienen, dat iedereen het allemaal fout heeft gedaan en dergelijke, zie ik als stemmingmakerij. Wellicht zie ik het helemaal verkeerd. Maar na anderhalf jaar van dit soort moties denk ik dat de verkiezingen er ook weer aan komen. Los van de werkelijkheid en hoe u er echt in zit. Maar zo komt de motie op mij over en daarmee voldoende.

De heer Keizer: Voorzitter. Onze tonatie in de overwegingen zal wellicht anders zijn, zoals die door de heer Duijsens van Westland Verstandig is verwoord. Maar we zijn het zeker met de conclusies eens. En waarom? U kent ons standpunt over dit dossier en die consequente lijn trekken we dan ook door, door voor deze motie te stemmen.
Ik vind het niet fair dat er wordt gezegd dat we het er al eerder over hebben gehad. We praten hier over een motie en stukken die na die bewuste vergadering zijn toegevoegd. Ik denk dat het wel heel belangrijk is om dat besef te hebben. En het gaat ons met name om de transparante bestuursstijl. Die was bij de vorige verkiezingen een groot item. En dat zou het ook bij dit dossier moeten zijn. Dus wij zullen deze motie steunen.

Mevrouw Vermeer- de Smit: Voorzitter. Ik heb de motie doorgenomen. En als ik het goed begrijp is de heer Duijsens verbolgen over het feit dat er stukken geheim zijn. Maar volgens mij heeft de heer Duijsens net als wij toegang tot alle stukken gekregen. Wij begrijpen

volkomen dat het college stukken over onderhandeling en aanbestedingen niet openbaar wil maken. Dat zou hoogst ongebruikelijk zijn.
We hebben hierover verschillende malen gesproken. Ik begrijp werkelijk niet dat deze vragen nu nog eens herhaald worden. Maar ik ben het met mijn collega Zuyderwijk eens dat het misschien te maken heeft met de komende verkiezingen.

De heer Duijsens: Bij interruptie. Ook aan mevrouw Vermeer de vraag of zij de stukken heeft kunnen zien en heeft kunnen vaststellen dat de drie ordners alleen maar over de aanbesteding gingen, of dat het ook externe adviezen waren, memo's van het college waarin nauwelijks iets over aanbesteding stond en een collegebesluit dat tegen adviezen ingaat. Heeft zij kunnen constateren dat het allemaal aanbesteding is en onder de geheimhouding valt? Vindt u het normaal dat het college op basis van artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet geheimhouding oplegt? In artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet staat...

De voorzitter: De vraag is helder. U hebt een interruptie.

De heer Duijsens: Ik wil mevrouw Vermeer voorleggen of het normaal is dat het college verzuimt de volgende stap te nemen aan de raad, die over de geheimhouding van de stukken gaat, dat het die gewoon passeert. Vindt u dat normaal?

Mevrouw Vermeer- de Smit: Ik zal nog even herhalen wat ik net heb gezegd. Ik ben van mening dat het logisch is dat bepaalde stukken geheim blijven. Aanbestedingen et cetera. En daar blijven wij bij.

De voorzitter: Helder.

De heer Hofland: Voorzitter. Mag ik een laatste korte bijdrage wellicht doen? Ik had me net niet gemeld, maar dat verklaart dan direct straks mijn stemgedrag.

De voorzitter: U wilt ook het woord voeren?

De heer Hofland: Het mag ook in tweede termijn.

De voorzitter: Wilt u in eerste termijn hierover nog het woord voeren?

De heer Hofland: Dat is goed.

De voorzitter: U bent nog niet aan de beurt. Er is eerst nog een vraag van de heer Bogaard bij interruptie.

De heer Bogaard: Voorzitter. Het ging over bepaalde stukken. Dat betekent dat er een selectie wordt gemaakt uit de stukken die zijn gelezen. Heeft u nou die stukken ingezien en gelezen, waardoor de bepaaldheid kunt bepalen?

Mevrouw Vermeer- de Smit: Ik zal u uitleggen dat het bij het CDA misschien iets anders gaat dan bij jullie. Wij verdelen onze taken. Er zijn fractieleden die de stukken hebben gelezen. De fractie heeft daarover gesproken en daartoe zijn wij tot deze mening gekomen. Zo is het bij ons gegaan.

De heer Bogaard: En dan bedoelt u de stukken die later in die drie ordners terecht zijn gekomen? Die hebben jullie allemaal gelezen. En jullie zijn tot de conclusie gekomen dat daar stukken in zitten die geheim moeten blijven.

De heer Voskamp: Voorzitter. Er is al heel veel gezegd en gesproken, maar blijkbaar is er nog te weinig aandacht voor geweest. Wat de LPF betreft is er al veel gewisseld en verandert er dus niets met deze motie. Wij blijven bij onze inbreng vanuit alle eerdere vergaderingen over deze dossiers. Wij zullen ook tegen deze motie stemmen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Bij interruptie. Een korte vraag aan de heer Voskamp. Hebt u de stukken ingezien en hebt u daarin bevestigd gezien datgene wat u eerder hebt gezegd dat de prijzen überhaupt hoog waren? Hebt u niets in de externe adviezen gezien, die...

De heer Voskamp: Mijnheer Duijsens. Ik kan daarover kort zijn. Ik kom uit de afvalwereld. Ik weet hoe het in die wereld werkt. Ik weet wat er gebeurt. Ik heb hier geen heel rare dingen in gezien. Dit is geen abnormale zaak. U beschouwt dit dossier als een abnormale zaak. Ik denk dat u in uw carrière wel vaker abnormale zaken tegen zou kunnen komen. Maar dit is gewoon een dossier over aanbestedingen. Er zitten hier helemaal geen vreemde dingen tussen. En zeker niet als je weet hoe de afvalwereld in elkaar zit.

De voorzitter: Ik probeer even de discussie wat te trechteren, want het gaat over de geheimhouding. Dus ik stel voor dat we het over de geheimhouding hebben, en niet over de inhoud van de stukken.

De heer Duijsens: Daarover krijgen we het nog in die extra vergadering.

De voorzitter: U hebt daarvoor een verzoek gedaan en u krijgt daarvoor nog een datum, mijnheer Duijsens.

De heer Hofland: Voorzitter. Sec naar de motie kijkend denk ik dat de heer Duijsens hier een punt heeft. Zoals de geheimhouding hier voorligt moet die bekrachtigd worden in de eerstvolgende raadsvergadering. Zo staat het ook in de Gemeentewet omschreven. Dit hele euvel was makkelijk op te lossen als het hier was geweest. Dan was het bekrachtigd, want de meerderheid is voor die bekrachtiging. Dan hadden we deze discussie überhaupt helemaal niet gehad.
Als je hier naar kijkt is er denk ik niet goed gehandeld. Dat is dan niet netjes. Er zijn drie ordners, die nu allemaal vertrouwelijk zijn. Dat is denk ik allemaal niet nodig als je er zo allemaal een beetje relativerend naar kijkt. Dat is het denk ik allemaal niet waard om alles geheim te verklaren, zonder dat ik wat over de inhoud zegt. Niet alles wat erin zit is aanbesteding. De stemming zegt ook wat over de extra raadsvergadering die hij bijeen heeft geroepen. De uitslag zal ook misschien die avond de verhoudingen bepalen. Dus ik vraag me af wat die extra raadsvergadering gaat toevoegen op wat we vanavond hier doen.

De voorzitter: Voor beantwoording door het college draag ik het voorzitterschap over aan de heer Van der Mark.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester Arends: De voorliggende motie handelt over de geheimhouding op ter inzage gelegde stukken. Zoals bekend liggen momenteel ter inzage de stukken die betrekking hebben op de aanbesteding van afval. Daarover is de raad bij brief van 13 augustus 2021 geïnformeerd. Die gaat over welke stukken ter inzage zijn gelegd en wat de status van de betreffende stukken zou zijn. Het ter inzage gelegde dossier is voorafgaande aan de terinzagelegging beoordeeld op de mate van vertrouwelijkheid c.q. geheimhouding van de stukken. Deze beoordeling is gedaan o.a. aan de hand van de Wet openbaarheid van bestuur

en de Aanbestedingswet 2012. Aan de hand van deze beoordeling valt het dossier in drie delen uiteen. Een deel waarvan de stukken openbaar zijn en een deel met stukken die vertrouwelijk zijn op basis van de Wet openbaarheid van bestuur. En onder vertrouwelijk moet u geheim lezen. En ten derde stukken die onder het regime van de Aanbestedingswet vallen.
Stukken die openbaar zijn, zijn voor u via iBabs digitaal te raadplegen. Maar die zijn ook integraal aan het dossier toegevoegd, omdat daarmee ook de leesbaarheid en de toegankelijkheid van het dossier vergroot wordt.
De stukken die vertrouwelijk zijn, zijn op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de stukken die onder het regime van de Aanbestedingswet vallen zijn onder geheimhouding voor u ter inzage gelegd.
Stukken waarvoor uit hoofde van de Wet openbaarheid van bestuur een weigeringsgrond van toepassing is kunnen niet openbaar gemaakt worden. Waar sprake is van een dergelijke weigeringsgrond is het betreffende stuk binnen het dossier onder de categorie geheim gekwalificeerd.
Ten aanzien van de stukken die onder het regime van de Aanbestedingswet vallen geldt dat deze in strikte zin bezien niet bekend mogen worden gemaakt. In strikte zin doorredenerend zou gesteld kunnen worden dat deze stukken ook geen onderdeel van het dossier uit mogen maken. Ze mogen immers niet bekend worden gemaakt. Er zijn overheden in Nederland die de Aanbestedingswet in deze strikte zin volgen en dus ook geen stukken bekend maken. Wij hebben niet voor die strikte interpretatie gekozen. Voor een goed inzicht in het dossier is het ons inziens ook nodig dat u de stukken die onder het regime van de Aanbestedingswet vallen kent. En om die reden zijn die stukken onder voorwaarde van geheimhouding aan het dossier toegevoegd en voor de raad ter inzage gelegd.
Waarom hebben wij geen geheimhouding gevraagd te bekrachtigen door de raad? De keuzen om het besluit van het college niet met een voorstel tot bekrachtiging van geheimhouding voor te leggen aan de raad zijn de volgende. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de Aanbestedingswet 2012 geldt al dat er sprake is van niet openbare stukken. Hier rust derhalve de facto al geheimhouding op. En uitgaande van artikel 2.5 van de Algemene wet bestuursrecht is eenieder die het vertrouwelijke karakter kan of redelijkerwijs moet vermoeden verplicht tot geheimhouding. Artikel 3 van de Gedragscode van de gemeenteraad stelt ook dat een raadslid vertrouwelijke en geheime informatie waarover hij beschikt veilig bewaart.
Het laten bekrachtigen van geheimhouding door de gemeenteraad op stukken waar al geheimhouding op rust is overbodig. Artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet is in dezen niet aan de orde, omdat er geen sprake is van voorstellen die aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd. Dat is anders als bijvoorbeeld met een exploitatieplan voor een grondstuk, dat aan u ter besluitvorming wordt voorgelegd en delen daarvan worden dan geheim gehouden. En alleen voor dat soort type voorstellen geldt dat er geheimhouding bekrachtigd moet worden door de gemeenteraad. En daarvoor verwijs ik u ook naar het rekenkamerrapport uit 2016 en het protocol geheimhouding van de gemeente Westland, want dat hebben we in dezen ook gevolgd.
En hoe kan dan toch in de openbaarheid over het afvaldossier worden gedebatteerd? Het gegeven dat op stukken geheimhouding rust maakt een debat in de openbaarheid lastig. Hier schuurt het belang van de vertrouwelijkheid op basis van de wet- en regelgeving met het openbaar belang. Dat onderken ik ter dege. Desalniettemin is een openbaar debat over een onderwerp waarover aan de raad deels onder geheimhouding informatie is verschaft mogelijk. Voor de oordeelsvorming hoeft u immers niet de informatie in detail aan de openbaarheid prijs te geven. Het is ook heel goed mogelijk om eerst als raad in beslotenheid te spreken over hetgeen in ter inzage gelegde dossiers vermeld staat. En daar bestaat ook nog eens de mogelijkheid om het college te bevragen over hetgeen gelezen is in het ter inzage gelegde. Waar aan de hand van de ter inzag gelegde stukken een beeld kan worden gevormd kan vervolgens een oordeel worden gevormd naar aanleiding van de bespreking in

een commissievergadering. In een openbare raadsvergadering kan uiteindelijk een besluit worden genomen. En het debat daarover kan op hoofdlijnen plaatsvinden.
In een gesprek met de heer Duijsens, dat ik op 16 september jl. had, is die mogelijkheid van een besloten commissievergadering ook besproken. Daarin zou kunnen worden voorzien. De heer Duijsens heeft ervoor gekozen om toch een extra raadsvergadering te vragen. En dat is natuurlijk de keuze van de heer Duijsens.
Samengevat bestaat het afvaldossier uit drie delen: stukken die openbaar zijn, stukken die vertrouwelijk zijn op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (lees: geheim) en stukken die geheim zijn omdat ze onder het regime van de Aanbestedingswet vallen. Er is geen onzekerheid over de status van de stukken, want die is in de brief van 13 augustus jl. aan de raad duidelijk aangegeven over stukken die geheim zijn. Er hoeft geen bekrachtiging tot geheimhouding plaats te vinden, want er is geen sprake van een voorstel dat ter besluitvorming aan de raad is voorgelegd. En een debat in de openbaarheid over het dossier wordt niet belemmerd door oplegging van geheimhouding. Voor de beoordeling door de raad van de uitvoering door het college hoeft immers informatie niet in detail aan de openbaarheid prijs worden gegeven.
Voorzitter. Tot zover mijn reactie namens het college op de motie van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Ik weet niet wie dit verhaal voor de burgemeester heeft voorbereid en voorgeschreven. Ik heb een vraag aan de burgemeester. Is het juist of onjuist dat het college in week 35 een besluit heeft genomen, waarbij de stukken en het complete dossier aan de raad is gegeven onder verwijzing naar artikel 25 lid 2? De vraag is of dit juist of niet juist is. En reageert u dan eens even op artikel 25 lid 2. U zegt dat het alleen over voorstellen gaat. Degene die dat heeft geadviseerd moet de wet lezen. Artikel 25 lid 2: ‘Op grond van een belang kan de geheimhouding door het college aan de raad eveneens worden opgelegd ten aanzien van stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad ter hand stelt.’ En dan: ‘Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.’ Dat stond er ook op. En dan lid 3: ‘De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt indien de oplegging niet aan de raad in zijn eerstvolgende vergadering wordt bekrachtigd.’ Dat staat tocht haaks op datgene wat u zegt? Want u heeft zelf artikel 25 lid 3 en 2 uit de kast gehaald toen het college die verplichting oplegde, die geheimhouding. Waarom heeft u toen niet aangegeven: artikel 25 lid 2, prima allemaal, dat is geschreven voor dommeriken, dat is niet voor dit slimme college. Wij stellen de stukken beschikbaar. Het zijn allemaal aanbestedingsstukken. En dus raad, zoek het maar uit. Aanbestedingswet, geheimhouding. En artikel 2.5 Algemene wet bestuursrecht is aanvullend. Wat u ook aangeeft: terecht. Waarom heeft u voor de methode van artikel 25 lid 2 gekozen, waarbij de raad automatisch in stelling komt bij artikel 25 lid 3? En waarom gaat u zich uiteindelijk beschermen achter...

De voorzitter: Wacht even.

De heer Duijsens: Nog even tot slot. We hadden het anders kunnen bekijken. Alle stukken die als zodanig geheim zijn gehouden zijn allemaal aanbestedingsstukken. Waarom probeert u deze raad echt te vangen en vast te pinnen op stukken die in het dossier zitten en geheim verklaard zijn op basis van artikel 25 lid 2? Nu zegt u dat het allemaal stukken op basis van de Aanbestedingswet zijn. Terwijl van het hele dossier waarschijnlijk tien stukken aanbestedingsstukken zijn. En de rest, vooral waar het college aan de orde komt en verkeerde keuzes maakt in onze ogen en waaruit blijkt dat de raad niet geïnformeerd is, waarom zouden die stukken onder de Aanbestedingswet vallen? Daar gaat u niet op in.

De voorzitter: Met uw welnemen wil ik gelijk een tweede termijn doen.

De heer Zuyderwijk: Ik heb niets voor de tweede termijn. Soms vervallen we wel eens in heel technische discussies over een motie. Ik zie dit nu ook weer gebeuren. En volgens mij moeten we die in een commissievergadering voeren. Dus wat mij betreft brengen we de motie gewoon in stemming.

De voorzitter: Dan de burgemeester in tweede termijn.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Ik denk dat ik de heer Duijsens in ieder geval tegemoet wil komen in die zin dat ik waar ik artikel 25 lid 2 zei bedoelde artikel 25 lid 3. Het gaat over de bekrachtiging. Het gaat niet over het opleggen van geheimhouding.
Wij hebben geheimhouding op de stukken opgelegd. Het moet duidelijk zijn dat ze onder geheimhouding voor u ter inzage liggen. In het RKC-rapport staat heel duidelijk hoe met het opleggen en bekrachtigen van stukken moet worden omgegaan. Ik kan niet anders concluderen dat ik een conclusie heb getrokken zoals ik juist heb toegelicht. In dat opzicht hebben we niet anders gedaan dan te zeggen dat we dat niet voor bekrachtiging hoeven voor te leggen.
Hadden we dat wel gedaan, dan hadden we een debat over de bekrachtiging kunnen hebben. Dan was ik er trouwens van uit gegaan dat u op basis van de argumentatie die ik had aangegeven zou zijn overgegaan tot bekrachtiging. Dat maakt het ook niet anders als het gaat om het erover kunnen spreken.
Ik onderken dat over het kunnen spreken vertrouwelijkheid schuurt met de openbaarheid. Dat is een gegeven waarmee het openbaar bestuur soms moet verenigen. Dat kan soms gebeuren, maar dat wil niet zeggen dat het u op enigerlei wijze ontslaat van het controleren van het college en daarover een debat voeren met het college.

De heer Duijsens: Een gewetensvraag aan de burgemeester. Kunt u zich voorstellen dat een goed controlerend raadslid zich vreselijk gepiepeld voelt door de door u verkondigde stelling dat het hele dossier een aanbestedingsdossier is? Ik wil wel zeuren over alle individuele stukken. Dat hadden we vanavond wel bij die bekrachtiging kunnen doen. De raad gaat zelf over die geheimhouding. Want dat is ook het systeem van de Gemeentewet, van dat artikel lid 3. En dat gaat wel degelijk over de stukken, zoals die nu zijn gegeven. En dan hadden we per stuk kunnen zeggen of dit wel geheim is. Maar daar is het college bang en angstig voor, omdat die stukken dan naar buiten komen. De coalitie dekt dat allemaal keurig af. Dat voel ik aan mijn water. Prima allemaal. Dat moeten jullie vooral blijven doen. Alles stiekem en niet naar buiten brengen.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Hier ageer ik tegen.

De heer Duijsens: Dat mag, mevrouw Vermeer. Gaat u de stukken nog een keer lezen.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens. We gaan hier niet verder met elkaar in discussie. De heer Spaans wil nog even het woord en dan sluit ik deze discussie.

De heer Spaans: Dank u, voorzitter. Ik wil even ingaan op het sturen tussen de belangen, wat de burgemeester net aangaf. Kijk, ik snap dat als het sec om bedrijfsbelangen en bedrijfscijfers gaat. Maar dit gaat over het feit dat Westlandse burgers honderden euro's meer gaan betalen. En dat vind ik niet kunnen. Daar hoor je een debat over te voeren. Daar zijn wij raadslid voor. Daar hebben wij onze controlerende taak enerzijds. En dat kan niet. Want onze mond is dichtgeplakt. En anderzijds hebben we ook onze volksvertegenwoordigende taak. Daarover worden we op straat aangesproken. En dan kunnen we ook alleen maar zeggen: ja, dat mogen we niet zeggen. En daar belemmert u ons als raad mee. En ik vind dat een slechte zaak.

Burgemeester Arends: Nogmaals, wat de heer Spaans zegt zit zeker een dilemma en daar wringt het. Alleen het feit dat u de ter inzage liggende stukken onder geheimhouding kunt inzien, wil niet zeggen dat u niets zou kunnen zeggen over waarom het college voor een bepaalde richting heeft gekozen. U kunt duiden waarover de stukken gaan, maar u hoeft niet te zeggen hoe de stukken zich precies verhouden. Dat maakt wel dat raadsleden soms met meel in de mond spreken of voorzichtig naar formuleringen moeten zoeken. Maar het laat onverlet dat u nog steeds in staat bent... En daarom is de extra raadsvergadering die de heer Duijsens heeft aangevraagd nog steeds mogelijk in mijn ogen. Maar we zullen ons wel moeten beperken hoe we in detail de informatie bespreken.

De voorzitter: Ik ga over tot het in stemming brengen van motie 12.10. Voor deze motie zijn de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, GBW en D66. Dat zijn 14 stemmen voor. Tegen zijn de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, de ChristenUnie-SGP en de PvdA. De motie is verworpen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

12.11 MOTIE D66 INZAKE ONDERZOEK BEVOORRADING STRANDPAVILJOENS (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 6 OKTOBER – ZIE AGENDAPUNT 3.6)

“De gemeenteraad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 21 september 2021,
constaterende dat:
1. er niet voor elk strandpaviljoen op Molenslag goede aanvoerroutes zijn voor bevoorrading;
2. op 6 november 2018 de raad een motie heeft aangenomen die het college verzocht de aanleg van een hellingbaan in gang te zetten voor bevoorrading, maar ook voor de toegankelijkheid van het strand voor politie, hulpdiensten, mindervaliden en gezinnen met kleine kinderen;
3. een hellingbaan inbreuk zou maken op het omliggende Natura 2000-gebied van de Westlandse kust;
4. de aanleg van de hellingbaan vooralsnog wordt tegengehouden als gevolg van de mogelijke overschrijding van de stikstofnormen;

overwegende dat:
1. de huidige situatie van de aanvoerroutes naar de strandpaviljoens onveilig is en niet langer houdbaar is;
2. een goede uitvoer van de motie van 6 november 2018 op korte termijn niet mogelijk is;
3. een hellingbaan nog altijd een correcte oplossing van het probleem van de bevoorrading lijk;
4. de oplossing van het vraagstuk moet passen binnen de huidige stikstof- en natuurwetgeving;
5. het college in een memo van 8 september 2021 alternatieven introduceert;
6. het college deze periode de gemeenteraad keuzeopties wilde aanbieden in raadsvoorstellen;

verzoekt het college:
1. een onderzoek uit te voeren naar de meest optimale wijze van bevoorrading van de strandpaviljoens op Molenslag waarbij onder andere verkend worden:
   a. de hellingbaan;
   b. een cargodrone;
   c. een goederenlift;
2. de uitkomsten van dit onderzoek te bespreken met de commissie EFO, waarna de meest optimale oplossingsrichting uitgewerkt kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van D66)

Besloten wordt de motie door te geleiden naar de commissie EFO.

12.12 MOTIE GBW 'AANHOUDEN AANBESTEDING BEHEER OPENBARE RUIMTE'

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 september 2021;
gehoord de beraadslagingen;
neemt in overweging dat .
- binnen Westland een breed gedeelde ontevredenheid bestaat over de kwaliteit van het onderhoud aan de groenvoorziening, de trottoirs en de straten;
- de gemeenteraad met de moties 'Beter Groen', 'Beter Groen 2.0' en 'Beter Groen 3.0' in voorgaande járen bij herhaling het college heeft verzocht bij het beheer van de openbare ruimte een andere manier van werken en denken toe te passen;
- vanuit CDA Westland onlangs weer nadrukkelijk het verzoek is gedaan de gemeenteraad nauw te betrekken bij de oplossingen en mogelijkheden tot het structureel verbeteren van de kwaliteit van het groenbeheer;

en voorts dat:
- er jammer genoeg twijfel is kunnen bestaan of het college de urgentie achter het verzoek van de gemeenteraad in voldoende mate op juiste waarde weet te schatten;
- in ieder geval thans gewerkt wordt aan de aanbesteding van het beheer van de openbare ruimte;

besluit:
het college van burgemeester en wethouders dringend te verzoeken de daadwerkelijke aanbesteding van het beheer van de openbare ruimte aan te houden totdat binnen de gemeenteraad het debat is gevoerd over het verbeteren van de kwaliteit van het beheer van de openbare ruimte;
en gaat over tot de orde van de dag"
(Motie van GBW)

De heer Keizer: Voorzitter. We hebben vanavond een vraag in het vragenhalfuur gesteld. Vervolgens hebben we een motie ingediend die we nu gaan behandelen. Waarom we de motie indienen is het voor een kort moment stil leggen van de aanbesteding om te overleggen met de gemeenteraad. Eigenlijk ook op wens van de heer Van der Mark, geuit in de vergadering van de commissie Ruimte. We kunnen dan met elkaar in gesprek gaan over wat we willen bereiken en waar we naartoe willen. Dan kunnen we verder gaan met de aanbesteding.
De wethouder heeft in de vorige commissievergadering toegezegd dat er nog stukken zouden volgen naar aanleiding van de groenvisie. Die stukken hebben we nog niet. In de beantwoording in het vragenhalfuur gaf de wethouder aan nu te gaan aanbesteden. Indien nodig kunnen we de aanbesteding bijstellen. Als je het Renewi-drama en –syndroom ziet willen we dat juist voorkomen, omdat we aan de voorkant weten willen waaraan we toe zijn. Er is gesproken over aanbesteden van gevel tot gevel. Daarvan zijn we helemaal niet zo'n voorstander. We willen eigenlijk alle gevolgen en consequenties nog eens met elkaar goed bespreken. Want dat leidt tot alleen maar heel grote inschrijvers. En daarmee stellen we de kleinere lokale hoveniers of ondernemers in ieder geval buitenspel.
Kort en goed. Deze motie is niet bedoeld om het traject maanden te gaan traineren, maar om met elkaar in gesprek te gaan. De wethouder gaf aan dat er in januari iets anders moet gebeuren. In januari wordt er volgens mij niet zo heel veel onkruid weggehaald. Wij willen deze motie vanavond graag in stemming brengen. Heel veel mensen spreken je aan over de slechte staat van onderhoud van ons groen.

De heer Hofland: Voorzitter. Volgens mij is dit een realistisch verzoek. Er zijn veel onderwerpen die op het gebied van groen leven. We hebben dat ook gezien in het debat over bomenonderhoud. Er zijn ook veel vragen gesteld over het snoeibeleid, onder andere door Westland Verstandig en ons. Het is dus een onderwerp dat echt leeft. Dus ik denk dat het prima is om te kijken of we die aanbesteding kunnen opschorten. Ik denk dat dat ook niet zo heel spannend hoeft te zijn. Als dat lastig is moeten we misschien voor een overbruggingsjaar gaan. Dat gebeurt natuurlijk wel eens vaker. Als je een wat lastiger aanbesteding hebt kun je voor een overbruggingsjaar binnen je huidige contract gaan. En daarna kun je verder gaan. Volgens mij is dat een prima optie die je hier kunt kiezen. Dat om ervoor te zorgen dat Westland wat mooier groen heeft.

De heer Zuyderwijk: Wij kunnen ook met deze motie meegaan, omdat ik denk dat het goed is dat de volledige raad hiermee iets gaat doen. Dat we met zijn allen achter het plan staan. Wat ik wel belangrijk vind is dat het onderhoud op 1 januari gewoon doorgaat. Als het aannemen van deze motie betekent dat het onderhoud op 1 januari stopt, omdat er geen aanbesteding heeft kunnen plaatsvinden, dan kunnen we helaas niet met de motie meegaan en zullen we op een andere manier moeten gaan bedenken hoe we met elkaar het groenbeleid in het Westland gaan dragen. En daarmee bedoel ik: met zijn allen. Dus ik hoor graag van de wethouder wat zijn standpunt daarover is.

De heer Voskamp: Voorzitter. Ook wij hebben een beetje dezelfde vragen als de heer Zuyderwijk. Wat zijn de problemen bij het opschuiven van de aanbesteding? Kan dat wel? Zijn er al contracten opgezegd, zoals de wethouder aangaf? Deelcontracten moet je op tijd stoppen, omdat je niet zomaar een deel kan laten doorgaan. En waar kunnen wij op dit moment als raad nog in sturen? Met name is het van belang wat er gebeurt als we nu de boel opschuiven. Zijn er al aanbestedingstrajecten ingezet? En wat gebeurt er dan in de tussenliggende tijd?

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Veel dingen die ik wilde zeggen zijn al gezegd. Mijn fractie begrijpt de strekking van de motie en staat er ook achter. Maar als het aannemen van de motie inhoudt dat er mogelijk geen onderhoud meer wordt gepleegd na 1 januari 2022, omdat nog geen nieuwe contracten zijn afgesloten, dan zitten we echt met een probleem. Het aanhouden van de daadwerkelijke aanbesteding van het beheer van de openbare ruimte, totdat door de raad het debat is gevoerd voor het verbeteren van de kwaliteit van dat beheer, moet dus wel ruim voor 31 december zijn afgerond. Of we moeten de mogelijkheid onderzoeken om bestaande contracten, die eind dit jaar aflopen, mogelijk voor een beperkte periode te verlengen.

De heer Duijsens: Ik moet een beetje gniffelen over de opmerkingen van de andere partijen. Het is net alsof je van dertig hoog van een flat af springt en vraagt of je niet helemaal meer heel bent als je beneden komt. Natuurlijk gaat die wethouder straks zeggen dat het onderhoud stokt als het niet doorgaan.
Ik moet toch zeggen dat ik van het afvaldossier en een ander dossier toch een tic heb overgehouden. Ik vertrouw het college met aanbestedingen voor geen pepernoot meer, eerlijk gezegd. Daar komt waarschijnlijk deze motie uit voort, wat zijn we nou met zijn allen aan het doen? Het is één grote chaos op het gebied van onderhoud van groen. Zo moeilijk is het niet. We hebben dat jarenlang allemaal keurig gedaan. En alleen de laatste jaren groeit het ineens allemaal veel sneller. Weersomstandigheden, klimaatverandering, dat weten we allemaal wel. Maar geen water van de zee wast weg dat het gewoon een chaos is. Chaos op het gebied van openbaar groen, chaos op het gebied van de begraafplaatsen. Overal is het een chaos en een troep. En daar is die motie door ingegeven. Wat is het college en deze wethouder van plan? Wat is die nou allemaal aan het doen. Contracten eindigen, hij moet nieuwe contracten maken. Bij afval hebben we gezien hoe dat is afgelopen. Hartstikke

verkeerd. Dus ja, wij kunnen niet meer dan met zo'n motie meegaan. Of dan de inhoud helemaal juist is... Wij willen als fractie meer betrokken zijn bij datgene wat het college doet. Terwijl het eigenlijk de taak van het college is. Het college moet uitvoeren. Het heeft aangetoond dat gewoon niet te kunnen en dat het dat tot nog toe volstrekt ondeugdelijk te hebben gedaan. Als raadsleden en andere fracties vinden dat het wel zo is moeten zij eens een keer met mij meegaan en met mensen praten die een mening daarover hebben, onze inwoners. En dan zult u zien dat het ongelofelijk en onbeschrijflijk is hoe simpele zaken moeilijk gemaakt worden door dit college. En hoe het er een troep en chaos van maakt.

Wethouder Snijders: Voorzitter. In het vragenhalfuur heb ik al een aantal vragen beantwoord over hoe een aantal zaken in elkaar zit. Er zijn nu wat vragen gesteld over hoe het met de procedure gaat. We zijn nu bezig om een contract op te stellen in percelen van gevel tot gevel. Dat houdt in dat het groen onderhouden wordt, dat het onkruid op de bestrating wordt weggehaald. In de motie staat 'aanbesteden beheer openbare ruimte', maar dat gaat veel verder. Dus er zit geen straat- en tegelwerk in. Dus het is het groen- en onkruidonderhoud, om dat weg te halen.
Dat contract wordt opgesteld en dat is over twee, drie weken gereed. Daarna start de openbare aanbestedingsprocedure, omdat het grote bedragen zijn. En dan kan iedereen die wil inschrijven als die aan de criteria voldoet. Als de aanbesteding goed verloopt is er eind dit jaar een aannemer en kunnen we ook een gunning doen, zodat die 1 januari 2022 kan starten.
Als de raad zegt nog een gesprek over het contract en wat wel en niet kan te willen kom ik gewoon in tijdnood. Dat betekent gewoon dat er dan de komende weken heel snel een afspraak gemaakt moet worden. Maar dan krijg ik het al niet meer voor elkaar om op 1 januari een aannemer te hebben. Dan zal er waarschijnlijk op 1 februari een aannemer ter beschikking staan. We moeten dan kijken wat er in de tussentijd mogelijk is.

De heer Keizer: Kan de wethouder aangeven voor hoeveel jaar hij gaat aanbesteden? Is dat gelijk voor drie jaar? Of ziet u ook een mogelijkheid, zoals de heer Hofland opperde, om als het allemaal niet kan, voor een jaar aan te besteden, zodat de raad nog langer de tijd heeft om met elkaar een heel goed plan te maken?

Wethouder Snijders: De nu ingestoken aanbesteding is drie jaar plus een verlenging daarna. In theorie is het mogelijk om het gevel tot gevelcontract voor een jaar aan te besteden. Maar dat betekent wel dat zo'n contract minder interessant is voor marktpartijen en er waarschijnlijk hoger ingeschreven gaat worden. Maar het is wel mogelijk.

De heer Immerzeel: Begrijp ik dat één partij de hele kavel krijgt of maken Westlandse bedrijven ook kans om hierin mee te doen?

Wethouder Snijders: Deze contracten zijn perceelcontracten. Dus het worden vier of vijf percelen. Het zijn onderhoudscontracten boven een bepaalde som. Je bent gewoon verplicht om die openbaar aan te besteden, zodat iedereen in Nederland kan inschrijven. Dus eigen aannemers krijgen wel een kans, maar het wordt wel in een markt met behoorlijk wat concurrentie aanbesteed.

De heer De Gier: Voorzitter. Patijnenburg voert momenteel een deel van het groenonderhoud uit. Denkt de wethouder met de huidige wijze van aanbesteden Patijnenburg een kans te kunnen geven om op een van deze percelen te kunnen reageren? Of sluiten we hiermee onze sociale werkvoorziening helemaal uit?

De voorzitter: Ik snap uw vraag, maar dit is weer een zijtak vanuit de bedoeling van de motie. Om te voorkomen heel erg de details in te schieten verzoek ik de wethouder deze vraag te beantwoorden, maar zich verder tot de motie te beperken.

De heer De Gier: Voorzitter. Juist omdat we over dit soort dingen nog niet hebben gesproken is de reden dat de motie voorligt.

De voorzitter: Het was ook niet aan de orde geweest. Wethouder, gaat u op deze vraag in.

Wethouder Snijders: Ja, ik ga heel kort op de vraag over Patijnenburg in. Patijnenburg heeft nu twee percelen. De bedoeling is dat ook Patijnenburg ook volgend jaar op die percelen wordt ingezet.
Ik heb net aangegeven wat de consequenties zijn van opschuiven van de aanbesteding. Dat heeft dus absoluut niet mijn voorkeur. Op korte termijn wil ik best een gesprek gaan organiseren. Maar ik merk gewoon dat er een discussie is over van gevel tot gevel en het kwaliteitsniveau. Als je die zaken goed wilt uitspreken lukt dat niet binnen een paar weken. Het bestaande gebiedsgerichte plan loopt tot 2022. Daar zijn met de raad afspraken over gemaakt. Vervolgens wordt er voor de jaren daarop weer een nieuw gebiedsgericht plan gemaakt, met weer mogelijk dezelfde of andere afspraken. Uiteraard wordt het contract zo ingericht dat het wel mogelijk is om die wijzigingen door te voeren.

De heer Keizer: Voorzitter. Deze discussie zou je het liefst in een commissievergadering verder voeren, maar dan gaat die aanbesteding ook verder. Als de wethouder al aangeeft dat het voor drie jaar is, met nog eens een optie voor drie jaar, dan zitten we dus zo meteen zes jaar aan een beleid of uitvoering vast waarvan we denk ik allemaal willen dat er een andere en betere uitvoering gaat komen. Daarvoor moeten we straks dan ook geld beschikbaar stellen. Dat is een.
De wethouder geeft aan dat het minder interessant is als je het voor een jaar doet. Maar het blijft nog steeds interessant. Ik schrik er helemaal van dat u gaat aanbesteden in vier percelen. Daarvan gaan er al twee naar Patijnenburg. In de discussie over inkoop hebben we gezegd zo te gaan aanbesteden dat in ieder geval onze lokale hoveniersbedrijven hiervoor in aanmerking komen. En wat u nu gaat doen, daarvoor komen onze lokale hoveniers niet meer in aanmerking. De gevel tot gevelbestekken zijn veel te groot voor de capaciteit van onze bedrijven. Dus we gaan het weer van buiten het Westland halen. En juist die mensen die hier werken, die de sociale cohesie kennen en een praatje kunnen maken geeft een meerwaarde voor het dorpse gevoel en karakter.
Nogmaals, voorzitter, ik ben het niet met de wethouder eens. Je kunt voor een jaar aanbesteden. Ik doe een dringend beroep op onze collega-raadsleden en raadsfracties om deze motie te steunen. Desnoods nemen we erin op dat we dan nog een jaar langer doorgaan met de wijze waarop het nu gebeurt. Maar dat we in ieder geval vanaf 2023 maar liefst vanaf 2022 naar een verbeterd groenbeleid in deze gemeente gaan.

De heer Voskamp: Ik had nog een vraag staan of er al contracten zijn opgezegd. Maar met name of we de huidige contracten nog wel een jaar kunnen doorzetten. Dat is denk ik heel belangrijk om ook aan te haken op wat de heer Keizer vraagt. Want een aanbesteding voor een jaar lijkt op zich aardig, maar dan moeten we ook bereid zijn om een flink bedrag op tafel te leggen. Een aanbesteding voor dit soort percelen in de groenvoorziening is een zeer kostbare kwestie.

De heer Van der Mark: Ik begrijp wat de heer Voskamp zegt, maar ik denk niet dat we moeten willen om nu iets te doen waar we nog drie jaar aan vast zitten, terwijl we eigenlijk helemaal nog niet weten wat we gaan doen. Op mijn bureau ligt een groenvisie. Het verzoek van de wethouder is om daarop voor oktober te reageren en daarna elkaar in een

informatieve setting elkaar te spreken. Uit die groenvisie zal voor mij een plan moeten komen. Ik refereer een beetje aan wat in de laatste commissievergadering is besproken. Ik zei te hebben gerefereerd aan het moment dat we een keertje aan die knoppen konden draaien. Ik verwacht dat er uit die uiteindelijke discussie rond die groenvisie wat punten komen. Maar dat zijn punten die we op 1 januari noot, van zijn lang zal zij leven, voor elkaar hebben. Daarom heb ik het meeste gevoel bij het voorstel van de heer Keizer. Dan zal het maar zo zijn om het toch maar voor een jaar door te trekken. Dan moeten we misschien even door met het lagere niveau van de laatste tijd. Ik begrijp wat de heer Voskamp heeft gezegd heel goed. Maar als we nu besluiten gaan nemen en we gaan over een maand over een dikke groenvisie praten, terwijl we contracten zitten te tekenen, dan zouden we toch graag een iets andere insteek willen hebben.

De heer Voskamp: De heer Van der Mark reageert op dat jaar, maar dan zou de vraag moeten zijn of we de bestaande contracten een jaar kunnen verlengen, waardoor we niet een aanbesteding op de markt zetten waarbij we een heel ander beleid gaan doen. En dan vervolgens zeggen dat van gevel tot gevel niet de juiste keuze blijkt. Dan denk ik dat we vooral moeten kijken of we bestaande contracten nog een jaar kunnen verlengen. Dat is het allerbelangrijkste.

De heer Zuyderwijk: Ik ga toch een heel groot verzoek doen aan GemeenteBelang Westland. Ik merk aan deze discussie dat we onvoldoende inhoud hebben om zomaar ja of nee op deze motie te zeggen. Dat kan betekenen dat we bij nee zeggen nog niet tot een beter groenbeleid komen. Of we zeggen ja en zetten alles op slot.
Ik denk dat de wethouder van deze raad vanavond een x-aantal vragen heeft gehoord. Ik wil vragen deze motie en het onderwerp op de agenda van de volgende commissievergadering te zetten om antwoorden te kunnen geven. Kun je een jaar langer doen? Wat heeft dat voor consequenties? Hoe zien we dat? Hoe kun je nog aan knoppen draaien? Om nu een besluit te nemen om de aanbesteding even aan te houden en te zien waar het eindigt is volgens mij niet juist. Dat is een verzoek aan de GBW-fractie.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik wil daarop wel gelijk reageren. Volgordelijk had het helemaal goed geweest als het eerst naar de commissie was gegaan, maar die tijd hebben we niet. Als we eerst op de commissie wachten en daar besluiten dat we het verhaal toch gaan uitstellen zijn we nog meer tijd kwijt. Die aanbesteding loopt daar. Dus wij willen zo snel mogelijk die discussie met elkaar voeren. En ervoor waken dat we de komende zes jaar weer aan hetzelfde niveau vast zitten. Ik ben het met de heer Voskamp eens dat je dingen moet uitzoeken. Als de motie wordt aangenomen kan de wethouder komende maand terugkomen met antwoord op de vraag over welk perceel hij wel met een jaar kan verlengen en welk niet. Dan kunnen we aan de slag. Als we wachten tot de raadsvergadering van oktober, dan zijn we echt heel erg...

De heer Zuyderwijk: Mijnheer de voorzitter. Zullen we dan het dictum iets aanpassen? Als we akkoord gaan met het goede idee om er met zijn allen beter van te worden zet je de aanbesteding gewoon stil. Dat betekent dus dat vanaf woensdagochtend vroeg de aanbesteding stil is gezet zonder dat we de consequenties kunnen overzien. Ik wil ook heel graag antwoord op die vragen. De aanbesteding kan twee weken tot de commissievergadering nog wel even doorgaan, met wel de toezegging dat de gestelde vragen in de commissievergadering beantwoord worden.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik heb nog geen inhoudelijke vraag aan de wethouder gesteld, omdat we snel in gesprek willen over de consequentie van die gevel tot gevelaanbesteding. Dat kan in de commissievergadering aan de orde komen. Hoe groot worden die percelen? Wij willen met elkaar die discussie aangaan. Dat is onze oproep. Houd die aanbesteding aan. Ga

in gesprek. Dat moet dan op korte termijn. Maar we kunnen hier altijd op korte termijn iets organiseren. En dan kunnen we verder.

De heer Zuyderwijk: Ik wil voorstellen op korte termijn in gesprek te gaan, maar niet om de aanbesteding stil te zetten. Als je die procedure stil zet, kom je weer in de aanbestedingswetgeving terecht. Als het te lang duurt kun je alles helemaal opnieuw gaan aanbesteden.

De voorzitter: Voordat we in de details van de Aanbestedingswet gaan kunnen we ons beperken tot de voorliggende motie. De wethouder heeft gezegd dat de aanbesteding wordt stopgezet als de raad daarmee akkoord gaat. Dat heeft ook zijn consequenties. Als je de wens van de indieners van de motie wilt honoreren moet je het hebben over de kwaliteit van de manier van aanbesteden.

De heer Keizer: Voorzitter. Toch even ter verduidelijking. De heer Zuyderwijk heeft het over de aanbesteding die je stopzet. Kan de wethouder heel kort aangeven of die aanbesteding al is gestart of nog gaat starten? Staat die al op TenderNed?

Wethouder Snijders: Heel kort. De aanbesteding is in voorbereiding, maar staat nog niet op TenderNed.

De heer Keizer: Dus als we hem stoppen kan dat in het kader van de Aanbestedingswet geen probleem zijn.

Wethouder Snijders:Nee.

De heer Zuyderwijk: En wat is de verwachte publicatiedatum?

De voorzitter: Beste mensen. Ik stel voor dat we ons even beperken tot de motie, want nu gaan we wel heel erg in de details.

De heer Van der Mark: Nog een kleine poging om te proberen er met elkaar uit te komen en om het groenonderhoud voor het komend jaar een beetje fatsoenlijk te houden. Kan de wethouder onderzoeken om met een clausule in de contracten te komen waarin komt te staan na twee maanden in het nieuwe jaar te beoordelen wat er uit de bespreking van de groenvisie is gekomen? En kan dat stukje aangepast worden?

De heer Duijsens: Het niveau was goed en ik begrijp niet precies op welke tour we zitten. Het was voldoende. Als niet gecontroleerd wordt bij een chaos en het is niet voldoende, dan kun je nog zo mooie contracten sluiten, maar dan zit het in de uitvoering fout. Ik hoor de wethouder zeggen dat we nu de opzet aan het maken zijn in drie weken. In drie weken kunnen we toch heel wat doen? En dan wordt het pas uitgezet om uiterlijk in december dat contract te krijgen. We hebben nog drie, vier weken de tijd om met de wethouder hierover te spreken. Laten we dat dan ook doen.

De voorzitter: Ongeacht de uitkomst van de stemming zouden we er in oktober nog over kunnen spreken in een commissievergadering. Ik wil niet zeggen dat ik de motie niet in stemming wil brengen. In oktober kunt u er met de wethouder nog van gedachten wisselen, ongeacht de uitkomst.

De heer Zuyderwijk: Met die verklaring zou ik hem niet in stemming brengen. Dat is niet aan mij. Dan is mijn stemverklaring met die toezegging dat er nog op tijd gesproken kan worden, wij tegen deze motie zullen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Keizer. Ik kan me voorstellen dat het voor u lastig is.

De heer Keizer: Ik vind het helemaal niet lastig. Ik wil een toelichting geven in reactie op wat de heer Zuyderwijk aangeeft. Die aanbesteding is intern misschien in gang gezet, maar die is nog niet gepubliceerd. Dus daar lopen we geen enkel risico. We kunnen heel snel met elkaar in gesprek gaan. Ik heb al iets aangegeven over het van gevel tot gevelbestek. We willen nog kijken wat we er voor onze lokale ondernemers uit kunnen halen. En in nu alleen een toezegging en de wethouder verder zijn gang laten gaan heb ik niet het meeste vertrouwen in en dat we er dan op uitkomen wat we hier graag met elkaar willen. Dus ik wil deze motie graag in stemming brengen om zo snel mogelijk met elkaar aan de slag te gaan.

De heer Voskamp: Gezien de problematiek in het groen is het denk ik goed om toch even een pas op te plaats te maken. Dus in dit geval zullen we met deze motie meegaan.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen (VVD-fractie). De motie is aangenomen.

13. SLUITING

De voorzitter: Dank voor uw komst. Ik sluit de vergadering (00.16 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 26 oktober 2021,

de griffier, de voorzitter,

A.P.M.A.F. Bergmans B.R. Arends

RAAD
26 OKT. 2021
GEMEENTE WESTLAND