VVGB Verplaatsen intensieve veehouderij Zundertseweg 67A naar Zwartenbergseweg 17

Nadere toelichting bij de toegezonden stukken

1. Ontwerpkaders

Met betrekking tot de ontwerpkaders is het goed om twee zaken te verduidelijken, omdat deze twee afwijken van de ontwerpkaders waar u eerder mee heeft ingestemd.

Het eerste is reeds toegelicht in de presentatie tijdens de Raad luistert, wat de afwijking van de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen betreft. Er is geoordeeld dat 5.000 m^2 stalgebouwen voldoet aan de bedoeling van het bestemmingsplan Buitengebied, waarbij alleen extra oppervlakte wordt gerealiseerd ten behoeve van berging en opslag voor het akkerbouwbedrijf.

Het tweede betreft de verplichting tot het verkrijgen van een advies van de GGD. Zoals u ook in de ruimtelijke onderbouwing kunt lezen, is er echter een landelijk stappenplan vastgesteld door de GGD waarmee kan worden vastgesteld of er advies aan de GGD gevraagd moet worden voor een specifiek initiatief. Na het doorlopen van het stappenplan bleek dat nadere advisering van de GGD niet nodig is. Er wordt daarmee voldaan aan de eisen die de GGD stelt.

2. MER-besluit

U kunt lezen dat het MER-besluit gericht is aan andere persoon dan de huidige initiatiefnemer. Omdat op het moment van het besluit de huidige initiatiefnemer nog geen beschikking had over het perceel aan de Zwartenbergseweg 17, is het besluit gericht aan de voormalige eigenaar. Het leek ons goed om dit te vermelden om zo misverstanden te voorkomen.

3. Beantwoording vraag precedentwerking vanuit de Raad luistert

Tijdens de Raad luistert is een vraag gesteld over precedentwerking. Wij verwachten geen negatieve precedentwerking. Er zou sprake kunnen zijn van positieve precedentwerking, bijvoorbeeld als net als bij dit initiatief, een locatie waar een intensieve veehouderij mag, wordt ingewisseld voor een betere locatie gelet op de omgeving. Op de nieuwe locatie zal altijd sprake moeten zijn van een bestaand agrarisch bedrijf, het is immers niet toegestaan om nieuwe bouwvlakken te creëren in het buitengebied. En zal een initiatief op een nieuwe locatie aan alle op dat moment geldende milieu- en andere omgevingsregels moeten voldoen.

4. Onderbouwing aangepast raadsbesluit

In het oorspronkelijke raadsvoorstel is uw raad gevraagd om de coördinatieregeling toe te passen voor dit initiatief. Deze week is gebleken dat het juridisch niet juist is om de coördinatieregeling van toepassing te verklaren op dit project. Er wordt slechts één besluit genomen op basis van de Wet ruimtelijke ordening. De coördinatieregeling geldt alleen wanneer besluiten worden genomen op basis van verschillende wetten. Daar is in dit geval geen sprake van. Het niet toepassen van de coördinatieregeling is een procedurele aangelegenheid en verandert verder niets aan de inhoud van het initiatief. Om deze reden is het tweede beslispunt uit het oorspronkelijke raadsvoorstel geschrapt.