

Reactie op het artikel in de MC gevelwand Prinsenplein en het bredere kader

do 30-11-2023 10:10

Aan de redactie van de MC, de burgers van Meppel en de gemeenteraad

In de MC d.d. 29-11-2023 worden de plannen voor het gebied 'Lord Nelson c.a.' bekritiseerd vanuit de burgerij van Meppel.

Persoonlijk ben ik het met een groot deel van de kritieken eens. Tegelijkertijd wil ik het wel in een breder kader plaatsen.

1. Het eerste ontwerp (wat ik zie) speelt niet in op de huidige en vroegere omgeving. Het inspelen op de herinrichting Prinsenplein en daarmee op de historie kan beter. Dit komt voor een deel door dat het ontwerp, zoals zo vaak- vanuit "het geld" ontworpen is en niet vanuit de stedenbouwkundige structuren van vroeger en heden ten dage. Een ding is duidelijk het draait om geld en minder om de identiteit van Meppel. Een 'laag erop en eraf' zijn de bekende geld gedreven discussies.
2. Dit is overigens wel een kenmerk van hetgeen we heden ten dage zien in Meppel. In hetzelfde artikel wordt gesproken over het Vledder en het v.m. Mulo. -terrein. De laatste complexen op 't Vledder laten stedenbouwkundig goede doorzichten zien naar de historische binnenstad. Dat is positief. Architectonisch had er mede in relatie tot de vele crises wel meer resultaat geboekt kunnen worden. De rendementen van de ontwikkelaar zijn behoorlijk toegenomen. De gemeenschap heeft hier niet voldoende van geprofiteerd. De invulling van het Mulo terrein staat helemaal niet in verbinding met de stad Meppel. Te hoog, te veel, geen toegevoegde waarde en probleemgebied over 20 jaar. Hierdoor is het een invulling op zich geworden (postzegel)
3. Tot slot het bredere kader. Ik ben een paar jaar geleden gevraagd om lid te worden van het expertteam omgevingsvisie Meppel. Ik ben al ca. ¾ jaar niet meer uitgenodigd voor dit team. Externe experts opereren vanuit de gemeenschap en staan naast het de bestuurders en medewerkers van de gemeente. Zo zou het moeten zijn.
Op dit moment zie ik op veel plaatsen in en rondom de binnenstad ontwikkelingen die allemaal los van elkaar worden ontwikkeld (verzameling postzegels). De voorbeelden zijn hiervoor al genoemd maar kunnen aangevuld worden met het politiebureau, de oude LTS, etc. De samenhang ontbreekt en wordt ook nauwelijks aangebracht.
Op deze wijze wordt niet op basis van een visie op Meppel (Meppel 2100) van alles ontwikkeld. Op dit moment wordt gesproken over - wat ik maar noem- een schaalsprong naar 40.000 à 45.000 inwoners. Dit kan alleen maar als je open en transparant met de burgerij vanaf de start hierover denkt en doet. Een schaalsprong is niet een verzameling woningen, mobiliteitsoplossingen, klimaat adaptatie, bijdrage aan welzijn en gezondheid etc. Het proces van de omgevingsvisie had dit kunnen zijn.
Ik zie in hetzelfde artikel dat de stadsbouwmeester is voor Nieuwveense landen en Danninge Erve. Zonder dat de exacte taakomschrijving wordt genoemd, wordt weinig aandacht in deze gebieden besteed aan de vele crises die we kennen.
Voor heel Meppel moet een instantie komen die op basis van een goede omgevingsvisie een sturende en beoordelende rol vervult waarbij de ontwikkeling van de toekomstige en huidige gemeenschap van Meppel voorop staat en niet het geld. De grote vraag is of bestuurlijk en ambtelijk Meppel hiervoor de competenties heeft en daarmee geëquipeerd is

Hartelijk groet
betrokken burger