Nr.	Thema	Opmerking raadscommissie	Reactie college	Conclusie en tekstvoorstel
1	H1./2./3./9. Proces / algemeen	Geen windmolens opnemen in de visie.	In de visie staat dat er geen aanvullende doelstellingen voor duurzame opwek op land wordt opgenomen, bovenop de RES 1.0. In de RES 1.0 is geen ruimte voor grote windmolens opgenomen. We zullen dit duidelijker in de visie opnemen.	Ontwikkelingen in het buitengebied moeten aansluiten bij de kernwaarden van onze gemeente en landschappelijk goed in te passen zijn, anders staan we ze in principe niet toe. Voor duurzame opwek van energie volgen we de afspraken uit de Regionale Energiestrategie (RES) Groningen. Dat betekent onder andere geen ruimte voor grote windmolens.
2	H1./2./3./9. Proces / algemeen	Opnemen dat we geen opslag van kernafval willen.	Voorstel om dit over te nemen in de visie, een zienswijze van het college tegen deze mogelijke ontwikkeling in een andere procedure is in voorbereiding.	Als gemeente willen we geen opslag of verwerking van kernafval binnen onze gemeentegrenzen.
3	4. Wonen en Bedrijvigheid	Bedrijventerreinen Stadskanaal terugbrengen naar max categorie 2 (dit is nu max categorie 3 en 4.1). Waarom willen we dit? Wat als bestaande bedrijven categorie 3 willen uitbreiden, want die zijn er volop, zeker ook bedrijven die de regio/gemeente op de kaart zetten, is dat niet wenselijk dan?	Planmatige woningbouw in de vorm van buiten bestaande kernen worden o.a. voorzien nabij het Tweede Boerendiep en in de vorm van een stationgebied bij Dideldom. Deze ambitie in combinatie met een goed woon en leefklimaat sluit niet aan bij het karakter van een zwaar industrieterrein. Desondanks willen we deze bedrijven graag behouden in de regio en waar mogelijk faciliteren op Zuid-Groningen. We schrijven de tekst algemener.	Categorieën zijn weggelaten in de tekst.
4	4. Wonen en Bedrijvigheid	Wel of geen ruimte voor bedrijfsuitbreiding op bedrijventerreinen? Verplaatsen zonnepark geeft te zijner tijd ruimte, maar wanneer is dat en is er tot die tijd wel voldoende vrije ruimte?	We zien dat er op dit moment in zijn algemeenheid nog ruimte is om bedrijfsuitbreiding te faciliteren op onze huidige bedrijventerreinen. Voor de langere termijn kijken wij naar uitbreiding van Zuid-Groningen en de locaties van de huidige zonneparken op bedrijvenpark Stadskanaal. De economische levensduur van de zonneparken is daarbij eindig en biedt wellicht op redelijke termijn al mogelijkheden. Gezien deze ambitie zullen wij spoedig een bedrijventerreinenvisie gaan opstellen om op termijn de uitbreiding te kunnen faciliteren en concretiseren.	Geen aanpassing, anders dan zoals in de tekst vermeld/aanpassingen aan categorieën.
5	4. Wonen en Bedrijvigheid	Verdere verstening van bewoonde gebieden: niet elk grasveld elk groenstructuur opheffen ten behoeve van woningbouw en Dideldom. NIET staat erachter. Kunt uitleggen waarom niet?	De tekst geen aan dat wij geen verdere verstening van de bewoonde gebieden geven. De dubbele punt geeft daar een voorbeeld van. De tekst kan duidelijker opgeschreven worden.	Verder verstenen van de bewoonde gebieden, zoals het opheffen van grasvelden of groene structuren voor woningbouw, is niet wenselijk.
6	4. Wonen en Bedrijvigheid	Zware bedrijven toestaan in Zuid-Groningen prima, mits er ook echt ruimte voldoende is.	Het opstellen van een bedrijventereinenvisie zal zorgen voor een handelingsperspectief en kader.	Geen aanpassing, anders dan zoals in de tekst vermeld/aanpassingen aan categorieën.
7	4. Wonen en Bedrijvigheid	Jongeren en ouderen. Ik mis gehandicapten, daklozen. Er staat vaak: alle inwoners. Of iedereen of geen groepen benoemen.	De omgevingsvisie geldt voor iedereen, al dan niet met beperkingen of verminderde zelfredzaamheid. Dit kunnen we ergens benadrukken. Het is echter ondoenlijk om alle groepen waarmee iemand zich identificeert te benoemen in de omgevingsvisie. We schrijven de tekst algemener.	Een plek voor alle doelgroepen, ook voor mensen die niet zelfstandig kunnen wonen of deelnemen aan de maatschappij.

8	**4. Wonen en Bedrijvigheid**	De opgave om planmatig woningen te bouwen, naast 865 te bouwen woningen. Is het 800 a 900 of 856, wat is het nu eigenlijk? Is dit saldo van bouwen/slopen/nieuwbouwen?	Via de woondeal Oost-Groningen wordt ingezet op een netto toevoeging van 800 woningen. Dit was voor de periode tot 2030. De regionale woondeal Oost-Groningen vraagt op aantallen en looptijd om actualisatie. Wellicht ten overvloede, het opgenomen aantal betreft geen absoluut aantal maar een richting waarbij groei en circa 800 woningen de kernwoorden zijn. Ook woningbouwplannen zijn in ontwikkeling, plannen komen gereed, er doen zich nieuwe kansen voor, maar er vallen ook kansen af of plannen blijken bij uitwerking toch iets beperkter of omvangrijker te kunnen zijn qua aantallen.	De tekst is overal aangepast naar 'ongeveer 800'.
9	**4. Wonen en Bedrijvigheid**	De bouw van een dependance HBO opleiding zie ik niet terug. Een behoorlijke stijging van inwoners geeft toch ook meer kans op hbo/universiteit?	Door de aansluiting bij het masterplan Campussen zijn wij onderdeel van verdere ontwikkeling van het kennis en innovatie ecosysteem van de provincie Groningen. Dit doen we samen met de Hanze en RUG. Onderzocht wordt hoe goed kan worden aangesloten. Bouw op korte termijn dependance is op dit moment niet aan de orde, het is meer een onderzoeksvorm.	Dit sluit aan bij het Masterplan Campussen en het Masterplan Oost-Groningen. Door het volgen van het Masterplan Campussen zijn wij onderdeel van verdere ontwikkeling van het kennis en innovatie-ecosysteem van de provincie Groningen.
10	**4. Wonen en Bedrijvigheid**	Verliezen wij niet ook arbeidskrachten die naar Ter Apel gaan bij verplaatsen bedrijvigheid?	Verwachting is dat dit meevalt. Het gaat om een mogelijk geleidelijke verschuiving van bedrijven. Bekijken vanuit de arbeidsmarktregio, niet op gemeeentegrens niveau.	Herschreven inleiding bij deze paragraaf in H4: Wij hebben als gemeente een belangrijke opgave om goede voorwaarden te scheppen voor het onderwijs en voor de bedrijven in onze gemeente. Wij richten ons op het behoud van de arbeidsplaatsen in de arbeidsmarktregio. Daarbij zijn kennisinstellingen, bedrijven en bijbehorende bedrijventerreinen belangrijk voor inwoners uit onze gemeente en de regio om te kunnen leren, werken en ondernemen in de eigen regio.
11	**4. Wonen en Bedrijvigheid**	Moet er aandacht zijn voor woningsplitsing en mantelzorgwoningen in de visie of is dit bedoeld voor in de woon(zorg)visie.	Dit wordt inderdaad opgepakt in de woonvisie.	Geen aanpassing in de tekst.
12	**5. Bereikbaarheid en mobiliteit**	Volgens de tekst ontbreken er twee verbindingen, maar de opsomming geeft er drie aan. En wat wordt bedoeld met verbinding N378-N34? De n378 leidt naar de N34.	Het betreft de verbinding N378-N33. Dit zal worden aangepast.	We hebben de tekst aangepast naar N33 in plaats van N34.
13	**5. Bereikbaarheid en mobiliteit**	Waarom niet inzetten op verdubbeling N366?	De tekst roept nog wat vraagtekens op en zal verduidelijkt worden.	In beginsel willen we inzetten op de realisatie van de NSL en momenteel zijn er geen structurele doorstromingsproblemen op de N366. We zijn niet tegen een verdubbeling van de weg, maar zetten daar momenteel niet actief op in. Er is geen aanleiding de tekst te wijzigen.
14	**5. Bereikbaarheid en mobiliteit**	Wij zijn geen bezitter van STAR, en de gemeente Veendam is ook eigenaar van STAR.	Dit is juist.	We wijzigen de algemene tekst in '*de wist je dat* ' dat met STAR de langste museumspoorlijn van Nederland in Stadskanaal ligt. Verwijderen de toevoeging dat de gemeente Stadskanaal hier (alleen) eigenaar van is.

15	**5. Bereikbaarheid en mobiliteit**	Verduidelijk termen wijkontsluiting en woonstraten.	De tekst wordt verduidelijkt.	•Alle woonstraten (straten met luw verkeer) in de gemeente zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg en worden (op termijn) ingericht als 30 km/uur weg (binnen komgrenzen) of 60 km/uur weg (buiten komgrenzen); •Wegen met een ontsluitende functie van wijken en centra (van en naar woonwijken, hiermee worden geen woonstraten bedoeld) worden gecategoriseerd als gebiedsontsluitingswegen en zijn/worden ingericht als 50 km/uur binnen de komgrenzen en 80 km/uur buiten de komgrenzen.
16	**6. Landbouw en landschap**	Er wordt nauwelijks ingegaan op cultuur en erfgoed, zoals Theater Geert Teis en onze monumenten. Kunt u dit nader toelichten in de visie?	We voegen toe dat wij deze culturele voorzieningen willen behouden in Stadskanaal en willen inzetten op het behoud van cultuurhistorie in het landschap. We zullen om deze reden een erfgoedvisie gaan uitwerken.	We hebben de monumenten nadrukkelijker benoemd in de tekst en in de ruimtelijke keuzes op plaatsen waar erfgoed wordt aangehaald.
17	**6. Landbouw en landschap**	Rotte kiezenbeleid, leegstand en verpaupering. Staat er dubbelzinnig in. Gaan we inzetten op tegenaan leegstand en verpaupering of gaan we rottekiezenbeleid niet uitvoeren in buitengebied?	We verduidelijken de teksten. In zijn algemeen willen we geen leegstand en verpaupering, zowel binnen als buitengebied. Het voor komen van leegstand en verpaupering betreft een preventieve aanpak, de rotte kiezenaapak betreft een curatieve aanpak. Het zijn daarmee twee verschillende instrumenten.	Aangepast naar *wat doen we wel* in H6 + H8: Actie onder nemen bij leegstand en verpaupering van bestaande bebouwing in het buitengebied (rotte kiezenbeleid). Ook tekstueel benoemd (H6): Daarnaast willen we vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) en kavels die hun functies verloren hebben in het landelijk gebied passend herbestemmen. Wij willen op die manier voorkomen dat leegstaande panden, boerderijen en bijbehorende erven in verval raken en hun aantrekkelijkheid verliezen, verpauperen of dat er ondermijnende activiteiten plaatsvinden. En in H8: Daarnaast faciliteren we, zoals in 6.3 beschreven, de transformatie van leegstaande en/of verpauperde panden en vrijkomende (agrarische) bebouwing. Leegstand leidt namelijk vaker tot het ontplooien van illegale activiteiten.
18	**6. Landbouw en landschap**	Leegstand en verpaupering van bestaande bebouwing in het buitengebied (rotte kiezenbeleid). Waarom niet?	De tekst is mogelijk onduidelijk omdat in het excel-bestand de inleiding ontbreekt. Het totaal moet gelezen worden"Wat doen we niet: Leegstand en verpaupering van….. We zorgen tekstueel voor een verduidelijking.	Zie bovenstaande bij nummer 16.

19	**7. Natuur, groen en recreatie**	Er wordt ingezet op groei in overnachtingen, maar we willen tegelijk geen nieuwe grootschalige recreatie zoals bungalowparken? Hoe gaan we dan de groei bereiken?	Om het aantal overnachtingen te verhogen, is niet per definitie grootschalige accommodatie nodig. Onze huidige verblijfsaccommodaties zijn niet jaarrond volgeboekt. Hierin kunnen we al een slag maken door bijvoorbeeld de kwaliteit van het huidige aanbod te verhogen en het stimuleren van (nieuwe) toeristische trekkers. Daarnaast gaan we aan de slag met verdiepend beleid op onder andere het gebied van verblijfsaccommodaties. Hierin komen duidelijke kaders naar voren in wat wij als gemeente willen toestaan en waar het een accommodatie aan moet voldoen.	We hebben de alinea herschreven en aangescherpt: In de regio willen we het aantal overnachtingen in 2030 verdubbelen ten opzichte van de periode 2015-2019. Op dit moment is er in de regio geen tekort aan overnachtingsmogelijkheden, maar bij verdere groei is ook een groei van het aantal bedden gewenst. Het initiatief voor het realiseren van aanvullende overnachtingscapaciteit ligt bij de markt. Wij willen de mogelijkheden gaan verruimen voor het starten of uitbreiden van bijvoorbeeld bed & breakfasts, kleinere campings en hotels. Tegelijkertijd kiezen we ervoor om geen nieuwe grootschalige recreatie toe te laten, buiten het bestaande plan voor grootschalige recreatie aan de Kettingwijk. Daar staan we ook geen andere ruimtelijke bestemmingen toe. Ons landelijk gebied is vooral geschikt voor kleinschalige recreatie en overnachting, wat goed aansluit bij de kernkwaliteiten en waarvoor we de mogelijkheden willen verruimen.
20	**7. Natuur, groen en recreatie**	Er staat: Niet doen: bebouwing toelaten in groene long zonder te compenseren. Er ontbreekt een toelichting in het stuk. Vanwege meerdere keren discussie is er wel behoefte aan verduidelijking. Is er op lange termijn een risico op het verdwijnen van de groene long doordat er onder voorwaarde van compensatie gebouwd mag worden?	Uitgangspunt voor de groene long is geen nieuwe bebouwing. Bij herontwikkeling van bestaande bebouwing moet het karakter van de groene long behouden blijven.	Paragraaf over Groene Long/Wig vullen we aan, inclusief kaart.
21	**8. Veiligheid en gezondheid**	Opnemen dat we geen opslag van kernafval willen.	Voorstel om dit over te nemen in de visie, een zienswijze van het college tegen deze mogelijke ontwikkeling in een andere procedure is in voorbereiding.	Als gemeente willen we geen opslag of verwerking van kernafval binnen onze gemeentegrenzen.
22	**8. Veiligheid en gezondheid**	Er mist een toelichting over niet meer toelaten cat 3, 4 en 5 bedrijven. Zittende bedrijven verhuizen, dus verdwijnen die dan? Niet handig, want dan missen die bedrijven koppeling met Makeport Mercurius. We zien graag dat dit beter onderbouwd wordt.	Uitgangspunt voor Dideldom/Makeport is het richten op start en scale-up in dit gebied. Grootschalige productie faciliteren op Zuid-Groningen en/of samenwerking in de regio. Zie verder bij bovenstaande punten over categorieën.	Zie bovenstaande bij nummers 3 en 4.
23	**8. Veiligheid en gezondheid**	Er staat: Niet: Leegstand overlaten aan huis- en grondeigenaren. Kunt u uitleggen wat u hier mee bedoelt en waarom hiervoor gekozen is?	We zullen de tekst verduidelijken. We laten leegstand niet alleen over aan de grondeigenaren. We bieden mogelijkheden om tot herontwikkeling te komen en bieden hierin actief mogelijkheden. Bijvoorbeeld kleinschalige bedrijvigheid en passende herbestemming naar zorg of recreatie.	Zie bovenstaande bij nummer 16.