

Bundel - Raadscommissie van 22 juni 2021

Agenda bijlagen

Korte weergave - raadscommissie 22 juni 2021

Vastgesteld verslag - raadscommissie 22 juni 2021

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Vaststelling agenda
 - Actuele agenda raadscommissie 22 juni 2021
- 3 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 1 en 2 juni 2021
 - vastgesteld verslag - raadscommissie 1 juni 2021
 - vastgesteld verslag - raadscommissie 2 juni 2021
- 4 Publieksrondvraag
- 5 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)
Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.
- 6 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona
Burgemeester Uitdehaag vertelt bij dit agendapunt over actuele zaken die de openbare orde betreffen en corona.
- 7 Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg fase 2 en 3
*Als gevolg van aanzienlijk meer kosten voor omleggen kabels en leidingen, benodigde grondaankopen, vervangen negentien duikers i.v.m. aanpassen waterhuishouding en de voorgenomen realisatie van een rotonde op het kruispunt Postweg, Vuurtorenweg en Molenlaan komt de kredietaanvraag voor de Postweg-Nieuwlanderweg reconstrueren (2e fase) uit op € 12.140.000. De jaarlijkse extra kapitaallasten vanaf 2022 zijn € 179.900.
Er zal een beroep gedaan worden op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISPV). Op basis van het gepresenteerde krediet zal ook nu weer buiten de gewone regelingen om het gesprek met de provincie worden gevoerd over mogelijke subsidie. Naar huidig inzicht is er geen zekerheid over subsidie binnen dit programma.
Een eventuele bijdrage zal de kapitaallasten nog kunnen drukken.
Bij deze investering wordt afgeweken van de afschrijvingstermijn als opgenomen in de financiële verordening artikel 212 GW. Door de nieuwe regelgeving moet aansluiting worden gezocht bij de vermoedelijke levensduur van de investering (40 jaar).
De gemeenteraad moet besluiten of zij akkoord gaat de uitvoering van de 2e en 3e fase Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg met een raming van de kosten van 12,1 miljoen euro.*
 - Dossier 550 voorblad
 - Advies - Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase
 - Bijlage - Aanvulling op advies krediet en VO fase 2 en 3 Postweg
 - Concept-raadsbesluit - 2150432 - Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase
- 8 Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"
*Texel wordt een praktijkplaats (een zogeheten 'living lab') voor innovatie vanuit en met studenten, via een structurele samenwerking tussen gemeente Texel, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en een ondernemersvertegenwoordiging. Praktijkplaats Texel bestendigt de aanwezigheid van technisch HBO onderwijs op Texel.
Studenten worden als partner 'ingezet' om samen met stakeholders problemen in kansen om te zetten en door na te denken over innovatieve oplossingen. Zo ontstaat een win-win situatie. Studenten werken aan actuele projecten en Texel maakt verdere stappen richting een toekomstbestendige, duurzame woon- en leefomgeving.
Ook voor de leerlingen van de OSG biedt deze samenwerking volop kansen. Opzet van plusklassen waar leerlingen en studenten samen werken aan vraagstukken, aansluiting profielwerkstuk van leerlingen op vraagstukken binnen de Praktijkplaats en een innovatiewerkplaats in het gebouw van OSG waar deze samenwerking kan plaatsvinden.
De gemeenteraad moet besluiten of zij voor het pilotjaar van Praktijkplaats Texel september 2021 – september 2022 een bijdrage beschikbaar willen stellen van € 35.000*
 - Dossier 585 voorblad
 - Advies - Kennisplaats Texel - Samenwerking Inholland
 - Bijlage - Voorstel Praktijkplaats Texel
 - Concept-Raadsbesluit - 3003471 - Kennisplaats Texel - Samenwerking Inholland
- 9 Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

De gemeenteraad moet besluiten of zij willen dat dit jaar extra bermverharding wordt aangebracht langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg. Met deze aanleg wordt de verkeersveiligheid op deze smalle wegen flink verhoogd, plus dat de bermen hiermee over een lange periode in goede staat blijven. Met de extra aanleg is € 211.700,-- gemoeid. Totaal wordt er dit jaar € 435.500,-- geïnvesteerd in bermverharding.

Daarnaast stellen burgemeester en wethouders voor om in de begroting van 2022 een extra bedrag op te nemen van € 296.200,-- t.b.v. de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop.

Dossier 560 voorblad

Advies - .Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

Bijlage 1 - 20210503 GW Tekening Bermverharding 2021 - 2023

Bijlage 2 - 20210601 GW Tekening Programma Bermverharding 2021 - 2023

Concept-raadsbesluit - 2946933 - Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

10

Overdracht wegen HHNK

De raad moet besluiten of zij een aantal wegen in beheer en onderhoud bij het Hoogheemraadschap wil overnemen. Dit zijn De Rede, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes.

Het Hoogheemraadschap richt zich steeds meer op haar kerntaken waaronder waterbeheer en beheer van de zeeweringen. In het kader hiervan wil het Hoogheemraadschap haar wegen overdragen aan - onder meer - de gemeente Texel.

Het Hoogheemraadschap betaalt hiervoor een vergoeding aan de gemeente.

Dossier 568 voorblad

Advies - Overdracht wegen HHNK

Bijlage 2 - Tekening Over te nemen wegen HHNK

Concept-raadsbesluit - 2990492 - Overdracht wegen HHNK

11

Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

13

Rondvraag

14

Sluiting

Korte Weergave raadscommissie 22 juni 2021

1 Opening en mededelingen

De heer Schuiringa (VVD) roept iedereen op zich te laten vaccineren.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld; de heer Kooiman mag bij agendapunt 7 **Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg** als eerste het woord.

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 1 en 2 juni 2021

De verslagen worden ongewijzigd en unaniem vastgesteld.

4 Publieksrondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van d Publieksrondvraag

5 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Het college heeft geen actuele informatie.

De heer Kieft (GroenLinks) heeft n.a.v. dit agendapunt een vraag over de Omgevingsdienst, die schriftelijk beantwoord mag en zal worden:
Voor bedrijven met een bepaald verbruik (50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ aardgas) geldt sinds 1 juli 2019 de *informatieplicht energiebesparing* (basis: Activiteitenbesluit milieubeheer). Hoeveel bedrijven op Texel vallen onder deze plicht en bij hoeveel bedrijven is gecontroleerd of zij aan deze wettelijke verplichting voldoen?

6 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

7 Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg fase 2 en 3

Als gevolg van aanzienlijk meer kosten voor omleggen kabels en leidingen, benodigde grondaankopen, vervangen negentien duikers i.v.m. aanpassen waterhuishouding en de voorgenomen realisatie van een rotonde op het kruispunt Postweg, Vuurtorenweg en Molenlaan komt de kredietaanvraag voor de Postweg-Nieuwlanderweg te reconstrueren (2e fase) uit op € 12.140.000. De jaarlijkse extra kapitaallasten vanaf 2022 zijn € 179.900.

Vragen die schriftelijk beantwoord zullen worden:

- **De heer Hooijschuur (Texels Belang):** is een nulmeting gedaan bij de staat van de wegen die als omleiding worden gebruikt?
- **Mevrouw Van de Wetering (D66):** wordt er gelijk ook een dikkere stroomkabel naar De Cocksdorp gelegd? (zodat de bermen niet later nogmaals open moeten)
- N.a.v. verschillende vragen: het is een brutobedrag; er wordt nog gezocht naar andere financieringsbronnen (subsidie, bijdrage van De Krim)
- **De heer Veltkamp (PvdA):** wordt de kruising na de rotonde Molenlaan een gelijkwaardige kruising? Langeveldstraat/Krimweg/Vuurtorenweg. De verwachting is dat dat gevaarlijk zal worden. Laat u in ieder geval in 2021 de voorrangssituatie ongewijzigd?
- **N.a.v. inbreng van de heer Schuiringa (VVD):** er komt schriftelijk antwoord op de vraag wat er over is van het budget van Fase 1 (na afronding van die fase); nu besteed: € 5,8 miljoen.
- **De heer Hooijschuur (Texels Belang):** worden lantaarnpalen op kruispunten meegenomen?

VERVOLG: Besprekstuk raadsvergadering 7 juli

Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"

Texel wordt een praktijkplaats (een zogeheten 'living lab') voor innovatie *vanuit en met* studenten, via een structurele samenwerking tussen gemeente Texel, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en een ondernemersvertegenwoordiging. Praktijkplaats Texel bestendigt de aanwezigheid van technisch HBO-onderwijs op Texel.

Studenten worden als partner 'ingezet' om samen met stakeholders problemen in kansen om te zetten en door na te denken over innovatieve oplossingen. Zo ontstaat een win-win situatie. Studenten werken aan actuele projecten en Texel maakt verdere stappen richting een toekomstbestendige, duurzame woon- en leefomgeving. Ook voor de leerlingen van de OSG biedt deze samenwerking volop kansen.

Afspraken:

- N.a.v. inbreng van **de heer Oosterhof (Texels Belang)** geeft wethouder Huisman aan dat zij gaat kijken of het mogelijk is de raad al na een half jaar iets te laten zien van de Praktijkplaats Texel.
- N.a.v. inbreng van verschillende commissieleden (**de heer Rutten (CDA)**, **mevrouw Koot (Fractie Koot)**, **de heer Kieft (GroenLinks)** en **mevrouw Van de Wetering (D66)**) wordt afgesproken dat vanuit de raad zelf een amendement komt waarin wordt beschreven welke evaluatie-vragen worden meegegeven; voorziet mevrouw Koot: aantal studenten OSG, aantal studenten InHolland, iets over de synergie en inzicht in de thema's die behandeld zijn. (**Vervolg: de griffier plant een overleg**).
- Wethouder Huisman geeft aan dat het college voortaan, daar waar wordt geschreven dat iets geëvalueerd zal worden na x-tijd, er ook een voorzet zal worden gedaan voor de onderzoeksvragen.

VERVOLG: Besprekstuk raadsvergadering 7 juli

Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

De gemeenteraad moet besluiten of zij willen dat dit jaar extra bermverharding wordt aangebracht langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg. Met deze aanleg wordt de verkeersveiligheid op deze smalle wegen flink verhoogd, plus dat de bermen hiermee over een lange periode in goede staat blijven. Met de extra aanleg is € 211.700,-- gemoeid. Totaal wordt er dit jaar € 435.500,-- geïnvesteerd in bermverharding.

Daarnaast stellen burgemeester en wethouders voor om in de begroting van 2022 een extra bedrag op te nemen van € 296.200,-- t.b.v. de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop en in 2023 € 221.200 extra.

Vragen die schriftelijk beantwoord zullen worden:

- N.a.v. **de heer Hoogerheide (Texels Belang)**: Oostkaap; er zou bij aanvang dijkverzwaring (en zandtransporten) een nulmeting plaatsvinden; dit werk is nu gereed. Zijn er opname-rapporten van wegen en bermen qua schade? En: bij wie worden kosten neergelegd?
- N.a.v. een vraag van **de heer Rutten (CDA)** geeft wethouder Kooiman aan schriftelijk terug te komen op de vraag of overwogen is de Hollandseweg nu op te nemen (vanwege de naderende reconstructie Postweg).
- N.a.v. signaleringen van **mevrouw Van de Wetering (D66)** en **de heer Schuiringa (VVD)** dat niet alle met groen gekleurde wegen echt gereed zijn (nog geen graskeien), geeft wethouder Kooiman aan dat hij een actueel kaartje zal aanleveren (gaat o.a. om: Mieland en Smitsweg tot Hemmerweg).
- De volgende vraag van **mevrouw van de Wetering (D66)** zal schriftelijk worden beantwoord: na nieuw asfalt Bolwerk ontstonden gelijk weer gaten langs de weg; er zou contact op worden genomen met Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Wat is de status?
- N.a.v. inbreng van mevrouw Hin-Hin (Texel 2010) zal wethouder Kooiman nagaan of de Vuurtorenweg op de meerjarenplanning staat (asfalteren); als dat zo is, dan is haar suggestie om op dat moment de graskeien in te plannen.

VERVOLG: Besprekstuk raadsvergadering 7 juli

10

Overdracht wegen HHNK

De raad moet besluiten of zij een aantal wegen in beheer en onderhoud bij het Hoogheemraadschap wil overnemen. Dit zijn De Rede, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes.

Het Hoogheemraadschap richt zich steeds meer op haar kerntaken waaronder waterbeheer en beheer van de zeeweringen. In het kader hiervan wil het Hoogheemraadschap haar wegen overdragen aan - onder meer - de gemeente Texel.

Het Hoogheemraadschap betaalt hiervoor een vergoeding aan de gemeente.

Vragen die schriftelijk beantwoord zullen worden:

- Er volgt antwoord op de vraag van **de heer Soyer (GroenLinks)** waarom we voor 16 jaar onderhoud geld ontvangen (en niet 14 of 18 jaar, bijvoorbeeld).
- **De heer Ran (VVD)** vult deze vraag aan: graag ook ingaan op de verdeelsleutel die wordt gebruikt om het bedrag te bepalen; hoe komt dit tot stand?
- N.a.v. mevrouw **Visser (PvdA pro Texel)** zal de wethouder terugkomen op de vraag wanneer de gemeente precies juridisch aansprakelijk wordt.
- N.a.v. **de heer Rutten (CDA)** geeft wethouder Kooiman aan na te kijken of de tekst moet worden aangepast (er staat in het concept-raadsbesluit: 'De Rede tussen de Amaliaweg en de Redoute'; moet zijn: 't Horntje - Redoute'?)
- Wethouder Kooiman komt terug op de volgende vraag van **mevrouw Van de Wetering (D66)**: is er een nulmeting gedaan naar de staat van de onderlaag? (omdat dat bij de Postweg een reden is voor de hoge kosten).
- Wethouder Kooiman komt ook terug op de volgende vraag van **mevrouw Koot (Fractie Koot)**: Het te ontvangen bedrag gaat naar de Algemene Reserve; waarom niet naar bijv. het Mobiliteitsfonds bijvoorbeeld?

11

Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Er worden geen moties of initiatiefvoorstellen aangekondigd.

13

Rondvraag

De heer Ran (VVD)

In de Texelse Courant stond een bekendmaking over een vergunning voor Mosselzaadvanginstallatie; die worden toch door vissers uit Zeeland gebruikt? Zou het ook voor een Texelse visser mogelijk zijn zo'n installatie te plaatsen?

Wethouder Kooiman geeft aan dat dat kan; en dat de gemeente ook (mede) vergunning afgeeft. Bevestiging van dit antwoord volgt via burgemeester Uitdehaag.

De heer Hooijschuur (Texels Belang)

Hoeveel wegen op Texel zijn nog niet van gemeente Texel?

De heer Hoogerheide (Texels Belang)

Het fietspad vanaf de boot is zeer slecht, graag contact met provincie om ook die fietspaden op orde te houden. Of misschien wil de provincie die ook overdragen, met een potje geld? De heer Kooiman geeft aan de slechte staat van onderhoud al te hebben doorgegeven aan de gedeputeerde, maar zal dit nogmaals doen; er zijn ook meer meldingen ingediend over dit onderwerp.

De heer Oosterhof (Texels Belang)

De houten brug naar Paal 20, bij Kogerstrand; deze heeft een aantal slechte planken (er liggen nu wat rijplaten op). Wie is verantwoordelijk voor deze brug? Wethouder Kooiman belooft dit na te vragen.

14

Sluiting

Verslag raadscommissie

dinsdag 22-06-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	De heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A. Visser-Velkamp (PvdA), mevrouw T. Houwing, de heer N. Rutten (CDA), de heer M.H.M. van Troost (CDA)
Raadsgrieffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	--

Afwezig met kennisgeving

de heer B. Zegeren, burgemeester M.C. Uitdehaag

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering, heet allen welkom en maakt een voorstelronde. Hij herinnert nog even aan de werkwijze in deze vergadering in de raadszaal: als u het woord wilt hand opsteken, wilt u interrupteren dan hard 'voorzitter' roepen zonder microfoon. Burgemeester UITDEHAAG is vanavond verhinderd.

Raadslid SCHUIRINGA deelt verheugd mee dat hij de 2 prikken tegen het coronavirus heeft gehad. Hij roept iedereen, maar vooral de jeugd, op zich ook te laten vaccineren, en niet zoals vorig jaar het virus mee terug te nemen van feestjes en vakanties.

2. Vaststelling agenda

Bij punt 7 verzoekt het college een inleiding te laten verzorgen door wethouder Kooiman.

Allen akkoord. *De agenda wordt hierna vastgesteld.*

3. Vaststelling verslagen raadscommissievergaderingen 1 en 2 juni 2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

-

5. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Raadslid KIEFT heeft een vraag over de Omgevingsdienst (OD), n.a.v. de recente raadsvergadering: in hoeverre dwingt de OD bedrijven om duurzaamheidsmaatregelen te treffen? De Wet milieubeheer doet dit al sinds juli 2019. Hij hoort graag hoeveel bedrijven op Texel vergunning hebben in het kader van deze wet, en worden zij daarop gecontroleerd of zij aan deze wettelijke verplichting voldoen.

toezegging

De VOORZITTER zegt toe dat het college schriftelijk zal antwoorden.

6. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

-

7. Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg fase 2 en 3

Wethouder KOOIMAN is blij dat het college dit mag voorleggen. Dit is eigenlijk het laatste stukje, dan zijn alle dorpen goed bereikbaar. Ze willen er nu graag mee starten, want de kosten van lapmiddelen verhogen straks de kosten van de reconstructie, en ook vanwege de stijgende materiaalkosten. Ook is de veiligheid in het geding. De raad gaf vorig jaar ook al aan dat er nu echt werk van gemaakt moet worden, en dat ze goed op de hoogte gehouden moeten worden. En rekening houdend met het rapport van de rekenkamercommissie over grote projecten toont het college nu de werkelijke bruto-kosten. Natuurlijk gaan ze nog op zoek naar subsidie. Er is altijd gecommuniceerd dat ook de Postweg aan reconstructie toe is. Partijen zien die noodzaak en dringen er op aan. Het college heeft gekozen er 2 seizoenen over te doen: in 2022 van de rotonde tot kruising Slufterweg, en dan in de winter '22/'23 het laatste stuk.

Vragen

Raadslid HOOIJSCHUUR kreeg zijn vraag over evt. subsidie al beantwoord. Hij wil ook weten of het huidige fietspad er ook vervangen wordt, en net zo wordt als langs de Nieuwlanderweg. Tevens vraagt hij extra aandacht voor de oversteek bij het vliegveld, zeker nu het daar met de nieuwe bunker van het museum drukker wordt. Volgende vraag is of compensatiegrond bij de Postweg nog een probleem gaat worden en vertraging kan opleveren. Verder leest hij dat 15 duikers worden vervangen voor rekening van de gemeente. Hij nam aan dat er ook duikers van HHNK zitten, en dat die ook moeten investeren voor wateropvang. Tot slot vraagt de heer Hooijschuur of ook wordt meegenomen dat een eventueel overschot teruggaat in de kas voor reparatie van omleidingswegen die stuk worden gereden. Hij herinnert aan de nulmeting die voor het werk in Waalenburg was gedaan, waardoor kon worden aangetoond wat door het werkverkeer was stuk gereden, en zo geld kon worden teruggevangen.

Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het om de Postweg inclusief fietspad gaat, net als bij de Nieuwlanderweg. Bij alle oversteken wordt met de veiligheid rekening gehouden. Daarvoor zijn ook grondcompensaties nodig, om het ruimer te maken. Die gesprekken lopen nog, maar de mensen zijn positief, dus het ziet er naar uit dat dit niet vertraagt. De duikers worden groter, voor meer opvang van water, dat zo langer kan worden vastgehouden. Dit werk gebeurt in combinatie met HHNK; ze delen de kosten.

Commissielid HOUWING vraagt naar de reden voor het idee om een rotonde te maken bij de ingang van De Cocksdorp en zet vraagtekens. Is het daar gevaarlijk? Kan dat alleen met een rotonde opgelost worden? Er lijkt weinig ruimte voor te zijn, moeten er bomen gekapt worden? Er wonen veel mensen langs dit traject, is gebruik van minder lawaaiig asfalt mogelijk? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de rotonde voor de verkeersveiligheid is ontworpen, op verzoek van de bewoners. Het is er een druk punt, waar veel activiteiten bij elkaar komen. Of die er komt is nog niet zeker, maar het zit wel in de begroting. Het college komt over de uitwerking ongetwijfeld nog terug bij de raad. Het asfalt wordt waarschijnlijk hetzelfde als op de Nieuwlanderweg is gebruikt, maar het is natuurlijk wel de bedoeling dat het zo weinig mogelijk lawaai geeft.

Toezegging**Toezegging**

Raadslid HIN dacht dat de dorpscommissie liever in 1x het hele traject wilde doen. Ze is benieuwd of beide fasen wel in 1x worden aanbesteed. En ze denkt dat De Krim misschien kan bijdragen in de kosten van de uitvalsweg daar. Wethouder KOOIMAN zegt dat er wel gesprekken zijn geweest over beide fasen in 1x doen, maar ze willen zo weinig mogelijk risico nemen op tegenvallers door slecht weer e.d. Ze hebben dus besloten om het over 2 periodes uit te laten voeren. De aanbesteding, waar een tender voor loopt om in te schrijven op 1 juli, is wel voor de hele weg in 1x, voor 1 aannemer. De Krim staat niet onwelwillend tegenover een bijdrage aan de rotonde, maar dat zit nog niet in dit

- budget, geeft hij mee. Ook zijn er nog geen andere bijdragen of subsidies meegenomen. Het totale budget wat voorligt is wat nodig is in het slechtste scenario, inclusief rotonde. Raadslid KIEFT vraagt hoe het college ermee omgaat dat het budget nu bekend is bij de inschrijvers. Ook valt hem op dat het college niet zegt: "dit budget van €7 miljoen staat vast", maar gaat kijken wat daarmee te doen is om het zo veilig mogelijk te maken. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze bewust niet kozen voor steeds kleine bedragen aan de raad vragen. De werkzaamheden kunnen zo doorgang vinden. Alle onderzoeken zijn nu gedaan. Gezien de oplopende materiaalkosten zullen de €7 miljoen zeker niet voldoende zijn, maar het is wel degelijk de bedoeling binnen budget te blijven. Het college gaat ook zeker op zoek naar externe financiers.
- toezegging Raadslid VAN DE WETERING vindt het verschil tussen €7 en €12 miljoen wel erg groot. Ze zal nog terugkomen op het feit dat bij Kogerweg 6 monumentale bomen verdwenen zijn. In verband met de problemen met de stroomvoorziening hoopt ze dat Liander tijdens dit werk ook gelijk een dikkere stroomkabel richting De Cocksdorp legt. Wethouder KOOIMAN zegt dat de projectleider hem verzekert dat er geen bomen gekapt worden. En mochten het monumentale bomen zijn, dan wordt er vergunning gevraagd. Over Liander kan hij zeggen dat het zeker niet de bedoeling is dat de weg later weer open moet. Hij heeft begrepen dat er nu voldoende kabels en leidingen gelegd worden, maar hij komt er nog schriftelijk op terug.
- toezegging Raadslid VELTKAMP heeft zijn technische vragen reeds schriftelijk gesteld. Hij is tevens benieuwd naar het standpunt van het college over de voorrangssituatie bij de Hoofdweg. De gelijkwaardige kruisingen blijken daar volgens omwonenden en gebruikers heel gevaarlijk. De heer Veltkamp is gebeld door een verontruste bewoner, of straks de kruising Langeveldstraat/Krimweg/Vuurtorenweg óók wordt meegenomen en gelijkwaardig wordt. Dat lijkt hem heel gevaarlijk, want daar komen veel verkeersstromen met hoge intensiteit bij elkaar. Die kruising zit echter niet in het conceptbesluit over verbindings-wegen tussen dorpen. Hij hoort graag of de portefeuillehouder deze ongerustheid deelt, en in de nabije toekomst met een voorstel komt om deze voorrangskruising in stand te houden. Zo niet, dan komt de PvdA met een voorstel. In ieder geval verzoeken ze dringend in 2021 de voorrangssituatie daar ongewijzigd te laten. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat die kruising nu niet in het traject zit. In ieder geval blijft de Postweg wel gewoon voorrangsweg. Of er een voorstel voor de Vuurtorenweg komt moet hij meenemen naar het college.
- Toezegging Raadslid SCHUIRINGA denkt dat een rotonde bij Krimweg/Vuurtorenweg/Langeveldstraat zelfs belangrijker is dan bij de Molenlaan. Hij hoort graag waar de €1,2 miljoen is gebleven (van de eerste €7 miljoen is €5,8 miljoen gebruikt). Hij meent dat het toch één project is, maar als je de begroting bekijkt, aangenomen dat de bekabeling er al in zat, dan kom je op €1,5 miljoen. Eenrichtingverkeer instellen van en naar De Cocksdorp is tijdens de werkzaamheden belangrijk. Wethouder KOOIMAN geeft aan dat aan de Nieuwlanderweg nog afrondende werkzaamheden gebeuren. Hij weet dus niet wat daar exact overblijft. Daar kom ik mee terug, zegt hij toe. Verder wijst hij erop dat de raad opdracht heeft gegeven voor de Postweg en de Nieuwlanderweg. Het lijkt hem niet de bedoeling allerlei andere kruisingen erbij te halen. De omleidingen in de 2 fasen gaan ze met de aannemer straks uitwerken.
- toezegging Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat het college zelf met een rotonde bij de Molenlaan komt. En hij raadt aan om in het kader van 'werk bij werk' alvast bermverharding te leggen langs Muyweg en Oorsprongweg.
- Raadslid KOOT beluistert dat de €14 miljoen gewoon in 2-en is gedeeld. Was dit wel reëel, nu de wethouder op dit moment al zegt dat deze fase voor €7 miljoen niet kan? Ten tweede brengt ze naar voren of de gemeente niet moet anticiperen op de veranderende plek voor de auto op Texel. Daarover is momenteel veel discussie in het kader van de toeristische toekomstvisie. In hoeverre neemt u de kans dat we autoverkeer niet verder gaan faciliteren mee? Haar derde opmerking gaat over de rotondes. Dat zijn bijna de grootste kostenposten, dus kan dat deel van het besluit misschien uitgesteld worden tot het moment als bekend is of er subsidie komt? De vervanging van de duikers,

waar €155.000 extra voor nodig is, lijkt mevrouw Koot in feite een maatregel voor klimaatadaptatie. Misschien komt daar op een gegeven moment wel geld voor uit een andere pot?

Wethouder KOOIMAN kan wel zeggen dat bij de Nieuwlanderweg geld bespaard is. Maar in die fase zijn ook al voorbereidingen gestart voor de Postweg, dus er is niet echt verkeerd gebudgetteerd. Over autoverkeer faciliteren vindt hij dat mevrouw Koot doet voorkomen of ze hier een 'snelweg' maken, terwijl de opdracht alleen maar is om de weg veiliger te maken. De wegen gaan voldoen aan de CROW-normen. Als raadsleden geen auto's meer op Texel willen, is dat een politieke keus. Over rotondes kan hij zeggen dat die niet de grootste kostenpost vormen. Dat zijn meer de verhogingen van de materiaalkosten. De raad heeft natuurlijk altijd mogelijkheid te bezuinigen door delen uit het plan te halen en later te bekijken, maar hij denkt dat ze daar op termijn niet goedkoper mee uit zijn. Het is beter nu 'werk met werk' te doen. Voor klimaatadaptatie heeft het college nog geen budget. En het is handiger de duikers die aan vervanging toe zijn nu gelijk als de weg open ligt aan te pakken.

2^e ronde

Raadslid HIN gaat ervan uit dat het college de uiterlijke opleverdatum vastlegt, al is enige ruimte voor winterweer e.d. natuurlijk wel nodig. De Nieuwlanderweg loopt namelijk al 3 maanden uit. In reactie op mevrouw Koot wijst ze op het belang van een veilige weg. Als gemeente wil je toch ook geen claims krijgen door nalatigheid. Wethouder KOOIMAN legt uit dat het werk nogal ingewikkeld is, o.a. door kabels en goten, maar ook het verleggen van sloten, en in totaal 19 duikers. Het kritische pad wordt gevormd door de nutswerkzaamheden. Ze kiezen ervoor het in de winter te doen, maar zijn wel afhankelijk van externe factoren, dus er is geen garantie dat de einddatum gehaald wordt. Ze nemen dan liever de termijn iets langer, maar proberen uiteraard z.s.m. de weg weer open te stellen. Net als bij de Nieuwlanderweg kunnen de randwerkzaamheden daarna nog afgerond worden.

Toezegging Raadslid SCHUIRINGA vraagt wanneer de gesprekken met belanghebbenden over kruisingen Slufterweg en Molenlaan klaar zijn. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze met name over rotonde Molenlaan nog in gesprek zijn. De gesprekken worden geïntensiveerd, zegt hij toe.

Toezegging Raadslid SCHUIRINGA kan nog melden dat veel materiaalprijzen, zoals van hout, koper, ijzer, afgelopen week zijn gedaald, behalve olieproducten. Wethouder KOOIMAN is blij met de dalende prijzen. Hij benadrukt nog dat ze enorm hun best doen om subsidies binnen te halen, van zeker een miljoen euro.

Toezegging Raadslid HOOIJSCHUUR hoort graag of de lantaarnpaal op kruispunten nu wel meegenomen wordt. De wethouder zou daar op terugkomen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze bij de Californiëweg een proef hebben gedaan. Ze kijken nog of ze dat over heel Texel uitrollen. Hij belooft het mee te nemen.

Toezegging Raadslid VELTKAMP hoort de wethouder zeggen dat het college t.z.t. nog naar de raad komt, maar vraagt wanneer ze ideeën over de uitvoering nog kunnen inbrengen.

Toezegging Wethouder KOOIMAN wil de raad zo goed mogelijk meenemen in de overwegingen. Raadslid VELTKAMP herinnert de wethouder aan zijn toezegging om in september terug te komen op de voorrangssituatie van de Hoofdweg. Aangezien komende winter ook het werk aan de Postweg bezig is, hoopt hij dat veilig maken van de Hoofdweg iets naar voren kan.

Raadslid KOOT vindt natuurlijk ook dat de Postweg weer veilig berijdbaar moet worden, maar ze leest ook dat de weg breder wordt voor het duurzaam veilig maken, terwijl ze toch met z'n allen maximaal 60 km/uur was afgesproken, omdat het breder maken voor 80 km/uur meer zou kosten i.v.m. complicaties voor compensatie en leidingwerk enz. Wethouder KOOIMAN legt uit dat, in geval van een 80 km/uur-weg, de ruimte tussen weg en fietspad 4 meter dient te zijn. Bij een 60 km/uur-weg mag het fietspad dichterbij liggen, dus dan hoeft je minder grond aan te kopen. Het gaat hier dus met name om het ruimtebeslag. Op de vraag van mevrouw KOOT of de Postweg dan zelf niet verbreed wordt, antwoordt wethouder KOOIMAN dat dit wél het geval is, om - volgens de huidige

normen - de komende 40 jaar weer goed bruikbaar te zijn voor alle soorten voertuigen. De Postweg wordt dan, net als de Nieuwlanderweg 6 meter breed, met aan beide zijden nog graskeien.

Inhoudelijk

Raadslid VAN DE WETERING vindt het toch wel een significant hoog bedrag, nu bij de €7 miljoen nog €5 miljoen komt. Ze vindt dit een vreemde omgekeerde aanbesteding, omdat men het bedrag al weet. Haar opmerkingen zijn nog los van het oordeel over de rotondes. In dit ontwerp zien ze er toch weer anders uit. Ze heeft nog wel wat hoofdbrekens, ook omdat er meer grond gekocht moet worden.

Raadslid KOOT is getriggerd door GroenLinks, om te kijken hoever je komt met de €7 + de €1,2 miljoen. Ze is benieuwd of die overwegen daar een alternatief voorstel voor te maken. Raadslid KIEFT antwoordt dat ze dat zeker doen. Dit is ingegeven door voortschrijdend inzicht op een aantal thema's. Er werd bijv. vanaf het begin ingezet op veiligheid, terwijl nu pas rotondes ter sprake komen, juist met veiligheid als argument. Bovendien bereikt de gemeente de grens van haar leencapaciteit. En ook wordt de grens bereikt op andere gebieden, zoals sociale woningbouw. GroenLinks wil zich graag verdiepen, of met beperkt budget toch de essentiële dingen kunnen gebeuren.

Raadslid VELTKAMP heeft woorden van gelijke strekking. Hij wacht op antwoorden en hoopt dat er iets te bedenken is, met woorden van Bommel: 'Tom Poes, verzin een list'.

*Dit agendapunt gaat als **besprekstuk** naar de raad van 7 juli 2021.*

8. Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"

De VOORZITTER licht dit agendapunt toe.

Raadslid RAN meldt dat de VVD zich helemaal in dit mooie voorstel kan vinden. Als de raad dit aanneemt verplicht de gemeente zich ertoe het bedrijfsleven en de bewonersverenigingen het te stimuleren en faciliteren. Hij vraagt of dat al gedekt is met de €35.000, of dat daar extra geld voor nodig is. Wethouder HUISMAN dat dit inderdaad in het budget is opgenomen. Ze werken met dit verhaal eigenlijk al een aantal jaar, zegt ze.

Commissielid RUTTEN vindt het ook een mooi plan. Het college stelt een pilot van een jaar voor, maar daar mist hij eigenlijk wat de verwachting of het doel is. Wat wilt u van de pilot leren, en op basis waarvan gaat u evalueren, vraagt hij.

Wethouder HUISMAN snapt deze gedachte wel, maar denkt dat veel van de informatie in de bijlage staat (doelstellingen, blz.5). Idee van de pilot gaat meer om fase 1. Ze willen kijken hoe het werkt. Innovaties, synergie, binden, studenten OSG samenwerken, enz. zijn best wat ambities. Daarop vooruitlopend is inderdaad nog niet een evaluatieplan gemaakt.

Commissielid RUTTEN vindt dat prima doelstellingen, maar wil toch weten wanneer ze tevreden zijn en wanneer er aanleiding is om met de volgende fase door te gaan, of op een andere manier. Wethouder HUISMAN noemt deze vraag volkomen terecht. Gedachte is nu een jaar met elkaar aan de gang te gaan, wel degelijk vanuit de gedachtegang: dit is eruit gekomen, en wat hebben we er concreet aan? Zijn OSG en studenten tevreden? Enz. Terecht is de opmerking dat ze dit nog niet echt benoemd hebben.

Commissielid OOSTERHOF noemt het een mooi plan. Hij hoopt dat het over een half jaar al mogelijk is iets te evalueren, iets te laten zien. Wethouder HUISMAN vindt dat een goed idee, en gaat er achteraan.

Raadslid KIEFT vindt dit ook een heel mooi plan met frisse ideeën. Hij vraagt wat voor niveau ze mogen verwachten. Zouden deze leerlingen bijv. een beddentelling kunnen verrichten? En zouden ze ook ongevraagd advies kunnen geven over wat hier op tafel komt? Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze de thema's gezamenlijk kiezen. Twee jaar geleden zijn bijv. door studenten mogelijkheden voor windenergie gezocht. Het is zeker mogelijk suggesties te doen en te kijken hoe die handen en voeten te geven, zegt ze.

Toezegging

Toezegging

Toezegging	Ook raadslid KOOT vindt het een mooi voorstel. Na afloop van het pilotjaar ontvangt ze graag een kort verslag, met o.a. de onderwerpen, aantallen deelnemers van OSG en Inholland, de opgetreden synergie, om te kunnen zien in hoeverre aan de verwachtingen is voldaan. Wethouder HUISMAN zegt dit toe.
inhoudelijk	Raadslid VAN DE WETERING is hier al heel lang enthousiast over. Ze denkt dat iedereen wel blij is met evaluatie.
voorstel	Raadslid LELY is heel blij met de samenwerking. De plusklassen vindt hij ook erg prettig, met aan de bovenkant en in de breedte meer uitdaging. Hopelijk is dit de start van meer verbreding, want het is duidelijk een verrijking, zeker gezien de vragen en contacten. Dus: ga ermee aan de gang, zou hij zeggen. Net als de heer Rutten zou raadslid KIEFT bij het raadvorstel eigenlijk al evaluatievragen willen zien. Je weet dan wat je op welke punten geëvalueerd wilt hebben. Is er draagvlak in de commissie is voor zo'n verzoek, dan kan de wethouder ermee aan de slag. Raadslid LELY dacht dat de wethouder al bevestigde dat dit de bedoeling was. Hij steunt het voorstel van de heer Kieft. Raadslid KOOT vraagt wat het verschil is tussen dat de wethouder het meeneemt, of dat het echt in het raadvorstel komt.
Toezegging	Wethouder HUISMAN is het helemaal eens met z.s.m. formuleren van de evaluatievraag. Ze proberen het op papier te zetten, maar ze weet niet zeker - gezien de hoge werkdruk bij de betreffende ambtenaar - of het voor de raad gaat lukken. Raadslid KOOT vraagt of een kort amendement van de raad dan niet handiger is. Misschien kunnen de heren Rutten, Kieft en zichzelf dat maken? Raadsgriffier DE PORTO wil duidelijkheid of de wethouder nu aan de slag moet of niet. Zijzelf kan uiteraard ook meedenken. Wethouder HUISMAN zou heel prettig vinden als de raad dit zou aandragen, want de ambtenaar zit gewoon overvol, en dan krijgt u als raad ook meteen wat u wilt weten. Ze pakt het ook gelijk op als leidraad voor de volgende keer, dat ze evaluatie meteen in zo'n voorstel meenemen.

*Dit agendapunt wordt **bespreekstuk** in de raad van 7 juli 2021.*

9. Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

De VOORZITTER leest de planning voor het aanleggen van graskeien voor: in 2021 Vuurtorenweg en Kadijksweg, en in 2022 Oostkaap, Muyweg en Mienterglop.

toezegging	Raadslid SOYER merkt op dat geen normale verbindingswegen tussen de dorpen zijn. Bij deze wegen worden fietsers straks gedwongen over de graskeien uit te wijken. En kijk je bijv. naar Mienterglop, dan bevorderen graskeien hier juist het sluipverkeer. Langs die wegen zijn permanente passeerstroken misschien een betere oplossing, legt hij voor. Wethouder KOOIMAN geeft aan dat juist voor het Mienterglop veel vragen kwamen om verbreding. Het kan inderdaad met passeerstroken, maar er zijn ook automobilisten die daar geen geduld voor hebben, weet hij. En ze zien ook vele bermen stuk gereden worden. Waar auto's veel gebruik maken van deze wegen, kiezen ze dan toch liever voor graskeien. Raadslid SOYER denkt toch dat de automobilist er bij die wegen vanuit gaat dat fietsers opzij zullen gaan, dus op de graskeien. Hij dringt aan te overwegen daar toch ook passeerstroken aan te leggen, om als fietser prettiger te kunnen uitwijken. Raadslid HOOGERHEIDE geeft de heer Soyer gelijk, maar ziet helaas ook dat auto's weinig gebruik maken van de passeerstroken. Nu over de Oostkaap wordt gesproken komt de herinnering boven dat daar destijds een nulmeting zou worden gedaan, i.v.m. de schade door de dijkwerkzaamheden en zandvervoer naar de Noordkop. Hij weet dat langs de Oostkaap veel kapot is gereden, en vraagt of dat gemeten is, en wie die schade betaalt. Wethouder KOOIMAN vindt het lastig de veroorzaker aan te wijzen, want de weg wordt door alle (vracht)verkeer gebruikt. Wel zal hij nagaan hoe het met die nulmeting zit.
------------	--

	Commissielid RUTTEN wijst erop dat sommige wegen meer gebruikt worden, als andere wegen zijn afgesloten. Het is natuurlijk goed die aan te pakken, maar hij dacht dat tegelijk met de bermen ook meteen de wegen zouden worden opgeknapt. Hij vraagt of het wel verstandig is nu alleen de bermverharding te doen, als je er misschien over 2 jaar weer aan de gang moet. Ten tweede vraagt hij of het college heeft overwogen ook de Hollandseweg op te nemen, en die op voorhand al te verbreden, vóórdat het werk aan de Postweg begint. Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug. Op de eerste vraag zegt hij dat ze de gekozen wegen naar voren willen halen omdat die flink stuk gereden waren. Het was al de bedoeling die aan te pakken. Het is niet zo dat we die dan volgend jaar gaan asfalteren, verzekert hij.
Toezegging	Raadslid VAN DE WETERING was ook van mening dat de graskeien tegelijkertijd met het asfalt zouden worden meegepakt. Bijv. langs de net opgeknapte Nesweg liggen nu rijplaten, terwijl met de Oosterenderweg dicht, veel verkeer juist hierlangs gaat. Verder signaleert ze dat volgens het kaartje het Mieland al klaar is, maar dat daar nog geen graskei ligt. Ook vroeg ze geruime tijd terug al over het Bolwerk, om na het nieuwe asfalt meteen graskeien te leggen, want nu ontstonden er meteen al weer gaten naast.
Toezegging	Dat zou toen met HHNK worden opgenomen. Wethouder KOOIMAN komt op beide vragen schriftelijk terug. Raadslid KOOT leest dat toenemende verkeersintensiteit op de sluiproutes mede aanleiding is voor dit plan. Ze vreest dat ze met verbreding dat sluihverkeer juist gaan faciliteren. Raadslid VAN DE WETERING vindt deze opmerking niet helemaal terecht, want men moest wel omrijden omdat de grote wegen gesloten waren. Raadslid KOOT meent dat veel automobilisten toch geneigd zijn andere routes te nemen. Een mooi voorbeeld noemt ze de Watermolenweg. Na aanleg van graskeien is daar het sluihverkeer naar de boot behoorlijk toegenomen. Terwijl we toch juist de kleine weggetjes fietsvriendelijk willen proberen te houden, en niet te verbreden, waardoor de auto's er met meer snelheid kunnen rijden. Ze vraagt of het college die overweging heeft meegenomen. Ook legt ze voor in hoeverre deze bermverharding juist tegen verfraaiing van de kleine weggetjes met mooie bermen ingaat. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat hij juist in iedere raad vragen krijgt over kapot gereden bermen. Om te proberen dat eenmalig op te lossen hebben ze de bermverharding in programma 2021-2023 vastgelegd. Maar de keus is aan de raad, die discussie moet u met elkaar voeren, stelt de wethouder. Hij waarschuwt wel dat steeds weer gaten opvullen veel meer kost. Ook proberen ze juist de veiligheid te verhogen. Natuurlijk ziet hij ook liever alleen fietsverkeer op die wegen, en willen we ze zo fietsvriendelijk mogelijk maken, maar het zijn vooral Texelaars die sluiproutes opzoeken. Raadslid SCHUIRINGA is met de wethouder eens dat het ons eigen besluit is. Als VVD zijn ze blij met dit programma. Raadslid KOOT stelt toch de vraag of we nog wel goed bezig zijn. Het graskeienprogramma was immers voor de doorgaande wegen bedoeld, maar nu gaat het college het bij alle kleine weggetjes doen. Misschien zijn er wel andere mogelijkheden, denkt ze. Raadslid HOOGERHEIDE stelt dat graskeien de veiligheid bevorderen. Daar hebben ze als raad een besluit over genomen, en zo blijft het wat hem betreft voorlopig. Hij weet ook dat de Watermolenweg als sluipweg geen voorsprong meer oplevert. Raadslid SCHUIRINGA lijkt het goed alvast ook de Hollandse weg (zoals de heer Rutten al voorstelde) en de Oorsprongweg mee te nemen. Het gaat hem er vooral om het asfalt te beschermen. Met graskeien erlangs heeft de weg 10 jaar langer bestaansrecht, stelt hij. Tevens merkt hij op dat het stuk Westergeweg vanaf de Smitsweg tot aan de Hemmerweg niet gereed is, maar wel als zodanig op de kaart staat. Wethouder KOOIMAN belooft de kaart aan te passen.
Toezegging	Raadslid HIN leest dat ook de Vuurtorenweg graskeien krijgt. Ze nam aan dat die weg ook opnieuw geasfalteerd wordt. Het lijkt haar handiger de graskeien dan tegelijkertijd te leggen, want anders zit je over een paar jaar weer met hoogteverschil. Dat asfalteren is wethouder KOOIMAN niet bekend, maar het staat volgens raadslid HIN in de
Aandachtspunt	meerjarenplanning.

Commissielid VISSER meent, in aansluiting op leden Rutten, Van de Wetering en Hoogerheide, dat het afspraak is om bij grote projecten de wegen die als omleiding hebben gediend, te (laten) herstellen. Ze wil dan ook graag weten hoe het kan dat sommige wegen nog steeds niet gerepareerd zijn, terwijl die projecten al langere tijd gereed zijn. Ook vraagt ze of er een prioriteitenlijst is, en hoort ze graag wie bepaalt welke wegen het eerst aan de beurt zijn. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de wegen na afloop van zo'n project wel degelijk worden nagelopen en hersteld. Vaak is dat tijdelijk herstel, want die wegen zijn nog steeds flink in gebruik. Structurele bermverharding is dan echt wel nodig. Ieder jaar stelt de raad het graskeienprogramma (heet nu programma bermverharding) zelf vast, met de wegen en volgorde. Het college bemerkt dat boven dit programma een aantal wegen in het buitengebied bermverharding hard nodig heeft en stelt nu voor die naar voren te halen.

Commissielid VISSER krijgt graag uitleg wanneer wordt geleend, zoals bij de Postweg, en wanneer het uit de algemene reserve wordt gefinancierd. Zijn daar regels voor?

Wethouder HUISMAN antwoordt dat die in het BBV staat. Bij kleinere projecten, die binnen 3 jaar afgeschreven zijn, kan het uit de algemene reserve. Voor projecten die langer duren wordt geleend.

Raadslid VAN DE WETERING denkt niet dat graskeien een opmaat zijn voor meer autoverkeer, zoals mevrouw Koot vreest. Kijk je bijv. naar Spang, daar wonen ook mensen en moeten agrariërs met grote machines over de weg. Het is er, vooral in de herfst, gewoonweg gevaarlijk, om langs die wegen geen graskeien te hebben. Ze kan zich dan ook niet voorstellen dat het de bedoeling is de Nesweg uit dit plan te laten. Ze pleit er sterk voor die mee te nemen. Het is volgens haar een inhaalslag om echt de veiligheid van de wegen te verbeteren. Raadslid KOOT vindt bermverharding ook nuttig, maar vindt dat ze zich aan de afspraak moeten houden om de urgente, grote, doorgaande wegen eerst af te maken. Ze zet vraagtekens of dat bij de kleine sluipteggetjes wel moet.

Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat ze dan die grote doorgaande wegen 80 km/uur hadden moeten houden, dan was het mogelijk geweest de kleine teggetjes te ontzien.

Raadslid SOYER zegt in reactie op mevrouw Van de Wetering, dat langs de Nesweg goede, plezierige passeermogelijkheid is over de rijplaten.

Raadslid HIN zegt nog tegen mevrouw Koot dat de Watermolenweg inderdaad nog gebruikt wordt als sluipteg als er file staat naar de boot toe, en je op tijd wilt zijn om passagiers af te zetten.

Commissielid RUTTEN vindt de vele klachten over moddergaten in de berm terecht. Het is dus goed dat daar een voorstel voor komt. Hij stelt nog voor om de Muyweg iets naar voren te halen in verband met de werkzaamheden aan de Postweg. Wethouder KOOIMAN raadt aan, als men iets wil verschuiven, met een amendement te komen.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 7 juli 2021.

10. Overdracht wegen HHNK

Raadslid SOYER vindt op zich goed dat het eigenaarschap van de fietspaden op Texel zoveel mogelijk in 1 hand komt. Hij vraagt of het Waterschap na de overdracht nog zeggenschap heeft over de toegankelijkheid, aangezien ze eigenaar zijn van de ondergrond. En hij hoort graag of er een reden is waarom voor 16 jaar onderhoud geld mee komt. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dezelfde constructie geldt als bij SBB, met recht van opstal. Afgelopen tientallen jaren zijn al veel wegen van HHNK overgedragen; dit zijn de laatste. 3 wegen zijn niet toegankelijk voor auto's, wel voor fietsen, en bij de Lancasterdijk is zelfs een stukje afgesloten. Ze maken verder goede afspraken over het buitendijkse onderhoudspad, om dat gewoon toegankelijk te houden. Ook heeft hij de toezegging gehad om met hen te kijken naar het eveneens toegankelijk maken van de binnendijkse paden, voor uitbreiding van het fietspadennetwerk. Dit alles gaat in goede verstandhouding.

Commissielid HOUWING vraagt wat de staat is van de wegen die de gemeente overneemt. En of de €390.000 voldoende is. Was het wellicht mogelijk geweest eerst onderhoud te

- plegen, vóór de overdracht, is haar derde vraag. Ze is ook benieuwd wat de gemeente met de Lancasterdijk gaat doen, aangezien die nu afgesloten is. Gaan we die weer open stellen? Wethouder KOOIMAN meent dat de verkeerssituatie niet verandert. Veel wegen verkeren in goede staat, de €390.000 is voor het beheer, en alleen de weg bij de Zandkes moet vernieuwd worden, antwoordt hij. Commissielid HOUWING vraagt of dit echt het laatste plukje is, en of er ook nog fietspaden van Natuurmonumenten zijn. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit de laatste van HHNK zijn. Van SBB is bij de raad bekend, en van andere organisaties neemt de gemeente geen fietspaden over vertelt hij.
- Toezeeggings Toezegging Op de vraag waarom er voor 16 jaar onderhoud geld mee komt, antwoordt hij schriftelijk.
- Toezeeggings Raadslid HOOIJSCHUUR ziet dat er nu gelijk €60.000 wordt opgenomen voor onderhoud. Het lijkt hem dat HHNK dit zelf nog moet doen. Hij ziet ook dat het fietspad langs de binnendijk bij de Zandkes in slechte staat is. Het lijkt hem dat méér geld nodig is. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze de keuze hebben gemaakt het onderhoud zelf te doen. Die €60.000 is uitsluitend voor de Zandkes. Raadslid HOOIJSCHUUR oppert dat hiervoor misschien subsidie mogelijk is.
- toezegging Commissielid VISSER vraagt of in het bedrag rekening is gehouden met de stijgende bouw- en materiaalkosten. Ze vraagt ook wanneer de gemeente juridisch aansprakelijk wordt. Is dat net als bij SBB pas later? Wethouder KOOIMAN denkt dat die aansprakelijkheid vanaf het moment van akkoord ingaat, maar moet dat even nakijken. De eerste jaren verwacht hij helemaal geen onderhoudskosten, maar daar is dit bedrag juist voor. Hij neemt aan dat daar rekening mee is gehouden.
- toezegging Raadslid RAN had dezelfde financiële vraag als de heer Soyer. De wethouder heeft het over goede verstandhouding, maar als we niet akkoord gaan, bestaat de kans dat wegen worden afgesloten. Dat lijkt te rieken naar chantage, vindt hij. Of komt die bewering van de gemeente zelf, wil hij weten. Zijn derde vraag gaat over de tekst in het raadsbesluit. Moet daar niet staan dat fietspad De Reede tussen 't Horntje en Redoute wordt overgenomen, in plaats van tussen Amaliaweg en Redoute? Wethouder KOOIMAN kijkt dit na. De verstandhouding met HHNK is en was goed, antwoordt hij op de tweede vraag. HHNK is met alle gemeentes in onderhandeling. Het gaat daarbij om veel wegen. Voor Texel zijn dit de 3 laatste. Ze proberen ook zo goed mogelijk in overleg te blijven, vanwege de wens het fietspadennetwerk langs binnendijken uit te breiden.
- Toezeeggings De wethouder adviseert akkoord te gaan, want dan zijn alle wegen in eigen beheer bij de gemeente. Maar het besluit is aan de raad.
- Toezeeggings Raadslid RAN vraagt vervolgens of er een soort van verdeelsleutel is waarop die afkoopsom bepaald wordt, en dit antwoord mee te nemen in de schriftelijke beantwoording. Wethouder KOOIMAN snapt dat de raad goede onderbouwing wil van de totstandkoming van het bedrag, vóór de raad van 7 juli 2021.
- Toezeeggings Raadslid VAN DE WETERING heeft begrepen dat de Postweg zo duur wordt, met name door de slechte onderlaag. Ze vraagt of hier een nulmeting-onderzoek naar gedaan is. Ze vindt het bedrag voor de fietspaden relatief laag, omdat met name het stuk langs de Zandkes toch wel slecht is. Weet het college wel zeker dat hier de eerste jaren geen onderhoud nodig is? En is er dan wel geld voor nieuwe paden, vraagt ze vervolgens.
- Toezeeggings Wethouder KOOIMAN is altijd op zoek naar subsidies. Hij wil bijv. een voorstel aan de raad voorleggen voor een doorsteek naar de Redoute. Raadslid VAN DE WETERING hoopt dat hij in de beantwoording ook die nulmeting meeneemt. Wethouder KOOIMAN zegt dat toe.
- Toezeeggings Raadslid KOOT leest dat het bedrag naar de algemene reserve gaat. Komt het dan via de algemene reserve in het mobiliteitsfonds, wil ze weten, en waarom het eigenlijk niet rechtstreeks in het mobiliteitsfonds wordt gestort. Wethouder KOOIMAN denkt dat dit zo via de algemene reserve is afgesproken, maar komt er op terug.

*Dit agendapunt gaat als **besprekstuk** naar de raad van 7 juli 2021.*

11. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Geen.

12. Rondvraag

- 12.1 Raadslid RAN zag een bekendmaking in de Texelse Courant over een vergunning voor een mosselzaadinstallatie. Hij wil weten of die installaties alleen voor mosselvisserij uit Zeeland zijn, of ook door een Texelaar mogen worden geplaatst. Hopelijk kan deze vraag aan de burgemeester worden doorgespeeld voor schriftelijk antwoord. Raadslid VAN DE WETERING brengt in dat die vergunningen door het Rijk worden uitgegeven. Wethouder KOOIMAN stelt dat de gemeente - naast het Ministerie - óók vergunning moet geven, omdat het Texels gebied is. Voor zover weet geeft Texel die vergunningen ook af, en kan iedereen zo'n aanvraag doen, dus ook Texelaars. Er volgt nog definitief antwoord.
Toezegging
- 12.2 Raadslid HOOIJSCHUUR ontvangt graag een overzicht hoeveel wegen nog niet van gemeente Texel zijn. Antwoord komt schriftelijk.
Toezegging
- 12.3 Raadslid HOOGERHEIDE signaleert dat het stuk fietspad vanaf de boot zeer slecht is. Hij dringt aan contact met de Provincie op te nemen om ook die paden op orde te houden. Of misschien wil de Provincie die ook wel aan de gemeente overdragen, met een potje geld, oppert hij. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit stuk bij de veerhaven van het Rijk is. De Gedeputeerde is er al bij het recente bezoek op geattendeerd. Ze zullen nogmaals verzoeken er wat aan te doen, zegt hij toe, want er zijn meer klachten.
Toezegging
- 12.4 Commissielid OOSTERHOF merkt op dat in de houten brug naar paal 20 (Kogerstrand) een aantal planken slecht zijn. Er zijn al rijplaten op gelegd. Het is hem niet bekend wie daar verantwoordelijk is. Wethouder KOOIMAN gaat dit na.
Toezegging

13. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.40 uur.

Afkortingen

BBV = besluit begroting en verantwoording, CROW = centrum voor regelgeving en onderzoek in de grond-, water- en wegebouw en de verkeerstechniek, GGD HN = gemeentelijke gezondheidsdienst Hollands Noorden, HVC = huisvuilcentrale, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 07-09-2021,

De griffier,

Agenda Raadscommissie

Datum	22-06-2021
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	P. van Sijp
Omschrijving	De vergadering zal plaatsvinden in de raadszaal, zonder publiek. De vergadering is live te volgen via www.texel.nl/uitzendingraad .

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 1 en 2 juni 2021

4 Publieksrondvraag

5 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

6 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester Uitdehaag vertelt bij dit agendapunt over actuele zaken die de openbare orde betreffen en corona.

7 Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg fase 2 en 3

Als gevolg van aanzienlijk meer kosten voor omleggen kabels en leidingen, benodigde grondaankopen, vervangen negentien duikers i.v.m. aanpassen waterhuishouding en de voorgenomen realisatie van een rotonde op het kruispunt Postweg, Vuurtorenweg en Molenlaan komt de kredietaanvraag voor de Postweg-Nieuwlanderweg reconstrueren (2e fase) uit op € 12.140.000. De jaarlijkse **extra** kapitaallasten vanaf 2022 zijn € 179.900.

Er zal een beroep gedaan worden op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISPV). Op basis van het gepresenteerde krediet zal ook nu weer buiten de gewone regelingen om het gesprek met de provincie worden gevoerd over mogelijke subsidie. Naar huidig inzicht is er geen zekerheid over subsidie binnen dit programma.

De gemeenteraad moet besluiten of zij akkoord gaat de uitvoering van de 2e en 3e fase Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg' met een raming van de kosten van 12,1 miljoen euro.

8 Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"

Texel wordt een praktijkplaats (een zogeheten 'living lab') voor innovatie *vanuit en met* studenten, via een structurele samenwerking tussen gemeente Texel, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en een ondernemersvertegenwoordiging. Praktijkplaats Texel bestendigt de aanwezigheid van technisch HBO-onderwijs op Texel.

Studenten worden als partner 'ingezet' om samen met stakeholders problemen in kansen om te zetten en door na te denken over innovatieve oplossingen. Zo ontstaat een win-win situatie. Studenten werken aan actuele projecten en Texel maakt verdere stappen richting een toekomstbestendige, duurzame woon- en leefomgeving. Ook voor de leerlingen van de OSG biedt deze samenwerking volop kansen. Opzet van plusklassen waar leerlingen en studenten samen werken aan vraagstukken, aansluiting profielwerkstuk van leerlingen op vraagstukken binnen de Praktijkplaats en een innovatiewerkplaats in het gebouw van OSG waar deze samenwerking kan plaatsvinden.

De gemeenteraad moet besluiten of zij voor het pilotjaar van Praktijkplaats Texel september 2021 - september 2022 een bijdrage beschikbaar willen stellen van € 35.000

9 Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

De gemeenteraad moet besluiten of zij willen dat dit jaar extra bermverharding wordt aangebracht langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg. Met deze aanleg wordt de verkeersveiligheid op deze smalle wegen flink verhoogd, plus dat de bermen hiermee over een lange periode in goede staat blijven. Met de extra aanleg is € 211.700,-- gemoeid. Totaal wordt er dit jaar € 435.500,-- geïnvesteerd in bermverharding.

Daarnaast stellen burgemeester en wethouders voor om in de begroting van 2022 een extra bedrag op te nemen van € 296.200,-- t.b.v. de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop en in 2023 € 221.200 extra.

10 Overdracht wegen HHNK

De raad moet besluiten of zij een aantal wegen in beheer en onderhoud bij het Hoogheemraadschap wil overnemen. Dit zijn De Rede, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes.

Het Hoogheemraadschap richt zich steeds meer op haar kerntaken waaronder waterbeheer en beheer van de zeeweringen. In het kader hiervan wil het Hoogheemraadschap haar wegen overdragen aan - onder meer - de gemeente Texel.

Het Hoogheemraadschap betaalt hiervoor een vergoeding aan de gemeente.

11 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

13 Rondvraag

14 Sluiting

Verslag raadscommissie

Dinsdag 01-06-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer H.J.F.M. Soyer
Raadsleden	De heer W.J. Witte, de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw A.P. Visser-Velkamp (PvdA), mevrouw M.E. v.d. Werf (Texels Belang), De heer M.H.M. van Troost (CDA), mevrouw Th. Houwing
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 3 de heren Olij en Peters (accountants)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom op deze eerste dag van de meteorologische zomer. Speciaal beide accountants. Dit is de eerste keer in 2021 dat de raadscommissie live vergadert. Nog zonder publiek, maar via de uitzending en aanwezige pers is openbaarheid gegarandeerd.

Burgemeester UITDEHAAG wil toch gezegd hebben dat dit met elkaar weer in de raadszaal bijeen zijn een periode markeert waarin we weer stapsgewijs teruggaan naar normaal, na zoveel maanden digitaal vergaderen. De politieke discussie is levendiger als we elkaar in levende lijve kunnen zien, ervaart hij.

Een droevige mededeling is dat ereburger sinds 2006 Kees de Jager is overleden. Samen met mede-ereburger Harry de Graaf heeft hij de eerste steen van dit gemeentehuis gelegd. Professor De Jager heeft een grote verdienste voor Texel gehad, maar ook internationaal. Bijzonder is dat hij ook in de Verenigde Staten en de Sovjet Unie goed in staat was mensen te verbinden en complexe zaken uit te leggen. De burgemeester heeft hem gelukkig nog kunnen bezoeken bij zijn 100^{ste} verjaardag, dat vond de heer De Jager heel bijzonder in deze coronatijd. *Hierna volgt 1 minuut stilte.*

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Programmarekening 2020

De VOORZITTER leest de inleiding voor. De jaarrekening 2020 kon met bijna €3,8 miljoen positief worden afgesloten. Na toevoeging van ruim €3,4 miljoen hiervan bevat de algemene reserve ruim €11,4 miljoen. Gemeente Texel kan financieel dus een stootje hebben. Advies van de auditcommissie is toegevoegd. De heren Olij en Peters van accountants IPA-ACON zijn aanwezig om de accountantsverklaring toe te lichten.

toelichting

De heer OLIJ vindt fijn hier live te mogen zijn. Er is voorafgaand al contact geweest, en intensief gesproken met de auditcommissie. Belangrijkste conclusie is dat de jaarrekening 2020 kan worden afgesloten met hun goedkeurende verklaring qua rechtmatigheid en getrouwheid. In 2020 was vooral de TOZO-regeling van belang. Die heeft nogal wat obstakels gekend. Ze moesten daardoor bij veel gemeentes lang wachten op de stukken. Eigenlijk hadden ze nog wel spannende dingen verwacht, vanwege fraudegevallen in het nieuws, maar hun uiteindelijk oordeel kon toch positief zijn. De Minister had ook de accountants op het hart gedrukt hier positief mee om te gaan. Dit jaar is het aantal specifieke uitkeringen waarop de SiSa is toegepast fors uitgebreid. Het lijkt erop dat meer gelden langs deze weg gaan stromen. Die geluiden horen ze bijv. ook bij onderwijs. Over 2021 moeten ze hier nog helemaal naar kijken. Er was overschrijding van €2 miljoen, maar dat had vooral te maken met TOZO. En bijv. een overschrijding op de vergoeding voor wethouders, maar ook dat moest toegekend worden. Dat zijn dus wel 2 geconstateerde onrechtmatigheden, maar niet verwijtbaar.

Bij Sociaal Domein waren opmerkingen over inhuur, en . Overschrijding is gesanctioneerd door het college. Dit vond de accountant beperkt en zeker niet doorslaggevend.

Over de Covid-maatregelen is de raad regelmatig geïnformeerd. Er is in de jaarrekening aandacht aan besteed, over wat het kost en oplevert, met een doorkijkje naar dit jaar. Ook zijn er door Covid dingen blijven liggen, zoals uitgaven die niet doorgingen, en kreeg de gemeente compensatie van gemiste inkomsten.

Bij de lopende exploitaties is een formeel foutje gemaakt. Als je namelijk een voorziening maakt om te verwachten tekort op exploitatie op te vangen, wat verplicht is, dan moet je dit opnemen als De accountant gaat ervan uit dat dit volgende keer wordt gecorrigeerd.

Sommige aanbevelingen van de accountant staan al wat langer op het lijstje. Daar spreken ze college en MT wel op aan, maar dat betreft geen grote afwijkingen of fouten. Ontwikkelingen die eraan komen zijn o.a. de rechtmatigheidsverantwoording over dit jaar. De wet is er nog niet door het is goed hier al mee te starten, als groeijjaar. College doet dan verslag over de eigen bevindingen op basis van een normenkader van de raad, bij overschrijdingen van 3% of meer. De accountant kijkt dan nog steeds mee, maar meer indirect. In hun controle blijven juistheid en volledigheid, en daarin pakken ze ook nog een stukje rechtmatigheid mee, maar dat gaat wat meer de andere kant op. Richtlijn is: gemeente, regel het maar met je accountant. Ze zullen daar volgend jaar samen op terugkomen.

vragen

Raadslid VAN SIJP heeft een algemene vraag over de netto-schuldenquote. Bij programma-rekening 2020 is deze gezond, maar in de perspectiefnota 2022-2025 zien we die fors stijgen. Hij hoort graag wat die quote precies is, wat een gezond of ongezond niveau is, en waar de risico's liggen? De heer OLIJ antwoordt dat het verplicht is dit in de jaarrekening op te nemen. Het gaat om je schulden ten opzichte van je financiële positie. Wat ongezond is komt neer op meer schulden dan wellicht wenselijk. Hiervoor zou je hooguit een soort benchmarking kunnen doen. Het is een indicator, die kan aangeven dat je fors investeert, maar er is geen hard percentage wanneer je gevaar loopt. Dat verschilt per gemeente. Het is inderdaad goed te kijken naar oplopen van de quote. De accountant weet niet wat er in de perspectiefnota staat. Het gaat hen om een getrouw beeld, maar of een bepaald percentage wenselijk is, daar gaat u als raad over. Raadslid VAN SIJP neemt toch aan dat, als het de spuitgaten uitloopt, er wellicht toch iets zal gebeuren met de accountantsverklaring, want het is toch een soort norm. De heer OLIJ antwoordt dat je een heel ander circuit krijgt als je bijv. naar een BV kijkt. Voor een gemeente kan het nog steeds een getrouw beeld zijn, dus dan krijgt u nog steeds een goedkeurende verklaring.

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of ze dan teveel verwacht als de raad -als 'werkgever'- de accountant zou oproepen de raad op een risicovolle quote te wijzen. De heer OLIJ antwoordt dat ze de raad wel degelijk zullen informeren als het echt te gek wordt, en in overleg zullen gaan met de auditcommissie.

toezegging

Raadslid RAN is geschrokken van de onrechtmatigheid van de overschrijding van het krediet voor de nieuwe sporthal, en vraagt verduidelijking wat dat inhoudt en welke consequenties dat kan hebben. De heer OLIJ antwoordt dat teveel is uitgegeven in vergelijking met het beschikbaar gestelde krediet. Dat is een fout, maar het is er maar één. Die onrechtmatigheid hebben ze meegewogen in hun verklaring.

Raadslid VAN DE WETERING meent dat het ook een onrechtmatigheid wordt als het wel signaleerd is, maar er niets mee is gedaan qua melding aan de raad. De heer OLIJ bevestigt dat.

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of er niet een verwijzing in de verklaring zou moeten staan naar wat met artikel 213a is gedaan. De heer OLIJ geloof niet dat dit een wettelijke verplichting is. Raadslid VAN DE WETERING dacht dat ze daar een afspraak over hadden, en verwijst naar blz.121. Ze vindt de 2 regels die erover staan wel heel summier, maar begrijpt dat ze deze vraag misschien meer richting organisatie moet vragen.

Raadslid WITTE haakt aan op de vraag van de heer Van Sijp over de netto-schuldenquote en de perspectiefnota. Vuistregel is dat die quote nooit meer dan 100% mag zijn. De heer OLIJ bevestigt deze vuistregel. Die staat echter niet in het BBV. Is dat wel het geval, dan zij hij daar keihard op moeten toetsen.

De VOORZITTER wijst erop dat de programmarekening van De Bolder onderdeel uitmaakt van deze programmarekening. Hierover kan de raadscommissie nog vragen stellen aan de accountants. *Hierover zijn geen vragen, dus de accountants vertrekken.*

De voorzitter van de auditcommissie, raadslid HOOIJSCHUUR, licht hun advies over de programmarekening aan raad en college toe, dat ze hebben opgesteld na 2 vergaderingen, waarbij de accountant de heer Peters met enkele ambtenaren (mevrouw Lubach en de heer Werkman) aanwezig waren. De auditcommissie krijgt veel medewerking en alle vragen worden goed beantwoord. En de resultaten daarvan zien ze ook langzamerhand terugkomen in het boekwerk, bijv. een vergelijking met voorgaande jaren. De leden van de auditcommissie leren zo ook veel van deze samenwerking. Het werkt heel goed om niet tegenover elkaar te staan, maar met elkaar te werken. Speciaal woord van dank voor de ambtelijke ondersteuning, antwoorden en adviezen. *Vanuit de raadscommissieleden die niet in de auditcommissie zitten komen geen vragen over het advies.*

Raadslid HOOGERHEIDE spreekt uit blij te zijn met de auditcommissie, want daardoor hoeven ze minder vragen te stellen.

Vragen aan
college

Raadslid VAN DE WETERING had al vragen schriftelijk gesteld, maar komt met nog meer:

1. Over art.213a, staan maar 2 regels in de programmarekening, en alleen over 2021. Ze zou daar in het vervolg graag meer over willen zien, en beter verwoord.
2. Algemeen is ze overigens wel blij met de al veel betere stukken. Ze krijgen als raad zo al meer grip. Daarvoor dankt ze college en organisatie.
3. Over 2 fte bij het Sociaal Team staat in begroting 2020 een voorstel, voor incidenteel €156.000. Er zijn toen ook niet-wettelijke taken besproken, en ze komen er nog steeds niet uit wat ze daarmee aan moeten, want afspraak was die taken niet uit te voeren. In de perspectiefnota voor 2021 staat nu een voorstel voor €160.000 voor 2 fte, en dat bedrag weg te halen bij jeugdhulp. Dat vindt ze vreemd want er is juist kans dat meer gezinnen jeugdhulp nodig zullen hebben. Bovendien ziet mevrouw Van de Wetering €143.000 voordeel doordat het Sociaal Team meer zelf heeft gedaan, en dus niet door Den Helder heeft laten doen. Eigenlijk krijgt ze het idee dat naar die 2 fte wordt toegeschreven, en dan juist voor niet-wettelijke taken.

Procedureel

Raadslid WITTE zou graag de volgorde van de nota hanteren. De VOORZITTER belooft het in de gaten te houden.

- Toezeegging Wethouder VAN DE BELT belooft dat de antwoorden op de schriftelijke vragen snel naar de fracties komen, voor de raad. Team jeugd kent al enkele jaren krapte, gezien de toenemende druk, omdat we hier zoveel mogelijk in vroeg stadium willen opvangen, legt hij uit. Die 2 FTE denken we daarom nu toch structureel nodig te hebben, na 2 jaar incidenteel. U grijpt terug op discussie over wettelijke en niet-wettelijke taken, maar het is beter dit nu anders aan te vliegen. We willen namelijk aansturen op vroeg-signalering, en daarvoor het team op volume brengen. In tegenstelling tot andere gemeentes kijken we niet naar wat we krijgen, maar doen we aan klassiek begroten. We kijken dus naar wat we denken nodig te hebben, uit denken te moeten geven. Dat blijkt steeds mee te vallen, waardoor een overschot ontstaat, in tegenstelling tot andere gemeenten, die uitgaan van wat ze krijgen. Wij achten onze aanpak verstandig. Raadslid VAN DE WETERING vraagt de wethouder nog kort in te gaan op de taken die zelf worden uitgevoerd, en niet door Den Helder? Wethouder VAN DE BELT belooft haar antwoord. Raadslid VAN DE WETERING herhaalt haar verzoek over artikel 213a richting de andere fracties en vraagt steun om dat uitgebreider op te nemen. Het lijkt raadslid HIN goed dit in de auditcommissie te bespreken. Raadsleden WITTE en RAN vinden het een goed voorstel om zich in de auditcommissie hierover te laten adviseren.
- Afspraak
- Toezeegging Raadslid RAN merkt bij programma 1 op dat de beleidsindicatoren ieder jaar wel voor vragen zorgen. Bij externe inhuur zien we na de 1^e begrotingswijziging dat €1,4 miljoen is begroot, maar in de jaarrekening is ruim €430.000 meer uitgegeven aan inhuur. Hij ziet echter bij veel posten dat *minder* is ingehuurd dan begroot, dus krijgt hij graag toelichting. Burgemeester verwijst naar de schriftelijke vraag die mevrouw Van de Wetering ook al stelde. Het lijkt hem verstandiger het daarbij goed te beantwoorden. Raadslid KIEFT vindt behandeling per programma prima, maar heeft ook algemene vragen vooraf, vervolgens per onderdeel. Ook raadslid SCHUIRINGA spreekt liefst eerst algemeen, en daarna per onderdeel. En hij heeft een vervolgvraag n.a.v. wat de heer Ran opviel.
- Toezeegging De VOORZITTER constateert dat ook andere fracties eerst algemeen willen spreken.
- ALGEMEEN
- Toezeegging Raadslid KIEFT ziet in het advies van de auditcommissie 4 van de 11 of 12 aanbevelingen terugkomen. Hij merkt in de steunfractie dat nieuwe mensen niet weten wat ze met de programmarekening aan moeten. Beleidsdoelen zijn zelden duidelijk geformuleerd, en je weet niet in hoeverre ze gerealiseerd zijn. Die zouden dus veel duidelijker moeten zijn, om beleidsmatig te kunnen controleren, wil hij hier namens GroenLinks benadrukken. Raadslid SCHUIRINGA vraagt nog m.b.t. inhuur externen, hoe het zit met de 1^e wijziging van de begroting, van €900.000 naar €1,3 miljoen. Wie heeft wanneer besloten dat te doen? Raadslid KIEFT gaat ervan uit dat begrotingswijzigingen toch alleen maar door de raad kunnen worden vastgesteld. Raadslid VAN DE WETERING denkt ook dat de raad zelf iets in de tussentijd heeft geaccordeerd, maar het zou wel handig dat aan te geven. Dat lijkt wethouder HUISMAN logisch, maar ze gaat het uitzoeken en antwoordt schriftelijk.
- Blz. 1-12 -
- Programma 1 Raadslid VAN DE WETERING vraagt bij blz.21, of die interne verschuiving van de kosten toezegging blijvend of eenmalig voordeel is. Burgemeester UITDEHAAG zegt toe dit te gaan opzoeken. Raadsgriffier DE PORTO vermoedt dat het te maken heeft met vacatures.
- Programma 2 Raadslid KIEFT wijst op blz.26 bovenaan. Dat het Sociaal Domein in een ontwikkelslag zit beseft hij, maar hij vindt dat voor alle inwoners die minder inkomen hebben, gemeentelijke hulp opnieuw geboden is. Hij hoort graag hoe ze erachter komen, of en hoe ze de juiste mensen bereiken, en hoe ze weten of die mensen er gebruik van maken. Wethouder VAN DE BELT vindt dit een goede vraag, waar elke gemeente mee zit. Toch denkt hij dat ze de Texelaar best goed in beeld hebben. Desalniettemin is er die vraag, om het niet vanuit het gemeentehuis te organiseren, maar er wel bewuster op te gaan

inzetten. Het accent zal namelijk meer bij maatschappelijke partners liggen, want die hebben een sterkere signaalfunctie. Raadslid KIEFT vindt dit een heel goede koers.

- Programma 3 Raadslid HOOGERHEIDE leest op blz.41 met verbazing over toezicht en handhaving, dat bouw- en woningtoezicht veelal digitaal is uitgevoerd en met terughoudendheid. Hij begrijpt die terughoudendheid niet en ook niet dat taken niet zijn gedaan, terwijl er een overschot is. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat dit alles met corona te maken heeft. Die terughoudendheid geldt ook voor de Omgevingsdienst, want persoonlijk bezoek is dan niet altijd handig en gepast. In 2020 moesten ze er dus iets anders naar kijken. Raadslid HOOGERHEIDE meent, als je digitaal toezicht houdt, dat je daar evengoed op kunt acteren. Dat dit niet is gebeurd noemt hij een gemiste kans. Burgemeester UITDEHAAG wijst erop dat luchtfoto's maar 1x per jaar worden ingevlogen. En i.v.m. corona hebben ze zeker naar ondernemers toe enige voorzichtigheid betracht, ook ter bescherming van de eigen medewerkers.
- Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de programmarekening een overzicht moet zijn wat er gedaan is, wat het gekost heeft, wat het resultaat is, en of het voldoet aan wat beoogd werd. In het kader van Planet De Koog staat er bijvoorbeeld dat de bijdrageregeling gevels is afgerond, maar ze zou specifiek willen zien of het allemaal naar hun zin is gegaan. Hoeveel gevels zijn opgeknapt, enz. De VOORZITTER hoort hier een onderwerp voor de auditcommissie, om daar te praten welke mate van detaillering je wilt in de programma-rekening. Wethouder HUISMAN voegt toe dat hun eerste focus hier toch de financiële verantwoording is. Ze begrijpt de vragen om evaluatie wel, maar weet niet of dit wel aan de programmarekening moet worden toegevoegd. Ook haar lijkt dit iets voor de auditcommissie. Raadslid VAN DE WETERING ziet geld als middel om doelen te bereiken, en natuurlijk is financiële verantwoording belangrijk, maar ook of het resultaat is bereikt, waarvoor ze het geld hebben gegeven. Ze gaan dit zeker in de auditcommissie bespreken.
- afpraak Raadslid KIEFT leest in de intro 4 belangrijke punten, maar komt bijv. zorgtoerisme verder helemaal niet meer tegen. Dit wordt dus belangrijk geacht, maar waarom is er dan niets aan gedaan, wil hij weten. Wethouder HUISMAN zal dat moeten uitzoeken,
- Toezegging want ze dacht eigenlijk dat dit al lang geleden was afgesloten, maar het staat er inderdaad wel.
- Toezegging Algemeen kan ze wel zeggen dat ze de vragen om effecten van beleid, en of dat het gewenste resultaat is, zoals ook in de aanbevelingen van de auditcommissie staat, zeker positief gaan bekijken hoe ze dat kunnen opnemen.
- Toezegging Raadslid HOOGERHEIDE wijst op blz.47 over openbare toiletten. Hij vraagt het rapport van SIGT over toegankelijkheid en invalidenparkeerplaatsen hierbij mee te nemen.
- Programma 4 -
- Programma 5 Raadscommissielid VISSER ziet in de beleidsindicatoren bij relatief verzuim een duidelijk stijgende lijn en vindt dat zorgelijk. Ze vraagt of de portefeuillehouder weet of die lijn zich voortzet. Wethouder VAN DE BELT zegt toe hierop terug te komen.
- Toezegging Raadscommissielid VAN DER WERF vraagt wat op blz.60 wordt bedoeld met de tekst 'integraal huisvestingsplan buitendorpen volgt in 2021' na voltooiing van planvorming OCT. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit het woonprogramma betreft. Deze week gaat er een voorstel voor bouwen in de buitendorpen in behandeling. Ze verwijst hiervoor naar de lange termijn planning. Maar de vraag gaat over huisvesting onderwijs, verduidelijk mevrouw Van der Werf. Wethouder HUISMAN moet daar schriftelijk op terugkomen*.
- Toezegging
- Programma 6 Raadslid VAN DE WETERING is verbaasd dat 4 ruïneuze monumenten van de rijksmonumentenlijst zijn afgehaald. Ze dacht dat men toch verplicht is tot herbouw of in ieder geval minimaal tot onderhoud. Tweede vraag is hoe het staat met een locatie inrichten voor de archeologische tentoonstelling van de vondsten omgeving

- Groeneplaats. En diezelfde vraag geldt voor inrichten van zo'n plekje bij De Schans. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat het niet is toegestaan een rijksmonument zomaar in te laten storten. Daar is een procedure voor te starten. Dat moeten wij formeel melden, erop handhaven, en de schade is dan ook te verhalen. Dat er toch 4 van de lijst zijn gehaald kan allerlei oorzaken hebben. Soms gebeurt dat ook soms met wederzijdse instemming van eigenaar en Rijk. Het proces van zo'n verzoek van een eigenaar loopt niet via de gemeente. Raadslid VAN DE WETERING weet van een geval in buitengebied, maar beseft nu dat de raad daar eerder actie op had kunnen nemen. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat de handhavingsverantwoordelijkheid en -plicht pas sinds enkele jaren bij de gemeenten ligt.
- Toezegging Raadslid HOOGERHEIDE weet dat gemeente Texel amoveren hoort te melden, en wijst op de nuance, dat wel instandhoudingsplicht geldt, maar geen onderhoudsplicht.
- Toezegging Burgemeester UITDEHAAG beaamt dit. Hij zegt toe er in z'n algemeenheid wel eens op terug te kunnen komen. Raadslid VAN DE WETERING denkt aan art.44 over onderhoudsplicht, maar dat gaat niet over rijksmonumenten.
- Toezegging Wethouder VAN DE BELT meldt dat ze later dit jaar gehoor geven aan het verzoek over archeologische tentoonstellingsruimte in Den Burg. Het verzoek van De Schans kende hij niet, maar hij zegt toe dat meteen mee te nemen. Raadslid VAN DE WETERING meent dat daar ooit een bouwvlakje voor is opgenomen, om de aldaar opgegraven scherven e.d. te kunnen uitstallen. De wethouder dankt haar voor deze herinnering.
- Toezegging Raadslid HIN vindt dat eigenaren van schapenboeten een te kleine vergoeding krijgen voor het onderhoud, want ze moeten dat dan ook nog zelf uitvoeren. Het lijkt haar beter dat andersom te doen: door de gemeente regie te laten voeren, en een aannemer het werk te laten uitvoeren voor die €500, want dan gebeurt het tenminste. Wethouder VAN DE BELT vindt dat wel een idee, alleen voor het klein onderhoud. Hij zegt toe het daar met elkaar over te gaan hebben, en de raad erover te informeren.
- Toezegging *Mevrouw Van der Werf antwoordt hij dat die passage over op kwaliteit houden van de schoolpanden in buitendorpen gaat. Die afspraken moeten her-geijkt worden.
- Toezegging Raadslid KIEFT vindt prima dat SLOT weer als lokale publieke omroep is aangewezen, maar krijgt graag inzicht hoeveel mensen er eigenlijk naar luisteren. Zijzelf zeggen het niet te weten. Wethouder VAN DE BELT weet dat ook niet. Er valt alleen te concluderen dat geluisterd wordt, want er komt commentaar. Radio Texel heeft wel een omvangrijk meerjarenplan aangeboden, ook over een betere relatie, en versterking met de andere Waddeneilanden. Raadslid KIEFT krijgt dit graag ter inzage. Wethouder VAN DE BELT stuurt dit toe.
- Toezegging Raadslid KIEFT is verrast dat een 'Texelse lokaal sportakkoord' blijkt te bestaan. Dat zou hij graag eens in willen zien. Wethouder VAN DE BELT vindt dat akkoord, met concrete afspraken, uitdagingen en doelen, best bijzonder. Initiatief ligt in het veld. Hij zal het (nogmaals) toesturen.
- Programma 7 Raadslid KIEFT geeft ter illustratie aan hoe makkelijk beleidsindicatoren te formuleren kunnen zijn. Met percentages huizen van het gas af, goed geïsoleerd, daken met zonnepanelen, gescheiden afval, gescheiden riool, enz. Zo geef je goed beeld hoe het staat met duurzaamheid en zelfvoorzienend zijn, en hoever zijn we met klimaatadaptatie. Dergelijke indicatoren zijn dringend nodig, vindt hij. Hij roept het college dan ook 'smachtend' op in volgende versies met hele concrete beleidsindicatoren te komen. Wethouder KOOIMAN belooft volgende keer -waar ze dat kunnen- cijfers te geven.
- Toezegging Raadscommissielid VISSER vindt de indicatoren die hier wel staan eigenlijk ronduit slecht. Ze vraagt of dat heeft te maken met overhevelen van budgetten naar volgende jaren, omdat die taken niet zijn uitgevoerd. Daarin zit een heel deel duurzaamheid in, terwijl Texel achter ligt op een groot deel van Nederland. Vraag is dus waarom we kennelijk niet in staat zijn die taken uit te voeren, terwijl er wel budget voor is. Wethouder HUISMAN geeft aan dat beleidsindicatoren ook zijn bedoeld om te kunnen vergelijken hoe we het doen ten opzichte van andere jaren en gemeenten. Die halen ze bij het CBS. Indicatoren

- zoals de heer Kieft noemde zijn daar niet als set te halen, maar zou de raad zelf heel goed kunnen hanteren, geeft ze mee.
- Toezeegging Raadslid SCHUIRINGA wijst op het voorstel dat D66 en VVD al eens deden over afdekken van vuilstort 't Horntje. Een duurzame zonneweide erop zou volgens hem een prima afdekking zijn. Burgemeester UITDEHAAG kondigt aan dat een RIB daarover onderweg is. Volgens hem heeft het college daarover inmiddels een besluit genomen. Raadslid WITTE vult aan dat Texels Belang ook bij dat voorstel stond.
- Programma 8 Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat op blz.77 in het rijtje over samenwerking Texelvignet TESO ontbreekt. Dat lijkt hem een belangrijke deelnemer qua Texelpromotie. Wethouder toezeegging HUISMAN wijst erop dat hier jaarverslag/jaarrekening 2020 voorligt. Dat gaat vooral over financieel beleid. Maar TESO moeten ze op dit punt misschien toevoegen, beaamt ze.
- Overhead Raadslid SCHUIRINGA wil weten nu wel alles volgens BBV in de overhead is meegenomen. Toezeegging Hij noemt bijv. bestuur, ruimtes, enz. Beantwoording mag schriftelijk.
- toezeegging Raadslid VAN DE WETERING dacht dat 'implementatie installatieverantwoordelijkheid' een kwestie was van medewerker(s) dat diploma te laten halen. Het lijkt nu alsof ze elk jaar opleiding moeten doen. Burgemeester denkt dat ze ook dit schriftelijk moeten beantwoorden. Het college is meer op vragen over de cijfers voorbereid.
- toezeegging Raadslid VAN DE WETERING wil algemeen wel kwijt dat een jaarrekening toch gaat over besteding van middelen *met een bepaald doel*. Het is dus voor de raad juist niet alleen een financieel document. Raadslid HIN wijst op het antwoord dat het dit jaar door corona niet kon plaatsvinden. Het valt raadslid VAN DE WETERING echter op dat deze post er al een paar jaar staat. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat de raad mag verwachten, als er iets in de financiën is gebeurd, de portefeuillehouder daar wat over kan vertellen, maar dit soort vragen zijn vaak wat meer inhoudelijk, en zouden daarom misschien beter vooraf kunnen worden gesteld.
- Paragraaf A Raadslid VAN DE WETERING ziet bij 'publiekrechtelijk verbonden partijen' dat o.a. bij de Veiligheidsregio NHN eigen vermogen staat, wat behoorlijk verschilt van voorgaande jaren (verschil van €2 miljoen met 2019). Dat geldt ook voor de GGD. Eigen vermogen 2019 staat hier op €2 miljoen, maar nu op €340.000. *Deze vraag is al schriftelijk gesteld.*
- Toezeegging *Antwoord komt.* Burgemeester UITDEHAAG zegt dat mevrouw Van de Wetering wel een terecht punt heeft, over met terugwerkende kracht niet kunnen wijzigen. Dat betreft Veiligheidsregio.
- Toezeegging Raadslid SCHUIRINGA attendeert op het feit dat ze als raadsrapporteurs van de 4 kopgemeenten (voor Texel de heer Kieft en zichzelf) voor het eerst een gezamenlijk rapport hebben gemaakt. Het gaat er hierbij om dat ze samen een beter en duidelijker advies kunnen opstellen, in het kader van democratische controle (zie ook oproep in Financieel Dagblad over democratische controle).
- Toezeegging Het valt raadslid WITTE op dat van HVC 2020 niet is ingevuld. Hij vraagt of het jaarverslag er nog niet was. Hij heeft het al wel compleet kunnen lezen, dus de raad krijgt het graag nagestuurd, want als gemeente lopen we hierin wel €5 miljoen risico. Bij jaarverslag 2019 had hij ook al gevraagd om zodanige keuzemogelijkheid -zoals in 2015 afgesproken- om in 2024 om HVC te gaan financieren zonder garantstelling. Nu staat er echter dat medio 2020 door de aandeelhouders is besloten over die keuzemogelijkheid *op termijn*, terwijl ze daar juist nu op zitten te wachten. Hij hoort graag wat het aandeel van het Texelse college in dat besluit is geweest, en of daartegen is geageerd.
- Toezeegging Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug. Wel positief is dat HVC over 2020 €15,2 miljoen resultaat had.
- Toezeegging Raadslid SCHUIRINGA meent dat het goed is nu al vragen te stellen over importheffing in de toekomst bij HVC, sinds Brexit. HVC voert namelijk veel afval uit Engeland in. De VOORZITTER wijst hem erop dat ze het nu over de programmarekening 2020 hebben.
- Toezeegging Raadslid WITTE geeft -naar aanleiding van de vraag van mevrouw Visser- nog mee dat in het jaarverslag HVC keurig beleidsindicatoren staan.

- Paragraaf B -
 Paragraaf C -
 Paragraaf D -
 Paragraaf E -
 Paragraaf F -
 Paragraaf G Raadslid WITTE wil even melden blij te zijn dat 145 mensen in 2020 een verzoek indienden om gebruik te maken van de gemeentelijke kwijscheldingsregeling.
 Blz.141-186 Raadscommissielid VAN DER WERF leest op blz.174, bij sportstimuleringsfonds, over de Zaanse stichting Formula. Ze begrijpt niet wat die stichting doet met dit Texelse fonds.
 Toezegging Wethouder VAN DE BELT heeft geen idee. Hij komt er op terug.

Raadslid WITTE was blij met de behandeling per hoofdstuk. Raadslid HOOGERHEIDE spreekt namens Texels Belang uit aan de 3 eenheden -de raad als hoogste orgaan, het college, en de ambtenaren- voor alle inzet om 2020 positief af te kunnen sluiten.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 juni 2021.*

4. Jaarverslag/Jaarrekening De Bolder 2020

De VOORZITTER leest de toelichting voor.

Raadslid HOOGERHEIDE signaleert dat een bedrijf als De Bolder enorme problemen heeft met de participatiewet. Zwakkeren dreigen hierdoor buiten de boot te vallen. Hij spreekt oprecht de wens uit dat het nieuwe Kabinet deze wet tegen het licht zal houden. Raadslid VAN DE WETERING ziet ook dat De Bolder een steeds zwaardere periode tegemoet gaat. Ze spreekt lof uit hoe ze het oppakken, en weet zeker dat zij de schouders eronder zetten. Wat haar betreft gaan ze dat als raad ook doen. Raadslid SCHUIRINGA weet te melden dat bij de kabinetsplannen al is besloten dat de participatiewet onderhanden genomen wordt.

conclusie *Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.*

5. Vaststelling verslag raadscommissie 28 april 2021

- correctie Raadscommissielid VAN DER WERF heeft gezien dat bij 17.3 één van haar 2 vragen mist. Dat was de vraag "En wat gaat hij hieraan doen om dit recht te trekken?" (betreft groot verschil in aantal overnachtingen tussen VVV en gemeente). *Bij de griffie zijn verder geen opmerkingen ontvangen; met inachtneming van deze correctie verslag vastgesteld.*
 Toezegging De VOORZITTER raadt aan zulke opmerkingen voortaan direct bij de griffie te melden.

6. Publieksrondvraag

Geen.

7. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

- Toezegging Wethouder KOOIMAN meldt dat invoering van de nieuwe omgevingswet vertraging oploopt. Dat heeft ook voor onze gemeente gevolgen. Samen met de verbonden partijen gaan ze kijken hoe hier mee om te gaan.

8. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG is zelf onlangs voor het eerst officieel negatief getest. Over corona is veel te zeggen. Kern is aan de ene kant: met klem de oproep aan de mensen de regels die nog steeds gelden, te blijven opvolgen. Ook als je al bent gevaccineerd, want

je kunt nog steeds anderen besmetten. Hij is ook blij dat er meer vrijheden komen, en terecht, maar Texel moet ook richting toeristen een veilig gevoel blijven geven. Tweede is, dat met het einde van de crisis in zicht, een heel positief gevoel ontstaat, dat we weer verder kunnen, maar tegelijkertijd toch ook het gevoel dat er dingen in positieve en negatieve zin gebeurd zijn, of blijvend veranderd. Het college gaat daar wel degelijk mee aan de slag om die te verwerken. Bijv. door overleden mensen te herdenken, na te denken over thuiswerken, enz. Tal van zaken die aandacht behoeven, zoals wie behoeft zorg, wat betekent het voor bedrijven in de problemen, investeringen, enz. Het heeft ook mooie dingen gebracht, die hopelijk doorzetten, zoals goede samenwerking met ondernemers. Er kan nog steeds een 'dreun' komen voor sommigen. Hij wil open staan voor die signalen, en dat met elkaar blijven opvangen. Hij beseft dat dit in ieder geval de 2^e helft van het jaar nog aandacht zal vergen. Vraag aan de raad is daarover mee te denken en wil oppikken.

Toezegging
- oproep

Raadslid VAN DE WETERING hoort geruchten dat 30% van de Texelse bevolking zich niet wil laten inenten. Ze vraagt of dat ergens op is gebaseerd. Burgemeester UITDEHAAG kan die 30% niet staven. Wel klopt het dat de GGD al meer mensen had willen prikken. Het kan wel zijn dat er nog wat dubbelingen in de cijfers zitten, o.a. van mensen in de zorg die wel geprikt zijn, maar nog niet meegeteld. Algemeen voert het college wel extra campagne om mensen op te roepen zich alsnog te laten vaccineren. Daaraan heeft hij zelf ook meegewerkt. Hij kan bovendien niet garanderen, als de 2^e geplande prik is gezet in de Texelse sporthal in juli, en men later dit jaar toch nog in aanmerking wil komen, men dan waarschijnlijk niet meer in de sporthal terecht zal kunnen. Het sporten zal er dan ook weer toegestaan zijn.

Raadslid SCHUIRINGA spreekt dank uit aan de burgemeester, de organisatie, de GGD en allen die zich hebben ingezet om het op deze manier zo makkelijk te maken om hier in de sporthal gevaccineerd te kunnen worden. Burgemeester UITDEHAAG dankt daarvoor. Hij wil ook wel benadrukken dat 1,5 jaar crisis best een ingewikkelde tijd is geweest, ook voor de burgemeester. Hij denkt toch langzamerhand weer wat meer aan de portefeuillehouders en de politiek over te laten.

Raadscommissielid VISSER hoorde in het nieuws dat ook jongeren van 12-18 jaar mogelijk gevaccineerd gaan worden. Ze vraagt of dat ook nog hier op Texel zal kunnen.

Toezegging Burgemeester UITDEHAAG kan deze goede vraag nog niet beantwoorden. Hij gaat het na.

Raadslid VAN SIJP vraagt, als het thuiswerken blijvend is, of de burgemeester al zicht heeft op mogelijke overcapaciteit van het gemeentehuis, en daar al op voorsorteert. Burgemeester UITDEHAAG stelt: 'first things first'. Hij zal beginnen met de medewerkers het gevoel te geven dat ze weer terug kunnen keren. Uit enquêtes blijkt wel dat een groot deel van hen meer thuis wil blijven werken. En wat u benoemt qua gebouw is een punt wat ook al voor de crisis aan de orde was, maar hij wil voorkomen dat ze medewerkers het gevoel geven dat hun werkplekken al vergeven zijn.

Oproep Raadslid SCHUIRINGA geeft nog mee dat binnenkort ook de mogelijkheid komt voor mensen die moeite hadden met AstraZeneca, een afspraak te maken voor Pfizer of een ander middel. Hij roept langs deze weg allen op zich toch te laten vaccineren.

Hierna volgt even pauze.

9. Perspectiefnota 2022

De VOORZITTER leest de toelichting voor en geeft het woord aan raadslid HOOIJSCHUUR, voorzitter van de auditcommissie, over hun 3 adviezen. Dit stuk was bijgevoegd en roept geen vragen meer op.

Algemeen 0-18 Raadslid RAN schrok nogal van een hem onbekende afkorting ROM op blz.7 (regionale ontwikkelingsmaatschappij), onder het kopje 'nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen'. Hij weet niet wat dit is, en hoopt dat de raad nog wel iets mag vinden van de 1% van de begroting die jaarlijks wordt gevraagd, en ook nog eens jaarlijks €8000. Wethouder

toezegging

HUISMAN wijst op de ontvangen RIB, die weliswaar moeilijk leesbaar is. Het komt erop neer dat de provincie grote trekker van dat fonds is, voor innovaties en startups, voor ondernemingen die lastig bij banken aan geld kunnen komen. Dit kwam voort uit de MRA (metropoolregio Amsterdam). Ze heeft al ernstig aangedrongen op betere informatie aan de gemeenteraden, want dit speelt al een jaar. Nu kwam wel die RIB en een haperende digitale sessie, maar op dat punt is dus nog niet veel bereikt. Het college is gevraagd dit besluit vóór 1 juli aan de raad voor te leggen, maar heeft besloten dat niet te doen, zolang de informatievoorziening niet op orde is. Ook hebben ze een overzicht gevraagd wat er allemaal van de gemeenten verwacht wordt. En bovendien speelt mee dat Texel al in allerlei economische stimuleringsregelingen meedoet, zoals Leader, met Den Helder, met de kopgemeenten, met de Waddeneilanden, het vervolg op De Kop Werkt, enz. Voor Texel is het besluit inmiddels opgeschort naar 1-1-2022. En ontwikkelingsbedrijf NHN heeft aangeboden een presentatie te geven. Dat aanbod legt ze aan de plannings-commissie voor.

Raadslid VAN SIJP komt terug op de netto-schuldenquote (zie vorige punt). Vuistregel is dat die niet meer dan 100% zou mogen zijn. Vraag is hoe het college hieraan komt, en ten tweede hoe de stijging van die quote te rijmen is met deze vuistregel. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit een kengetal is dat wordt berekend door van de liquide middelen de schulden af te trekken, en dan te delen door de inkomsten. We zitten nu rond 60%, dat is heel gezond. De vuistregels komen van VNG en zijn daar terug te lezen. Zij zeggen dat 100% 'oranje' is, en 130% 'rood'. Dan is het echt zaak te kijken of dat nog wel een gezonde verhouding is. Op dat moment vraagt de provincie ons de quote af te bouwen. Op dit moment staan we er dus prima voor, maar nog niet alles in de perspectiefnota is meegenomen. Ze denkt daarmee wel rond de 100% uit te komen, dus het is zaak van de raad om goed te kijken naar de besteding van financiën.

Raadscommissielid VAN TROOST ziet over nieuwe ontwikkelingen bij brandweer NHN een mooie tekst, maar het lijkt hem dat hier Wet Normalisering en Wet Taakdifferentiatie in elkaar geschoven zijn. Dat zijn 2 heel verschillende begrippen. We hebben de brandweer hoog in het vaandel wordt gesteld, maar de Minister wil niet wijken, om de Wet Normalisering niet voor de brandweer toe te passen. En Wet Taakdifferentiatie betekent dat vrijwilligers niet meer dan 1 specialisatie zouden mogen uitvoeren. De Waddeneilanden zouden daar niet aan kunnen voldoen. Als met al zal dit beslist meer geld gaan kosten, dus de heer Van Troost ziet niet hoe dit valt te rijmen met de tekst over bezuiniging, die er ook in staat.

Burgemeester UITDEHAAG is blij dat de heer Van Troost dit punt maakt. De Minister heeft inderdaad gezegd de Wet Normalisering door te gaan voeren naar de Veiligheidsregio's. Er hangt dus boven de markt dat de gemeenten via het gemeentefonds meer aan de VR moeten gaan betalen. Het andere punt is nog steeds de discussie over uitwerking van die specialisatie. Als Waddeneilanden kunnen we inderdaad niet voldoen aan die ideeën, want beroepsbrandweer kan hier namelijk nooit op tijd zijn. Waarschijnlijk worden de Wadden uitgezonderd, maar de burgemeester weet niet wat de financiële gevolgen zullen zijn, ook voor de andere 17 gemeenten in de regio. Alle feitelijke inzet moeten ze juist als team doen. Het AB heeft bij meerderheid besloten te gaan bezuinigen op de VR. Voor een deel is er sprake van overschot dus het is niet goed uit te leggen dat gemeenten meer moeten betalen. Voor de oppervlakte van ons grondgebied geldt dat de 2 huidige kazernes hier eigenlijk relatief klein zijn, dus dat kan niet verder terug. De burgemeester zal zich persoonlijk sterk maken eerst netjes het proces af te spreken. Niet dat Texel direct last zal hebben maar het is niet netjes alvast her en der te proberen te bezuinigen.

Raadslid VAN SIJP vindt dit nog niet helemaal duidelijk. M.b.t. de taakdifferentiatie kunnen we toch beter zeggen dat dit vrijstelling voor Texel betekent, wil hij weten.

Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat we blij mogen zijn met deze uitzondering.

Raadslid SCHUIRINGA tipt over een advies van een gespecialiseerde professor, om bij de brandweer dezelfde systematiek toe te passen als bij KNRM, door er een aparte stichting tussen te plaatsen voor de vergoedingen. Burgemeester UITDEHAAG is met hem eens dat

het inderdaad de vraag is of hier niet 'meerdere wegen naar Rome kunnen leiden', als je de ruimte in de Europese regels zou opzoeken, in plaats van ze star te volgen.

Raadslid WITTE merkt op dat herijking gemeentefonds is ongetwijfeld is geïnitieerd door gemeentes die er voordeel bij hebben. Texel zal er nadeel van hebben: €500.000 in 2023, €38 per inwoner. Als bij Veiligheidsregio en brandweer wel wordt gekeken naar de specifieke situatie van Texel, is het dan wel terecht dat Texel gewoon in het landelijke beeld wordt meegenomen, legt hij voor. Hij is benieuwd wat het college hier nog tegen kan doen, want het kan toch niet zo zijn dat gemeenten die tekort komen dat bij andere gemeenten weghalen, stelt hij. Wethouder HUISMAN legt uit dat dit alles te maken heeft met jeugdzorg en tekorten in 4 grotere gemeentes. Voor Texel pakt het inderdaad negatief uit, in tegenstelling tot de andere 4 eilanden. Vanaf het begin af is er hard op ingezet met alle mogelijke signalen. Het Rijk vindt dit een eerlijke verdeling vinden en daar moeten we het mee doen. Er is nog met de Waddeneilanden gezamenlijk richting Den Haag geprobeerd een uitzondering te maken, maar ook dat was vergeefs. Daarbij komt dat de VNG zich ook niet meer hard gaat maken voor de kleinere gemeentes. Raadslid WITTE dankt voor het uitgebreide antwoord. Hij vindt het wel lastig zich bij dit bedenkelijke besluit neer te leggen, want ook Texel heeft een begroting dicht te maken. Hij weet niet waar je dat vandaan moet halen, en het is niet duidelijk hoe ver dit doorgaat.

Toezegging

Raadslid KIEFT ziet bij blz.10 financieel perspectief 2022-2025 staan dat aan de ontwikkeling van de algemene uitkering dus niets is te doen. Hij begrijpt niet waarom bij verwerking reeds genomen raadsbesluiten de post van €77.000 hier wel gemeld wordt (terwijl er nog geen raadsbesluit is), en niet alle andere dingen die op de gemeente af komen. Wethouder HUISMAN zal schriftelijk reageren.

Raadslid RAN reageert op de woorden van de heer Witte met de opmerking dat je misschien de ambities kunt bijstellen op wat je uit kunt geven, in plaats van te proberen het geld ergens anders vandaan te halen. Raadslid WITTE maakt hieruit op dat de heer Ran ermee akkoord gaat dat Texel een half miljoen minder krijgt. Die uitdaging zullen ze natuurlijk altijd aangaan, stelt hij.

Programma 1

Raadslid KIEFT wijst op het gehackte systeem van gemeente Hof van Twente. Dat was veel gedoe en heeft veel gekost. Hij vraagt hoe safe onze ICT-omgeving eigenlijk is, en wat is gedaan naar aanleiding van wat daar gebeurd is. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat direct nadat dit gebeurde onze afdeling dat heeft uitgezocht. Het systeem hier heeft niet die ontwerpfout, waardoor Texel dat risico niet loopt. Hij waarschuwt ook niet te snel te denken dat iets niet politiek is. Je moet ook wel een organisatie hebben waarin een medewerker met zoiets komt en waarschuwt dat het geld gaat kosten. Ten derde is hier altijd gezegd, doe maar zoveel mogelijk in huis. Vanwege de eilandsituatie alleen al vindt hij dat verstandig. Maar daar zitten wel uitdagingen aan, hoewel ook een externe partij die heeft, en niet altijd direct ter plekke kan zijn. Het is niet te zeggen dat het hier 100% safe is, maar door goede gesprekken met de medewerkers, die de ontwikkelingen goed in de gaten houden, en allemaal op het hart drukken op te letten, heeft de burgemeester er al met al vertrouwen in. Er hoeft dus nu geen geld bij op dit punt. Wel zijn ze druk bezig met de I-babs beveiliging. Raadslid KIEFT vindt dit antwoord kloppen met wat hij elders over Texel hoort. Wel heeft hij nog een vraag of niet een ander systeem als Whatsapp is te gebruiken, om te voorkomen dat anderen hierin kunnen. Burgemeester UITDEHAAG stelt dat het in z'n algemeenheid beter is hierop niet heel spannende dingen te delen. Hij raadt aan geheime dingen liefst analoog, achter slot in I-babs, of telefonisch te bespreken. Systemen, zoals Telegram of Signal hebben toch ook dit soort vraagstukken.

Toezegging

Programma 2 -

Programma 3 Raadslid VAN SIJP vraagt bij blz.28, kust en strand Texel zuidwest paal 9, werken aan een veilige kust, wat een provinciaal plan is voor kustverdediging, of het college kan

- schetsen welke werkzaamheden hier worden uitgevoerd, en hoe die zich verhouden tot de werkzaamheden van de reguliere beheerders van het strand. Met andere woorden, wie is opdrachtgever, wie is verantwoordelijk? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat die verantwoordelijkheden heel verschillend liggen. Hij komt hier schriftelijk op terug.
- Toezeegging Over de gebiedsvisie kan hij vertellen dat met name bij paal 9 steeds gesuppleerd moet worden. Ze kijken naar een goede oplossing voor de toekomst, om de kust voor langere termijn te beschermen. Voor Texel spelen hier vooral toerisme en economie, maar bij HHNK spelen weer andere belangen. Raadslid VAN SIJP vraagt hierop of de provincie initiatiefnemer is van deze visie. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de regie daar wel zit, maar dat gemeente Texel ook echt penvoerder is en direct aan tafel zit. Nader antwoord volgt schriftelijk zoals zojuist al toegezegd.
- Raadslid WITTE wijst op de vraag van D66 over bodemtaken. Nu wordt weer €30.000 gevraagd. Met de herijking van het gemeentefonds van weer €30.000 gaat het naar de 6 ton. Hij vraagt zich echt af waar dat heen gaat.
- Programma 4 -
- Programma 5 Raadslid WITTE leest dat het aanbod van primair onderwijs in de dorpen wordt behouden zolang dat pedagogisch verantwoord is. Texels Belang is juist absoluut voor behoud van scholen in de dorpen, zo lang als mogelijk is. Ze willen de nota met deze tekst niet aannemen, want dan krijgen we over een aantal jaren te horen dat we dit zelf besloten hebben, vreest hij. Wethouder VAN DE BELT zegt schriftelijk antwoord toe. Raadslid LELY wijst op het minimum aantal leerlingen in de Onderwijswet voor behoud van een school. Raadslid WITTE dankt hem, maar wil die scholen écht zo lang mogelijk open houden. Raadslid VAN DE WETERING vraagt bij 'taalhuis voor volwassenen' of de wethouder iets kan vertellen over behoefte aan les in de avonduren. Wethouder VAN DE BELT kan dit niet zo goed inschatten, maar weet wel dat ook De Bolder, het onderwijs en de ondernemers dat ook zien. Men is continu in beweging om bij te leren, maar beseft moet worden dat we een kleine gemeente zijn. Hij ziet wel sterke samenwerkingsmogelijkheden geredeneerd vanuit de leerling, en is steeds op zoek naar dwarsverbanden.
- Toezeegging In antwoord op de heer Witte benadrukt de wethouder nog dat alle inspanningen die ze doen gericht zijn op behoud en versteviging van het onderwijs in de buitendorpen.
- Programma 6 Raadslid KIEFT heeft eigenlijk bij alle programma's, ook in rekening 2020, in de teksten over budgetoverheveling, maar ook bij het begrip beleidsdoeloverheveling behoefte aan een staatje. Dit was vorig jaar ook al het voornemen, dus hij hoort graag hoever het hiermee is, zonder zelf veel moeite te hoeven doen om dat terug te zoeken. Wethouder HUISMAN ziet dit ook in de aanbevelingen van de auditgroep. Daarop zijn ze al steeds verder aan het 'fine tunen', daar past zo'n staatje wel goed in, denkt ze.
- Toezeegging
- Programma 7 -
- Programma 8 Raadslid LELY stelt hier vragen die ook aan de programmarekening refereren en misschien ook aan punt 15. De PvdA viel op dat er weinig voorstellen zijn over het wonen zelf, maar dat er op dat punt ook nogal wat gebeurd is. De PvdA is voor bouw van goedkopere woningen en is bereid daar geld voor uit te trekken, want dit grote probleem mag niet blijven liggen. Ze zijn zeer verbaasd dat de bouw van sociale huurwoningen op locatie Kompaschool geschrapt is. En ze vragen zich af of het oplopende bedrag in de algemene reserve maar opgepot moet worden. Misschien is dat beter te gebruiken voor opvang van extra kosten bij bouw van sociale huurwoningen. Hierbij wijst hij bijv. op de motie van 19-12-2018, het advies van 18-6-2019, het amendement van 18-9-2019 (alle over bouw en exploitatieopzet locatie Kompaschool en evt. alternatieven), etc. Vragen: 1. Hoeveel moet de gemeente bijdragen als je daar kiest voor alleen sociale huurwoningen? Ook bespreken met Stichting Downtown. 2. Problemen met bestemmingswijziging hier ook alvast bekijken voor andere vrijkomende locaties. 3. Ziet

Toezegging

het college ook dat meer inzet en ondersteuning nodig is op de afdeling om meer sociale woningen gebouwd te krijgen? 4. En welke acties zijn nodig en wat moet de gemeente dan bijleggen om sociale woningbouw te realiseren op de overgebleven kavels in De Tuunen in plaats van koop? Wethouder HUISMAN vat de hoofdvraag van de PvdA samen: of en hoeveel de gemeente wil bijleggen aan sociale woningbouw. Ze antwoordt dat de gemeente daar niet mee aan de slag is geweest. Wel komen deze week woningbouw plannen voor een 7-tal locaties naar de planningscommissie, zegt ze toe. In het Grex-beleid is door de raad vastgelegd dat die neutraal worden ingevuld, maar ze kan alvast melden dat het college met een voorstel komt waarop de gemeente fors verlies neemt, als de raad dat aanneemt. Ze denkt dat de vragen van de heer Lely bij dit voorstel goed aan de orde kunnen komen. Raadslid LELY denkt dat ze met z'n allen zouden kunnen besluiten hier geld in te investeren. Het probleem van de woningnood is te groot, en komt in programma 8 te weinig naar voren.

Raadslid SCHUIRINGA is verbaasd over de woorden van de heer Lely, want met Woontij is toch juist een woningbouwurgentieplan vastgesteld. En hij denkt dat juist mooi is dat locatie Kompaschool is omgezet t.b.v. CPO. Dat moet je niet weer willen veranderen. Bovendien komt het college met allerlei plannen voor alle dorpen.

Raadslid KIEFT steunt de woorden van de heer Lely van harte. En GroenLinks zal het voorstel steunen om te investeren in goedkopere woningen, te beginnen met jongerenhuisvesting, voegt hij toe. Hij herinnert eraan dat de raad een RIB zou krijgen waarom het voorgenomen plan op locatie Kompaschool zou wijzigen. Het klopt absoluut niet dat nu achter de schermen al van alles blijkt te gebeuren. Hij nodigt de PvdA uit om samen met een verstrekkend voorstel te komen voor investeren in sociale woningbouw. Raadslid LELY wijst de heer Schuiringa op de mogelijke planschade bij het CPO-plan, het plan ging buiten het bouwvlak), en hoe het zit met de mensen die er eerst dachten te gaan wonen. Raadslid SCHUIRINGA zal nooit woningbouw in de weg staan, maar wil niet iedere keer andere plannetjes zien. Het gaat erom de vaart erin te houden.

Raadslid WITTE roept op het collegevoorstel af te wachten. Zij hebben immers -in coronatijd- 7 projecten voor de raad.

Raadslid HOOGERHEIDE begrijpt niet goed wat de heer Schuiringa verstaat onder 'wij hebben besloten'. Hij weet niet wanneer ze dan zouden hebben besloten om de situatie Kompaschool te veranderen. De heer SCHUIRINGA geeft aan dat dit in reactie op het antwoord van de wethouder was.

Ook raadslid VAN SIJP vindt het goed te wachten op het collegevoorstel, waarop ook fors moet worden bijgelegd.

Raadslid KIEFT wil weten of het andere bouwprogramma op locatie Kompaschool één van de 7 projecten van het collegevoorstel is. Of dat er al een alternatief is wat sommigen wel kennen en anderen niet. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat Kompaschool inderdaad een van de locaties is waarover de raad straks gaat beslissen.

Raadslid LELY is van mening dat de gemeente die planschade kan overnemen, als opdrachtgever. En tegen de VVD zegt hij dat de één snel wil en de ander voorstelt te wachten.

Raadslid WITTE zegt tegen de heer Kieft dat zij ook niet meer weten dan dat er voorheen een plan lag voor 4 woningen op locatie Kompaschool, en dat toen is gezegd dat het naar 8 gaat. Ze laten zich dus verrassen door het college.

inhoudelijk

Raadslid RAN vraagt de andere fracties, onder verwijzing naar de notulen van 28 april 2021, of zij mee willen doen aan een voorstel bij de perspectiefnota, over parkeerbelasting/erbarmelijke staat van de parkeerterreinen, aangezien de wethouder daar voorlopig alleen lapwerk wil doen. Raadslid WITTE lijkt het goed een inventarisatieronde te vragen en inzichtelijk te krijgen wat de kosten zijn. Raadscommissielid VISSER raadt aan, in verband met stijging van de netto-schuldenquote, vooral niet teveel initiatieven te nemen, waarvoor de gemeente veel moet lenen. Bij het opknappen van parkeerterreinen lijkt daar juist wel weer lening tegenover te moeten staan. Raadslid RAN wil daarom keuzes kunnen maken, en

eventueel dingen kunnen toevoegen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat er voor die parkeerterreinen inderdaad geen geld op de rekening staat, dus daarvoor geleend zal moeten worden.

Raadslid WITTE vindt geld lenen geen reden om iets niet in stand te houden en te verbeteren.

Raadslid KIEFT wil graag met de heer Ran praten over zijn voorstel, maar pas ná het praten over sociale huisvesting.

Raadslid RAN wil daar ook graag met de heer Kieft over praten, maar wijst erop dat de perspectiefnota nú aan de orde is.

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat ze goed bezig zijn met discussie waar het om gaat, en heeft zelf ook nog wel wat ideeën.

Raadslid KIEFT voegt, om die discussie te voeden, nog een aantal dingen toe die hij mist in deze nota: differentiatie toeristenbelasting, investeren in jongerenhuisvesting, investeren in biodiversiteit samen met de landbouw en De Lieuw, investeren in burgerparticipatie. Aan deze 4 onderwerpen wil GroenLinks graag prioriteit geven.

Afspraak Raadslid RAN reageert richting mevrouw Van de Wetering en de andere fracties met de opmerking dat dit inderdaad hét moment is om dingen in te dienen die men mist. De raad kan daarover in november, als we weten wat het kost, beslissen wat wel/niet wordt opgenomen in de begroting.

Over het advies van de auditcommissie zijn geen vragen.

10. **Zienswijzen GGD HN - Jaarstukken 2020 en begroting 2022**

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Dit is voor het eerst dat er advies van raadsrapporteurs over de stukken van gemeenschappelijke regelingen is toegevoegd. Raadsrapporteurs SCHUIRINGA en KIEFT zien wel verschillen, maar vonden dit ook heel leerzaam. Raadslid VAN DE WETERING complimenteert hen, en ook de rapporteurs bij andere gemeenschappelijke regelingen. Dit advies leest prettig, en scheelt veel werk. Raadslid KIEFT kondigt aan dat ze ook nog gesprekken gaan voeren met de wethouder, ter voorbereiding op het volgende AB. Ze zijn er dan wat vroeger in de uitvoering bij betrokken, om beter recht te doen aan wat leeft in de raad. Het is kijken hoe dat uitpakt.

Raadslid SCHUIRINGA vraagt over de coronabijdrage die de GGD krijgt, of zij de rekening gewoon continu kunnen presenteren, want voorheen ging dat altijd per halfjaar. Het valt hem op blz.3 op, dat deze kosten volledig worden vergoed door het rijk, en dat zij nu maandelijks de rekeningen kunnen indienen. Dat zou hemzelf ook wel aanstaan.

De VOORZITTER concludeert: als we hier een klap op kunnen geven, dan wordt het een *hamerstuk in de raad van 16 juni 2021*.

11. **Zienswijzen Omgevingsdienst NHN - Jaarstukken 2020, eerste begrotingswijziging 2021 en begroting 2022**

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Bij deze GR heeft raadslid SOYER als raadsrapporteur deelgenomen. Hij heeft de sessies als heel plezierig ervaren, en ziet het als goede voorbereiding en aanvulling op de RRN, want als zij er niet naar gekeken hadden, zou er een zeer slordig document hebben gelegen met veel verkeerde data, enz. En de accountant adviseerde ICT mee te nemen in verbeterde interne controle. Daar is nog geen budget voor, en ze willen er nog over nadenken. De rapporteurs willen voorstellen dit uiterlijk 2022, maar liefst in 2021 al op te pakken, en zien graag in de planning en control-stukken aangegeven wat ermee gedaan is en wat de resultaten zijn.

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

12. Zienswijzen Veiligheidsregio - Jaarstukken 2020 en begroting 2022

De VOORZITTER leest de inleiding voor. In dit geval trad raadslid VELTKAMP op als raadsrapporteur. Ze zijn slechts één keer bij elkaar geweest, en de materie is behoorlijk ingewikkeld, dus hun advies is kort en niet echt heel doorwrocht.

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

13. Zienswijzen Regionaal Historisch Centrum Alkmaar RHCA - Jaarstukken 2020 en Programmabegroting 2022

De VOORZITTER leest de inleiding voor. In dit geval was er geen raadsrapporteur.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

14. 5^e Wijziging GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar RHCA

De VOORZITTER licht toe dat het hier gaat om wet normalisatie rechtspositie ambtenaren, en wat redactionele verbeteringen in de tekst, en aanpassing na eerder genomen besluit over het betalingsritme van de gemeentelijke bijdrage.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

Toezegging

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of dit de laatste gemeenschappelijke regeling is waarvan ze jaarstukken en programmabegroting voorgelegd krijgen. Burgemeester UITDEHAAG twijfelt of die van De Wadden nog moet. Hij gaat dit nazoeken.

15. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Er zijn nog geen concrete moties of initiatiefvoorstellen aangekondigd.

16. Rondvraag

- 16.1 Raadslid HOOGERHEIDE noemt het een lust dat een flink aantal fietspaden vernieuwd is. De raad heeft krediet beschikbaar gesteld, maar waarom geen openbare inzage gekregen in de overeenkomst? En wanneer is die echt openbaar? Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit een privaatrechtelijke overeenkomst is waarover 2 overheden hebben onderhandeld. SBB heeft de vrijheid om per gemeente andere overeenkomsten te sluiten. De raad kan wel in vertrouwelijkheid het college bevragen, om haar

Toezegging

controleerende rol uit te oefenen. Hij gaat het nog even precies uitzoeken. Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een vreemde gang van zaken, want het zijn toch 2 openbare lichamen, en de raad mag toch weten waar zij krediet voor beschikbaar stellen.

16.2 Raadslid WITTE wijst over de grote krapte in de woningmarkt op een brief van BiZa. Gemeenten konden zich aanmelden voor een woningbouwimpuls, als je 500 woningen wilt bouwen, maar dat gewijzigd in 200 woningen. Tot grote vreugde zag hij dat Texel zich heeft aangemeld. Doel van het fonds is voor hetzelfde geld meer woningen te kunnen bouwen. Hij hoopt dat de raad dat voorstel ook in juli voorgeschiedt krijgt. Wethouder HUISMAN tempert het enthousiasme, want Texel is daar veel te kleinschalig voor. Het gaat nog steeds om grote woonwijken. Over de aanmelding belooft ze schriftelijk antwoord.

Toezegging

- Raadslid VAN DE WETERING oppert om gewoon in Eierland een groot project te bouwen.
- 16.3 Raadslid VAN SIJP vraagt aandacht voor de groeiende overlast door ratten. LTO, natuurorganisaties, dorpen, toeristen ondervinden dat allemaal, maar het lijkt of men elkaar de bal toespeelt. Is het college bereid met partijen in gesprek te gaan over integrale aanpak? Wethouder KOOIMAN zegt al in overleg met LTO en anderen te zijn, en aan de

gang te zijn met een rattenbestrijder. Het gaat ook om ganzen, vult hij aan, en ook om resten die op het land achterblijven, maar we moeten het doen met de middelen en (wettelijke) mogelijkheden die we hebben, geeft hij aan.

17. Sluiting

De VOORZITTER dankt voor de inbreng, complimenteert de volgers en sluit om 22.55 uur.

Afkortingen BBV = besluit begroting en verantwoording, CPO = collectief particulier opdrachtgeverschap, MRA = metropoolregio Amsterdam, OCT = onderwijscentrum Texel, rkc = rekenkamercommissie, ROM = regionale ontwikkelingsmaatschappij, SIGT = stichting integratie gehandicapten Texel, SiSa = Single information Single audit, SLOT = stichting lokale omroep Texel, TOZO = tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 22-06-2021,

De griffier,

Verslag raadscommissie

Woensdag 02-06-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer B. Zegeren
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010),
Commissieleden	Mevrouw Th. Houwing, de heer M.H.M. van Troost, de heer N. Rutten (CDA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer L. Timmers (TexelEnergie)

Afwezig met kennisgeving

mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet allen welkom - ook de ondersteuners in de Lepelaar, en de kijkers en luisteraars thuis - bij deze 2^e live sessie na de vele digitale vergaderingen. Hij maakt een voorstelrondje.
Raadslid Koot is afwezig. Van het college zijn alleen wethouders Kooiman en Huisman er.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld, na verwisselen punten 4 en 5 i.v.m. inspreker.

3. Publieksrondvraag

-

4. Vaststellen verklaring van geen bedenkingen voorzieningengebouw Vuurtorenweg

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

Raadslid VELTKAMP wil nog wel opmerken, dat dit hopelijk het laatste gebouw is wat in het landschap extra verrijst doordat het geheel nét niet op orde was.

5. Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Noord

De VOORZITTER leest de toelichting voor.

inspreker De heer L. TIMMERS spreekt in namens TexelEnergie (TE), die medeoprichter is van de landelijke coöperatie OM, welke al jaren een 10 scoort als het gaat om het groene gehalte van de opgewekte energie. Sinds 6 jaar werkt hij bij TE als vrijwilliger, in de RvC. Hij neemt de raad mee in wat er in die periode allemaal is veranderd. In 2007 is TE opgericht. De gemeente stelde toen voor zichzelf de doelstelling om in 2020 zelfvoorzienend te zijn qua duurzame energievoorziening. Inmiddels is dat 2030. Op dit moment werkt TE met slechts 0,5 fte op de loonlijst, de rest is vrijwilligers. Door 3000 leden is €350.000 ledenkapitaal ingebracht. Doel is dat binnen enkele jaren terug te betalen. Ze leveren energie aan 1700 klanten, en bestrijken daarmee 15% van de Texelse

markt. Ze hebben momenteel 4 bedrijfsdaken met zonnepanelen in gebruik en zijn op zoek naar uitbreiding. Het lijkt hen goed een soort 'energietafels' te organiseren, met participatie van organisaties en belangstellenden. Opdracht van de coalitie is op zoek te gaan naar daken en parkeerterreinen voor zonnepanelen. Zo'n vraag kregen ze ook van Hollands Kroon, en met 'De Kop werkt!' zijn ze bezig een bungalowpark op de rit te krijgen. Ook verstrekken ze gratis voorlichting over verduurzaming van de woning. TE heeft zelf onderzoek gedaan, en de raad toegestuurd, naar de aannames en mogelijkheden voor zonne-energie van de 189 grootste daken en naderhand ook parkeerterreinen. Uiteindelijk zijn 45 daken en 9 parkeerterreinen geschikt gebleken. Dat is wat teleurstellend, maar het is belangrijk zo veel mogelijk te realiseren wat wél kan, stelt de heer Timmers. Zelf proberen ze hard hun aandeel in de afzet te vergroten. Grootschalige opwek is nu niet aan de orde, omdat in het addendum bij het coalitieprogramma is opgenomen hier tot maart 2022 (verkiezingen) niet over te spreken. Te zijner tijd lijkt het hem toch heel goed hiernaar te kijken.

Vragen

Raadslid SCHUIRINGA vraagt of TE al in overleg is met gemeente Texel over realiseren van zonnepanelen boven parkeerterreinen. De heer TIMMERS antwoordt dat ze betrokken zijn bij onderzoek over 2 daken en 2 parkeerterreinen. Hun rapportage wordt begin juli 2021 afgerond.

Raadslid SCHUIRINGA meent dat ze met z'n allen toch al hadden besloten om met partners de parkeerterreinen te gaan overkappen met zonnepanelen, en eventueel ook de vuilnisbelt. Het lijkt hem dat je dan toch al zoveel mogelijk aan zonne-energie opwekt. De heer TIMMERS wil niet op het rapport vooruitlopen, maar met name boven de parkeerterreinen valt het rendement tegen, waarschuwt hij.

Raadscommissielid HOUWING vraagt of TE ook met Texelse partners werkt. De heer TIMMERS antwoordt dat ze zoveel mogelijk vanuit het Texelse proberen goed te kijken hoe de Texelse bevolking is te betrekken in dat soort projecten. Wat hen betreft doen ze dat voor 100%; die instelling is er in ieder geval wel.

Raadslid VELTKAMP vraagt naar de landelijke samenwerking. De heer TIMMERS vertelt dat ze 10 jaar geleden samen met Urgenda en Windunie de landelijke coöperatie OM hebben opgericht. Zij faciliteren hoe lokale coöperaties zouden kunnen opstarten. Na wat startproblemen nemen er nu 57 coöperaties deel, dit najaar hopelijk 60. Veel hiervan zijn met weinig opwek en weinig klanten, maar er zitten ook grotere tussen met veel opwek en veel klanten. Door dat te koppelen zou heel Texel ermee van duurzame energie zijn te voorzien, weliswaar aan de overkant opgewekt. Dat zou ook een groot financieel voordeel opleveren: zo'n €450.000 à €500.000 zou een bestemming kunnen krijgen voor het verduurzamen van het eiland, mits de leden daarin toestemmen. Die prognose klinkt te mooi om waar te zijn, maar ze zetten zich er voor 100% voor in, vrijwillig voor de Texelse gemeenschap. Hij hoopt echt dat Texel die kans niet laat schieten.

Raadslid VELTKAMP vraagt of dat zuiver over de stroomtarieven gaat, of ook over de transportkosten. De heer TIMMERS licht toe dat nu op elke leverantie van gas en stroom wordt verdiend door de grote leveranciers. Die revenuen zouden dan hierheen komen.

Raadslid KIEFT is eigenlijk ontroerd, want hij is destijds samen met Hans Roeper (toen raadslid PvdA) betrokken geweest bij de oprichting. Doel was toen een coöperatie te ontwikkelen waarmee gemeente Texel zijn doelstelling kan realiseren. Hij is benieuwd hoe TE dat geld over een paar jaar wil gaan besteden, en of ze daar samen met de gemeente een plan voor gaan maken. De heer TIMMERS was niet bij de oprichting van TE, maar denkt dat het destijds één van de eerste was. Juridisch gezien hebben de leden uiteindelijk de zeggenschap. Ze zijn al wel aan het kijken en nadenken of in de statuten eventueel aanpassing nodig is, en willen dat best in overleg met de gemeente doen, zodat het geld op een goede manier voor de gemeenschap zal worden besteed. Als iedereen op Texel lid zou worden, hebben we het geld bij wijze van spreken volgend jaar al beschikbaar, stelt hij.

Raadslid VAN DE WETERING heeft het rapport gelezen, en ze hoort teleurstelling dat er maar 45 daken en 9 parkeerterreinen geschikt blijken te zijn. Daarmee lukt het dus niet

onze doelstellingen te halen, zonder windenergie, concludeert ze. Ze hoort graag of de heer Timmers daar ideeën over heeft. De heer TIMMERS geeft aan het rapport -met vrijwilligers en inhuur deskundigen gemaakt- inderdaad teleurstellend te vinden. Wat mevrouw Van de Wetering zegt is inderdaad zoals wij naar de toekomst kijken. Het rapport zegt wel dat windenergie in principe niet op Texel hoeft te worden opgewekt. Die zoekgebieden zijn hier in principe geschrapt. Maar als we niet zelf gaan opwekken zal zelfvoorzienendheid onhaalbaar zijn, bevestigt hij.

Raadslid VELTKAMP denkt, als we zelf op het eiland alles willen opwekken, en als elke gemeente dat gaat doen, dat we dan ons doel voorbij streven. Bovendien is er dan het probleem, als je alleen op elektriciteit zelfopwekkend zou zijn, dat een gigantische investering in het net nodig is. Hij ziet toekomst in het stap voor stap aansluiten op het plan van Den Helder met waterstofgas. Er is immers een geschikt gasnet en mogelijkheid voor opslag. Dat bespaart op den duur veel transportkosten, denkt hij. De heer TIMMERS is niet deskundig, maar waterstof is volgens hem in principe bestemd voor opslag van opgewekte energie. Ook weet hij niet of het gasnet zonder meer geschikt is, Raadslid HIN vraagt in hoeverre reductie van CO₂ hier invloed op heeft. De heer TIMMERS beaamt dat het gaat om zoeken van balans. Als je op het ene kunt besparen, hoeft je het andere minder op te wekken. Minpunt is dat Texel geen restwarmte van grote industrie heeft, dus als je voor elektrisch verwarmen is veel opwek nodig.

Raadslid SCHUIRINGA doet een suggestie: als de gemeente - zijnde eigenaar van al die parkeerterreinen - nou eens met een installateur gaat praten om daar die zonnedaken te plaatsen, gekoppeld aan de verplichting de energie via TexelEnergie aan Texel te leveren. De heer TIMMERS vindt de raad veel te optimistisch over het overkappen van parkeerterreinen, maar hij wil niet vooruitlopen op het rapport. Het is al bekend dat slechts 9 parkeerterreinen geschikt zijn, zegt raadslid VAN DE WETERING. De heer TIMMERS waarschuwt dat misschien is dat zelfs te optimistisch is.

Raadslid VAN DE WETERING wijst op het grote probleem van de beperkte capaciteit van het net. Ze vraagt of het misschien mogelijk is dat samen met de gemeente op te pakken. De heer TIMMERS weet dat daar wel de nodige hobbels te nemen zijn. Een eigen netwerk maken is een hele uitdaging. En Liander geeft in de gesprekken met hen aan: laat weten wat de plannen zijn, dan kunnen we daar de voorbereidingen op treffen. Dat is echter voor de lange termijn, moeten we beseffen.

Raadslid KIEFT brengt in dat coöperatie TE verbonden partner van de gemeente is, de eerste die met geld komt. Het lijkt hem een ontzettend interessant traject, om samen te werken aan de duurzaamheidsambitie. De heer TIMMERS geeft aan dat TE heel graag een 'energietafel' zou willen organiseren, over de partijen heen, met vertegenwoordigers van raad en afdeling, hoe dat eruit kan zien, hoe je draagvlak krijgt, en hoe je het in het landschap inpast. Dat aanbod heeft hij al eerder gedaan en doet hij nu weer.

inhoudelijk

De raad wordt gevraagd in te stemmen met RES 1.0, zie concept besluit.

Raadscommissielid HOUWING wijst op een tegenstelling in de tekst. In het voorwoord staat dat voor Texel windenergie is geschrapt. En tot nader order ook zon, vult raadslid LELY aan. Verderop staat echter dat naar mogelijke locaties voor grootschalige wind- en zonne-energie wordt gezocht. Wethouder HUISMAN wijst erop dat de RES 1.0 voor heel NHN is. De raad neemt voor Texel het eigen besluit. Daarin is windenergie geschrapt. Raadslid VAN DE WETERING leest dat de afspraken geen juridische basis hebben. Er is een volksraadpleging aangekondigd, en daar zitten ze nog op te wachten. Kan ze aannemen dat die uitkomsten dan in RES 2.0 worden meegenomen? Ook wijst ze op het Texelse beleid voor zelfredzaamheid, wat alleen met zon bij lange na niet gehaald wordt. Ze verwijst naar het door de heer Timmers aangekondigde rapport en vraagt of het college bereid is die voorstellen 'handen en voeten' te geven. Wethouder HUISMAN zegt dit toe. Raadslid LELY had ook de vraag of die peiling onder de bevolking nog wel komt, en wat ermee gedaan wordt als daar uit komt dat er wél draagvlak is voor grootschalige wind (en zon). Raadslid VAN DE WETERING verwacht dat ze dan alsnog zoekgebieden gaan instellen. Wethouder HUISMAN wijst erop dat door elkaar loopt wat Texel verplicht is aan

toezegging

Toezegging

te leveren voor de RES, gezamenlijk met de andere gemeentes, en wat nodig is voor de eigen ambitie om zelfvoorzienend te worden. Voor de raadscommissie van juli komt een voorstel voor die volksraadpleging naar de raad, meldt ze. En als daar uit komt dat er een meerderheid voor is, dan laat ze dat inderdaad meenemen in RES 2.0, bevestigt ze. Raadscommissielid HOUWING vraagt of er resultaten bekend zijn van de pilot zonne-energie uit fietspad. Gaat het iets toevoegen, wil ze weten. We hebben immers veel fietspaden. Wethouder HUISMAN antwoordt dat die uitkomsten nog niet officieel zijn, maar wel bemoedigend. De initiatiefnemer is nu bezig met subsidies werven om de proef uit te kunnen breiden, en ook met verder ontwikkelen van de composiet-laag. Het is dus nog 'work in progress' en te vroeg om te zeggen of het echt iets gaat toevoegen. Raadslid SCHUIRINGA benadrukt dat we hier praten over de energieopgave NHN tot 2030, om 4 tW op te wekken met zon en wind. Er was al berekend door het Planbureau voor de Leefomgeving, dat alle plannen ver boven de 3,6 tW komen. In principe halen we de hele opdracht tot 2030 dus al, concludeert hij. Tussentijdse wijzigingen lijken hem dan alleen nog maar een 'ambtenaren-stoeipartijtje'. Het buitendijkse plan van meneer Buitendijk voldoet en heeft de voorkeur, dus dat kunnen ze volgens hem rustig afwachten. Daarnaast kan Texel gewoon doorgaan met de lokale duurzame opwekking, stelt het raadslid. En dat is wat hem betreft een kwestie van niet afwachten maar doen, met elkaar. Wethouder HUISMAN doet daar geen uitspraken over. Raadslid KIEFT wijst erop dat na de zomer de uitvoeringsorganisatie van de RES langskomt. Hij zag in de antwoorden wat de 4 kopgemeenten samen inbrengen met wind en zon. Zelfs binnen de kop komt Texel wel heel erg achteraan lopen, constateert hij, terwijl onze gemeente daarin toch ook een bepaalde verplichting heeft. En hij hoort dan ook graag hoe het college denkt de ambitie om in 2030 zelfvoorzienend in te vullen, en mede dat gat met de andere gemeenten te overbruggen. Wethouder HUISMAN erkent dat het begint met ambitie, maar ziet ook nog wel obstakels, zoals bijv. het grote transportprobleem bij Liander. Het is dus zaak dit stapje voor stapje aan te pakken, o.a. met het treffen van voorbereidingen voor een nieuw verdeelstation. Natuurlijk kunnen ze beginnen met al die dingen die nu al mogelijk zijn. Ook zet ze graag in op isolatie, maar men moet beseffen dat we nog vele stappen moeten zetten naar die stip op de horizon. Raadslid KIEFT vindt, als je strategie A (via zon) hebt gekozen, en die levert niet genoeg op, dat je dan toch moet inzetten op strategie B, met o.a. CO₂ reductie. Wethouder HUISMAN ziet eerlijk gezegd de relatie met CO₂-reductie niet. Wat nu voorligt is de opdracht om in de RES de doelstelling met wind en zon te halen. Raadslid KIEFT benadrukt dat hoofdaanleiding van de RES toch verlaging van CO₂-uitstoot is. Wethouder HUISMAN wijst erop dat het college uitvoert wat de raad opdraagt. Zo'n thema als CO₂-reductie lijkt haar ook meer een vraag voor de raad. Raadslid HIN meent dat er toch sprake kan zijn van voortschrijdend inzicht. Ze las in Elsevier van februari een artikel, waarin rekenmeester Visser voorrekenet dat van de 35 al ruim 33 binnen is. Hij neemt namelijk de ontwikkelingen in 2020 ook mee, vanuit de subsidies voor zonnepanelen, terwijl het Planbureau met data uit 2019 werkt. Paniek is dus helemaal niet nodig, meent ze, want misschien zijn dingen al niet meer relevant. Raadscommissielid HOUWING vraagt naar aanleiding van inzet op isoleren of het college daar Woontij in mee neemt. Wethouder HUISMAN antwoordt dat Woontij dat zelf regelt, en daar ook al geld van het Rijk voor krijgt. Huurders hebben ook al een aanbod gekregen. Raadslid LELY heeft vernomen dat ongeveer 1/3 van de bewoners eraan meedoet. Raadslid SCHUIRINGA bevestigt dat het aandeel zon in 2020 gigantisch is verbeterd. Ook wijst hij dat de biomassacentrale in Diemen nu kijkt naar een alternatief met geothermie. Er zijn dus alweer allerlei nieuwe bewegingen, ook op het gebied van CO₂-vermindering. Raadslid LELY is getriggerd door het antwoord van de wethouder, dat het hier alleen over de RES-opdracht gaat, alsof die alles op gaat lossen. Dat doet het niet, stelt hij, zie ook het punt over klimaatadaptatie. Het is toch zeker onderdeel van een groter geheel.

Raadslid SCHUIRINGA vult aan dat gigantische bedragen worden uitgetrokken voor isolatie. Raadslid LELY is helemaal met hem eens dat dit zeker zo belangrijk is. Raadslid WITTE kreeg de indruk dat ze de hele discussie weer overnieuw doen. Hij ziet ook wel dat alles in beweging is, maar wil nu terug naar de RES. Texels Belang is hier zeer tevreden mee, al betekent dat niet dat ze niet voor andere ontwikkelingen zijn. Raadslid VAN DE WETERING reageert dat de raadscommissie toch voor discussie bedoeld is, en dat de RES nu eenmaal niet los is te zien van de eigen ambitie. Ze heeft voorgestemd vanwege plan Buitendijk. En juist omdat er zoveel beweging is, vindt ze dat Texel te weinig doet met de eigen ambities. Ze wil de discussie blijven voeren om die ambitie te blijven houden, en dan in de RES 2.0 proberen in te brengen. Raadslid WITTE is met haar eens, dat dit zeker een begin is naar de volgende stap. Raadslid KIEFT gaat met GroenLinks, in tegenstelling tot D66, niet voor deze RES 1.0. Ze krijgen geen gedachte dat dit onderdeel is te maken van de eigen ambitie. Die is nog onvoldoende gedefinieerd, en ze vinden dat Nederland helemaal te weinig doet. Hij kondigt een motie aan voor de komende raad. Raadslid SCHUIRINGA zegt dat ook de VVD erg blij is met plan Buitendijk. Zij hebben erin meegestemd en dat is overgenomen door de andere kopgemeentes, in grote meerderheid. De 3,6 tW halen we daarmee 'op onze stoffen', en net als D66 willen zij ook gewoon gaan doen wat nodig is voor de eigen ambitie. Raadslid WITTE wil toch allen een 'hart onder de riem steken', want ook hij ziet al heel veel gebeuren, ook qua verduurzaming, zonnepanelen, isolatie, HR++glas, enz. Hij wil dan ook ieder danken die dergelijke voorzieningen al toepast.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 juni 2021.

6. Strategie Klimaatadaptatie Noordkop 2021-2026 vaststellen

De VOORZITTER licht dit agendapunt toe.

Raadslid RAN leest dat het raadsbesluit voorstelt in te stemmen met de strategie, met inachtneming van het advies van de RRN van 26-5-2021, maar ziet dat advies er niet bij. Wethouder KOOIMAN meent dat dit advies in de RRN is voorgelegd en volgens hem ook naar de raad doorgeleid. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat er na die beeldvormende avond al dingen in het stuk verwerkt zijn. Raadsgriffier DE PORTO wijst erop dat er alleen een beeldvormende avond is geweest. Een advies komt nog. Het lijkt raadslid RAN dan beter die zin te schrappen. Wethouder KOOIMAN stelt dat dit wel het advies is wat aan alle raden wordt aangeboden. Het staat morgen in de RRN niet op de agenda, constateert raadslid VAN DE WETERING. Wethouder KOOIMAN verschaft voor de raad nog duidelijkheid.

Toezegging

Raadslid KIEFT vindt dit een mooie start. Het werd ook hoog tijd, zeker gezien onze eigen risicoparagraaf. Deze dingen zijn daar al genoemd, alleen weten ze nog niet welk bedrag eraan te koppelen. Hij hoort graag op welke termijn de raad analyse krijgt in hoeverre ons huidige beleid er al in voorziet, waar nog gaten zitten, en welke planning daar op volgt. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het eigenlijk een doorlopend project is. Hij heeft een aantal ateliers mogen volgen de laatste 4 jaar, en daaruit blijkt dat Texel het helemaal niet slecht doet. Bijv. in de Tuunen wordt al zo weinig mogelijk verharding gebruikt. Ook langs de Postweg wordt water zo lang mogelijk vastgehouden via duikers. Verder is er het initiatief van de agrariërs voor wateropslag. Ook is Texel al flink op weg met scheiden regenwaterriool. Dit soort projecten creëert ook bewustwording bij de burgers. Raadslid KIEFT zou toch graag kwantitatief horen hoever we er al mee zijn. Bijv. hoeveel procent is al aangesloten op gescheiden regenwaterafvoer. Wethouder KOOIMAN zegt toe alle cijfers die ze hebben te doen toekomen.

Toezegging

Raadslid WITTE vindt het een prima stuk. Iedereen zal er mee eens zijn dat we moeten blijven opletten, maar HHNK is eindverantwoordelijk. Hij leest dat er een regisseur voor de noordkop aangesteld gaat worden en hoort graag wat het Texel gaat kosten. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat hier zit nog geen uitvoeringsprogramma aan vast zit.

- Toezegging Wat eruit voortkomt wordt nog aan de raad voorgelegd. In de financiële administratie houden ze er al rekening mee. Raadslid WITTE is blij dat het terugkomt naar de raad. De meeste vragen van raadslid LELY zijn al gesteld. In het verlengde van het vorige punt, herinnert hij eraan dat lang geleden in de raad al gepleit werd verstening in tuinen tegen te gaan. Hij denkt, als je alvast op een kleine manier in de dorpen op 'vergroenen' inzet, wat hen vrij makkelijk lijkt, dit aan twee kanten werkt. Maar misschien komt dat in het uitvoeringsprogramma. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat een soort 'tegel-taks'
- Toezegging inderdaad in het uitvoeringsprogramma zit, en belooft het mee te nemen. Raadscommissielid RUTTEN vindt het wel een heel breed document, waar je nog alle kanten mee op kunt. Onder andere een meer dynamische kustlijn, daar kun je de zandige dijkversterking ook toe rekenen, meent hij. Hij leest echter ook tegenstrijdigheden, zoals dat Texel uitermate geschikt is voor zilte landbouw, terwijl er toch ook projecten zijn om verzilting tegen te gaan. Wethouder KOOIMAN beaamt dat dit brede uitvoerige stuk voor alle kopgemeenten over heel veel facetten gaat. Het is te zien als leidraad. Met zilte teelt zijn hier proeven gedaan, daar refereert dit aan. U bent er dus niet concreet aan gebonden, en hoeft zeker niet bang te zijn voor meer verzilting, verzekert hij.
- Raadslid VAN DE WETERING zag ook al initiatieven als Stichting Steenbreek, promotie van regentonnen, tegels verruilen voor planten, enz. Toch ziet ze ook veel voortuinen betegeld om een auto te kunnen parkeren. Ze roept op hier nog eens kritisch naar te kijken en met concrete voorstellen te komen ter bewustwording. Misschien moet de raad er zelfs geld voor vrij maken, denkt ze.
- Raadslid RAN ziet dit stuk meer als inventarisatie, en minder als strategie. Het is wel een duidelijk stuk, waar je alle kanten mee op kunt.
- Raadslid SOYER leest het meer als een kader waar de Noordkop en dus ook Texel mee aan de slag gaan. Hij is wel benieuwd naar de status: is het zo, dat we voorstellen toetsen aan de strategie, en dat die daarmee in strijd kunnen zijn? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat u hier instemt met alles wat bevorderlijk is voor klimaatadaptatie. U stelt het niet echt vast als kaders, stelt hij, maar hij verwacht geen tegenstrijdigheden.
- Raadslid SOYER denkt meer aan de omgekeerde situatie, als er een plan komt wat strijdig kan zijn met de strategie, bijv. de aanleg van een parkeerterrein.
- Raadsgriffier DE PORTO zal 'instemmen' morgen in een mail nog even toelichten, al is er niet echt een tussenweg tussen kennisnemen en vaststellen. Wethouder KOOIMAN ziet het als een proces waar de raad mee instemt. Daar komt straks een uitvoeringsprogramma voor. Alle werkzaamheden kunnen gewoon doorgaan, maar het is ter aanmoediging hoe klimaatadaptatie op een goede manier is aan te pakken, en de mensen erin mee te nemen. Raadslid SOYER wil concreet weten of het kader-stellend is of niet. Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijke uitleg toe.
- Toezegging Raadslid LELY ziet het als een aantal ideeën wat we eraan zouden kunnen doen, waar we mee aan de gang moeten. Dit is een werkdocument als start, en pas als we ideeën willen doorvoeren, nemen we besluiten, denkt hij.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 juni 2021.

7. **Reconstructie fietspaden jaarcluster 2021**

- De VOORZITTER licht het conceptbesluit toe.
- correcties Raadslid VELTKAMP wijst op tekstuele correcties: Californiëweg i.p.v. -laan, en onjuist jaartal. Dit laatste viel raadslid SCHUIRINGA ook op.
- Raadsgriffier DE PORTO ziet graag tekstopmerkingen vooraf gemeld.
- Raadslid HIN vraagt of gebruik van gerecycled plastic hierbij onderzocht is. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit voorstel over het krediet gaat. Welke materialen het beste zijn wordt nog allemaal uitgezocht. Tot nu toe heeft beton voorkeur, omdat het lang meegaat, maar als andere materialen duurzamer of beter zijn, nemen ze dat zeker mee.
- Toezegging Raadslid VAN SIJP verwacht dat de nodige compensatie nog hoofdbrekens zal vormen. Hij roept op tot coullance, creatieve oplossingen, en inventarisatie van alle trajecten. Hij is

- benieuwd hoe het daarmee staat. Wethouder KOOIMAN moet schuldig blijven hoever de inventarisatie exact is, maar ze zijn wel volop in overleg met Omgevingsdienst en Provincie, en de Provincie heeft een miljoen in het vooruitzicht gesteld. Raadslid VAN SIJP hoopt wel dat het college de raad op de hoogte houdt van de inventarisatie. Hij hoort ook graag in hoeverre de raad bij de compensatie wordt betrokken. Wethouder KOOIMAN wil de raad wel op de hoogte houden, maar verwacht hier eigenlijk minder problemen als bij de Zanddijk. Hij hoopt er met de Omgevingsdienst goed uit te komen,
- Toezegging maar als er een probleem is, komt hij zeker bij de raad. Raadslid VAN SIJP wil toch graag de inventarisatie zien. Wethouder KOOIMAN denkt dat dit wel lukt.
- Raadslid VAN DE WETERING vindt het bericht over de 1 miljoen positief. In het overzicht ziet ze nog wel iets dubbel staan: een traject wat u in 2022 al heeft gereconstrueerd staat er in 2023 nog een keer op. En het college sprak over een overschot omdat een stuk bij de Seetingsnollen in 2022 niet meer hoeft te gebeuren, maar ze ziet dat niet terug in het plan van aanpak. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat ze dat pad van SBB er in de vorige fase al bij hebben genomen. Reden dat ze nu extra krediet vragen is dat ze het in 4 clusters hebben opgeknipt, waarbinnen ze soms iets verschuiven in lengte. Een traject van 400 meter wordt nu al meegenomen, dus dat hoeft in de volgende cluster niet meer. Raadslid HOOIJSCHUUR heeft n.a.v. de compensatie de vraag waarom hij bij het oude stuk de subsidiebedragen en compensatie niet tegenkomt. En of dat dan niet op een andere plek terugkomt. Ook vindt hij bijzonder dat het college vorige keer moeilijk deed over tonen van de overeenkomst, terwijl die er nu gewoon bij zit. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de Zanddijk binnen budget is uitgevoerd, maar dat ze binnen dat plan
- Toezegging méér hebben aangepakt. Op de 2^e vraag komt hij nog terug.
- Raadslid SCHUIRINGA vraagt of met dit besluit over deze SBB-paden dan niets gebeurt aan alle andere fietspaden. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de rest niet nul is. Daar
- Toezegging plegen ze gewoon onderhoud aan, en er zijn zelfs plannen voor uitbreiding. Daar komt hij nog mee, maar dit besluit gaat om prioriteit voor deze paden.
- Raadscommissielid HOUWING wijst erop dat dit stuk rond De Koog best druk is, ook met veel mountainbikepaden, en onveilige oversteken. Ze rekent op aandacht voor de veiligheid daar, en hoopt dat dit allemaal binnen budget kan. Ook vraagt ze hoe het zit met compensatie voor het stuk Seetingsnollen, en of al is gekeken naar het stuk fietspad langs de Nieuwlanderweg wat te dicht langs de sloot loopt. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat naar de veiligheid zeker goed gekeken wordt, volgens de normen. Voor het stuk Seetingsnollen is volgens hem niets gecompenseerd. Fietspad/sloot
- Toezegging Nieuwlanderweg wordt al naar gekeken (was ook al door mevrouw Hin gevraagd).
- Raadslid HIN vindt de oversteek van fietspad Waalenburgerdijkje toch nog erg gevaarlijk. Ook al oogt het heel ruim, het is toch slecht te zien.
- Raadslid KIEFT beluistert dat het college de normen volgt, maar dringt aan na te gaan of die uitgangspunten nog wel voldoen, want drukte en snelheden op de fietspaden nemen sterk toe. Dit plan van aanpak is van juli 2020. Het duurzaam karakter van beton staat ter discussie, hoewel het qua onderhoud gunstig is. GroenLinks denkt dat veel valt te behalen met uitvoeren van een stukje in nieuw materiaal olivijn, al was het maar als pilot, want dat bindt CO₂. Wethouder KOOIMAN legt uit dat ze al veel verschillende adviezen hebben gehad voor fietspad Zanddijk, en daar veel gesprekken over hebben gehad. Het is lastig om dan toch binnen budget en planning te blijven, maar hij wil de
- Toezegging suggestie wel bespreken met projectleider en SBB, zonder toe te zeggen die over te nemen. Over rekening houden met toegenomen drukte zegt hij dat fietspad Zanddijk daarom juist zo breed is uitgevoerd. In het bos kunnen ze het echter niet overal tot 3 of 3,5 meter breed aanleggen. Voor raadslid KIEFT lijkt het tijdsargument om geen pilot met olivijn te doen niet zo sterk, want er is nog 2 jaar. Wethouder KOOIMAN krijgt zojuist door dat toepassing van olivijn al uitgebreid is onderzocht, maar niet geschikt bevonden.
- Raadscommissielid HOUWING wil weten, als de uitkomsten van zonnepanelen in fietspaden op tijd zijn, of het college dan al heeft bedacht waar het dat wil neerleggen in deze cluster. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze dit achteraf nog kunnen doen, op

een zonnig stukje uiteraard. Raadslid VAN DE WETERING vraagt of alles dan weer open moet, maar dat is volgens wethouder KOOIMAN niet het geval.

Toezegging Raadslid Hin krijgt schriftelijk antwoord over de toepassing van plastic, zegt hij toe.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 juni 2021.

8. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Er worden (nog) geen uitgewerkte voorstellen of moties voorgelegd.

9. Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning

Raadslid VAN DE WETERING leest in de LTP dat er in het 2^e kwartaal voorzieningen voor opladen van e-bikes worden geregeld. Ze vraagt of dat nog voor de zomer lukt.

toezegging Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze er al mee bezig zijn. De raad krijgt nog een RIB, zegt hij toe.

10. Rondvraag

10.1 Raadslid SCHUIRINGA leest dat HHNK van plan is hun fietspaden op Texel af te stoten naar de gemeente. Hij vraagt of daar al sprake van is, en wat de overnameprijs, enz.

Toezegging zijn. Wethouder KOOIMAN belooft in juli een raadsvoorstel voor te leggen.

10.2 Raadslid SCHUIRINGA ziet in de LTP geen bestemmingsplanwijziging voor locatie Kompaschool. Wethouder KOOIMAN zegt toe dat voorstel in juli voor te leggen.

Toezegging

10.3 Raadslid HOOIJSCHUUR spreekt namens 3 bewoners die aan de Zanddijk wonen, linksaf vanaf de Muyweg. Hen was toegezegd dat het beton daar dikker was gemaakt, zodat de vuilniswagons daar ook zou kunnen komen, en ze hun containers dus niet meer naar de Muyweg zouden hoeven te brengen. Maar de mensen van de vuilniswagons zeggen dat dit toch moet, en dat ze er niet in rijden, en dat terwijl grofvuil er wel wordt opgehaald. Toen ze hierover contact zochten met de wethouder wilde hij niet met ze in gesprek. Er werd alleen meegedeeld dat de situatie niet is veranderd -men bracht het altijd naar de Muyweg- en daar hebben ze een brief over gehad. Daarin staat ook dat er geen bestuurlijke toezegging is gedaan. Wethouder KOOIMAN zegt te hebben geantwoord dat hij in een gesprek niet anders kan zeggen dan in de brief.

10.4 Raadslid HOOIJSCHUUR kreeg bij de controle van de plasticcontainers een oranje papiertje aan zijn bak, maar daar was niets op aangekruist. Na zijn telefoontje zou er iemand langskomen, maar dat is niet gebeurd. Bij hem en meerdere mensen zijn de bakken niet geleegd, zonder uitleg. Later zag hij mensen hun zakken toen maar in de gemeentelijke container doen. Wethouder KOOIMAN legt uit dat van tevoren melding is gemaakt dat HVC controleurs zou meesturen, om mensen meer bewust te maken dat Texel slecht scoort als het gaat om de oranje containers. Veel mensen hebben ze wél gesproken, hoe dat verbeteren kan. Hij zal zorgen dat er nog even persoonlijk contact opgenomen wordt, want kennelijk is er iets in de communicatie misgegaan.

Toezegging

10.5 Raadslid HOOGERHEIDE krijgt de laatste dagen veel mensen aan de deur over camping De Driehoek. Daar worden dagelijks 3 chalets geplaatst, maar er is nog steeds geen windsingel. En op de vragen van mevrouw Van de Wetering hierover kwam nog steeds geen antwoord, terwijl was toegezegd daar op korte termijn te handhaven. Raadslid VAN DE WETERING heeft wel antwoord gehad. Er komt inderdaad een handhavingstraject, want een deel boomsingel is weggehaald, terwijl dat niet mocht. En bij het andere deel van het park komt een procedure dat er een windsingel meegenomen moet worden, is beloofd.

Toezeggingen

10.6 Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat het bord 'verboden te fietsen' aan de Badweg is weggehaald. De oversteek is nu heel onveilig, omdat fietsers er met grote snelheid naar beneden komen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze dat bord zeker terugplaatsen, als dat weg is.

Toezegging

10.7 Raadslid SOYER heeft geen vraag, maar meldt dat toeristen dankbaar gebruik maken van het watertappunt in zijn dorp. Hij dankt raadslid RAN voor dat initiatief.

11.

Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.50 uur.

Afkortingen

LTP = lange termijn planning, NHN = Noord-Holland noord, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 22-06-2021,

De griffier,

Raadscommissie

Dossiernummer	550
Extern Zaak ID	2150432
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 juni 2021
Agendapunt	7
Titel	Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg fase 2 en 3
Organisatieonderdeel	Gemeentewerken
Portefeuillehouder	E. Kooiman
Aanleiding	

Bijlagen
Advies – Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase
Bijlage – Aanvulling op advies krediet en VO fase 2 en 3 Postweg
Concept-raadsbesluit – 2150432 – Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	4 mei 2021
B&W	11 mei 2021
Raadscommissie	22 juni 2021
Raadsvergadering	7 juli 2021

Toelichting

In de Programmabegroting 2021 is voorstel 2021-808 Postweg-Nieuwlanderweg reconstrueren (2e fase) opgenomen. Dit betreft een krediet van € 7.000.000. Voor de kapitaallasten ad € 245.000 van dit krediet is reeds dekking aanwezig in de begroting. Als gevolg van aanzienlijk meer kosten voor omleggen kabels en leidingen, benodigde grondaankopen, vervangen negentien duikers i.v.m. aanpassen waterhuishouding en de voorgenomen realisatie van een rotonde op het kruispunt Postweg, Vuurtorenweg en Molenlaan komt de kredietaanvraag uit op € 12.140.000. De jaarlijkse extra kapitaallasten vanaf 2022 zijn € 179.900.

De mogelijke incidentele kapitaallasten voor 2021 worden ten laste gebracht van het reeds beschikbaar gestelde budget.

Er zal een beroep gedaan worden op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISPV). Op basis van het gepresenteerde krediet zal ook nu weer buiten de gewone regelingen om het gesprek met de provincie worden gevoerd over mogelijke subsidie. Naar huidig inzicht is er

geen zekerheid over subsidie binnen dit programma.

Een eventuele bijdrage zal de kapitaallasten nog kunnen drukken.

Bij deze investering wordt afgeweken van de afschrijvingstermijn als opgenomen in de financiële verordening artikel 212 GW. Door de nieuwe regelgeving moet aansluiting worden gezocht bij de vermoedelijke levensduur van de investering (40 jaar).

Voorgesteld besluit

1. Akkoord te gaan met de uitvoering van de 2e en 3e fase van de 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg' met een raming van de kosten van 12,1 miljoen euro
2. Een krediet beschikbaar te stellen van 12,1 miljoen euro excl. btw voor de realisatie van deelproject 2 (rotonde Ruigendijk) en deelproject 3 (Postweg) zoals beschreven in het door de gemeenteraad op 27 mei 2020 geaccordeerde Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg',
3. De extra kapitaallasten ad € 179.900 vanaf 2022 structureel beschikbaar te stellen en dit mee te nemen met de programmabegroting 2022,
4. De mogelijke incidentele extra kapitaallasten voor 2021 ten laste te brengen van het reeds beschikbaar gestelde budget in de programmabegroting 2021,
5. In te stemmen met de inspanningsverplichting om een beroep te doen op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISVP) en mogelijke andere subsidieregelingen.

Advies

B&W	25-05-2021
Raadscommissie	22 of 23-06-2021
Gemeenteraad	07-07-2021
Portefeuillehouder	E.P. Kooiman

Autorisatie besluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase

Kennisnemen van het Uitvoeringsontwerp voor reconstructie van fase 2 en 3 van project 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg', en op basis daarvan het benodigde budget beschikbaar te stellen.

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen

Advies

De raad voor te stellen te besluiten:

1. Akkoord te gaan met de uitvoering van de 2^e en 3^e fase van de 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg' met een raming van de kosten van 12,1 miljoen euro,
2. Een krediet beschikbaar te stellen van 12,1 miljoen euro excl. btw voor de realisatie van deelproject 2 (rotonde Ruigendijk) en deelproject 3 (Postweg) zoals beschreven in het door de gemeenteraad op 27 mei 2020 geaccordeerde Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg',
3. De extra kapitaallasten ad € 179.900 vanaf 2022 structureel beschikbaar te stellen en dit mee te nemen met de programmabegroting 2022,
4. De mogelijke incidentele extra kapitaallasten voor 2021 ten laste te brengen van het reeds beschikbaar gestelde budget in de programmabegroting 2021,
5. In te stemmen met de inspanningsverplichting om een beroep te doen op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISVP) en mogelijke andere subsidieregelingen.

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Akkoord te gaan met de uitvoering van de 2^e en 3^e fase van de 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg' met een raming van de kosten van 12,1 miljoen euro,
2. Een krediet beschikbaar te stellen van 12,1 miljoen euro excl. btw voor de realisatie van deelproject 2 (rotonde Ruigendijk) en deelproject 3 (Postweg) zoals beschreven in het door de gemeenteraad op 27 mei 2020 geaccordeerde Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg',
3. De extra kapitaallasten ad € 179.900 vanaf 2022 structureel beschikbaar te stellen en dit mee te nemen met de programmabegroting 2022,

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☒ Ja ☐ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Regie	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
OR / GO	☐ Ja ☒ Nee
Communicatie	
Zaaknummer	2150432

Bijlagen

4. De mogelijke incidentele extra kapitaallasten voor 2021 ten laste te brengen van het reeds beschikbaar gestelde budget in de programmabegroting 2021,
5. In te stemmen met de inspanningsverplichting om een beroep te doen op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISVP) en mogelijke andere subsidieregelingen.

Toelichting

Algemeen

De Postweg en Nieuwlanderweg zijn toe aan vernieuwing. De wegen zijn versleten en smal, niet meer geschikt voor het drukke verkeer en de zware voertuigen die er dagelijks overheen rijden. Het gaat om de belangrijkste verbindingswegen richting het noorden van Texel. Met een reconstructie (vernieuwing) wordt de inrichting van de weg aangepast aan vernieuwde eisen, zoals het omvormen van een kruising naar een rotonde, of het verbreden van een weg vanuit verkeersveiligheid. Het is ook bij uitstek het moment voor het aanbrengen van verbeteringen in de functionaliteit en veiligheid van de openbare ruimte.

De verbeteringen die zijn opgenomen in het ontwerp voor de Nieuwlanderweg en de Postweg zijn behalve conform de laatste richtlijnen van het CROW ook conform de Texelse Mobiliteitsvisie uit het door u in 2018 vastgestelde Wegenbeheerplan Texel. Inmiddels is de eerste fase van de reconstructie, de Nieuwlanderweg, bijna afgerond en gerealiseerd binnen het geraamde budget. De Nieuwlanderweg is woensdag 12 mei met succes in gebruik genomen.

Herzien oorspronkelijke raming

In de Programmabegroting 2020 is het investeringsvoorstel voor uitvoeringskosten van de eerste fase reconstructie Postweg-Nieuwlanderweg opgenomen. Door middel van het autorisatiebesluit (raad mei 2020) is € 7.000.000 beschikbaar gesteld voor uitvoering van deelproject/ fase 1 (Nieuwlanderweg) en voorbereiding en ontwikkeling van deelproject 2 (rotonde Ruigendijk) en 3 (Postweg). Fase 1 is inmiddels in gebruik genomen en wordt binnen het geraamde budget afgerond. De uitvoering van de deelprojecten 2 en 3 worden samengevoegd tot fase 2.

In de raadsvergadering van 27 mei 2020 heeft u ook kennis genomen van het Plan van Aanpak voor deze reconstructie. De in dit plan genoemde raming voor het totale project was € 16.800.000. De oorzaak van deze verhoogde raming ten opzichte van de oorspronkelijke raming uit het Wegenbeheerplan 2018 (€ 14.000.000) ligt in de kengetallen die gebruikt zijn, voor het Wegenbeheerplan kengetallen 2017 en voor het PVA kengetallen 2020 (stijging materiaalkosten etc.). In de raad van 8 juli 2021 vragen wij u € 12.140.000 beschikbaar te stellen voor uitvoering van fase 2. De uitvoering vindt plaats in de in de aankomende twee jaar. De raming van het totale project (fase 1 + fase 2) komt hiermee op €19.140.000.

Oorspronkelijke raming Wegenbeheerplan 2018	€ 14.000.000
Plan van Aanpak 2020	€ 16.800.000
Raadsvoorstel juli 2021	€ 19.140.000

Vorbereiding fase 2 en 3

De voorbereiding voor fase 2 en 3 is bijna klaar en het resultaat is de gepresenteerde animatie. Het ontwerp is het resultaat van overleg met de stakeholders (vliegveldgebruikers, de Krim, LTO, TOP, Dorpscommissie etc.), bewoners en Gemeentewerken. De door hen ingebrachte wensen en eisen zijn zoveel mogelijk verwerkt in het ontwerp.

Gedragen ontwerp

Over de inrichting van nagenoeg het gehele tracé is met stakeholders overeenstemming, met uitzondering van het weggedeelte Hollandseweg tot de Molenlaan/Vuurtorenweg en hiermee samenhangend de eventuele nieuwe toegang tot vakantiepark de Krim en de golfbaan. Dit weggedeelte is pas in de winter van 2022-2023 aan de beurt dus is er voldoende tijd om tot een gedragen inrichting van de weg te komen. Dit weggedeelte is al wel onderdeel van de kredietaanvraag zodat de Europese aanbesteding kan worden opgestart.

Financieel

In het **Wegenbeheerplan van 2018** is voor het project 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg' rekening gehouden met een investering van 14 miljoen euro. Op basis van deze inschatting is in de programma-begrotingen van 2020 en 2021 ieder jaar 7 miljoen euro opgenomen.

Ten tijde van het opmaken van dit raadsvoorstel (begin mei 2021) ziet het er naar uit dat de reconstructie van fase 1 en de voorbereiding van fase 2 en 3 in de afgelopen maanden succesvol gerealiseerd zijn binnen het beschikbaar gestelde budget van 7 miljoen euro.

In het in **2020 vastgestelde Plan van Aanpak** is geraamd dat er minimaal 16,8 miljoen euro nodig is om alle drie fases van dit project te realiseren. Dit met de kanttekening dat de voorbereiding en uitwerking voor de fases 2 en 3 destijds nog moest plaatsvinden.

Op basis van de resultaten van de voorbereidingen voor fases 2 en 3 is geraamd dat er, naast het al beschikbare krediet van 7 miljoen euro, nog 12,1 miljoen euro nodig is. Dit is een verhoging van 5,1 miljoen euro t.o.v. de raming van 2018 (MJB). De structurele jaarlijkse meerkosten t.g.v. deze extra uitgaven bedragen € 179.900. Hieronder schematisch weergegeven.

	TOTAAL (x 1 MILJ)	FASE 1	FASE 2 & 3	+/- TOV RAMING 2018 (MJB)
RAMING 2018	14,0	7	7	
BEGROTING 2020		7		
PvA 2020	16,8	5,8	11	+2,8
BEGROTING 2021			7	
RAMING 2021	19,1		12,1	+5,1

Het verschil van 5,1 miljoen

Dat de raming hoger uitvalt is grotendeels een gevolg van:

1. Fors gestegen materiaal- en bouwkosten: ruim € 2.000.000
2. Hogere kosten voor de omlegging van kabels en leidingen: gemeentelijke bijdrage € 950.000
3. Meer kosten dan geraamd voor de benodigde grondaankopen: € 250.000
4. Vervangen van negentien duikers: € 155.000
5. Realisatie van een rotonde op het kruispunt Postweg, Vuurtorenweg en Molenlaan en nieuwe toegang tot vakantiepark de Krim: € 438.000
6. Vernieuwing van de rotonde Ruigendijk: € 406.000

Toelichting op de kostenverhoging & afwegingskader

1. Fors gestegen materiaalkosten € 2.000.000

Ten opzichte van de raming van 2018 zijn de materiaal- en bouwkosten in de sector fors gestegen.

We doen het wel: Dit is niet beïnvloedbaar

We doen het niet: Dit is niet beïnvloedbaar

2. Hogere kosten voor de omlegging van kabels en leidingen € 950.000

De voorbereiding van fase 2 en 3 geeft inzicht in de benodigde ondergrondse infrastructuur. Deze informatie was bij de raming in 2018 niet beschikbaar. Inmiddels is een realistische raming van de omleg-en vervangingskosten wel beschikbaar. De beperkte fysieke ruimte maakt de ingrepen extra kostbaar.

We doen het wel: Noodzakelijk als we de weg verbreden. Nutsbedrijven accepteren niet dat kabels en leidingen onder gesloten verhardingsvlakken liggen. Bovendien krijgen nutsbedrijven de kans verouderde leidingen te vervangen, weesleidingen te verwijderen en hiermee storingsgevoeligheid terug te brengen.

We doen het niet: Wegverbreding, c.q. realisatie duurzaam veilige weg niet mogelijk. Het binnen deze werkzaamheden niet verbeteren van de ondergrondse infrastructuur is uitstel van werkzaamheden die op termijn noodzakelijk zijn. Reputatieschade als de weg weer wordt opengebroken en tijdelijk ontoegankelijk is.

De procentuele bijdrage van de gemeente Texel in de kosten van de verlegging en vernieuwing van nutsvoorzieningen is vastgelegd in een verleggingsregeling en is afhankelijk van de ouderdom van de betreffende kabel en/of leiding. Overigens vinden onderhandelingen plaats met Liander Assetmanager om de op termijn noodzakelijke aanleg van stroomkabels benodigd voor de netverzwaring deels in dit project te integreren.

3. Meer kosten dan geraamd voor de benodigde grondaankopen: € 250.000

Het duurzaam veilig maken van de weg betekent een verbreding van het profiel. De hiervoor benodigde gronden zijn niet allemaal in gemeentelijk bezit. Aankoop hiervan geeft een verhoging van de kosten. Deels worden deze kosten gemaakt voor de aankoop van compensatiegronden. Dit is randvoorwaardelijk voor het kunnen uitbreiden op de NatuurNetwerk NL bestemde arealen.

We doen het wel: Noodzakelijk als we de weg verbreden en de kruispunten veilig maken. NatuurNetwerk NL eist deze compensatie, zonder krijgen we de vergunning niet.

We doen het niet: Wegverbreding, c.q. realisatie duurzaam veilige weg niet mogelijk.

4. Vervangen van negentien duikers: € 155.000

De ambitie om zoet water op Texel langer vast te houden heeft geleid tot het plan om de waterhuishouding in Eierland radicaal om te gooien. In plaats van het water zo snel mogelijk van zuid naar noord in zee te lozen, wordt zoet water zo veel mogelijk vastgehouden door dit van west naar oost te geleiden. Hiervoor moeten de duikers onder de Postweg (en Nieuwlanderweg) vervangen en vergroot worden.

We doen het wel: Noodzakelijk als we onze duurzaamheidsambitie willen halen en onze waterhuishouding willen optimaliseren. Integrale aanpak leidt tot kostenbesparing.

We doen het niet: Risico dat het HHNK op termijn de aanpassingen eist, binnen enkele jaren na realisatie van de weg. Reputatieschade als de weg weer wordt opengebroken en tijdelijk ontoegankelijk is.

5. Realisatie van een rotonde op het kruispunt Postweg, Vuurtorenweg en Molenlaan en nieuwe toegang tot vakantiepark de Krim: € 438.000

Opdracht is het realiseren van een duurzaam veilige verbinding tussen Den Burg en De Cocksdorp, waarbij met name de positie van fietsers een hoge prioriteit heeft. De gevaarlijke situatie voor fietsers bij de huidige toegang tot de Krim leidt tot het plan om de kruising Roggeslootweg/Postweg te laten vervallen en als alternatief de vurig door de Ondernemersvereniging en de Dorpscommissie gewenste rotonde met de Vuurtorenweg en Molenlaan te realiseren. De ingang naar het vakantiepark en de golfbaan kan dan worden verlegd naar die rotonde. Hierover is nog geen overeenstemming bereikt met belanghebbenden en gekeken wordt naar alternatieven. Op bijna alle kruisingen worden middengeleiders gerealiseerd voor veilige oversteekplaatsen en snelheidsbeperking.

We doen het wel: Noodzakelijk als we veilige infrastructuur willen, waarin fietsers prioriteit hebben. Gevolg geven aan de wens van Dorpscommissie en Ondernemersvereniging.

We doen het niet: Realisatie van een duurzaam veilige weg niet mogelijk. In stand houden van een onveilige verkeerssituatie. Teleurstellen van Dorpscommissie en Ondernemersvereniging.

6. Vernieuwing van de rotonde Ruigendijk: € 406.000

Om dezelfde reden is het voornemen de huidige rotonde bij de Ruigendijk te reconstrueren.

We doen het wel: Noodzakelijk als we veilige infrastructuur willen, waarin fietsers prioriteit hebben. Aangrijpen van de kans om een zeer gevaarlijke situatie voor fietsers op te lossen.

We doen het niet: Realisatie van een duurzaam veilige weg niet mogelijk. In stand houden van één van de gevaarlijkste verkeerssituaties binnen het project.

Genoemde bedragen zijn bruto. Net als in 2020 zal worden getracht een beroep te doen op een subsidie vanuit de ISPV (investeringsimpuls voor het Strategisch Programma Veiligheid van het ministerie van Infrastructuur). Daarbij is subsidie beschikbaar voor projecten die op korte termijn worden uitgevoerd. Uiteraard zullen ook andere mogelijke subsidiebronnen worden aangeboord.

Planning

In het Plan van Aanpak van 2020 wordt voorgesteld het project in drie fases te realiseren en de uitvoering te spreiden over drie winterseizoenen. Er is op verzoek van stakeholders getracht dit terug te brengen tot twee winterseizoenen, teneinde de overlast voor de omgeving te beperken. Echter met name de werkzaamheden verbonden aan de aanpassing in ondergrondse infra zijn zo omvangrijk dat realisatie van fase 2 en 3 in één winterseizoen te ambitieus is. Het risico van tegenvallers en daarmee uitlopen tot ver in het zomerseizoen is onverantwoord.

Het plan is om de uitvoering van het project op te splitsen in twee delen, waarin we aansluiten op het nu gereconstrueerde deel i.c. de Nieuwlanderweg. Afhankelijk van de onderhandelingen met de nutsbedrijven start fase 2 met het traject Ruigendijk tot en met het kruispunt Postweg/Slufterweg. In het winterseizoen van 2022-2023 wordt het traject tot aan De Cocksdorp aangepakt, mede door het feit dat er nog geen overeenstemming is over de inrichting nabij De Cocksdorp. Om te komen tot een door partijen gedragen oplossing/inrichting is dus nog ruim een jaar beschikbaar. Naar verwachting zal dit geen extra kosten opleveren.

FASE	TRAJECT	PLANNING
1	Nieuwlanderweg	Oktober 2020 - mei 2021 GEREALISEERD
2 & 3	Ruigendijk t/m kruispunt Postweg/Slufterweg	Oktober 2021 - mei 2022
2	Postweg/Slufterweg t/m De Cocksdorp	Oktober 2022 - mei 2023

Contractueel

Het project moet Europees worden aanbesteed. Het voornemen is nog voor de zomer te komen tot één civiele aannemer voor beide trajecten. Gunning zal plaatsvinden onder voorbehoud van instemming van de Raad en de vergunningverlening.

De aannemer wordt t.z.t. betrokken in de voortgaande gesprekken met de nutsbedrijven en zal de coördinatie en afstemming met hen oppakken.

Afstemming

Team	Gemeentewerken
Contactpersoon	Jakob Jan Brouwer T 0222 - 362 131

Openbaar (na 1 week)	
Overlegd met portefeuillehouder?	☒ Ja ☐ Nee
Akkoord door gemeentesecretaris	☐ Ja ☐ Nee (paraaf)

Integrale afstemming

Advies & Ondersteuning	Financieel beheer
Beleid	

Autorisatie besluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase

Samenvatting

De gemeenteraad van Texel wordt gevraagd een krediet van 12,1 miljoen euro ter beschikking te stellen. In de begroting van 2021 is een bedrag opgenomen van 7 miljoen euro voor de realisatie van de volgende fase van het project 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg'. Benodigd is een krediet van in totaal 12,1 miljoen euro om in de winters van 2021/2022 en 2022/2023 de volgende fases van het project te realiseren.

Behalve het in het voorjaar van 2020 door de gemeenteraad geaccordeerde Plan van Aanpak is er de animatie op YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=pHE2tz6DS28> waarin het ontwerp* is gevisualiseerd.

***Nadrukkelijk hierbij de kanttekening dat in de animatie de meest optimale inrichting is gevisualiseerd. Het deel nabij De Cocksdorp is nog onderwerp van gesprek met belanghebbenden.**

In de afgelopen maanden is op basis van het Voorlopig Ontwerp met vele partijen intern en extern gesproken. Het resultaat is voorliggend ontwerp.

De Europese aanbesteding is al opgestart. Om rond de zomer van 2021 contractuele afspraken te kunnen maken met de geselecteerde aannemer, is er zekerheid over dekking van de kosten nodig.

Autorisatie besluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase

Argumenten tot advies

Op basis van het door de gemeenteraad van Texel geaccordeerde Plan van Aanpak is besloten tot de reconstructie van de belangrijke verbinding tussen Den Burg en De Cocksdorp. In de maanden oktober tot juni is de eerste fase (traject tussen de rotonde op de Pontweg tot de rotonde Ruigendijk) volledig 'op de schop' geweest en het resultaat is een duurzaam veilige weg die de komende tientallen jaren weer is toegerust op haar functie.

De voorbereidingen voor fase 2 en 3 zijn nagenoeg afgerond en het resultaat is een ontwerp dat wordt 'gedragen' door de belangrijkste stakeholders en bewoners. Gelet op de enorme impact van dit integrale project is er voor gekozen deze volgende fases toch in twee (winter) seizoenen te gaan realiseren.

Deze volgende investering binnen dit project is noodzakelijk om redenen als verkeersveiligheid, toegenomen verkeersdruk en ook aansprakelijkheid in het deugdelijk onderhoud van onze wegen. Het college kiest ervoor om geplande investeringen zoveel als mogelijk doorgang te laten vinden om de economie en de werkgelegenheid in deze tijd niet nog meer schade toe te brengen.

Alternatieven

Alternatieve oplossingen zijn in het kader van het Wegencategoriseringsplan behandeld. Er is daarbij gekozen voor een inrichting conform "Duurzaam Veilig" met een maximumsnelheid van 60 km/u. Andere overwegingen zie Toelichting op de kostenverhoging & afwegingskader op pagina 3.

Consequenties van het advies

- Financieel

Kosten		
Structureel	Vanaf 2022	€ 179.900

Dekking 2022*	☒ Begroting/begrotingsbrief	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening
---------------	---	---	---------------------------------------

* Toelichting

In de Programmabegroting 2021 is voorstel 2021-808 *Postweg-Nieuwlanderweg reconstrueren (2^e fase)* opgenomen. Dit betreft een krediet van 7 miljoen euro. Voor de kapitaallasten ad € 245.000 van dit krediet is dekking aanwezig in de begroting.

Als gevolg van de meerkosten voor omleggen kabels en leidingen, benodigde grondaankopen, vervangen negentien duikers i.v.m. aanpassen waterhuishouding en de voorgenomen realisatie van een rotonde op het kruispunt Postweg, Vuurtorenweg en Molenlaan en de vervanging van de rotonde Ruigendijk komt de kredietaanvraag uit op 12,1 miljoen euro. De jaarlijkse extra kapitaallasten vanaf 2022 zijn € 179.900.

De mogelijke incidentele kapitaallasten voor 2021 worden ten laste gebracht van het beschikbaar gestelde budget.

Er wordt een beroep gedaan op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISPV). Op basis van het gepresenteerde krediet zal buiten de gewone regelingen om het gesprek met de provincie worden gevoerd over mogelijke subsidie. Naar huidig inzicht is er geen zekerheid over subsidie binnen dit programma.

Een eventuele bijdrage zal de kapitaallasten kunnen drukken.

Bij deze investering wordt afgeweken van de afschrijvingstermijn als opgenomen in de financiële verordening artikel 212 GW. Door de nieuwe regelgeving moet aansluiting worden gezocht bij de vermoedelijke levensduur van de investering (40 jaar).

Resultaten overleg portefeuillehouder

De portefeuillehouder stemt in met het voorstel.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Het project wordt uitgevoerd binnen de gebruikelijke kaders voor het werken aan de openbare infrastructuur.

Communicatie

- Zie Plan van Aanpak.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

B&W	25-05-2021
Raadscommissie	22 of 23-06-2021
Gemeenteraad	07-07-2021
Portefeuillehouder	E.P. Kooiman

Autorisatie besluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase

Kennismemen van het Uitvoeringsontwerp) voor reconstructie van fase 2 en 3 van project 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg', en op basis daarvan het benodigde budget beschikbaar te stellen.

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen

De raad van de gemeente Texel:
gelezen het advies van burgemeester en wethouders;
gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Wegenbeheerplan 2019-2023
- Wegencategoriseringsplan 2020
- Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg
- Animatie uitvoeringsontwerp (YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=pHE2tz6DS28>)

Overwegende

- Het door de raad geaccordeerde Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg', en de daarbij behorende bijlagen.

Besluit

1. Akkoord te gaan met de uitvoering van de 2^e en 3^e fase van de 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg' met een raming van de kosten van 12,1 miljoen euro
2. Een krediet beschikbaar te stellen van 12,1 miljoen euro excl. btw voor de realisatie van deelproject 2 (rotonde Ruigendijk) en deelproject 3 (Postweg) zoals beschreven in het door de gemeenteraad op 27 mei 2020 geaccordeerde Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg',
3. De extra kapitaallasten ad € 179.900 vanaf 2022 structureel beschikbaar te stellen en dit mee te nemen met de programmabegroting 2022,
4. De mogelijke incidentele extra kapitaallasten voor 2021 ten laste te brengen van het reeds beschikbaar gestelde budget in de programmabegroting 2021,
5. In te stemmen met de inspanningsverplichting om een beroep te doen op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISVP) en mogelijke andere subsidieregelingen.

Ondertekening

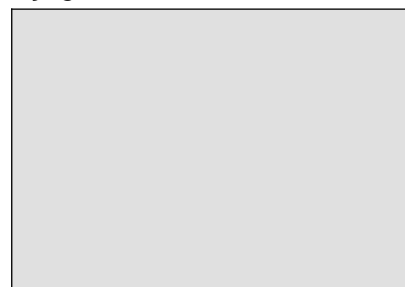
Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 07-07-2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2150432

Bijlagen



Aanvullende info t.b.v. behandeling kredietaanvraag 'Reconstructie Postweg'.

Aanleiding:

Tijdens de behandeling van het advies 'Autorisatie besluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase' in de planningscommissie is gebleken dat er aanvullende info is gewenst. Met name de verschillen in de verschillende ramingen behoeven toelichting.

In het betreffende advies is uiteen gezet waar de verschillen in ramingen van 2018 (grove raming), 2020 Plan van Aanpak en 2021 (voorliggend advies) door worden veroorzaakt.

- De raming van 2018 ten behoeve van de programmabegroting is gedaan op basis van heel grove kengetallen waarbij nog onvoldoende zicht was op de bijkomende kosten zoals hieronder uiteen gezet.
- De raming voor fase 2 in het Plan van Aanpak is gebaseerd op de resultaten van de voorbereiding van fase 1.
- De actuele raming is gebaseerd op de ervaringen met de realisatie van fase 1 van dit project (Nieuwlanderweg, Akenbuurt en Kogerweg), en de resultaten van de nagenoeg afgeronde voorbereiding.

Met name de fors gestegen materiaal- en bouwkosten, het gemeentelijk aandeel in de kosten voor omlegging van kabels en leidingen, de kosten voor grondaankoop t.b.v. het veiliger maken van de kruispunten en compensatie voor aankoop grond met de bestemming NatuurNetwerkNederland (NNN) zijn hierin ten opzichte van raming van 2018 opvallende posten.

Daarbovenop komen de kosten voor de voorgenomen realisatie van de rotonde nabij De Cocksdorp en de wijziging van de rotonde nabij de Ruigendijk.

Daarenboven is in de loop der jaren besloten de waterhuishouding op Texel te wijzigen waardoor het noodzakelijk is de bestaande duikers onder de weg te vervangen en daar waar mogelijk is te vergroten.

Stijging bouw- en materiaalkosten

In de afgelopen jaren zijn deze kosten significant gestegen en de verwachting is dat deze de komende jaren nog eens fors zullen stijgen. Naast de ervaringen in fase 1 (en andere projecten) wordt dit ook gestaafd door de statistieken. Met name de verwachte stijging in de komende twee jaar zal moeten worden gedekt in de projectbegroting. De verwachte aanneemsom voor dit project is ook gecalculeerd in de uitgebreide SSK raming van Antea.

Kosten t.g.v. omlegging-, vernieuwing en verzwaring van nutsvoorzieningen.

Als resultaat van de voorbereiding is inzichtelijk geworden waar de betreffende nutsvoorzieningen t.g.v. de reconstructie dienen te worden verlegd en/of vernieuwd. Conform de zg. verleggingsregeling (contractueel stuk waarin is vastgelegd welk aandeel in de kosten voor rekening komt van de gemeente) is ook geraamd wat de kosten zullen zijn. Daartoe is aan de nutsbedrijven een VTA (Verzoek tot Aanpassing) dan wel een VTW (Verzoek tot Werkzaamheden) opgedragen.

Kosten t.g.v. grondaankoop

Teneinde op met name de kruispunten te komen tot een veilige oversteek voor fietsers dient er op die locaties grond te worden aangekocht. De onderhandelingen zijn in volle gang en de eerste overeenkomsten (onder voorbehoud van kredietverlening) zijn al gesloten. Ook dient grond met de bestemming NNN te worden gecompenseerd op andere locaties.

Vervangen van negentien duikers

Ten behoeve van de wijziging in de waterhuishouding op Texel (water zo lang mogelijk vasthouden door deze van west naar oost te geleiden) is vergroting van de bestaande duikers en plaatsing van een aantal extra duikers noodzakelijk. De duikers zijn eigendom van de wegeigenaar. Afspraak is dat de gemeente de duikers plaatst en HHNK de duikers levert. Deze post is onderdeel van het ontwerp, het bestek en uiteraard de calculatie.

Realisatie van een rotonde op kruispunt bij De Cocksdorp en aanpassing van rotonde Ruigendijk

Ten behoeve van de veiligheid van met name fietsers is de aanleg resp. aanpassing van betreffende rotondes opgenomen in het ontwerp.

Deze aanpassingen zijn nog onderwerp van gesprek met diverse betrokken partijen in De Cocksdorp.

De relevante documenten:

- Animatie van ontwerp (link in adviesaanvraag)
- Projectbegroting van projectleiding
- SSK raming van aanneemsom van Antea
- VTA's en VTW's aan nutsbedrijven
- Grondaankooptekeningen
- Uitgewerkt ontwerp
- Bestek
- Etc.

Uiteraard zijn de documenten die ten grondslag liggen aan de ramingen vertrouwelijk. Mocht er behoefte zijn aan inzage in deze (of andere projectdocumenten) kan altijd een afspraak worden gemaakt om ze in te zien.

Den Burg, 10 juni 2021
projectleider

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

B&W	25-05-2021
Raadscommissie	22 of 23-06-2021
Gemeenteraad	07-07-2021
Portefeuillehouder	E.P. Kooiman

Autorisatie besluit Postweg/Nieuwlanderweg tweede fase

Kennismemen van het Uitvoeringsontwerp) voor reconstructie van fase 2 en 3 van project 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg', en op basis daarvan het benodigde budget beschikbaar te stellen.

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen

De raad van de gemeente Texel:
gelezen het advies van burgemeester en wethouders;
gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Wegenbeheerplan 2019-2023
- Wegencategoriseringsplan 2020
- Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg
- Animatie uitvoeringsontwerp (YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=pHE2tz6DS28>)

Overwegende

- Het door de raad geaccordeerde Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg', en de daarbij behorende bijlagen.

Besluit

1. Akkoord te gaan met de uitvoering van de 2^e en 3^e fase van de 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg' met een raming van de kosten van 12,1 miljoen euro
2. Een krediet beschikbaar te stellen van 12,1 miljoen euro excl. btw voor de realisatie van deelproject 2 (rotonde Ruigendijk) en deelproject 3 (Postweg) zoals beschreven in het door de gemeenteraad op 27 mei 2020 geaccordeerde Plan van Aanpak 'Reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg',
3. De extra kapitaallasten ad € 179.900 vanaf 2022 structureel beschikbaar te stellen en dit mee te nemen met de programmabegroting 2022,
4. De mogelijke incidentele extra kapitaallasten voor 2021 ten laste te brengen van het reeds beschikbaar gestelde budget in de programmabegroting 2021,
5. In te stemmen met de inspanningsverplichting om een beroep te doen op de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid (ISVP) en mogelijke andere subsidieregelingen.

Ondertekening

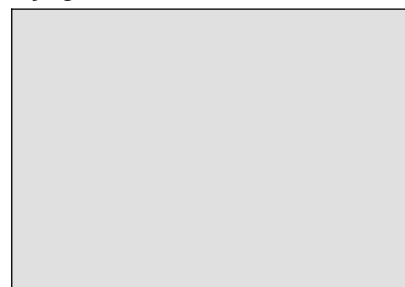
Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 07-07-2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2150432

Bijlagen



Raadscommissie

Dossiernummer	585
Extern Zaak ID	3003471
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 juni 2021
Agendapunt	8
Titel	Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	H. Huisman
Aanleiding	Coalitieprogramma

Bijlagen
Advies – Kennisplaats Texel – Samenwerking Inholland
Bijlage – Voorstel Praktijkplaats Texel
Concept–Raadsbesluit – 3003471 – Kennisplaats Texel – Samenwerking Inholland

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	1 juni 2021
Raadscommissie	22 juni 2021
Raadsvergadering	7 juli 2021

Toelichting

Het college stelt de raad voor een bijdrage beschikbaar te stellen van € 35.000 voor het pilotjaar van 'Praktijkplaats Texel'.

Texel wordt een praktijkplaats (living lab) voor innovatie vanuit en met studenten, via een structurele samenwerking tussen gemeente Texel, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en een ondernemersvertegenwoordiging. Praktijkplaats Texel bestendigt de aanwezigheid van technisch HBO onderwijs op Texel.

Studenten worden als partner 'ingezet' om samen met stakeholders problemen in kansen om te zetten en door na te denken over innovatieve oplossingen. Zo ontstaat een win-win situatie. Studenten werken aan actuele projecten en Texel maakt verdere stappen richting een toekomstbestendige, duurzame woon- en leefomgeving.

Ook voor de leerlingen van de OSG biedt deze samenwerking volop kansen. Opzet van plusklassen waar leerlingen en studenten samen werken aan vraagstukken, aansluiting

profielwerkstuk van leerlingen op vraagstukken binnen de Praktijkplaats en een innovatiewerkplaats in het gebouw van OSG waar deze samenwerking kan plaatsvinden.

Voorgesteld besluit

1. Voor het pilotjaar van Praktijkplaats Texel september 2021 – september 2022 een bijdrage beschikbaar te stellen van € 35.000 en dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Advies

Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"

Doelenboom

Programma	5	Toekomst voor de jeugd
Maatschappelijk doel	5.1	Goed onderwijs faciliteren
Beleidsdoel	5.1.2	Onderwijsaanbod behouden en verbreden

Collegevoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De samenwerking met Inholland te verdiepen door de oprichting van Praktijkplaats Texel;
2. De raad voor te stellen voor het pilotjaar van Praktijkplaats Texel september 2021 - september 2022 een bijdrage beschikbaar te stellen van € 35.000 en dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Voor het pilotjaar van Praktijkplaats Texel september 2021 - september 2022 een bijdrage beschikbaar te stellen van € 35.000 en dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Toelichting

Gemeente Texel, Inholland en TerraTechnica werken al enige jaren samen. Inholland en TerraTechnica willen deze samenwerking graag verdiepen. Doel van dit advies is om de volgende stap in de samenwerking te zetten: 'Praktijkplaats Texel'.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☒ Ja ☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☒ Ja ☐ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3003471

Bijlagen

1. Voorstel Praktijkplaats Texel

Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"

Samenvatting

Het college stelt de raad voor een bijdrage beschikbaar te stellen van € 35.000 voor het pilotjaar van 'Praktijkplaats Texel'.

Texel wordt een praktijkplaats (living lab) voor innovatie vanuit en met studenten, via een structurele samenwerking tussen gemeente Texel, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en een ondernemersvertegenwoordiging. Praktijkplaats Texel bestendigt de aanwezigheid van technisch HBO onderwijs op Texel.

Studenten worden als partner 'ingezet' om samen met stakeholders problemen in kansen om te zetten en door na te denken over innovatieve oplossingen. Zo ontstaat een win-win situatie. Studenten werken aan actuele projecten en Texel maakt verdere stappen richting een toekomstbestendige, duurzame woon- en leefomgeving.

Ook voor de leerlingen van de OSG biedt deze samenwerking volop kansen. Opzet van plusklassen waar leerlingen en studenten samen werken aan vraagstukken, aansluiting profielwerkstuk van leerlingen op vraagstukken binnen de Praktijkplaats en een innovatiewerkplaats in het gebouw van OSG waar deze samenwerking kan plaatsvinden.

Aangaan Samenwerking met Inholland

"Praktijkplaats Texel"

Argumenten tot advies

In het coalitieakkoord 'Balans brengen' is bij programma 5 'Toekomst voor de jeugd' het volgende opgenomen:

"Krachtig inzetten op behoud van volwaardige opleidingsrichtingen in het voortgezet onderwijs. Speciaal aandacht voor het VMBO en de sector Toerisme, techniek, horeca en bouw in samenwerking met het bedrijfsleven."

Het voorstel 'Praktijkplaats Texel' sluit hier mooi op aan.

Texel wordt een praktijkplaats (living lab) voor innovatie vanuit en met studenten, via een structurele samenwerking tussen gemeente Texel, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en een ondernemersvertegenwoordiging. Praktijkplaats Texel bestendigt de aanwezigheid van technisch HBO onderwijs op Texel.

Vanuit maatschappelijk perspectief is Texel als praktijkplaats een interessante ontwikkeling. Studenten worden als partner 'ingezet' om samen met stakeholders problemen in kansen om te zetten en door na te denken over innovatieve oplossingen. Zo ontstaat een win-win situatie. Studenten werken aan actuele projecten en eiland Texel maakt verdere stappen richting een toekomstbestendige, duurzame woon- en leefomgeving.

Praktijkplaats Texel geeft de gemeente, ondernemers en organisaties toegang tot jong talent (personeel van de toekomst) en krijgt toegang tot kennis vanuit onderwijs en onderzoek. Ook helpt deze praktijkplaats op Texel de gemeente om aantrekkelijker te worden voor jonge mensen. Met het partnerschap en de projecten zijn er kansen om publiciteit te genereren. De praktijkplaats zet gemeente Texel op de kaart als gemeente met innovatieve ambities.

Onderdeel van het voorstel is de verdere uitwerking van de samenwerking met OSG de Hogeberg:

- a. Opzet van plusklassen voor havo-vwo scholieren van jaar 2 en het voor-examenjaar gekoppeld aan de uitwerking van Texelse vraagstukken samen met Inholland studenten.
- b. Aansluiting van scholieren op de vraagstukken en hackaton via hun profielwerkstuk.
- c. Inrichten van een innovatiewerkplaats in het gebouw van OSG waar studenten van Inholland en leerlingen van de OSG samenwerken aan vraagstukken en kennis kunnen delen.

Praktijkplaats Texel levert daarmee ook een belangrijke bijdrage aan het aanbod op OSG De Hogeberg. Daarnaast maken de eigen opleiding van Omring en Texel Academy gebruik van faciliteiten binnen het gebouw van de OSG. Ook deze partijen staan zeer open voor samenwerking. Hiermee ontstaat een uitdagende leeromgeving voor de leerlingen van de OSG waarbinnen zij in een vroeg stadium kunnen 'snuffelen' aan techniek, duurzaamheid, zorg en toerisme.

Voorgesteld wordt voor het Pilotjaar september 2021 - september 2021 een bijdrage van € 35.000 ter beschikking te stellen. Inholland stelt hetzelfde bedrag beschikbaar.

Voor meer informatie over het voorstel Praktijkplaats Texel wordt hier kortheidshalve verwezen naar de bijlage.

Consequenties van het advies

- Financieel

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar pilotjaar september 2021 - september 2022	€ 35.000

Geen dekking *	☒ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening
----------------	---	---	---------------------------------------

*** Toelichting**

Voorstel is om de bijdrage voor het pilotjaar ten laste te brengen van de algemene reserve.

Belanghebbenden

- Externe belanghebbende(n)

Door de gemeente is dit voorstel besproken met Inholland. Inholland heeft het voorstel uitgewerkt in overleg met de OSG. TOP is geïnformeerd over het voorstel. De afstemming met Top over de concrete invulling vindt plaats in fase 1.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"

Doelenboom

Programma	5	Toekomst voor de jeugd
Maatschappelijk doel	5.1	Goed onderwijs faciliteren
Beleidsdoel	5.1.2	Onderwijsaanbod behouden en verbreden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat een breed kwalitatief onderwijsaanbod van groot belang is voor de leefbaarheid van Texel;

Besluit

1. Voor het pilotjaar van Praktijkplaats Texel september 2021 - september 2022 een bijdrage beschikbaar te stellen van € 35.000 en dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3003471

Bijlagen

1. Voorstel Praktijkplaats Texel

Voorstel

Praktijkplaats TEXEL

Voor innovatieve oplossingen met studenten



1. Introductie

Gemeente Texel, Inholland en TerraTechnica werken al enige jaren samen. Inholland en TerraTechnica willen deze samenwerking graag verdiepen. Doel van deze notitie is om de volgende stap in de samenwerking te zetten: 'Praktijkplaats Texel'.

2. Aanleiding

De gemeente Texel wil hoger onderwijs binnen haar gemeente een plek geven en zo jonge mensen binden aan het eiland. Daarnaast maakt de gemeente Texel werk van verduurzaming van Texel, ingepast in het landschap. Inholland wil dat studenten meer in leergemeenschappen samenwerken met bedrijven en organisaties aan échte vraagstukken en onderzoeksprojecten. TerraTechnica is hét platform¹ dat kennis en vaardigheden van duurzame energie en lokale energiesystemen in Noord-Holland Noord bij elkaar brengt. Samen komen we verder en geven we de toekomst Energie. De gemeente Texel, Inholland en TerraTechnica hebben daartoe op 12 maart 2018 een manifest² ondertekend over samenwerking voor duurzame projecten op Texel. Om invulling te geven aan het manifest heeft Inholland met TexLabs een jaarlijks hackathonconcept uitgewerkt onder de naam Planet Texel. Hieruit is het initiatief van een kenniscentrum ontstaan. Een plek waar professionals uit bedrijfsleven, onderwijs en gemeente met elkaar (verduurzamings)vraagstukken van Texel oppakken.

3. Probleemstelling

In maart 2020 hebben wethouder Hennie Huisman en Richard Oerlemans, directeur Inholland Alkmaar, gesproken over een verdiepingsslag van de bestaande jaarlijkse hackathon en is met de uitwerking een start gemaakt. Zowel in 2019 (met o.a. Comeniussubsidie) als in 2020 is deze hackathonweek georganiseerd op Texel (kosten per hackathon: € 40.000, waarvan 2.700 door gemeente Texel). Eén van de voorstellen van de laatste hackathon was een kenniscentrum om tot meer toepasbare resultaten te komen en de kennis en resultaten beter te borgen bij de stakeholders en het onderwijs. Aangezien dat kenniscentrum het karakter heeft van een praktijkplaats, spreken in het vervolg van Praktijkplaats Texel.

Centrale vragen zijn:

- Hoe geven we in de toekomst de samenwerking van studenten, middelbare scholieren van Texel, het bedrijfsleven en organisaties verder vorm?
- Hoe kom je tot een integrale en duurzame bijdrage van deze partijen voor Texelse vraagstukken?

Het voorstel richt zich op de eerste stap voor de samenwerking als praktijkplaats.

4. Doel en resultaten van dit project

4.1. Doel

Texel wordt een praktijkplaats (living lab) voor innovatie vanuit en met studenten, via een structurele samenwerking tussen gemeente Texel, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en een ondernemersvertegenwoordiging.

¹ Founding partners van TerraTechnica zijn o.a.: Inholland, Engie, TNO, Provincie NH, New Energy Coalition, Ontwikkelingsbedrijf NHN, gemeente Alkmaar, Ondernemers regio Alkmaar. Inmiddels is het netwerk uitgebreid tot meer dan 20 partijen.

² De partijen verklaarden hierin dat:

- Zij zich gaan inzetten voor samenwerking op Texel tussen onderwijs en overheid, organisaties en bedrijven om zo een situatie te creëren waarbij Texel als proeftuin en voorbeeld kan dienen voor de transitie naar een duurzame, circulaire samenleving.
- Zij met studenten meer kennis en innovatie op Texel realiseren, teneinde de transitie naar een duurzame, circulaire maatschappij op Texel vorm te geven.
- Zij studenten op Texel met werkgevers in contact brengen en kansen bieden voor het opzetten van eigen duurzame ondernemingen om hun zo nieuwe kansen te bieden en tegelijk het eiland verder te verduurzamen.

Vanuit maatschappelijk perspectief is Texel als praktijkplaats een interessante ontwikkeling. Studenten worden als partner 'ingezet' om samen met stakeholders problemen in kansen om te zetten en door na te denken over innovatieve oplossingen. Zo ontstaat een win-win situatie. Studenten werken aan actuele projecten en eiland Texel maakt verdere stappen richting een toekomstbestendige, duurzame woon- en leefomgeving.

Praktijkplaats Texel geeft de gemeente, ondernemers en organisaties toegang tot jong talent (personeel van de toekomst) en krijgt toegang tot kennis vanuit onderwijs en onderzoek. Ook helpt deze praktijkplaats op Texel de gemeente om aantrekkelijker te worden voor jonge mensen. Met het partnerschap en de projecten zijn er kansen om publiciteit te genereren. De praktijkplaats zet gemeente Texel op de kaart als gemeente met innovatieve ambities.

4.2. Lange termijn ambities

1. Economische versterking en vitaliteit van Texel: routekaart naar een nieuwe economie
 - a. Verbreding van de economische sectoren en synergie
 - b. Innovatie
 - c. Mensen omscholen naar nieuwe sectoren
2. Maatschappelijke versterking Texel
 - a. Verbeteringen voorzieningen en openbare ruimte
 - b. Bijdrage aan energietransitie, circulariteit en verduurzaming
 - c. Verjonging van de samenleving door aantrekken van jongeren
3. Versterking kennis, kunde en inspiratie
 - a. Praktijkervaring voor jong talent in het veld
 - b. Trans-disciplinaire ervaring en hybride leeromgeving
 - c. Continuïteit onderzoek en kennisbundeling
 - d. Betrekken van brede onderwijsinstellingen
 - e. Out of the box, frisse ideeën, toepasbaar als second-opinion.

4.3. Voorbeelden behaalde resultaten afgelopen jaren

- Door de hackathon van 2019 is een student zo geënthousiasmeerd dat hij op Texel een afstudeeronderzoek heeft gedaan naar golfenergie, waarbij waterstof wordt opgewekt.
- Verschillende studenten uit voorgaande jaren hebben aangegeven verder te willen werken aan Texelse vraagstukken als daar de mogelijkheden voor zijn.
- Met TESO en TBO Texel is inmiddels afgesproken om opnieuw smart mobility als thema voor de (corona-proof) hackaton in 2021 te kiezen (Planet Texel 3.0), met de vervolgitwerking van het Texferium las één van de opgaven (omvorming van de TESO haven tot transferium op Texel). Er zijn ieder jaar meer bedrijven en organisaties aangesloten die maatschappelijke vraagstukken willen neerleggen bij de Inholland studenten. In 2021 zijn dit naast de gemeente Texel onder andere TESO, Seaport Texel, CIV, TBO, Van der Linde en SKT.
- Nu al is er positieve berichtgeving in de lokale media. Ook zijn alle ingrediënten in handen om Texel nationaal te profileren. Een goed voorbeeld hiervan was het gesprek met de Planet Texel studenten en minister Van Engelshoven van OCW ³.

Dit voorstel richt zich op de eerste stap tot verdere samenwerking om van Texel een praktijkplaats te maken, waarin de onderstaande projectresultaten worden bereikt.

³ <https://youtu.be/ogIMnk4XPdU?t=2998>

4.4. Projectresultaten fase 1 (pilot) van de praktijkplaats

1. 'Hackathon' in de periode februari-juni 2022 met meerdere dagen op Texel om nieuwe, frisse ideeën en oplossingsrichtingen te genereren op het thema slimme mobiliteit (dit loopt al).
2. Concrete en praktische uitwerking van minimaal twee resultaten op vraagstukken vanuit de markt door stakeholders, docent(onderzoekers) en studenten⁴. Met als resultaat: Twee ontwerpen met uitvoeringsplannen, inclusief begroting, financieringsvoorstel en mogelijke samenwerkingspartners. Dit onderdeel is nieuw en de kern van de Praktijkplaats.
3. Uitwerking van de samenwerking met OSG de Hogeberg:
 - a. Opzet van plusklassen voor havo-vwo scholieren van jaar 2 en het voor-examenjaar gekoppeld aan de uitwerking van Texelse vraagstukken samen met Inholland studenten.
 - b. Aansluiting van scholieren op de vraagstukken en hackaton via hun profielwerkstuk.
 - c. Inrichten van een innovatiewerkplaats in het gebouw van OSG waar studenten van Inholland en leerlingen van de OSG samenwerken aan vraagstukken en kennis kunnen delen.
4. Beschrijving van de samenwerking met financieel en organisatorisch model voor de langere termijn.

5. Uitvoering

Gemeente Texel, Inholland, TerraTechnica en de OSG zijn de sleutelpartijen binnen Praktijkplaats Texel. TerraTechnica neemt de lead in de uitvoering.

5.1. Projectteam

Er wordt een projectteam geformeerd bestaande uit experts van Inholland en/of TerraTechnica, vertegenwoordiger Bedrijfsleven, OSG en de gemeente Texel (ambtelijk). Daarnaast is betrokkenheid van gemeente Texel essentieel vanwege de actuele economische en maatschappelijke vraagstukken. De gemeente Texel kan een groot deel van de organisatorische werkzaamheden delegeren naar een partner (zoals reeds gebeurt met TexLabs), via Inholland/TerraTechnica gecontracteerd. Het projectteam komt doorgaans digitaal bijeen en eens per kwartaal in OSG De Hogeberg.

Het projectteam heeft de volgende taken en verantwoordelijkheden:

- Organisatie van Planet Texel 4.0 in 2022.
- Inventarisatie van actuele maatschappelijke en economische vraagstukken
- Verbinding leggen met de relevante stakeholders op Texel en de partners van TerraTechnica.
- Begeleiding van de studenten bij de uitwerking van de vraagstukken en de bijbehorende kwaliteitsbewaking. Zorgt voor betrokkenheid van de relevante docenten en (docent)onderzoekers binnen Inholland en verbinding met OSG De Hogeberg en ROC De Kop en de facilitaire ondersteuning.
- Stelt uitvoeringsplannen op en haalt financiering op voor de uitvoering van de projecten bij organisaties en bedrijfsleven op Texel (sponsoring/projectbijdragen/subsidiemogelijkheden).
- Opstellen van een organisatorisch en financieel model voor het Praktijkplaats Texel (volgende fase) en zorgt dat de plannen gereed zijn voor behandeling bij de samenwerkingspartners.

Het projectteam legt verantwoording af aan een in te stellen stuurgroep.

⁴ De ontwerpen, schetsen, adviezen en andere beroepsproducten die de studenten opleveren zijn niet per definitie eindproducten die direct door de partners geïmplementeerd kunnen worden. De implementatie zal immers altijd afhangen van de investeringsbereidheid van de betreffende partner. De output van de studenten moet de partners inspireren en aanzetten tot aanpassingen of nieuwe producten. De inhoudelijke betrokkenheid van het te vormen projectteam en docenten zorgt voor een stuk kwaliteitsgarantie van de resultaten.

5.2. Stuurgroep

De stakeholders formeren een stuurgroep met daarin de wethouder Duurzaamheid & Innovatie van Texel (Hennie Huisman), directeur van Inholland Alkmaar/TOI (Richard Oerlemans), rector-bestuurder van OSG De Hogeberg (Corrie Eriks) en een vertegenwoordiger van het bedrijfsleven. Deze stuurgroep komt het komend jaar 2x digitaal bijeen.

5.3. Samenwerking op thema

Texel fungeert als praktijkplaats voor opgaven en initiatieven, waarbij de thema's en de projecten aansluiten bij bestaande initiatieven op Texel. Stakeholders zoals de overheden, gemeente Texel, HHNK, SBB, belangen- en netwerkorganisaties, TOP, LTO, AJT, JONT, bedrijven TESO, Texel Energie, TBO-Texel en organisaties New Energie Coalition, Ontwikkelingsbedrijf NHN en Woontij zijn logische betrokkenen voor het meedenken over vraagstukken en helpen realiseren van ideeën.

Inholland formuleert vanuit de vraagstukken onderwijsopgaven:

- a. Individueel per bedrijf: stage- en afstudeeropdrachten
- b. Individueel per bedrijf: klassenprojecten per blokonderwerp
- c. Samenwerking met bedrijven en organisaties voor het aanvragen van projectsubsidies- (zoals SIA RAAK, EFRO, Topsectoren, enz.)

De volgende actuele multidisciplinaire thema's zijn interessant voor Texel én Inholland studenten:

1. Synergie Energie zelfvoorzienend & Texelse kernwaarden
 - a. Lokale energiesystemen, zoals: opwek, gebruik (verminderen), balans, smart grid, digitalisering in wijken en toeristische gebieden
 - b. Innovaties in duurzame energie, zoals: golf-, getijdenenergie en waterstof
 - c. Verduurzaming Gebouwde Omgeving, zoals: aardgasvrije wijken en verduurzaming stolpboerderijen
 - d. Educatief programma richting bewoners, overheid en bedrijfsleven, waarin het lopende programma van Inholland rondom het DE-huis en Leerwerkplekken Energie en Techniek ism ROC De Kop en OSG De Hogeberg een plek krijgt.
 - e. Duurzaam en levensloopbestendig bouwen
2. Synergie Ecologie & Economie
 - a. Verbreding landbouw naar agro-toerisme, agrarisch, natuur en landschapsbeheer
 - b. Circulaire economie
 - c. CO2- en stikstofreductie, biodiversiteit en toekomstbestendig waterbeheer
3. Synergie Toerisme & Leefbaarheid
 - a. Van Vervuiling, zoals uitstoot en afval, naar grondstof
 - b. Van Verkeersdrukke, zoals parkeerschaarste en opstopping, naar lokale ontzorgingsdiensten
 - c. Van Verblijfsoverlast, zoals BnB in woonwijken, naar personeelswoonruimte
 - d. Van Verstoring, zoals de rust en natuur, naar stiltere recreatie en natuurvrijwilligersprojecten
 - e. Van Verarming, zoals beeldkwaliteit en biodiversiteit, naar exclusieve diversiteit
4. Sociaal maatschappelijke vraagstukken op langere termijn, zoals zorg (bijvoorbeeld robotisering), ontgroening en vergrijzing, impact en mogelijkheden covid-19.

5.4. Kennisborging en disseminatie

De borging van de kennis en resultaten doen wij concreet op de volgende wijze:

De onderzoeksrapporten en andere resultaten zijn openbaar en worden beschikbaar gesteld aan alle betrokkenen en geïnteresseerden via pers en de websites, nieuwsbrieven en sociale mediakanalen van Inholland, TerraTechnica en andere betrokkenen. Op het gebied van toeristische kennis is K.A.D.O-Texel een belangrijk medium.

Studenten vanuit de Hackathon presenteren jaarlijks hun resultaten via openbare bijeenkomsten op Texel en in het bijzijn van vertegenwoordigers van overheid, bedrijfsleven, organisaties, kennisinstellingen en burgers. Op basis van de feedback bij die presentaties maakt een kleine groep studenten een verdiepingsslag voor drie ideeën vanuit de Praktijkplaats. De uitkomsten daarvan presenteren de studenten via een symposium. Belangrijk onderdeel is de overdracht van onderzoek naar onderwijs op de Hogeschool Inholland. Door de betrokkenheid van docenten en docentonderzoekers neemt Inholland de nieuw gegenereerde kennis op in het curriculum en werkt dit verder uit met studenten, zodat de continuïteit gewaarborgd is.

6. Periode

Projectperiode fase 1 loopt van 1 september 2021 tot 1 september 2022. In het najaar van 2022 evalueren de betrokken partijen vanuit de stuurgroep gezamenlijk de opbrengsten om te beslissen in hoeverre een voorstel wordt gedaan aan de stakeholders voor fase 2.

7. Investerings

Begroting Praktijkplaats Texel	Incidenteel	Sept. 2021/2022, eventueel structureel ⁵
Investerings		
Opzetten bestendige organisatie Praktijkplaats met stakeholders en business model voor 5 jaar.	€ 12.500	
Cofinanciering opzetten (sponsor, subsidie, etc)	€ 2.500	
Organisatie en begeleiding Planet Texel Hackathon 4.0		€ 20.000
Organisatie en begeleiding van minimaal 2 vervolgprojecten		€ 20.000
Verblijf en vervoer (zoals voor de vervolgprojecten)		€ 7.000
PR + media		€ 4.000
Symposium		€ 4.000
Totaal	€ 15.000	€ 55.000
Bijdragen		
Inholland	€ 7.500	€ 27.500
De gemeente Texel	€ 7.500	€ 27.500

⁵ In beginsel voor 1 jaar. Na de evaluatie doet de stuurgroep bij gebleken succes een voorstel voor structurele investering. De besluitvorming hierover is afhankelijk van de interne besluitvorming van de stakeholders.

7.1. Voorstel bijdrage vanuit gemeente Texel

- Creëert bestuurlijk draagvlak voor het project
- Informeert en stimuleert participatie bedrijfsleven en bewonersvertegenwoordigingen
- **Medefinanciering van de fase 1 (50%), te weten: € 35.000**
- Deelname in de stuurgroep en het projectteam (of delegeert iemand hiervoor).

7.2. Voorstel bijdrage Inholland / Terratechnica

- Levert studenten
- Levert docentenbegeleiding
- Levert positieve promotie
- **Medefinanciering van fase 1 (50%), te weten: € 35.000**
- Deelname in de stuurgroep en het projectteam (of delegeert iemand hiervoor).

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Aangaan Samenwerking met Inholland "Praktijkplaats Texel"

Doelenboom

Programma	5	Toekomst voor de jeugd
Maatschappelijk doel	5.1	Goed onderwijs faciliteren
Beleidsdoel	5.1.2	Onderwijsaanbod behouden en verbreden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat een breed kwalitatief onderwijsaanbod van groot belang is voor de leefbaarheid van Texel;

Besluit

1. Voor het pilotjaar van Praktijkplaats Texel september 2021 - september 2022 een bijdrage beschikbaar te stellen van € 35.000 en dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

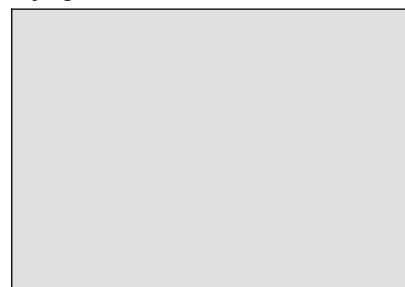
Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 07-07-2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3003471

Bijlagen



Raadscommissie

Dossiernummer	560
Extern Zaak ID	2946933
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 juni 2021
Agendapunt	9
Titel	Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023
Organisatieonderdeel	Gemeentewerken
Portefeuillehouder	E. Kooiman
Aanleiding	Coalitieprogramma

Bijlagen
Advies – .Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023
Bijlage 1 – 20210503 GW Tekening Bermverharding 2021 – 2023
Bijlage 2 – 20210601 GW Tekening Programma Bermverharding 2021 – 2023
Concept-raadsbesluit – 2946933 – Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	25 mei 2021
B&W	1 juni 2021
Raadscommissie	22 juni 2021
Raadsvergadering	7 juli 2021

Toelichting

B&W stellen de gemeenteraad voor om dit jaar extra bermverharding aan te brengen langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg. Met deze aanleg wordt de verkeersveiligheid op deze smalle wegen flink verhoogd, plus dat de bermen hiermee over een lange periode in goede staat blijven. Met de extra aanleg is € 211.700,-- gemoeid. Totaal wordt er dit jaar € 435.500,-- geïnvesteerd in bermverharding.

B&W stellen verder voor om in de begroting van 2022 een extra bedrag op te nemen van € 296.200,-- tbv aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop.

Voorgesteld besluit

- Een incidenteel budget van € 201.700 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.

- Voor 2022 een incidenteel budget van € 286.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.
- Voor 2023 een incidenteel budget van € 221.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs het Lageveld, Kamperfoelieweg en Mokweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.

Advies ¹

Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021 - 2023

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen
Operationeel doel		

Doelenboom

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

- Een incidenteel budget van € 201.700 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.
- Voor 2022 een incidenteel budget van € 286.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.
- Voor 2023 een incidenteel budget van € 221.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs het Lageveld, Kamperfoelieweg en Mokweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.

Toelichting

Extra budget ter beschikking te stellen voor de aanleg van bermverharding.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☒ Ja ☐ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	2946933

Bijlagen

1. Overzichtstekening Bermverharding 2021 - 2023

Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021 - 2023

Samenvatting

B&W stellen de gemeenteraad voor om dit jaar extra bermverharding aan te brengen langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg. Met deze aanleg wordt de verkeersveiligheid op deze smalle wegen flink verhoogd, plus dat de bermen hiermee over een lange periode in goede staat blijven. Met de extra aanleg is € 201.700 gemoeid. Met dit extra bedrag erbij wordt er dit jaar een kleine half miljoen Euro geïnvesteerd in bermverharding.

B&W stellen verder voor om voor 2022 een extra bedrag beschikbaar te stellen van € 286.200 tbv aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop, en voor 2023 € 221.200 excl. btw, voor de aanleg van bermverharding langs het Lageveld, Kamperfoelieweg en Mokweg.

Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

Argumenten tot advies

Voor de aanleg van bermverharding is jaarlijkse een budget beschikbaar van afgerond € 233.800. Met de uitvoering ervan worden de wegen op Texel verkeersveiliger en wordt bermschade voorkomen. In het door de gemeenteraad in 2016 vastgestelde Actieplan Mobiliteit was in de jaren 2016 - 2020 voor de aanleg van bermverharding een extra bedrag beschikbaar van € 120.000,--. Met ingang van 2021 is daarom alleen het reguliere budget voor bermverharding beschikbaar van afgerond € 233.800.

In het in 2018 vastgestelde Beheerplan Wegen 2019 - 2023 was het uitgangspunt dat in 2020 met het extra geld langs alle urgente wegen bermverharding aangelegd zou zijn. De realiteit echter is anders. Door de ontwikkelingen op Texel (aanleg De Tunen, toenemende mobiliteit met name op wegen in het buitengebied, uitvoering grote wegenbouwprojecten) het verkeer vaker een andere route neemt via wegen in het buitengebied, die daar niet voor bestemd en ook niet op ingericht zijn. Om de verkeersveiligheid op deze wegen te verbeteren willen we de uitvoering van bermverharding versnellen en meer kilometers ervan voorzien, dan wat met het reguliere budget mogelijk is.

Voor de jaren 2021 tot en met 2023 staan de volgende wegvakken, inclusief de versnelling op het programma. Waar het kan wordt de uitvoering gecombineerd met het rehabiliteren van asfalt. In kolom "Gepland" staat aangegeven, langs welk wegvak bermverharding gepland staat met het reguliere budget.

Wegnaam	lengte	Kosten	Gepland
2021			
Kadijksweg tussen Marsweg en Laagwaalderweg i.c.m. rehabilitatie	2700	175.500	
Vuurtorenweg tussen Krimweg en Stengweg i.c.m. rehabilitatie	4000	260.000	X
Totale kosten		435.500	
2022			
Oostkaap tussen Zevenhuizen en Lancasterdijk i.c.m. rehabilitatie	2000	130.000	X
Muyweg tussen Postweg en Hoofdweg	2600	169.000	
Mienterglop tussen Pijpersdijk en Boodtlaan	3400	221.000	X 50%
Totale kosten		520.000	
2023			
Lageveld tussen Nesweg en IJsdijk i.c.m. rehabilitatie	3300	214.500	X
Kamperfoelieweg tussen Dorpsstraat en Kamperfoelieweg	1400	91.000	
Mokweg tussen komgrens en Molwerk i.c.m. rehabilitatie	2300	149.500	
Totale kosten		455.000	

De keuze voor bovengenoemde wegen is deels gebaseerd op gebiedsontwikkeling op Texel en landbouwverkeer, maar ook vanwege toenemende verkeersintensiteit op sluiproutes.

Voor deze drie jaren zijn de volgende extra budgetten noodzakelijk:

- 2021 - € 201.700 excl. btw
- 2022 - € 286.200 excl. btw
- 2023 - € 221.200 excl. btw

Alternatieven

- Het alternatief is om helemaal geen bermverharding aan te leggen. Maar in het kader van Duurzaam Veilig is deze keuze niet reëel.

- Geen extra middelen ter beschikking stellen maar binnen het jaarlijkse budget dit oplossen. Dit betekent dat de aanleg over meerdere jaren wordt uitgesmeerd. Het voordeel van “werk met werk” maken vervalt hiermee (1x afsluiting van de weg, 1x verkeersmaatregelen).

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel t.l.v. algemene reserve	Voor het jaar 2021	€ 201.700
Incidenteel t.l.v. algemene reserve	Voor het jaar 2022	€ 286.200
Incidenteel t.l.v. algemene reserve	Voor het jaar 2023	€ 221.200

Geen dekking *	☐ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening
----------------	------------------------------------	---	---------------------------------------

* Toelichting

- **Beheer**

Voor de looptijd van het Beheerplan Wegen tot en met 2023 heeft dit geen verdere consequenties.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

Vanaf eind negentiger jaren past de gemeente Texel bermverharding toe om daarmee extra verkeersveiligheid te bewerkstelligen op de relatief smalle wegen op het eiland. Over de afgelopen jaren zijn daarom diverse ermee voorzien.

Op het bijgevoegde kaartje staat aangegeven langs welke wegen inmiddels bermverharding aangelegd is en wat de planning is in 2021, 2022 en 2023.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen
Operationeel doel		

Doelenboom

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- De slechte situatie van de bermen langs diverse wegen op Texel
- Dat de verkeersintensiteit op verschillende wegen waaronder bijvoorbeeld de Kadijksweg, Mienterglop en de Kamperfoelieweg mede door gebiedsontwikkeling toegenomen is;
- Dat het (landbouw-)verkeer steeds breder wordt;
- Dat de verkeersveiligheid in het geding is;
- Dat de aanleg van bermverharding een structureel goede oplossing is;
- Dat versnelling van de uitvoering noodzakelijk is

Besluit

- Een incidenteel budget van € 201.700 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.
- Voor 2022 een incidenteel budget van € 286.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.
- Voor 2023 een incidenteel budget van € 221.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs het Lageveld, Kamperfoelieweg en Mokweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 6 juli 2021,

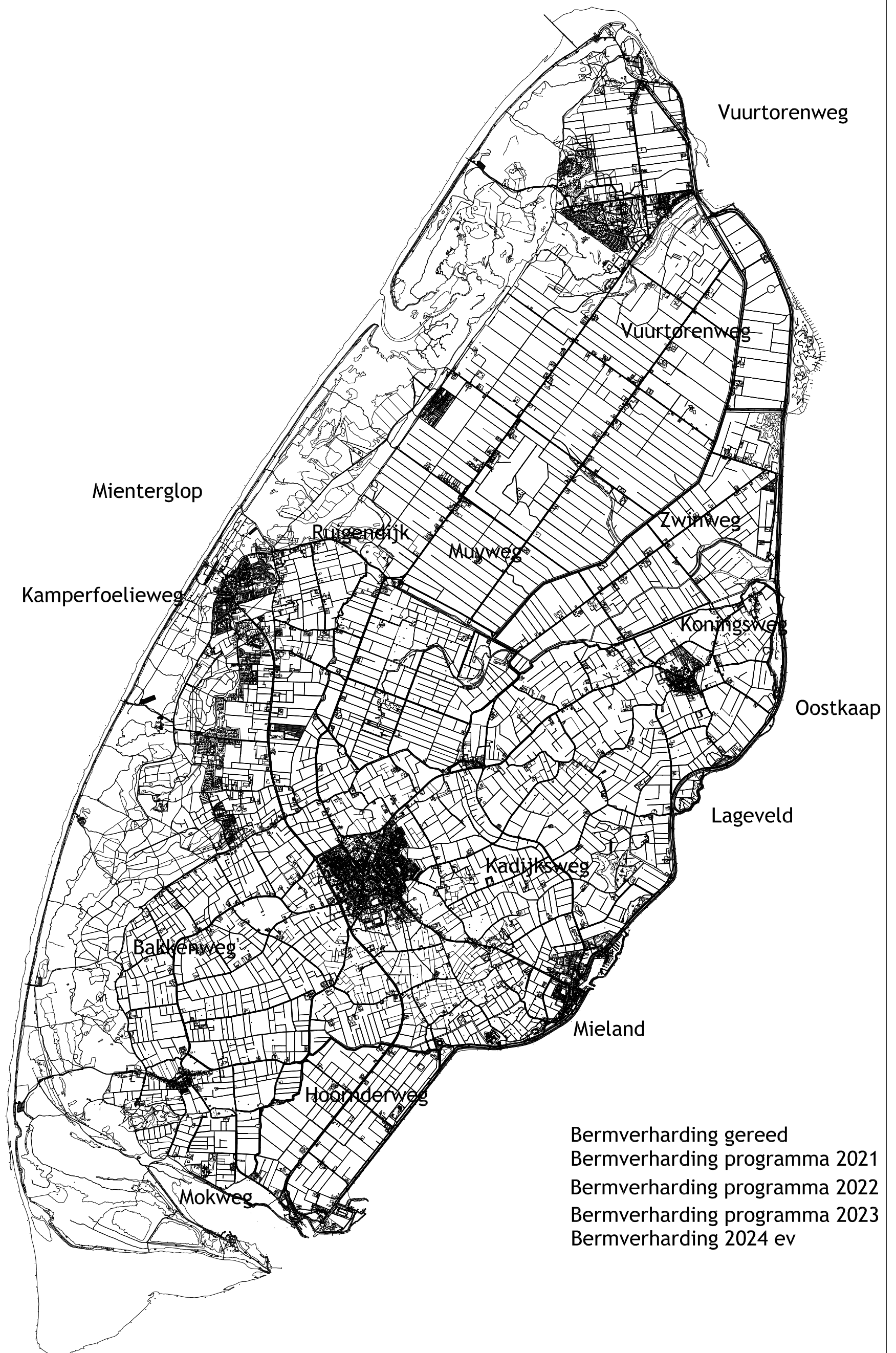
De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2946933

Bijlagen

1. Overzichtstekening Bermverharding 2021 - 2023





(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen
Operationeel doel		

Doelenboom

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- De slechte situatie van de bermen langs diverse wegen op Texel
- Dat de verkeersintensiteit op verschillende wegen waaronder bijvoorbeeld de Kadijksweg, Mienterglop en de Kamperfoelieweg mede door gebiedsontwikkeling toegenomen is;
- Dat het (landbouw-)verkeer steeds breder wordt;
- Dat de verkeersveiligheid in het geding is;
- Dat de aanleg van bermverharding een structureel goede oplossing is;
- Dat versnelling van de uitvoering noodzakelijk is

Besluit

- Een incidenteel budget van € 201.700 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Vuurtorenweg en de Kadijksweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.
- Voor 2022 een incidenteel budget van € 286.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap, Muyweg en Mienterglop, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.
- Voor 2023 een incidenteel budget van € 221.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs het Lageveld, Kamperfoelieweg en Mokweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 7 juli 2021,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2946933

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	568
Extern Zaak ID	2990492
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 juni 2021
Agendapunt	10
Titel	Overdracht wegen HHNK
Organisatieonderdeel	Gemeentewerken
Portefeuillehouder	E. Kooiman
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Advies – Overdracht wegen HHNK
Bijlage 1 – Conceptovereenkomst overdracht dijkwegen gemeente Texel
Bijlage 2 – Tekening Over te nemen wegen HHNK
Concept-raadsbesluit – 2990492 – Overdracht wegen HHNK

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	1 juni 2021
Raadscommissie	22 juni 2021
Raadsvergadering	7 juli 2021

Toelichting

Het college van B&W stelt de gemeenteraad voor om een aantal wegen in beheer en onderhoud bij het Hoogheemraadschap over te nemen. Dit zijn De Rede, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes.

Het Hoogheemraadschap richt zich steeds meer op haar kerntaken waaronder waterbeheer en beheer van de zeeweringen. In het kader hiervan wil het Hoogheemraadschap haar wegen overdragen aan – onder meer – de gemeente Texel.

Het Hoogheemraadschap betaalt hiervoor een vergoeding aan de gemeente.

Voorgesteld besluit

1. in te stemmen met de voorgenomen overdracht van de wegen in beheer en onderhoud bij HHNK per augustus 2021 conform de bij dit besluit gevoegde overeenkomst tussen HHNK en de gemeente Texel, met zaaknummer;
2. conform deze overeenkomst eenmalig van het Hoogheemraadschap een afkoopsom te aanvaarden van € 390.000,-- en dit bedrag ten gunste te brengen van de algemene reserve;

3. voor het begrotingsjaar 2022 incidenteel een bedrag van € 60.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het uitvoeren van achterstand in onderhoud op de over te nemen wegen en dit ten laste te brengen van de algemene reserve;
4. met ingang van 1 januari 2022 structureel een bedrag ad € 20.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het beheer en onderhoud van de over te nemen wegen en dit mee te nemen in de Programmabegroting 2022.

Advies ¹

Overdracht wegen HHNK

Doelenboom

Paragraaf	C Onderhoud openbare ruimte en gebouwen
-----------	---

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten om:

1. in te stemmen met de voorgenomen overdracht van de wegen in beheer en onderhoud bij het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier per 1 augustus 2021 conform de overeenkomst tussen het Hoogheemraadschap en de gemeente Texel;
2. conform deze overeenkomst eenmalig van het Hoogheemraadschap een bedrag te ontvangen van € 390.000,-- en dit bedrag ten gunste te brengen van de algemene reserve;
3. voor het begrotingsjaar 2022 incidenteel een bedrag van € 60.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het uitvoeren van achterstand in onderhoud op de over te nemen wegen en dit ten laste te brengen van de algemene reserve;
4. met ingang van 1 januari 2022 structureel een bedrag ad € 20.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het beheer en onderhoud van de over te nemen wegen en dit op te nemen in de Programmabegroting 2022.

Besluit B&W

Besloten wordt wethouder E. Kooiman te mandateren om - na het besluit van de gemeenteraad om de wegen van het Hoogheemraadschap over te nemen - de overeenkomst met het Hoogheemraadschap namens de gemeente te ondertekenen.

Toelichting

Het college van B&W stelt de gemeenteraad voor om een aantal wegen in beheer en onderhoud bij het Hoogheemraadschap over te nemen. Dit zijn De Rede, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes.

Het Hoogheemraadschap richt zich steeds meer op haar kerntaken waaronder waterbeheer en beheer van de zeeweringen. In het kader hiervan wil het Hoogheemraadschap haar wegen overdragen aan - onder meer - de gemeente Texel. Hiervoor is in het begintraject ook een intentieovereenkomst afgesloten tussen het HHNK en de gemeente.

Het Hoogheemraadschap betaalt voor de wegoverdracht een eenmalige vergoeding aan de gemeente.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☒ Ja ☐ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☒ Ja ☐ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	2990492

Bijlagen

1. Overeenkomst HHNK en de gemeente Texel
2. Tekening Overdracht wegen HHNK

Overdracht wegen HHNK

Samenvatting

Het college stelt de gemeenteraad voor om een aantal wegen in beheer en onderhoud over te nemen van het Hoogheemraadschap. Dit zijn De Rede, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes.

Het Hoogheemraadschap richt zich steeds meer op zijn kerntaken waaronder waterbeheer en beheer van de zeeweringen. In het kader hiervan wil het Hoogheemraadschap zijn wegen overdragen aan - onder meer - de gemeente Texel.

Overdracht wegen HHNK

Argumenten tot advies

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) heeft op Texel naast het beheer van de zeeweringen en de rioolwaterzuiveringsinstallatie ook een aantal wegen in beheer en onderhoud. Dit zijn onder meer De Rede tussen de Amaliaweg en de Redoute, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes. In totaliteit ca. 9 km. Deze wegen zijn aangegeven op bijgevoegde tekening.

Het HHNK richt zich steeds meer op haar kerntaken waaronder Waterbeheer en Beheer Zeeweringen. Wegbeheer ziet het HHNK niet meer als kerntaak. De gemeente Texel is hieromtrent door het HHNK benaderd met het verzoek om bovengenoemde wegen over te nemen. In het beginstadium van dit traject is tussen het HHNK en de gemeente een intentieovereenkomst afgesloten, waarbij de beide partijen zich uitspreken voor deze wegoverdracht.

De overname betreft het beheer en onderhoud van deze wegen. Het eigendom van de ondergrond blijft bij het HHNK.

Het belang van de gemeente Texel bij deze wegen is dat ze voornamelijk een onderdeel zijn van het fietspadenstelsel op Texel als noord-zuid verbinding langs de oostkant van Texel. Door het overnemen van deze wegen blijft het openbare karakter van deze wegen gewaarborgd en kan er ook een meer eenduidig verkeersbeleid op Texel doorgevoerd worden.

De over te nemen wegen zijn voor een flink gedeelte tijdens de dijkwerkzaamheden compleet vernieuwd. Het te verwachten onderhoud hiervoor is zeer gering. Het fietspad Zandkes heeft achterstand in onderhoud. Dit zal in 2022 van een nieuwe asfaltaag moeten worden voorzien. De kosten hiervan ad € 60.000,- vergoed het HHNK. De Rede zal de komende jaren onderhoud vragen. Onder meer hiervoor ontvangt de gemeente eenmalig een bedrag van € 330.000,- in 2021.

Conform de Gemeentewet is het college het bevoegde orgaan voor het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten. De gemeenteraad is de bevoegde instantie om gelden te ontvangen en om ze beschikbaar te stellen voor het beheer en onderhoud van de Texelse wegen.

Alternatieven

De gemeente kan er ook voor kiezen om deze wegen niet over te nemen. Het risico daarvan is dat op termijn de wegen langs de Waddendijk afgesloten worden voor al het verkeer of aan de openbaarheid worden onttrokken, waardoor de toeristisch belangrijke fietsroute langs de oostkant van Texel in gevaar komt.

Consequenties van het advies

- Financieel**

Kosten			
Beheer en onderhoud	Incidenteel ten laste van de algemene reserve	Voor het jaar 2022	€ 60.000
Beheer en onderhoud	Structureel	Vanaf 2022	€ 20.000

Dekking			
Bijdrage derden	Incidenteel ten gunste van de algemene reserve	Voor het jaar 2021	€ 390.000

- Financiële toelichting**

HHNK zal eenmalig een bedrag van € 390.000 aan de gemeente overmaken, zijnde de afkoopsom voor genoemde wegen. Dit bedrag zal in 2021 ten gunste van de algemene reserve gebracht worden. Per deze datum kan de gemeente dan ook aansprakelijk gesteld worden in het geval van ongeluk, schade etc.

Voor 2022 is incidenteel een bedrag van € 60.000 nodig om achterstand in onderhoud weg te werken. Daarnaast is er vanaf 2022 structureel € 20.000 nodig voor beheer en onderhoud. Rekening houdend met eerdergenoemde bedragen is het van HHNK te ontvangen bedrag slechts voldoende voor dekking van de kosten van de aankomende 16,5 jaar. In de afkoopsom is geen rekening gehouden met het in de toekomst rehabiliteren van genoemde wegen. Deze kosten zullen volledig ten laste van de gemeente komen.

- **Juridische consequenties**

Conform de Wegenwet wordt de gemeente Texel zorgplichtig voor deze wegen.

- **Beheer**

De over te nemen wegen worden toegevoegd aan het areaal van de gemeente. Met het gevraagde krediet voor beheer en onderhoud kunnen deze wegen in goede staat onderhouden worden.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wegenwet en Wegenverkeerswet

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Overdracht wegen HHNK

Doelenboom

Paragraaf	C Onderhoud openbare ruimte en gebouwen
-----------	---

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- het bepaalde in de Wegenwet en de Wegenverkeerswet

Overwegende dat

- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) het onderhouden van wegen niet meer als haar kerntaak beschouwt;
- HHNK haar wegen wil overdragen aan een andere instantie en in dat kader de gemeente Texel benaderd heeft, met het verzoek de op bijgevoegde tekening aangegeven wegen, te weten De Rede tussen de Amaliaweg en de Redoute, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes, derhalve in totaal ca. 7 km aan wegen c.q. fietspaden, over te nemen;
- in het belang van de weggebruikers (fietsers) het gewenst is dat deze wegen openbaar blijven;
- het openbare karakter van deze wegen bij de gemeente Texel gewaarborgd is;
- door de overdracht de gemeente Texel de zorgplichtige instantie wordt;
- dit laatste vereist dat deze wegen in goede staat onderhouden worden;
- bij de overdracht een financiële vergoeding van HHNK ontvangen wordt;

Besluit

1. in te stemmen met de voorgenomen overdracht van de wegen in beheer en onderhoud bij HHNK per augustus 2021 conform de bij dit besluit gevoegde overeenkomst tussen HHNK en de gemeente Texel, met zaaknummer;
2. conform deze overeenkomst eenmalig van het Hoogheemraadschap een afkoopsom te aanvaarden van € 390.000,- en dit bedrag ten gunste te brengen van de algemene reserve;

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 7 juli 2021

De griffier,

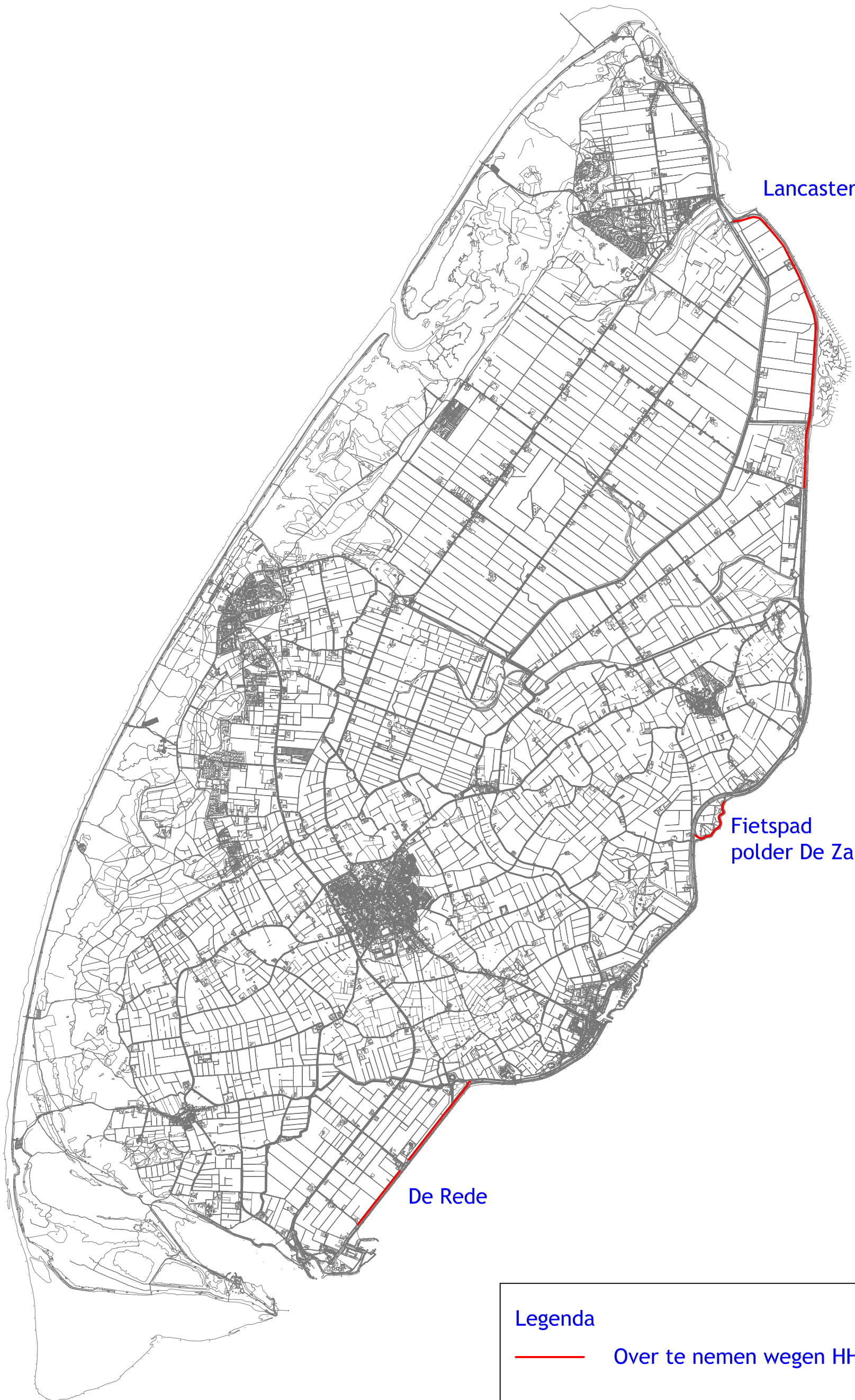
De voorzitter,

Zaaknummer 2990492

Bijlagen

1. Tekening Overdracht wegen HHNK
2. Overeenkomst HHNK - Texel

3. voor het begrotingsjaar 2022 incidenteel een bedrag van € 60.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het uitvoeren van achterstand in onderhoud op de over te nemen wegen en dit ten laste te brengen van de algemene reserve;
4. met ingang van 1 januari 2022 structureel een bedrag ad € 20.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het beheer en onderhoud van de over te nemen wegen en dit mee te nemen in de Programmabegroting 2022..



Lancasterdijk

Fietspad
polder De Zandkes

De Rede

Legenda

— Over te nemen wegen HHNK

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Overdracht wegen HHNK

Doelenboom

Paragraaf	C Onderhoud openbare ruimte en gebouwen
-----------	---

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- het bepaalde in de Wegenwet en de Wegenverkeerswet

Overwegende dat

- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) het onderhouden van wegen niet meer als haar kerntaak beschouwt;
- HHNK haar wegen wil overdragen aan een andere instantie en in dat kader de gemeente Texel benaderd heeft, met het verzoek de op bijgevoegde tekening aangegeven wegen, te weten De Rede tussen de Amaliaweg en de Redoute, de Lancasterdijk tussen de Stuifweg en de Stengweg en het fietspad door polder De Zandkes, derhalve in totaal ca. 7 km aan wegen c.q. fietspaden, over te nemen;
- in het belang van de weggebruikers (fietsers) het gewenst is dat deze wegen openbaar blijven;
- het openbare karakter van deze wegen bij de gemeente Texel gewaarborgd is;
- door de overdracht de gemeente Texel de zorgplichtige instantie wordt;
- dit laatste vereist dat deze wegen in goede staat onderhouden worden;
- bij de overdracht een financiële vergoeding van HHNK ontvangen wordt;

Besluit

1. in te stemmen met de voorgenomen overdracht van de wegen in beheer en onderhoud bij HHNK per augustus 2021 conform de bij dit besluit gevoegde overeenkomst tussen HHNK en de gemeente Texel, met zaaknummer;
2. conform deze overeenkomst eenmalig van het Hoogheemraadschap een afkoopsom te aanvaarden van € 390.000,-- en dit bedrag ten gunste te brengen van de algemene reserve;
3. voor het begrotingsjaar 2022 incidenteel een bedrag van € 60.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het uitvoeren van achterstand in onderhoud op de over te nemen wegen en dit ten laste te brengen van de algemene reserve;
4. met ingang van 1 januari 2022 structureel een bedrag ad € 20.000,-- excl. btw ter beschikking te stellen voor het beheer en onderhoud van de over te nemen wegen en dit mee te nemen in de Programmabegroting 2022.

Ondertekening

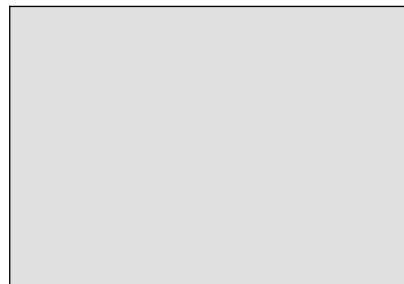
Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 7 juli 2021

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 2990492

Bijlagen



Raadsbesluit van 07-07-2021: Overdracht wegen HHNK