# Griffie Gemeente Westervoort

## Technische vragen commissie Ruimte & Financiën
## 14 mei 2024

**Gebiedsvisie Westervoort Noord**

Vragen GroenLinks fractie:

1. Graag hebben we (vertrouwelijk?) via de griffie inzage in de namen van de leden van de klankbordgroep (KBG) en het belang dat zij worden geacht te vertegenwoordigen. Graag daarbij zodanige informatie over de samenstelling van de klankbordgroep dat de raad kan controleren of deze KBG de noodzakelijke representativiteit heeft.
2. Bijlage 4 zou het verslag zijn van de tweede bijeenkomst; in de kop van dat document staat echter dat het de bijeenkomst van 20 februari 2024 betreft (net als bijlage 5); Klopt het dat fout is en er 21 november 2023 moet staan? Graag herstellen.
3. In verslag 2 van KBG staat dat een ecoloog van Natuurmonumenten meekijkt bij de ecologische kaart en ecologisch onderzoek. Is dat meekijken al gebeurd? Wat is het resultaat van dat ecologisch onderzoek? Is dat ter inzage? Is dat al verwerkt in deze gebiedsvisie?
4. In verslag 2 van KBG staat dat er een aparte avond met directe aanwonenden en belanghebbenden over verkeersstructuur zal komen. Wanneer is die gehouden of gepland? En, indien beschikbaar, wat is het resultaat ervan?
5. In verslag 3 van KBG staat dat bureau SRO vanuit stedenbouwkundig oogpunt heeft laten zien dat locaties 1,2, en 6 (in beperkte mate) geschikt zouden zijn voor ontwikkeling hoogbouw (en de andere locaties niet). De KBG was (beargumenteerd) niet overtuigd door deze presentatie, maar het college heeft dit toch overgenomen. Daarom: Graag deze (aanvullende) argumentatie van bureau SRO ook voor de raad beschikbaar maken.
6. In gebiedsvisie (pag 40, 5e aandachtsbolletje) staat dat in eerdere ‘’analyse hoogbouw’’ *het* maximale hoogte is opgenomen. Op pagina 21 staat dat echter niet gemeld. Wat wordt bedoeld met de maximale hoogte? Graag consistentie tussen pag 21 en pag 40.
7. De contour van de gebiedsvisie (pag 7) omvat uiteindelijk ook de bestaande bebouwing langs IJsseldijk, Dorpstraat en Hamersestraat. Klopt het dat de enige uitspraak over deze uitgebreide contour de laatste twee aandachtspunten op pagina 40 zijn, te weten dat aanvulling van enkele bebouwing mogelijk is mits karakter behouden blijft? Zijn er bij de gemeente wensen of voornemens voor aanvullende bebouwing bekend?
8. Over de groene grens staat dat deze 15 meter breed (pag 34) is, zorgt voor een buffer, en is aanvullend leefgebied voor kleine fauna en is waterberging. Niettemin moet er ook ruimte zijn voor ommetjes en natuurlijk spelen en een beweegroute (pag 36). Hoe is dat allemaal te combineren?
9. In gebiedsvisie (pag. 40) in hoofdstukje over bebouwing staat niets gemeld over de in de geamendeerde kadernota gelegenheid voor coöperatieve en levensloopbestendige vormen van wonen (zoals bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend het Knarrenhof-concept). Had dat niet passend geweest om hier ook wel te benoemen?

NB Enkele typefoutjes al lezend ontdekt; graag herstellen in definitieve versie:

Pag 12 (5e regel van onder) gedemd -> gedempt

Pag 36 (derde aandachtbolletje) bedoelt -> bedoeld

Pag 42, 43: $CO^2$ -> $CO_2$

Antwoorden:

1. Een overzicht ligt ter inzage bij de griffie
2. Klopt, wordt aangepast
3. Ja dat is gebeurd. Opmerkingen vanuit ecoloog NM zijn verwerkt in de gebiedsvisie. De quickscan ecologie is ook met NM gedeeld. In de uitwerking wordt NM hier ook verder bij betrokken. De quickscan ecologie is beschikbaar bij de griffie.
4. Nee deze bijeenkomst zal na de zomer plaatsvinden. Goudappel heeft opdracht om verschillende mogelijkheden voor een zachte knip uit te werken.
5. Er is geen (aanvullende) argumentatie van SRO ten aanzien van de hoogbouw, de visie van SRO is opgenomen in het hoofdstuk “analyse hoogbouw”.
6. De zinsnede “In eerdere ‘Analyse hoogbouw’ het maximale hoogte is opgenomen” dient verwijderd te worden. In de gebiedsvisie worden geen (maximale) hoogtes genoemd.
7. Ja dat is juist. Er is één concreet initiatief bij de gemeente bekend, dit initiatief betrof bedrijfsbebouwing welke niet past is het vigerende omgevingsplan en ook niet past in deze gebiedsvisie voorgestane ontwikkeling.
8. Op pagina 34 van de gebiedsvisie is aangegeven dat de groene grens **gemiddeld ca.** 15 meter breed is. In de verdere uitwerking zal moeten blijken in hoeverre alle wensen in deze zone een plek kunnen krijgen en welke wel of niet gecombineerd kunnen worden.
9. De kadernota en de gebiedsvisie vormen samen het toetsingskader voor de uitwerking van de plannen voor Westervoort Noord. Het is derhalve niet nodig om (delen van) de kadernota over te nemen in de gebiedsvisie.

Spelfouten worden in definitieve versie verbeterd.