Raadsleden gemeente Berkelland
Commissieleden commissie Bestuur en Sociaal
Marktstraat 1
7271 AX Borculo

Ruurlo, 10 januari 2021

Geachte leden van de Raad,

Naar aanleiding van uw vraag in de commissievergadering, d.d. 5 januari 2020, aan de heer E. Buitenhuis ontvangt u het document **"bijlage 1: criteria, voor-/nadelen door Kerngroepleden uitgewerkt"**, waarin u kunt lezen welke inzichten de Kerngroep al wel, maar ook niet heeft gekregen in de voor- en nadelen op financieel- en planologisch gebied en de overige maatschappelijke effecten van de drie locaties voor een sporthal in Ruurlo.
Daarnaast ontvangt u drie aanvullende documenten (bijlage 2, 3 en 4) die belangrijke onderleggers zijn voor het bepalen van de criteria en voor-/nadelen per locatie.
Via deze brief leggen wij u uit hoe het document "bijlage 1: criteria voor-/nadelen door Kerngroepleden uitgewerkt" te lezen is. Eveneens vullen wij het reeds gedane voorstel, van 4 januari 2021, voor een nader onderzoek van de drie locaties, aan met een proces om tot een definitief inzicht te komen.

1. Drie aanvullende documenten (bijlage 2, 3 en 4)
De criteria en voor-/nadelen, om de 3 locaties op voorkeur te beoordelen, zijn uit bijlagen 2, 3 en 4 gehaald en uit de aan u reeds ter beschikking gestelde bijlage 4 van het raadsvoorstel 'analyse locatieonderzoek binnensport Ruurlo'.

a. **Bijlage 2: 190124, Analyse stedenbouw Nieuwe Weg/Enkeerdlaan door gemeente**
   Omdat bijlage 4 van het raadsvoorstel begint met een verwijzing naar analyse stedenbouw Nieuwe Weg/Enkeerdlaan hebben we gemeend deze als bijlage 2 toe te moeten voegen.

b. **Bijlage 3: Concept rapportage door M3V, ontvangen door de kerngroep op 27 juni 2019**
   Dit rapport geeft de tekstuele onderbouwing van de gewenste capaciteit voor de sporthal weer, inclusief de bovenliggende belangen. In dit rapport staat ook een 1e uitwerking van voor-/nadelen van de 3 locaties.
   Dit concept was onderlegger voor het gesprek van M3V met wethouder Bosman op 22 juli 2019. Het doel van het gesprek was commitment verkrijgen op de capaciteit, zodat in een volgende stap de locaties nader onderzocht konden worden.
   Nb. In dit rapport leest u op pagina 37/38 hoe adviesbureau M3V in 1e instantie locatie de Meene heeft beoordeeld. Het gelijke rapport, bijlage 1 van het raadsvoorstel, met wijzigingen op twee cruciale pagina's 37/38 is niet aan de Kerngroep voorgelegd.

c. **Bijlage 4: Memo sporthal Ruurlo door M3V gedeeld met Kerngroep op 27 juni 2019**
   Deze memo vormt een korte samenvatting van het proces om te komen tot de concept rapportage, zoals genoemd in punt b. In paragraaf 8 leest u dat dit rapport nog aangevuld moet worden met een conclusie en 1e financiële onderbouwing. Het gewijzigde rapport heeft de Kerngroep gekregen maar niet geaccordeerd.

Na herhaaldelijke verzoeken aan de gemeente voor een update is de Kerngroep pas op 9 september 2019 via mail geïnformeerd dat op basis van bovenstaande documenten b, c een ambtelijk advies en

collegevoorstel werd voorbereid. In deze mail werd ook door de ambtenaar aangeven dat de gemeente in afwijking van het eindrapport heeft gekozen en dat het College zich focust op 1 locatie.

Door de Kerngroep is op 18 september 2019 gedeeld dat dit collegevoorstel niet zorgvuldig en compleet is en een besluit daardoor te prematuur. Het verdere proces hebben wij reeds beschreven in onze brief d.d. 5 januari 2021.

2. Bijlage 1, Criteria, voor-/ nadelen uitgewerkt door Kerngroepleden

Op basis van informatie uit de bij ons hiervoor genoemde en bekende rapporten hebben Kerngroepleden het criteria document van de gemeente uitgewerkt in dit overzicht.

- In hoofdstuk 1 van bijlage 1 worden de bovenliggende gemeentelijke visie documenten weergegeven waarvan de belangen en uitgangspunten als input aan het advies moesten worden meegenomen. Enkele visies zijn het afgelopen jaar door de raad opnieuw vastgesteld. Zij wijken op de cruciale punten niet af van de eerder gedeelde uitgangspunten.
- In hoofdstuk 2 van bijlage 1 leest u de door de gemeente opgestelde criteria die richting aan de locatie keuze moesten geven. In juni 2019 is een eerste voorzet van criteria aan de Kerngroep voorgelegd. Kerngroepleden hebben hierop als volgt gereageerd:
    - Een aantal criteria zijn functionele eisen en mogen daarmee niet in de beoordeling meegenomen worden;
    - De criteria moeten worden aangevuld met criteria voor maatschappelijke belangen en te bereiken doelen per locatie en verder worden aangevuld of uitgewerkt.
- Op 3 april 2020 zijn wederom de eigen criteria van de gemeente door de ambtenaar met de Kerngroep gedeeld, ter voorbereiding op de memo aan het college. Kerngroepleden hebben hierop voorafgaand en na afloop van de overleggen opnieuw bovenstaande reactie en argumenten genoemd en de nieuwe opzet van eisen en criteria gedeeld.
- In hoofdstuk 3 van bijlage 1 staat alles overzichtelijk weergegeven met in acht neming van de aanvullende opmerkingen van Kerngroepleden. Hierin ziet u:
    - Criteria opgesplitst in eisen en criteria;
    - Aanvullende criteria die focussen op het maatschappelijk belang zodat deze op een juiste manier in de score verwerkt kunnen worden;
    - Locatie ’t Rikkenhage opgenomen voor het juiste vergelijk en conform de analyses vanaf september 2019 tot en met november 2019.
      In 1e instantie leek deze locatie niet geschikt voor de capaciteit/grootte van de sporthal. Later bleek deze locatie, met het verplaatsen van de Brandweerkazerne dan wel met het herinrichten van de Fürstenauerstraat mogelijk wel haalbaar. Inmiddels heeft voetbalvereniging Ruurlo gevraagd om betrokken te worden bij de locatiekeuze waardoor deze optie zelfs kansrijk is geworden.
- Vanaf hoofdstuk 3 van bijlage 1 zijn de eisen en criteria van de gemeente in zwarte tekst geschreven en de rode tekst is aangevuld door Kerngroepleden en gedeeld.
  In de groene kaders en als groene tekst zijn aanvullingen en nieuwe inzichten vanaf mei 2020 toegevoegd en zijn naar onze mening cruciaal voor een goed besluit.

Conclusies criteria, voor-/nadelen

Uit het document bijlage 1 “criteria, voor-/nadelen sporthal uitgewerkt door Kerngroepleden” zijn geen conclusies getrokken. Dit document is in april 2020 gedeeld met de Kerngroep (gebruikers, beheerder, school en ambtenaar) en per mei 2020 aangevuld en gedeeld met de ambtenaar, maar echter nooit meegenomen in verdere voorstellen aan het college.

Zoals u ziet is er al veel werk verzet maar moeten er een aantal zaken nog grondig uitgezocht worden om een voorkeurslocatie te kiezen. Wij stellen u voor dit vervolgonderzoek te laten leiden door een onafhankelijke voorzitter, zodat alle voor-/nadelen zorgvuldig afgewogen worden en in overleg de juiste keuzes gemaakt worden.

3. Procesvoorstel vervolgonderzoek en tijdspad

Omdat het proces inmiddels al vele maanden vertraagd is, zie onze eerder opmerkingen hierover, vinden wij het noodzakelijk de snelheid weer in het proces te brengen. Derhalve stellen wij de volgende stappen voor, die in een aantal maanden zijn uit te werken:

1	Planologische haalbaarheid van drie locaties en financiële impact van mogelijke samenvoegingen van gebouwen nader uitwerken en voorleggen aan relevante stakeholders	Door gemeente en relevante stakeholders
2	Bijlage 3 van het raadsvoorstel “ramingen memo binnensport Ruurlo”. Investeringen en exploitatie nader uitwerken voor 3 locaties	Door gemeente en relevante stakeholders met financiële expertise
3	Bijlage 1, “criteria, voor-/nadelen” Hoofdstuk 3, criteria: in één avond met alle stakeholders uitwerken	Door onafhankelijke voorzitter en alle stakeholders
4	Resultaat uitwerken en advies voorleggen aan College en Raad met input uit deze verdiepende onderzoeken	Door onafhankelijke voorzitter en vertegenwoordiging stakeholders

Indien een ieder zich aan de gemaakte afspraken houdt, gaan we er vanuit dat u in de raadsvergadering van mei 2021 kunt beslissen over een gedegen en gedragen locatieonderzoek. Waarna het aan u is om te besluiten waar u als vertegenwoordiging van de Ruurlose gemeenschap de nieuwe sporthal wenst.

Wij hopen dat u besluit ons ook de laatste cruciale aanvullende analyse van de voor-/nadelen van de drie locaties, met expertise van diverse partijen, uit te laten werken.

Met vriendelijke groet,

Ineke Nijen Es, Elvis Buitenhuis (kerngroepleden), binnensportverenigingen werkgroep Ruurlo, Kindercentrum Avonturijn

Bijlage 1: criteria, voor-/nadelen door Kerngroepleden uitgewerkt
Bijlage 2: 190124, analyse stedenbouw Nieuwe weg/ Enkeerdlaan
Bijlage 3: concept rapportage Haalbaarheidsonderzoek Binnensportaccommodaties Ruurlo
Bijlage 4: Memo sporthal Ruurlo