Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

GGD regio Utrecht
N Rigter
Postbus 51
3700 AB ZEIST

Behandeld door	Dick Reinking	**Datum**	Volgt
Doorkiesnummer	030 – 286 3208	**Ons kenmerk**	11219509
E-mail	d.reinking@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze conceptbegroting 2024 GGD regio Utrecht
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	Uit-2022/11060/MS/IvdH	**Verzonden**	
Uw brief van	14 april 2023	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Rigter,

Op 14 april 2023 ontvingen wij uw conceptbegroting 2024 (uw kenmerk: Uit-2022/11060/MS/IvdH) met het verzoek om voor 5 juli 2023 een eventuele zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid maken wij graag gebruik.

Algemeen
In onze zienswijze op de Kaderbrief 2024, in maart 2023, lichtten wij u toe hoe wij eventuele financiële verzoeken beoordelen in het licht van de door de gemeente Utrecht gehanteerde algemene beleidslijnen, in dit geval voor extra investeringen ten behoeve van actieve informatievoorziening (de Woo), respectievelijk vergoedingen waar u zich aan gehouden weet volgens de CAO die u volgt. Investeringen die onmiskenbaar nodig zijn voor het uitvoeren conform de eisen van de door de gemeenten bij u belegde taken (zoals bijvoorbeeld de veiligheid van het kind of een omgeving die AVG proof is, zijn wat ons betreft uiteraard te honoreren. Overige investeringen beschouwen we als wensen. En hoewel die onmiskenbaar nuttig zijn, biedt onze financiële positie geen ruimte voor wensen Op dezelfde manier kijken wij aan tegen de noodzaak van ICT-investeringen vanwege de AVG, de Wet Open Overheid, de Omgevingswet en toegenomen mogelijkheid van datagedreven werken.

Wij gaven verder aan dat extra budget voor elke nieuwe of verzwaarde taak geen automatisme is.

Ophoging gemeentelijke bijdrage
U legt een conceptbegroting voor die leidt tot een ophoging van 48 miljoen naar 58 miljoen, De stijging wordt voor ca. 6 miljoen veroorzaakt door loon-prijs indexaties en andere standaard afgesproken verhogingen en voor ca. 4 miljoen veroorzaakt door de volgende drie onderdelen. De verhoging van 6 miljoen oogt als fors. Door het ontbreken van een financiële toelichting is de opbouw van deze verhoging niet te achterhalen. Graag ontvangen wij die van u.

Over het de onderdelen van het pakket van 4 miljoen hebben wij de volgende opmerkingen:

- Arbeidsvoorwaarden; GGDrU als aantrekkelijke werkgever
  Wij begrijpen dat de GGDrU net als andere organisaties moet investeren in aantrekkelijke arbeidsvoorwaarden. Wij missen echter informatie over welke functies het betreft en bijvoorbeeld een inhoudelijke functievergelijking met andere organisaties. Ons inziens zou sprake moeten zijn van een ‘minimale marktconforme vergoeding’; de door u voorgestelde reiskostenvergoeding, bijvoorbeeld, is gunstiger dan de vergoeding die door gemeenten gehanteerd wordt. Waar een investering echt onmiskenbaar nodig is, willen we deze honoreren. In uw voorliggende begroting is onvoldoende duidelijk of hier (deels) sprake van is en zo ja waarover dit dan gaat en wat dat als investering van de deelnemende gemeenten vraagt. Wij ontvangen graag een uitsplitsing van de kosten van u.

- Informatievoorziening / informatietechnologie (IV / IT)
  Wij zien het belang van veilige en robuuste informatievoorziening en informatietechnologie. Zowel in het delen van kennis en data als het zorgvuldig omgaan met persoonlijke gegevens. We missen echter een duidelijk beeld van welk deel van het gevraagde bedrag en bijbehorende acties daaraan bijdragen. Ook voor de investeringen, uitsluitend de noodzakelijke elementen, ontvangen wij graag nadere informatie.

- Jeugdgezondheidszorg (JGZ); borging wettelijke taak signalering en screening.
  Deze taak nemen wij niet van u af; hier gaan wij dan ook niet nader op in.

Specifieke onderwerpen
Naast deze reactie op hoofdlijnen vragen wij ook uw aandacht voor de volgende specifieke onderwerpen / thema’s.

Seksuele gezondheid
In eerdere zienswijzen hebben wij onze zorgen over de financiering van de SOA preventie en -behandeling gedeeld. U geeft aan dat de ASG subsidieregeling in 2024 verankerd wordt in de Wet Publieke Gezondheid, Wij blijven er van uitgaan dat u alles in het werk stelt om in deze nieuwe regeling te komen tot arrangementen die beter aansluiten bij de behoefte van stad en regio Utrecht, en ingezet wordt op aanvullend lokaal maatwerk om risicogroepen in de gemeente voldoende te kunnen bereiken en ondersteunen. Als raad blijven wij hierover graag goed en tijdig geïnformeerd, zodat wij niet voor voldongen feiten komen te staan.

Kostenneutraliteit forensische zorg
De tarieven van de forensische zorg zijn fors verhoogd. In onze zienswijze op uw kaderbrief stelden wij ons op het standpunt dat voor nieuwe niet gemeentelijke taken, zoals forensisch onderzoek en medische arrestantenzorg, voldoende financiering moet zijn (in dit geval via het Ministerie van Justitie en de politie). In deze kaderbrief werd voldoende financiering ook als voorwaarde gesteld.
Wij vragen ons af of met deze verhoging is voldaan aan het criterium van kostenneutraliteit. En we merken op dat voor wat betreft de forensische zorg ook het Rijk zijn verantwoordelijkheid moet nemen door te investeren in het aantrekkelijk maken van het vakgebied forensische geneeskunde.

Conclusie
Wij hechten aan een stevige GGD, die goed is toegerust voor haar taken bij het beschermen en bevorderen van de volksgezondheid. Als (mede)eigenaar en (mede)opdrachtgever onderschrijven wij het belang van een voldoende solide financiële basis daarbij. Uit de recent verschenen Voorjaarsnota blijkt echter ook dat de gemeente Utrecht voor grote financiële uitdagingen staat. Dit noodzaakt ons om met een extra kritische blik te kijken naar onze uitgaven.

Alles overwegend is onze conclusie dat de noodzakelijkheid van de voorgestelde extra uitgaven in deze conceptbegroting nog onvoldoende wordt onderbouwd. Wij adviseren dan ook om de begroting aan te passen en daarbij onderscheid te maken tussen noodzakelijke en wenselijke aanpassingen, en de voorgestelde extra uitgaven op dit moment niet op te voeren.

In de benchmarkrapportage geeft u aan dat de GGDrU op inwonersbijdrage laag scoort. De gemeente Utrecht differentieert haar uitgaven aan publieke gezondheid door het in eigen beheer uitvoeren van een aantal taken, waaronder de jeugdgezondheidszorg, maar ook door extra inzet buiten de gemeenschappelijke regeling, gericht op grootstedelijke vraagstukken. Daarbij wordt goed samengewerkt met de GGDrU. Op deze manier levert de Gemeente Utrecht buiten de Gemeenschappelijke regeling om een goede bijdrage aan de publieke gezondheid.

Graag zetten wij met de GGDrU in op extra (landelijke) middelen voor de publieke gezondheid, zoals ook aangegeven in het recente rapport ‘Op onze gezondheid’ van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving. Primair ligt hier wat ons betreft de verantwoordelijkheid bij het Rijk.

Graag zien wij uw reactie op onze zienswijze tegemoet.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma