

Schriftelijke vragen betreffende Tijdelijke subsidieregeling energiekosten en signalen uit RIN 03

Jan Vroomans, Politiek op Inhoud

4 februari 2026

Geacht college,

Op 21 juni 2025 is de Tijdelijke subsidieregeling compensatie energiekosten gemeenschapshuizen, MFA's en Kunstlokaal 2024–2026 in werking getreden. De regeling is bedoeld om de toegankelijkheid en betaalbaarheid van maatschappelijke voorzieningen te borgen in een periode van sterk gestegen energieprijzen. Daarbij is gekozen voor compensatie op basis van energiekosten voor een locatie en wordt de hoogte van de tegemoetkoming berekend op basis van 70% van het meest recente jaarverbruik (als benadering voor een half jaar compensatie).

In de regeling is de doelgroep beperkt tot de in de regeling genoemde gemeenschapshuizen en MFA's, voor zover deze gehuisvest zijn in gemeentelijk vastgoed. Daarnaast bevat de regeling een hardheidsclausule waarmee het college kan afwijken als strikte toepassing onevenredig uitpakt.

In de praktijk zijn MFA's locaties met meerdere functies en meerdere gebruikers, zoals een gemeenschapshuisfunctie, onderwijsvoorzieningen en soms aanvullende functies. Dat roept de vraag op hoe de regeling op locatieniveau uitwerkt als binnen één gebouw ook andere gebruikers of functies aanwezig zijn die niet onder de gemeenschapshuisfunctie vallen.

Tegelijkertijd zien wij dat een maatschappelijke voorziening die inhoudelijk een vergelijkbare ontmoetings- en activiteitenfunctie vervult, maar niet in gemeentelijk vastgoed is gehuisvest, op basis van de huidige doelgroepafbakening wordt uitgesloten. Tegen deze achtergrond vragen wij het college om helderheid over de uitvoering, de doelbinding van de subsidie en de bereidheid om de hardheidsclausule toe te passen voor Stichting Nazareth.

Op dinsdag 03 februari 2026 heeft het college een raadsinformatienota gestuurd over de uitvoering in 2025 (compensatie voor energiekosten 2024). In deze RIN staat een overzicht van energiekosten 2024 en ontvangen compensatie per locatie, met de toelichting dat energiekosten en compensatie niet in verhouding staan omdat alleen het tariefverschil tussen 2022 en 2024 wordt vergoed.

In hetzelfde overzicht vallen een aantal zaken op die om toelichting vragen. Ten eerste zijn bij twee MFA's (De Dompelaar en De Schans) de energiekosten 2024 niet bekend omdat deze niet gespecificeerd op de jaarrekening staan, terwijl wel compensatie is uitgekeerd; hierover zijn afspraken gemaakt met medegebruiker stichting GOO.

Ten tweede lopen de energiekosten sterk uiteen; De Sprank (€ 69.158) zit vrijwel op het niveau van Cultuurhuis De Eendracht (€ 71.646) en aanzienlijk boven MFA's die rond de € 30.000 zitten (De Bron € 26.813 en D'n Eik € 31.014). Ten derde kondigt het college aan dat de regeling per zaterdag 01 maart 2026 weer wordt opgezet voor compensatie van energiekosten 2025, waardoor dit het moment is om uitvoeringskeuzes aan te scherpen

Vraag nr. 1 Kan het college bevestigen dat bij locaties met meerdere functies en meerdere gebruikers de subsidiehoogte wordt bepaald op basis van het totale locatieniveau (jaaroverzicht energieleverancier), en kan het college toelichten hoe dit zich verhoudt tot het doel om specifiek maatschappelijke ontmoetings- en activiteitenfuncties toegankelijk te houden?

Antwoord:

Het college kan dit gedeeltelijk bevestigen. De subsidie wordt in beginsel vastgesteld op basis van het energieverbruik op locatieniveau, zoals blijkt uit het jaaroverzicht van de energieleverancier.

Het doel van de regeling is het ondersteunen van maatschappelijke voorzieningen, in het bijzonder de gemeenschapshuisfunctie. Bij multifunctionele accommodaties kan het echter voorkomen dat ook andere functies profiteren van de lagere energielasten. Dit vloeit voort uit de praktische inrichting van de regeling.

Vraag nr. 2 Kan het college aangeven welke uitvoeringsafspraken of voorwaarden worden gehanteerd om te voorkomen dat het subsidievoordeel op locatieniveau (via energienota en doorbelasting) ook doorwerkt naar andere functies en gebruikers binnen hetzelfde gebouw, zoals onderwijs, kinderopvang/BSO of andere huurders?

Antwoord:

Het college hanteert momenteel geen verplichting om het subsidievoordeel volledig toe te rekenen aan afzonderlijke functies binnen een locatie. Wel wordt van exploitanten verwacht dat zij de ontvangen middelen inzetten ten behoeve van de betaalbaarheid en toegankelijkheid van de maatschappelijke functie.

Momenteel wordt gezien of aanvullende voorwaarden wenselijk en uitvoerbaar zijn.

Vraag nr. 3 Wordt er bij MFA's gewerkt met ondermeters of een verdeelsleutel (bijvoorbeeld op basis van m², gebruiksuren of contractueel aandeel) om het subsidiabele verbruik toe te rekenen aan de gemeenschapshuisfunctie, en zo ja: welke methode wordt toegepast en hoe wordt dit gecontroleerd?

Antwoord:

In de huidige situatie wordt niet structureel gewerkt met ondermeters of een uniforme verdeelsleutel. Dit verschilt per locatie en is afhankelijk van de technische inrichting van het gebouw en de gemaakte afspraken tussen gebruikers.

Omdat in sommige gevallen geen gespecificeerde gegevens beschikbaar zijn, is gekozen voor een pragmatische benadering op locatieniveau. Het college onderzoekt of in de toekomst meer gedifferentieerde toerekening mogelijk en wenselijk is, mede in relatie tot uitvoerbaarheid en administratieve lasten.

Vraag nr. 4 Kan het college toelichten hoe het uitsluiten van een maatschappelijke voorziening die inhoudelijk een vergelijkbare ontmoetings- en activiteitenfunctie vervult (maar niet in gemeentelijk vastgoed is gehuisvest) uitlegbaar en evenwichtig is, als de regeling binnen MFA-locaties op locatieniveau kan doorwerken naar functies en gebruikers die niet de gemeenschapshuisfunctie zijn?

Antwoord:

De regeling is bewust beperkt tot gemeentelijk vastgoed. De gemeente heeft voor deze gebouwen een directe verantwoordelijkheid voor onderhoud en verduurzaming. Deze onderdelen staan in directe relatie tot het energieverbruik.

Vraag nr. 5 Is het college bereid om, wanneer strikte toepassing leidt tot onevenredige en moeilijk uitlegbare verschillen, de hardheidsclausule toe te passen en Stichting

Nazareth alsnog een tegemoetkoming te verlenen, desgewenst met voorwaarden voor doelbinding, transparante verantwoording en begrenzing van precedentwerking?

Antwoord:

Nee. Het college ziet in dit geval geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Zoals hierboven beschreven heeft het college bij de MFA's en gemeenschapshuizen een verantwoordelijkheid voor de verduurzaming die een directe impact heeft op het energieverbruik. Voor st. Nazareth is dit niet het geval.

Vraag nr. 6 De RIN stelt dat energiekosten en compensatie niet in verhouding staan doordat alleen het tariefverschil tussen 2022 en 2024 wordt vergoed. Wat betekent dit volgens het college voor de feitelijke betaalbaarheid in 2024, en welke signalen heeft het college hierover ontvangen van de locaties?

Antwoord:

Het vergoeden van uitsluitend het tariefverschil betekent dat niet de volledige stijging van de energielasten wordt gecompenseerd. De regeling is bedoeld als tegemoetkoming en niet als volledige kostendekking.

Uit signalen van exploitanten blijkt dat de energiekosten een aanzienlijke druk leggen op de exploitatie. De regeling draagt bij aan het beperken van deze druk.

Vraag nr. 7 De RIN meldt dat van De Dompelaar en De Schans niet bekend is wat de energiekosten 2024 waren omdat deze niet gespecificeerd op de jaarrekening staan. Hoe kan het dat bij twee gemeentelijke MFA-locaties de energiekosten niet inzichtelijk zijn, en waarom is dit acceptabel binnen control en verantwoording op maatschappelijk vastgoed?

Antwoord:

Bij deze locaties zijn de energiekosten onderdeel van een bredere exploitatie en worden deze niet afzonderlijk gespecificeerd in de jaarrekening. Dit hangt samen met de afspraken met de medegebruiker en de wijze waarop kosten worden doorbelast. De levering van nutsvoorzieningen en het maken met afspraken met medegebruikers zijn onderdeel van de verantwoordelijkheden van de stichtingsbesturen.

Voor de uitvoering van deze regeling zijn de totale energiekosten minder bepalend, aangezien de compensatie niet is gebaseerd op het absolute bedrag aan energielasten, maar op het verschil in energietarief tussen 2022 en 2024.

Vraag nr. 8 In de RIN staat dat hierover afspraken zijn gemaakt met de medegebruiker stichting GOO. Wat is de rol van stichting GOO in De Dompelaar en De Schans (gebruiker, huurder, beheerder of contractpartner), wie is contractant richting de energieleverancier, en waarom leiden deze afspraken ertoe dat energiekosten niet gespecificeerd terugkomen in de jaarrekening?

Antwoord:

Zowel in Elsendorp als Milheeze is er een aparte stichting voor het beheer van de brede school. GOO en het gemeenschapshuis vormen deze stichting. De stichting is contractant richting de energieleverancier. Op de jaarrekening van de Schans en de Dompelaar staat opgenomen welk totaalbedrag aan huisvestingskosten wordt overgemaakt aan de stichting voor het beheer van de brede school. Deze huisvestingskosten bestaan onder andere uit de energiekosten. De kosten voor energie staan daarom niet gespecificeerd op de jaarrekening van het gemeenschapshuis.

Vraag nr. 9 Exploitatie van MFA's wordt (volgens de gemeentelijke lijn) uitgevoerd via een stichting. Kan het college uitleggen waarom dat in deze twee gevallen niet resulteert in een transparante, controleerbare specificatie van energiekosten op locatieniveau, en welke verbeterafspraken het college hierop maakt richting boekjaar 2026?

Antwoord:

Zie antwoord hierboven.

Vraag nr. 10 De RIN vermeldt wel uitgekeerde compensatie voor De Dompelaar (€ 1.586) en De Schans (€ 4.513) terwijl de energiekosten 2024 “onbekend” zijn. Op basis van welke gegevens is deze compensatie vastgesteld en hoe kan de raad de juistheid en doelmatigheid hiervan controleren?

Antwoord:

Net zoals alle partijen is er gekeken naar het verbruik en het tarief van de gas en elektriciteit in 2024. Het verschil in tarief op de peildatum 2022 is gecompenseerd.

De tarieven zijn aangeleverd door de energieleveranciers. De doorrekening van het verbruik in deze twee specifieke gevallen is afkomstig vanuit het beheerplatform.

Vraag nr. 11 Is het college bereid om bij de heropenstelling per zaterdag 01 maart 2026 als voorwaarde te stellen dat energiekosten per locatie volledig inzichtelijk en gespecificeerd zijn (zodat toetsing op juistheid, doelbinding en uitlegbaarheid mogelijk is), en zo ja: hoe gaat het college dit organiseren?

Antwoord:

Het college is hier niet toe bereid. Voor de uitvoering van deze regeling zijn de totale energiekosten niet bepalend, aangezien de compensatie niet is gebaseerd op het absolute bedrag aan energielasten, maar op het verschil in energietarief tussen 2022 en 2024.

Vraag nr. 12 Het overzicht laat grote verschillen zien in absolute energiekosten, waaronder De Bron (€ 26.813), D'n Eik (€ 31.014), De Sprank (€ 69.158) en De Eendracht (€ 71.646). Welke analyse heeft het college gemaakt naar de oorzaken van deze verschillen (gebouw, installaties, openingstijden, gebruikersmix, stookregime) en welke norm of benchmark hanteert het college hierbij?

Antwoord:

De verschillen in energiekosten worden verklaard door factoren zoals gebouw grootte, bouwkundige staat, energiecontracten, installaties, gebruiksintensiteit, openingstijden en gebruikersmix.

Het college hanteert momenteel geen uniforme benchmark, maar verkent mogelijkheden om meer inzicht en vergelijkbaarheid te creëren.

Vraag nr. 13 De Sprank zit qua energiekosten vrijwel op het niveau van het theater (De Eendracht). Acht het college dit verklaarbaar, welke oorzaken ziet het college specifiek bij De Sprank, en welke concrete maatregelen trekt het college hieruit voor 2026 en 2027 (verduurzaming, beheerafspraken, monitoring, metering, sturing op gebruik)?

Antwoord:

Verklaringen voor de hoge kosten bij MFA de Sprank zijn de grootte van het gebouw en problemen met de installatie. In 2026 worden er zonnepanelen gelegd bij de Sprank. Daarnaast lopen er nog gesprekken om te bezien welke maatregelen genomen kunnen worden.

Vraag nr. 14 Wat gaat het college met deze informatie doen richting de uitvoering per zaterdag 01 maart 2026: welke locaties krijgen prioriteit voor analyse en maatregelen, en hoe voorkomt het college dat compensatie een automatische vergoeding wordt in plaats van een instrument dat inzicht, beheersing en verduurzaming versterkt?

Antwoord:

Signalen die uit de regeling naar boven komen, worden door het college met de betrokken partijen opgepakt.

De regeling energievergoeding is een tijdelijke regeling. Een van de redenen waarom de regeling is ingesteld, is omdat niet alle panden gelijktijdig aangepakt kunnen worden. Voor deze prioritering heeft de gemeenteraad de routekaart verduurzaming vastgesteld. Ook in

2026 en 2027 wordt hieraan verder gewerkt, zoals het plaatsen van zonnepanelen bij de Sprank en de verduurzaming van de Dompelaar en D'n Eik.

Vraag nr. 15 De RIN vermeldt dat de kosten van de compensatie (€ 62.358) zijn onttrokken uit de reserve en dat de reserve per 01 januari 2026 € 1.594.077 bedraagt. Welke financiële bandbreedte verwacht het college voor de uitvoering in 2026 en 2027, en is het college bereid om daarbij inhoudelijke voorwaarden te scherpen, zodat de regeling doelgerichter en eerlijker uitwerkt?

Antwoord:

De exacte financiële omvang voor 2026 en 2027 is afhankelijk van de energieprijzen en het gebruik van de regeling.

Het college is momenteel bezig om, binnen de beschikbare middelen, te bezien of aanvullende voorwaarden wenselijk zijn om de regeling doelgerichter te laten uitwerken.

Stap 1 Beantwoording afstemmen met portefeuillehouder.

Stap 2, na akkoord portefeuillehouder informatie VKA versturen per mail met bijlage aan: gb_voor kennisgeving aannemen [gb_voor kennisgeving aannemen@gemert-bakel.nl](mailto:gb_voor_kennisgeving_aannemen@gemert-bakel.nl)
Onderwerp mail: **nummer raadsvraag, Vragen (fractie + onderwerp)**

Tekst mail

Geacht college,

Bijgevoegd (**bijlage toevoegen**) de antwoorden op de vragen van raadslid (**naam invoeren van het raadslid**), fractie (**naam van de fractie invoeren**).

Met vriendelijke groet,

Bijlages behorende bij specifieke vragen aangeven in de tekst en nummeren

Stap 3 Na bevestiging VKA-akkoord versturen aan Griffie. griffie@gemert-bakel.nl in cc managementondersteuning.

Tekst mail

Geachte griffie,

In de bijlage vindt u de beantwoording op de raadsvraag van raadslid (**nummer raadsvraag, naam invoeren van het raadslid**), fractie (**naam van de fractie invoeren**).

Met vriendelijke groet