gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 8 juli 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 17 en 24 juni 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-4
3.	Vragenuur	4-23
4.	Stemmingen	23-29
5.	Sluiting	29-30

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 8 JULI 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg (tot 22.15 uur), dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok (tot 22.15 uur), mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali

Insprekers: mw. M. Stuy

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de allerlaatste raadsvergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer van dit politieke seizoen 2020/2021. Van harte welkom hier in de raadzaal en in de Burgerzaal, aan de raadsleden en collegeleden en medewerkers en iedereen die thuis kijkt, van harte welkom. Voor degenen die in dit raadhuis zijn – ik voel me net een langspeelplaat en ik ben ook helemaal klaar met dit melodietje, maar ik ga het toch nog een keer zeggen – u ziet het aantal besmettingen oplopen en ik verzoek u echt om in het raadhuis 1,5 meter afstand in acht te nemen. Omdat het 1,5 meter is, is het aantal mensen dat in het raadhuis mag zijn beperkt, dus ik verzoek u zich daaraan te houden voor de mensen die er zijn. Dat is ook met verwijzing naar de mail die u van de griffier heeft ontvangen.
Ik heb bericht van verhindering gekregen van mijnheer Spijker, mijnheer Den Butter, mevrouw Elfers komt later en de heer El Idrissi komt ook later en de heer Meijer is ook afwezig.
Op uw desk vindt u een mooi glossy exemplaar van het tijdschrift Goede Raad, een tijdschrift vol goede raad voor raadsleden uit de wetenschap, de praktijk en het onderwijs. Ik dacht 'u gaat zich zo vervelen in de vakantie zonder al die vergaderingen', dus u kunt lekker de vakantie in met dit als leesvoer. Ter inspiratie. Dat waren de mededelingen mijnerzijds, zijn er nog andere mededelingen? Nee, dat is niet het geval.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van de orde van de huidige vergadering. Ik heb gisteren ruim voor 18.00 uur een verzoek tot het houden van een interpellatie van GroenLinks ontvangen. Dat verzoek is met u gedeeld en dat heeft u ook gezien in iBabs. Het is aan u of u die interpellatie toestaat. De vraag is of u in kunt stemmen met het feit dat er een interpellatie plaatsvindt en daarvoor ga ik dat meteen in stemming brengen. Wie stemt voor het houden van deze

interpellatie? Daarmee is het aangenomen. Dat betekent dat we dat zo meteen gaan houden aan de voorkant van het vragenuur.
Dan verzoek ik u de volgende raadsvoorstellen aan de agenda toe te voegen. Het presidium stelt u voor de volgende raadsvoorstellen aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen: het raadsvoorstel Uitvoeringsplan coronaherstel jong en oud in Haarlemmermeer en het Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2020. Dat breng ik ook maar gelijk in stemming. Kunt u ermee akkoord gaan dat deze worden toegevoegd aan de stemmingenlijst? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval. Dan zijn ze straks onderdeel van de stemmingenlijst.
Dan heb ik een verzoek gekregen om iets van de stemmingenlijst af te voeren en ik geef de heer Achterbergh het woord daarvoor.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Het verzoek is iets gewijzigd in overleg met de griffie. Er staan namelijk drie stukken op de stemmingenlijst die vandaag ook besproken worden. Hoewel dat technisch wel kan, is dat natuurlijk niet zo wenselijk, maar ik wil de raad voorstellen om de stemmingenlijst wel vast te stellen maar conform artikel 39 eerste lid van het Reglement van Orde vlak voor het sluiten van de betreffende sessies te bepalen of het stuk stemmingrijp is en daarvan af te laten hangen of we uiteindelijk daadwerkelijk over het stuk zullen stemmen.

De VOORZITTER: Volgens mij is dat de reguliere werkwijze dus ik stel voor om dat in de sessie nog een keer in te brengen bij alle drie de stukken en dan ook even na te vragen wat de bezwaren zouden zijn als er niet gestemd zou worden en dat even na te vragen aan de aanwezige collegeleden zodat u daar een afgewogen besluit over kunt nemen. Dus dank, maar ik laat ze staan totdat ik uit de sessie hoor dat u heeft besloten het niet op de stemmingenlijst op te nemen. Akkoord?

De heer ACHTERBERGH: Akkoord voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijken we naar de moties en amendementen. De volgende moties en amendementen zijn aangekondigd en ik stel voor dat ze hierbij ook zijn ingediend: het amendement van de VVD Klare taal – heel normaal, het amendement VVD Nederlandse vrijheid kent geen tijd, de motie Rapporteurs methode Duisenberg, het versterken van de informatiewaarde na de vier rapportages uit de methode Duisenberg zomer 2021. Dan een motie van D66 en GroenLinks waar ik de titel nog niet van weet maar wel van een motie van D66 en GroenLinks 'Haarlemmermeer gaat voor natuurinclusief bouwen'. Ik stel voor dat we ze nu onderdeel maken van de beraadslagingen en op het moment dat ze nog niet behandeld zijn in de sessie, we straks even kijken op welk moment we ze officieel indienen en even toelichten, akkoord?
Dan leggen we de verslagen van 17 en 24 juni jl. aan u voor. We hebben een paar opmerkingen gehad, van mijnheer Schaap in dit geval. Hij stelt voor om bij de notulen van 17 juni jl. achter de naam van de heer Schaap op pagina 6 waar staat dat de heer Schaap is benaderd door de bewoners van 'Hoofddor-Centrum', dat aan te passen want 'Hoofddor' bestaat niet, dat moet 'Hoofddorp' zijn. Een spelfoutje, maar het is wel van belang om dat aan te passen. En op pagina 7 '… lid van onze fractie dat we ….' zegt de heer Schaap 'ik had het over 'die' en die heb ik zo uitgesproken'. Dus het zou moeten worden veranderd in 'lid die we', dus '… lid van onze fractie…' en dan niet 'dat we', maar 'die we'. Ik kan me ook niet anders voorstellen dan dat mijnheer Schaap dat zo heeft gezegd. Taalkundig is dat zeker juist dus ik kan me ook niet voorstellen dat u bezwaar maakt tegen deze wijzigen. Nee? Dan zijn die hiermee vastgesteld. Zo zorgvuldig doen we dat in deze raad, op punten en komma's, dames en heren.
Dan gaan we naar het vaststellen van de lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 23. En week 24.

Mevrouw KLIPHUIS: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja?

Mevrouw KLIPHUIS: Ik zou graag naar aanleiding van het verslag van 24 juni jl. over de mobiliteitssessie een sessieverzoek doen dat daar ook in het debat is besproken. Dat gaat over het ambitieniveau vaststellen voor het programma Mobiliteit en dat dien ik in mede namens CDA, ChristenUnie-SGP, D66, GEZOND Haarlemmermeer HAP en de PvdA.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat u daar wel een meerderheid van de raad voor heeft. Dus we gaan dit doorgeleiden naar het presidium, maar het wordt wel na de vakantie voordat u dat met elkaar gaat doen. Dan is dat in ieder geval afgesproken en dan gaan we naar het vaststellen van de lijsten van ingekomen brieven en stukken. De fracties van CDA en Forza! willen graag een afschrift van het antwoord op de navolgende brief, van week 24 nr. 11. De fractie van het CDA wil een afschrift van het antwoord van week 23 brief nr. 14. En de fracties van GroenLinks en Forza! ontvangen graag een afschrift van het antwoord op de brief nr. 10 uit week 24, betreft de zienswijze burger inzake gemeentelijke afvalbeleid. De fractie van Forza! ontvangt graag een afschrift van de brief nr. 13, week 23. Dat zijn de vragen die gesteld zijn en voor de rest wil ik u voorstellen om in te stemmen met de wijze van afdoening zoals die is voorgesteld op de lijst. Kunt u daarmee instemmen? Dan zijn die hierbij afgerond.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat het voor het voor het eerst is dat we een interpellatiedebat in dit raadhuis hebben. Dus ik ga u even uitleggen hoe een interpellatiedebat werkt. In de eerste termijn mag de vragensteller, dit geval mevrouw Ballieux, de betreffende vragen stellen. Dan geeft het college, de betreffende wethouder, antwoord en dan krijgen in tweede termijn zowel de raadsleden als de vragensteller de gelegenheid om vragen te stellen en eventueel een motie in te dienen, in de tweede termijn pas. Als er een motie wordt ingediend, wordt die meteen in stemming gebracht, dat is het einde van interpellatiedebat. Een interpellatiedebat klinkt als een debat. Dat debat is met het college. U roept het college ter verantwoording, maar het is niet met elkaar, dus ik zeg u vast: daag elkaar niet uit door iets over die andere partijen te zeggen, want de ander mag zichzelf niet verdedigen dus het is ook wel netjes als u dat niet doet. Dus het is ook geen debat onderling, het is een debat met het college, dus eigenlijk een soort vragenuur, maar dan heeft u wat meer mogelijkheden om er een motie aan te verbinden als u dat wilt, of er wat explicieter vragen over te stellen over de uitvoering. Dat is hoe het interpellatiedebat gaat. Een interpellatiedebat duurt ongeveer – tenzij er echt sprake is van grote functioneringsproblemen, maar dan hebben we het over een heel ander verhaal, ik neem niet aan dat aan de orde is – een kwartiertje maximaal. Dat ga ik ook wel een beetje in de gaten houden, want anders gaat u echt uit de uit de agenda lopen, dan kunt u niet meer eten voor de sessie. Dat zal u toch ook wel iets waard zijn. Dan ga ik nu de maidenspeech als het gaat over een interpellatiedebat aan mevrouw Ballieux geven. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, het is voor mij ook best spannend, een interpellatiedebat, want ik heb het ook nog nooit meegemaakt en ik heb zomaar het idee dat de wethouder – degene die gaat antwoorden namens het college – het ook nog nooit heeft gedaan want die is net zo lang in het gemeentebestuur aanwezig als ik. Dus het is spannend, maar ik weet dat het in andere gemeenten wel tot 04.00 uur 's nachts kan duren, maar dat gaan we sowieso niet doen. Het is wel een serieus onderwerp en we hebben het een titel gegeven 'Te veel sjans met de luchtvaartbranche'.
Ik zal een paar quotes aanhalen: 'de berekening zit vol bewezen fouten; jij vindt het een goede zaak dat daaraan voorbijgegaan wordt; komt dicht in de buurt van corruptie; schaamteloos; een bestuurder die bedrog een goede zaak noemt; de bouwfraude was er niets bij; dit is op en top list en bedrog van

de hoogste orde.' Dit zijn reacties die op Twitter zijn gekomen op de oproep van wethouder Nobel om Lelystad Airport te openen. Het zijn reacties die de integriteit van dit gemeentebestuur waar we allemaal deel van uitmaken in twijfel trekken. Dat vind ik ernstig en dat vind mijn fractie ernstig. Er is sprake van een televisieoptreden, een interview over dit thema, maar er zijn wel meer dingen die GroenLinks zijn opgevallen en daar hebben we ook al vragen over gesteld. Selectieve en ruimhartige berichtgeving over Schiphol, bijvoorbeeld over een app die er is gekomen, afwijkende standpunten die in het belang lijken te zijn van Schiphol in de BRS en in AM Regio van de MRA. De gang van zaken rond het anoniem houden van de zienswijze van Schiphol waar GroenLinks recent vervolgvragen over stelde en de jaarlijkse rapportage Luchthavenzaken die de gemeenteraad van het college krijgt, dat lijkt wel de managementrapportage van de luchthaven zelf. Er is de schijn ontstaan, tenminste bij een deel van de mensen, ook buiten deze gemeente dat het college van Haarlemmermeer zich niet voldoende autonoom opstelt ten opzichte van de luchthaven. Dat vinden we dus ernstig en daarover willen we graag het gesprek aangaan en we willen ook heel graag horen wat het college daarvan vindt zodat we dit beeld wellicht kunnen wegnemen.
Er is een aantal vragen dat ik daarover heb. Om te beginnen gewoon heel concreet: op grond waarvan meent de portefeuillehouder Luchthavenzaken dat hij in kranten, op tv en via de gemeentelijke communicatiekanalen moet oproepen tot de opening van een luchthaven in een andere gemeente? Bent u het met ons eens dat het gemeentebestuur van Haarlemmermeer daar niet over gaat? Spreekt de portefeuillehouder namens het gehele college of namens zichzelf? Bent u het met GroenLinks eens dat het beeld dat een wethouder van onze gemeente selectief de belangen van Schiphol zou behartigen, niet acceptabel is?
Ik heb ook nog een tweede set vragen die gaat over het eenzijdig openbreken van de redeneerlijn van de AM-gemeenten met betrekking tot de MRA-strategie. Daar is zelfs een brief over geschreven door het college van Aalsmeer aan de gemeenteraad om hun beklag te doen over het college van Haarlemmermeer, dat ging over een leefbaarheidsonderzoek. Ik vind het ook heel erg bijzonder dat dat gebeurt en ook ongewenst. De vraag aan het college is: kunt u toelichten wat de reden was voor de afwijkende opstelling, waardoor het beeld is ontstaan dat het college van Haarlemmermeer geen leefbaarheidsonderzoek zou willen? En deelt u onze vrees dat Haarlemmermeer bestuurlijk – het is een beetje met een streng woord – een paria wordt door de opstelling in het luchthavendossier? Dus dat wij ons buiten de discussie houden. Ik hoor heel graag het antwoord van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, voor een reactie van het college ga ik namens het college naar wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor het interpellatiedebat want ik denk dat het belangrijk is dat we over de luchthaven praten. Alleen zien we hier een botsing van het standpunt van GroenLinks in relatie tot het standpunt van een meerderheid van de raad over het functioneren van de luchthaven, dan wel het standpunt over het luchthavendebat. En een ander standpunt heeft natuurlijk helemaal niets te maken met integriteit, laten we dat vooropstellen. En ik snap werkelijk waar niet hoe u die twee dingen aan elkaar kunt verbinden dus ik zal straks namens het college antwoord geven op al uw vragen, maar integriteit en een standpunt met betrekking tot de luchthaven, dan wel de luchtvaart, heeft daar natuurlijk niets mee te maken.
Uw eerste vraag ging over 'de portefeuillehouder is van mening dat hij op tv, in de gemeentelijke communicatiekanalen, maar ook in kranten een standpunt over een andere luchthaven, zijnde de luchthaven Lelystad Airport moet verkondigen'. Op het moment dat dat onze inwoners raakt en de belangen van onze inwoners – want de luchthaven is een systeem, Lelystad Airport is daar onderdeel van dus op het moment dat Lelystad Airport opengaat en de economische belangen, dan wel de belangen op het gebied van hinder voor onze inwoners van belang zijn – ga ik als college dat standpunt vertegenwoordigen. Dat is overigens geen nieuw standpunt maar dat is een standpunt dat u eerder heeft gezien in zienswijzen dus het is niet iets dat uit de lucht komt vallen, om een leuke

woordspeling te gebruiken. Het zijn zaken die we veelvuldig hebben gedeeld met u, in zienswijzen, in brieven en dat is niet nieuw. Het is wel iets dat ik natuurlijk herhaal waar ik kan, en of dat nu het lokale snufferdje is of WNL, ik zal elk moment dat ik zie aangrijpen om bekendheid te geven aan onze standpunten, die overigens ook in het Aldersakkoord staan. Dat is belangrijk om te vermelden, dat is niet iets dat de gemeente alleen doet, het is een standpunt dat door de BRS wordt gedeeld en daar zitten 56 gemeenten en vier provincies in. Dus het is niet alleen het standpunt van dit college maar het wordt breder gedeeld.
Uw volgende vraag ging over of ik alleen als portefeuillehouder spreek of namens het college. Eigenlijk heb ik al antwoord gegeven op die vraag. Uiteraard spreek ik namens het hele college maar het gaat eigenlijk breder, het is ook de BRS en de meerderheid van uw raad die dit standpunt heeft bevestigd en dat draag ik namens het college uit.
Dan de vraag – en u schetste dat zelf al – over de reacties op social media. U vroeg 'wat vindt u daarvan?' Ik vind daar eigenlijk niet zo heel veel van. Ik was best huiverig om op Twitter te gaan want sommigen waarschuwden me voor het riool dat ik daar zou aantreffen maar het zijn gewoon meningen van mensen en we leven in een vrij land. Als iemand wil reageren op een post die je kunt plaatsen over de luchthaven, dan is dat zijn of haar goed recht en ik heb daar voor de rest geen mening over.
Tot slot de vraag over de AM-redeneerlijn. Dat heeft mijn collega mevrouw Sedee uitvoerig besproken in het debat met u. Er is helemaal geen sprake van afwijking van die redeneerlijn en dat is al eerder met u gedeeld dus daar kan ik volledig bij aansluiten.
Dan resteert nog de vraag 'hoe komt het dan over op de regio dat Haarlemmermeer zo nu en dan wellicht een andere toon aanslaat in het debat, dan wel een ietwat afwijkend standpunt heeft?' Het is het goed recht van een andere gemeente, in dit geval Aalsmeer om een brief naar de raad te sturen dat ze liever hadden gezien dat we een ander standpunt zouden innemen. Dat hebben we wellicht ook wel eens, dat de gemeente Aalsmeer een standpunt inneemt waarvan wij denken 'dat hadden wij misschien anders gedaan'. We hebben u daarvan niet per brief op de hoogte gesteld, maar natuurlijk gebeurt dat. Je ziet dat het binnen die Bestuurlijke Regiegroep Schiphol zo nu en dan schuurt, maar we proberen elkaar al die tijd vast te houden en ik denk ook dat het een belangrijk gegeven is, ook naar de regio, dat Haarlemmermeer in dat gremium vicevoorzitter is. Als er geen vertrouwen in ons zou zijn geweest, zou dat niet gebeurd zijn. Sterker nog, ik heb vandaag een overleg gehad en daarin heeft de regio aangegeven 'het zou fijn zijn als we het eerstvolgende symposium over de toekomst van de luchtvaart en hoe we met die complexe problemen moeten omgaan, in Haarlemmermeer houden'. Dat lijken me op zich al zaken die aangeven dat we goed op de kaart staan, dat we serieus worden genomen en dat mensen ons zien als een gesprekspartner en niet als een buitenbeentje.
Tot slot zijn er dan natuurlijk nog de talloze zienswijzen die we gezamenlijk indienen, maar denk bijvoorbeeld ook aan het verzoek – en ik heb de brief even laten uitprinten want ik dacht 'hij kwam toch wel van ons?' – aan de minister over de belangen van onze inwoners, over als er bijvoorbeeld wijzigingen op stapel staan die van invloed zijn voor de inwoners. Zo hebben we bijvoorbeeld een brief naar de minister gestuurd 'kunt u, in de Expohal Vijfhuizen in dit geval, ervoor zorgen dat die termijn langer is zodat inwoners in gesprek kunnen gaan over de impact van luchtvaart op hun leefomgeving?' Dat is maar een aantal voorbeelden dat ik hier aan wil dragen van waar het college zijn nek voor uitsteekt. Daarmee heb ik volgens mij de vragen van GroenLinks beantwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga voor de tweede termijn eerst nog naar een nadere vraag van mevrouw Ballieux en dan kijk ik of nog andere partijen vragen hebben.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder een aantal dingen zeggen. Ik deel zo met hem dat we inhoudelijk in elk geval over de luchtvaart een heel ander standpunt hebben, maar dit debat gaat over de beeldvorming die ontstaat door de opstelling van het college in de persoon van de wethouder die net vragen heeft beantwoord. Ik had zelf verwacht, maar misschien is dat iets om in

het college te bespreken, een antwoord te horen op de vraag, 'wat gaat u doen?' Hoe gaat u zorgen dat duidelijk blijft dat we transparant zijn naar onze inwoners, dat we de belangen behartigen en ook laten zien dat we dat doen en op welke manier we dat doen. Ik kan me persoonlijk bijvoorbeeld niet herinneren dat we hier in de raad het college gevraagd hebben om te pleiten voor de opening van Lelystad. En waarom is het ook helemaal niet zo nuttig dat we dat doen? Dan kom ik toch even een klein stukje op de inhoud. Het is helemaal niet zo dat als vluchten verplaatst worden, dat betekent dat er hier slots blijvend vrijkomen. Dat is gewoon niet waar. Er komen andere vluchten en andere vliegtuigen, misschien wel zwaardere die meer hinder geven.

De VOORZITTER: Duidelijk, en de vraag is?

Mevrouw BALLIEUX: De vraag is: vertelt u wel het hele verhaal? Dat vind ik… Maar goed, ik begrijp dat we na de zomervakantie sowieso over de luchtvaart gaan praten en dan zullen we u daarop stevig bevragen, maar nu gaat het debat erover 'bent u zich er voldoende bewust van dat u een rol heeft?' U bent met het mandaat van de gemeenteraad aangesteld om de belangen te behartigen van onze inwoners, die dus ook gaan over de gezondheid en de zorgen over het klimaat en over het mogelijk maken van woningen. Ik hoor u zeggen 'we hebben een brief gestuurd over de informatie' en tegelijkertijd constateer ik dat mijn fractie heeft gevraagd om informatie over bijvoorbeeld de luchtruimherziening te delen op de website, daar zijn recent namens GroenLinks ook vragen over gesteld, en dan is het antwoord 'nee'. Dus ik zie allemaal discrepanties tussen wat u beweert en wat u doet. En mijn oproep is, en daar wil ik graag een reactie op 'wilt u zich alstublieft realiseren dat er naar ons gekeken wordt, dat er verhalen rondgaan?' Ik zou de mensen die gereageerd hebben, waarvan ik er een paar ken, niet tot de riooltwitteraars willen bestempelen. Het zijn serieuze mensen en ik vind het daarom ook een ernstig signaal. Als Henkie2345 dat zegt, dan vind ik er wat anders van, maar dit zijn serieuze mensen en een goede naam komt te voet en gaat te paard en ik vraag me af of het college zich daar voldoende van bewust is, want dit gaat echt over integriteit en ik wil daar heel graag nog een reactie op.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga nog even een rondje maken langs de andere fracties met aanvullende vragen, ik zag mijnheer Koning. En als de anderen hun hand op willen steken dan kan ik die inventariseren. Ik zie mijnheer Koomen en mijnheer Vermeulen, ik kijk even verder in de zaal. Nee, dan ga ik dit rondje even af. Ik begin bij mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel. Het CDA is zeer tevreden over hoe wethouder Nobel met de luchtvaartbranche omgaat. Zijn officiële inspraakreacties zijn altijd keurig in balans, veel aandacht voor de leefbaarheid maar ook het economisch aspect wordt niet vergeten. We zijn het volstrekt, maar dan ook volstrekt oneens met de aantijgingen van GroenLinks.

De VOORZITTER: Maar nu de vraag aan de wethouder, want anders gaan we toch weer… Ik snap dat u het probeert, maar dat wordt toch weer een debatje en het moet een vraag aan de wethouder zijn.

De heer KONING: Is de wethouder het met mij eens dat we deze klucht zo snel mogelijk moeten beëindigen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Ten eerste, leuk om een interpellatiedebat te doen, dat is voor mij volgens mij ook de eerste keer en ik draai toch al best een tijdje mee. Wel lastig want de voorbereidingstijd voor de rest van de collega's was toch een stuk korter dan voor GroenLinks, maar

daar kunnen zij denk ik weinig aan doen. Ik wil het debat scheiden in proces en ons eigen standpunt over Schiphol. Als je dat door elkaar gaat halen, wordt het ingewikkeld en over het proces hebben we nog wel wat vragen. Ik wil graag van de wethouder wat meer horen over hoe hij de rol van de raad ziet in dit debat, bij het uitdragen van de standpunten. Ik heb wel iets gehoord over de zienswijzen uiteraard, maar los van de formaliteiten, hoe dat zich verhoudt tot de Twitterberichten.
En dan, de vragen lopen op in belangrijkheid, de tweede vraag die gaat over het standpunt van de raad. Het is natuurlijk een wethouder van de VVD dus die heeft de schijn tegen en zal er wat harder voor moeten lopen om die schijn weg te nemen en als hij zegt 'ik herhaal altijd dat standpunt', zou ik graag horen hoe hij ons kan aangeven dat naast economie, ook de standpunten over klimaat, overlast en gezondheid nadrukkelijk over het voetlicht worden gebracht. Waar en wanneer is dat ook gebeurd?
Als derde en op een na laatste punt gaat het over de MRA en de betrouwbaarheid van de gemeente in dat overleg en daarover zouden we ook graag meer toelichting horen over hoe we daar een betrouwbare partner blijven, gezien de laatste ontwikkelingen.
Als laatste en misschien wel belangrijkste punt: we begrijpen best dat de wethouder fel reageert als er aantijgingen komen op integriteit. Dat zou ik waarschijnlijk zelf ook doen, maar tegelijkertijd zou een stukje reflectie of handreiking naar partijen die wat minder pro-Schiphol zijn, ook zinvol kunnen zijn zodat iedereen zich daarin vertegenwoordigd voelt. Misschien zit dat niet in formaliteiten maar in een stijl of woordkeuze, of anderszins. Misschien is er toch ruimte in dit debat om elkaar iets meer te vinden dan door zich in te graven in beschuldigingen over en weer. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank voor uw inbreng, ik verzoek de volgende spreker iets korter te zijn want anders wordt het erg laat. Even nog dit, het Reglement van Orde maakt dat het voor 18.00 uur op woensdag moet worden ingediend dus dat maakt dat u het zo laat ontvangt. De heer Vermeulen. Ik wilde dat nog even aangeven want het is reglementair op een juiste manier gegaan.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal vragen. Is de wethouder het met de fractie van Forza! eens dat we heel veel manieren hebben voor de serieuze mensen van mevrouw Ballieux om buiten Twitter om gewoon u hier in de raad te komen toespreken als ze ergens heel erg mee zitten? En dan wil ik ook vragen of de wethouder hetzelfde gevoel eraan overhoudt als wij, dat we hier zitten te luisteren naar verkiezingsretoriek van GroenLinks? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Ballieux insinueerde dat er extreem veel berichten in de InforMeer worden gepubliceerd met betrekking tot Schiphol. Het staat mij niet zo heel goed bij dus ik wil de wethouder vragen waar die berichten dan over gaan en of het zo is dat daar heel veel meer over Schiphol wordt gecommuniceerd dan over andere zaken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, voor het woord. Ik heb hier van een oppositiepartij in aanloop naar de verkiezingen heel grote woorden gehoord. Ik denk dat daarbij hoort dat het woorden zouden moeten zijn als 'vermeende' beeldvorming en dat zie ik ook staan in de toelichting. Het beeld zou kunnen ontstaan dat we hier in deze zaal, waar juist en recht gesproken wordt, niet zaken aan de orde stellen over beelden die zouden kunnen ontstaan. We managen hier geen beelden in het geheel, dat wil ik even vooraf gezegd hebben.
En ik heb een vraag aan het college. Na zelf geconstateerd te hebben dat de balans tussen leefbaarheid en economie door dit college goed in evenwicht wordt gehouden, wil ik de vraag stellen: 'het college zal zich inspannen om meer directe invloed te krijgen op het beleid van de luchthaven en daarmee de belangen van Haarlemmermeer beter te behartigen'. Ik citeer, uit het 'collegemandaat'

wilde ik zeggen, maar uit het coalitieakkoord) Mijn vraag aan het college is: heeft u dat inderdaad gedaan? Heeft u zich daarvoor maximaal ingespannen?

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, dan de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, al geruime tijd ben ik ook raadslid in de gemeente Haarlemmermeer en er is meer gesproken over de belangen van Schiphol, maar ook SDE, SADC en de gemeente, in combinatie met de gemeente. Ik zou dan ook GroenLinks en ook de wethouder willen vragen toe te staan na het reces een keer over al die facetten te spreken in een sessie en dan de mensen uit te nodigen die die beschuldigingen uiten. Want dan wordt het duidelijk en ik ben het er wel mee eens…

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoor dat u een sessieverzoek doet, dat ga ik zo meteen even behandelen. U moet nu even een vraag stellen, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik wil weten wat de wethouder ervan vindt, dank u.

De VOORZITTER: Ik ga het zo meteen in stemming brengen maar ik ga eerst het interpellatiedebat afronden. Ik had mijnheer Klijn staan.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. In de korte tijd die ik had om dit nu weer voor te bereiden, ben ik even terug gaan zoeken in allerlei stukken en ik kwam in allerlei stukken van het college die gedeeld zijn met de gemeenteraad, en voor een deel ook besproken zijn met de gemeenteraad als hun zienswijze, tegen dat er een pleidooi wordt gehouden voor de spoedige opening van Lelystad Airport om daarmee de hinder van het vliegverkeer op Schiphol te beperken. Ik ga niet in op de inhoud en ik ga er dus ook niet op in wat ik daar nu precies allemaal van vind, maar mijn constatering is dat de raad daar in overgrote meerderheid steeds mee akkoord is gegaan. Mijn vraag aan de wethouder is: bent u dat met mij eens, dat de raad daar akkoord mee is gegaan? En bent u het ook met mij eens, of hoe ziet u dat, dat u als wethouder eraan gehouden bent de belangen van Haarlemmermeer zoals gezien door de gemeenteraad zo goed mogelijk te vertegenwoordigen en heeft u dat in dezen zo ook gedaan? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor ieders bijdrage, volgens mij is daarmee termijn 2 afgerond en ga ik daarmee voor de beantwoording namens het college naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, ik zal proberen alle vragen te beantwoorden maar ik weet niet of het qua volgorde helemaal goed gaat want het waren best wat vragen. Ik ga beginnen met de vraag van D66 die aangeeft 'u heeft dit standpunt goed voor het voetlicht gebracht, chapeau, maar hoe zit het eigenlijk met al die andere standpunten?' Denk bijvoorbeeld aan hinder, denk aan het milieu. Laten we zeggen 'de lastenkant van Schiphol' want aan de ene kant heb je de lusten en aan de andere kant heb je de lasten. Dat is de continue zoektocht. Iedereen voelde aan dat na corona, toen alle blauwe vogels langs de snelweg geparkeerd stonden, dat weer de andere kant op doorsloeg. Tegelijkertijd kunnen we ons ook allemaal nog wel herinneren hoe het was vlak voor corona, toen we tegen die 500.000 vliegbewegingen aan zaten. Ik ben ook begonnen toen ik hier wethouder werd, door de hele polder in te gaan om met mensen in gesprek te gaan. Want uiteindelijk doe je het voor de mensen; iemand werkt op Schiphol, iemand woont onder de luchthaven. Mensen verhuizen omdat ze de overlast zat zijn, omdat ze zich zorgen maken over de gezondheid van hun kinderen. Naar aanleiding daarvan is er een aantal zaken waarvan we als college hebben gedacht 'dit moeten we goed voor het voetlicht brengen'. Een van die zaken is bijvoorbeeld het aantal nachtvluchten geweest waarvan we hebben gezegd 'die moet dit kabinet proberen terug te draaien'. Het kabinet heeft dat

deels gedaan, maar naar mijn smaak moeten ze daar nog een stapje bijzetten, maar een volgend kabinet zal dat verder moeten oppakken. Geen vlucht meer in de nacht en zorg dat er een afsluiting komt. Dat heeft onder andere ook in het in Het Parool gestaan, maar ook hier in de in de lokale bladen. Niet alles wat ik namens het college probeer voor het voetlicht te brengen, haalt de media. Ik heb bijvoorbeeld veelvuldig gepleit voor het schrappen van de tweede parallelle Kaagbaan. Dat dat de media niet haalt, is betreurenswaardig voor ons als Haarlemmermeer, want het zou fijn zijn als ook dat standpunt van ons veelvuldig en goed voor het voetlicht komt. Dat is me helaas nog niet gelukt. Eenieder die een journalist kent die daar een leuk artikel over wil tikken: ik ben bereikbaar. Hetzelfde geldt voor grondgeluid, iets wat er gewoon is, maar wat niet wordt erkend door het rijk. Iets waar we veelvuldig in onze zienswijzen, in onze brieven, in onze gesprekken met de minister en in onze gesprekken met Tweede Kamerleden op terugkomen. Al die zaken, de lastenkant, worden ook benoemd. Ik snap wel dat rond verkiezingstijd het thema Lelystad Airport hot is en dat dat dan wel een tv-uitzending haalt. Dat kan ik wel begrijpen. Dat heeft niets te maken met het feit dat we andere zaken niet benoemen. Het wel of niet opnemen van grondgeluid is wellicht iets minder sexy zo rond de verkiezingen dan een opening van Lelystad Airport. Ja, de media gaan erover wat ze wel of niet publiceren, maar u kunt ervan op aan dat in al die gesprekken en alle uitingen ik ook dit soort zaken voor het voetlicht breng.

De voorzitter: Mag ik u iets meer snelheid vragen, want we gaan echt uit de tijd lopen.

Wethouder NOBEL: Ja. Wat delen we dan qua informatie met onze inwoners? Dat was de vraag van GroenLinks en dat is best ingewikkeld. Dat antwoord heeft u ook schriftelijk gekregen. De vragen die u toen had gesteld, gingen over heel erg technische informatie en dan is het telkens een belangenafweging 'als we dit nu delen met onze inwoners, in hoeverre hebben de inwoners daar dan op dit moment iets aan?' Het was ook nog eens een voorontwerp. Toen hebben we gezegd, 'dit delen we niet tot het moment dat het concreter wordt en ook duidelijker'. Ik denk ook dat je redelijk technisch ingesteld moet zijn om al die informatie goed tot je te kunnen nemen. Dan gaan we als gemeente wel actief informeren en dat heb ik u ook laten weten. De manieren om in gesprek te gaan, daar heb ik het over gehad. De PvdA vroeg naar de berichten In de InforMeer. Ja, ik heb een aantal berichten gezien die GroenLinks deelde. Een van die berichten was bijvoorbeeld 'goh, hoe komt Schiphol aan zijn naam?' Hoe is de naam Schiphol ontstaan? Dat lijkt me een vrij onschuldig bericht. We hebben ook berichten bijvoorbeeld over 'wat is de oudste begraafplaats van Haarlemmermeer?' Daar kunt u als raad iets achter zoeken of zeggen 'ik vind dat dat in strakke banen moet worden geleid en vanaf nu moeten er in de InforMeer alleen nog maar geschiedkundige feiten komen, geen meningen meer.' Daar is geen beleid voor dus in de InforMeer wordt van alles en nog wat gedeeld over de begraafplaatsen tot aan de Van Heuven Goedhartlaan en de bedrijven die daar staan, en inderdaad zo nu en dan ook een bericht over Schiphol. Een ander bericht dat u aanhaalde dat we recent hebben gedeeld was over een app. Als college hebben we gemeend dat dat van belang is – die app is overigens samen met de bewoners tot stand gekomen – om mensen dat bericht te laten zien omdat er mensen zijn die overlast ervaren van de luchthaven en met die app is het voorspelbaarder wanneer er vliegtuigen komen en dus kunnen ze anticiperen op overlast. Dus daarom hebben we bijvoorbeeld dat bericht ook gedeeld. Mijnheer Beusenberg vroeg nog 'hoe denkt u over een sessie over SADC?' Ik geloof dat hij ook al op de SAR staat. De luchthaven heeft vele aspecten, soms botsen die belangen, soms niet, maar het standpunt dat het college inneemt, het Aldersakkoord, heeft niets te maken met hoe we omgaan met SADC. Dus als dat de sessie wordt, dan zou ik hem afraden. Als u zegt 'ik wil in gesprek over de toekomst van de SADC', dan zou ik zeggen 'dat is best iets waar je met elkaar over van gedachten kunt wisselen'. En dan tot slot, voorzitter. De PvdA vroeg 'voelt u steun van de raad?" Ja, ik voel brede steun van de raad, wellicht minus GroenLinks, maar ik proef echt een brede steun van de raad over het Aldersakkoord, over de zaken die dit college uitdraagt. Zo nu en dan zit daar wellicht een standpunt tussen dat niet elke politieke partij aanstaat. Dat kan en daarvoor zitten we hier

ook met elkaar, om over de inhoud te debatteren, maar in de volle breedte voel ik mij gesteund door deze raad.

De VOORZITTER: Ja, dat waren de antwoorden. Er was verder geen motie ingediend, er is geen afronding, het spijt me. Nee, ik doe het via de regels. U had een motie in tweede termijn kunnen indienen en de afronding is zoals het nu is. Dat is echt zoals het gaat.

Mevrouw BALLIEUX: Mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb gevraagd om de spelregels, maar die waren er niet dus ik zou heel graag willen afronden met een oproep. Ik heb geen motie gemaakt omdat…

De VOORZITTER: Nee, het interpellatiedebat, zoals ik het heb aangegeven, is precies conform deze regels, eerste termijn, tweede termijn en het is de gewoonte om in tweede termijn een motie in te dienen en dat heeft u niet gedaan. Daarmee is het met de beantwoording van de wethouder echt afgelopen, u heeft geen ruimte meer. Dat is geen onderdeel van een interpellatiedebat. U kunt wel een sessie aanvragen als u daar een meerderheid voor heeft, maar dat is hoe het is. Zoals ik het net heb voorgelezen is de gang van zaken.

Mevrouw BALLIEUX: Toch een punt van orde. Ik heb gevraagd om de spelregels voor een interpellatiedebat en ik heb toen begrepen van de griffie dat ze er niet waren. Maar goed, dit gezegd hebbende…

De VOORZITTER: Ik heb aan het begin van deze vergadering bewust de spelregels aan u voorgelegd. Als u dat anders had gewild, had u kunnen zeggen 'dit is niet conform'. Ik heb het gedaan op Tweede Kamerbeleid en zo ben ik gewend in andere gemeenten interpellatiebeleid te voeren dus ik zou willen afronden. Ook omdat het 17.45 uur is en ik heb een agenda. Ik moet nu heel veel gaan schrappen en u gaat om 22.15 uur het grootste deel van de vergadering nog doen. Er zit een inspreekster te wachten. Die ga ik zo meteen het woord geven en ik probeer de actualiteitsvragen te behandelen en de rest gaat allemaal naar – nee, ik ga de methode Duisenberg behandelen want dat is van belang en ik ga de inspreekster aan het woord laten en al het andere zal naar 22.15 uur moeten. Dus ik moet nu echt op basis van de afspraken aan de voorkant dit afronden. Ik ga wel het sessieverzoek van de heer Beusenberg voorleggen.

De heer BEUSENBERG: Ik heb dit juist voor GroenLinks gedaan, voorzitter.

De VOORZITTER: Bij een sessieverzoek, ook in een interpellatie, kunt u elkaar niet uitdagen of bevragen. U heeft gevraagd om een sessieverzoek.

De heer BEUSENBERG: Ja.

De VOORZITTER: Dat ga ik in stemming brengen. Wie is voor deze sessie? Wat zegt u?

De heer KLIJN: Kan dat sessieverzoek nog even toegelicht worden dan weet ik waar ik voor kan stemmen.

De VOORZITTER: Ja, nog even. Mijnheer Beusenberg, waar gaat het sessieverzoek dan over?

De heer BEUSENBERG: Wat GroenLinks op tafel heeft gegooid en dan gelijk de inbreng van SADC en SRE, Schiphol Real Estate en dergelijke, zodat we over het hele programma dan een sessie kunnen krijgen. Ik heb dat gedaan voor GroenLinks. Dus u kunt het steunen of niet en anders gaat het niet door.

De VOORZITTER: Ik ga het in stemming brengen, wie is voor het sessieverzoek? GroenLinks en SRH. Daarmee is het afgewezen. Dan zeg ik u dat we de agenda iets gaan omgooien zoals ik net al zei. Ik vraag als eerste nu mevrouw Michelle Stuy om naar voren te komen, zij heeft gevraagd te mogen inspreken. Van harte welkom. U heeft vijf minuten om de raad toe te spreken, gaat uw gang.

Mevrouw STUY: Dank u wel. Geachte raadsleden, geacht college, mijn naam is Michelle Stuy, getogen Vijfhuizenaar. En na mijn studie heb ik een geweldig appartementje gevonden, weer in Vijfhuizen, aan de Cruquiusdijk. Ik spreek namens de bewoners van Cruquiusdijk 230, 230A en 230B en verdedig daarbij mijn verhuurder, Sjoerd van Aalst.
Ik heb een aankondiging tot uithuiszetting gekregen van mijn verhuurder, als gevolg van een niet-verleende vergunning op basis van het bestemmingsplan. Als aanvulling op mijn spreken, heb ik aanvullende stukken gestuurd naar de griffie. Graag licht ik de situatie toe. In 2008 is de woning gebouwd en zijn hier drie appartement gemaakt. Sinds 2009 worden deze appartementen dan ook verhuurd. De huurders hebben zich keurig ingeschreven bij de gemeente. In 2011 is er een inspecteur langs geweest om de verschillende appartement in te meten. Door dit bezoek hebben de appartementen allemaal een eigen huisnummer gekregen. Sinds 2012 betaalt iedere huurder zijn eigen gemeentelijke belastingen en is er een aparte WOZ-beschikking vastgesteld. Mijn verhuurder heeft gevraagd of alles zo goed was. Het antwoord hierop was 'ja'. Vanaf dat moment heeft mijn verhuurder gedacht dat de vergunning in orde was. Maar zes jaar later, eind 2017 kwam de inspecteur weer langs. Hij kwam alleen de benedenverdieping controleren. Wellicht omdat destijds het souterrain als vierde appartement werd gebruikt. In het inspectierapport stond dan ook 80 m² strijdig gebruik. Dit heeft mijn verhuurder dan ook teruggedraaid. Er werd hier niet gesproken over de andere woningen. Later dat jaar kwam de inspecteur nog een keer langs en heeft hij het hele pand gezien. Toen kwam er een brief waarin stond, dat het zinvol zou zijn een vergunning aan te vragen voor alle appartementen. De vergunningaanvraag is gedaan in februari 2018. In mei 2018 is de vergunning afgewezen. Mijn verhuurder heeft bezwaar ingediend en kreeg de mogelijkheid te spreken met een juridisch adviseur. In dit gesprek kwam het erop neer dat de vergunning niet verleend werd wegens verkeersdrukte. De woningen zouden staan aan een eenrichtingverkeerweg. Maar hier lijkt sprake van een vergissing te zijn met de Dijk in de Cruquius zelf, ten zuiden van de N201. Maar wij wonen ten noorden van de N201. Er werd hier gesproken over de nieuwe Visie Ringdijk van 2017. Toen heeft mijn verhuurder een advocaat aangenomen. De Bezwaarcommissie heeft advies gegeven de vergunningen te verlenen. Echter, de rechter gaf de gemeente gelijk, omdat er geen vergunning was. Maar waarom heeft de gemeente dan wel de huisnummers toegewezen? Helaas heeft mijn verhuurder zijn zaak weinig mogen verdedigen in de rechtszaak. In de zomer 2020 kwam de zaak dan ook voor bij de Raad van State, en ook zij hebben de gemeente in het gelijk gesteld. In oktober 2020 kwam de inspecteur weer langs en gaf aan dat mijn verhuurder de wethouders kon aanschrijven met een verzoek tot een gesprek. Dit heeft geresulteerd in een gesprek met een beleidsadviseur, die aangaf dat het gesprek er toch niet zou komen, want de uitspraak lag er al. Op 18 juni 2021 heeft mijn verhuurder de eerste brief van de handhaving ontvangen. Hierop stond dat de eerste brief ontvangen zou zijn op 16 oktober 2020. Deze eerste brief, waar bezwaar op ingediend kon worden en een zienswijze op gegeven mocht worden, is destijds dus nooit aangekomen. Nu is het ook zo, dat de brief die mijn verhuurder nu ontvangen heeft, niet juist geadresseerd was en daardoor ook door iemand anders aangetekend ontvangen is. In de brief staat dat het pand is onderverdeeld in vier appartementen, maar zoals ik al eerder zei, zijn het er drie. Misschien is dit wel de fout die nog steeds

gemaakt wordt? Mijn verhuurder kon helaas niet anders dan ons officieel mededelen dat ik, mijn onderbuurman en hijzelf ook, het huis moeten gaan verlaten.
Tot slot: ik begrijp dat een procedure gevolgd worden, maar ik zie ook dat beide partijen fouten hebben gemaakt. En die fouten hebben nu veel invloed op onze woonsituatie. En dan heb ik het nog niet gehad over de ambities van dit college. Want in het huidige coalitieakkoord staat, ik citeer: 'Het college erkent dat er woningnood is in deze regio. Omdat nieuwbouw de nodige tijd vergt, biedt het college ook meer ruimte voor nieuwe initiatieven, zoals: splitsen of onderverhuren van woningen te stimuleren.' Met het citaat van deze mooie ambitie, geloof ik erin dat we samen tot een oplossing kunnen komen. Ik bedankt uw voor uw tijd en aandacht.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog vragen voor u zijn. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voor het inspreken en het duidelijke verhaal. Het is een heel duidelijk verhaal dat u vertelt, maar ik vraag me wel af waarom uw verhuurder er niet staat en u als huurder wel want u praat eigenlijk over de communicatie tussen de verhuurder en de gemeente. Dat zou ik graag horen en dan heb ik zeker nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw STUY: Ik werd nu als huurder geconfronteerd met een brief van mijn verhuurder en toen heb ik zijn verhaal aangehoord. Ik weet iets meer van hoe de gemeente werkt dus wist ik alle fractieleden te vinden en heb ik het gedaan. Aangezien ik de brief heb verstuurd, mocht ik hier komen staan, maar anders had ik het woord aan mijn verhuurder gegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft een vraag voor u.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik heb inderdaad een vraag aan u. Ik wil u ten eerste complimenteren met hoe goed u deze zaak voor het voetlicht heeft gebracht en ik begrijp heel goed waarom u het woord staat te voeren, u bent tenslotte belanghebbende. Heeft u ook maar enig zicht op andere woonruimte? En verder wil ik aangeven dat ik ook een vraag aan het college heb.

Mevrouw STUY: Nee, dat heb ik niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de complimenten voor de manier van inspreken, een prettig en goed te volgen verhaal. Ik wil graag weten, we hebben inderdaad beleid dat verkeer, of extra verkeer, een beperking is op de uitbreiding van woningen. Is er ook gesproken over oplossingen of is dat in een vroeg stadium eigenlijk helemaal juridisch geworden in de procedure en zijn de oplossingen uit beeld geraakt? Dat is mijn vraag aan u, en straks ook uiteraard aan het college.

Mevrouw STUY: Ja, het is snel juridisch geworden en zoals ik al zei, de woningen staan er al vanaf 2008/2009 en op een gegeven moment werd er gesproken over een Visie Ringdijk van 2017.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen aan mevrouw Stuy? Mijnheer Koning?

De heer KONING: Nee, ik heb ook een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Voor de rest geen vragen? Dan dank ik u voor uw inbreng.

De heer JANSEN: Voorzitter, ik heb nog een vraag, maar ik werd niet gezien, achterin.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen. Zit er iemand achter in de zaal van de griffie om dit bij te houden? U moet echt even op uw knopje drukken want ik zie u echt wel verschijnen mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag en ook nog bedankt voor het inspreken en het duidelijke verhaal. Een punt was onder andere het verkeer, het eenrichtingverkeer. Is het ook zo dat het met fiets en OV niet te bereiken is? Want dat krijg ik niet helemaal duidelijk. En dan heb ik daarna nog een vraag voor de wethouder.

De VOORZITTER: Mevrouw Stuy.

Mevrouw STUY: Het is helemaal geen eenrichtingverkeer, dat is in de Cruquius op de Cruquiusdijk het geval, maar ik woon in Vijfhuizen aan de Cruquiusdijk en daar kun je beide kanten op. Er passen ook heel veel fietsen' en het is een heel mooi plekje en gewoon geen eenrichtingverkeer. Dus daar is gewoon sprake van een fout geweest.

De VOORZITTER: Verder geen vragen voor u, dan dank ik u hartelijk voor uw inbreng en ga ik even een rondje maken voor de collegevragen, te beginnen bij mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik heb het hele relaas gehoord en ik heb de stukken ook gelezen die naar de raad zijn gestuurd en als dat allemaal klopt, ben ik verbijsterd eerlijk gezegd, want we hebben de 'ja-mitshouding' in de Haarlemmermeer en hier lijkt het toch anders te gaan. Ik weet niet wat hier fout is gegaan, ik hoor dat graag van het college, het lijkt me iets te maken te hebben met appartementsrechten die niet correct zijn gevestigd of iets dergelijks. Ik hoor het graag, maar naar mijn idee zou dit opgelost moeten kunnen worden en dan hebben we er gewoon twee woonruimtes bij die anders verdwijnen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik ga een beetje in dezelfde lijn aansluiten. We hebben het hier altijd over onorthodoxe maatregelen als het op wonen aankomt en ik weet dat mijn collega's net als ik in deze raad zitten om er voor onze inwoners te zijn en daarom de vraag aan de wethouder.
Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat we in een gemeente leven waar de regels altijd belangrijker zijn dan de inwoners.

De VOORZITTER: Maar nu uw vraag, graag uw vraag?

De heer VERMEULEN: Ik moet toch een stukje inleiding hebben. Kan de wethouder mij aangeven waarom de regels in deze gemeente altijd belangrijker lijken te zijn dan de inwoners zelf?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Eigenlijk dezelfde vraag als aan de inspreker namelijk: is er ook gekeken naar oplossingen en zijn er oplossingen? Heeft dit te maken met eerst bewegen dan bouwen, wat we als raad ook belangrijk vinden? Direct even naar de collega's die misschien te makkelijk roepen 'kunt u dat niet oplossen?', ik zou graag horen 'waren er oplossingen in beeld en zijn die in beeld of zijn die al heel vroeg uit beeld geraakt?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. In lijn met de vorige sprekers. Dit gaat dan over het vermeende eenrichtingverkeer. Ik blijf het vreemd vinden dat dat mogelijk een belangrijke overweging is geweest om voor drie appartementen als motivatie aan te geven dat ze dan niet bereikbaar zouden zijn, terwijl ze dat natuurlijk op vele manieren wel waren, los van het feit dat het niet eens eenrichtingverkeer was. Dus ook fiets en OV en andere middelen van vervoer moeten naar ons idee mogelijk zijn om dit soort appartementen te kunnen ontsluiten. Dus graag de vraag aan de wethouder: is dit inderdaad een belangrijke overweging geweest om het af te wijzen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is wel grappig want ik moet antwoord geven maar ik word ondertussen ook druk beziggehouden met de orde, dus ik hoop dat ik dat goed ga doen mijnheer Jansen, en als dat niet zo is, dan hoor ik dat van u. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil van het college graag weten of deze inspreker genoeg aanleiding heeft gegeven tot een gesprek dat eerder is afgewezen met verhuurder en huurder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel. Ik hoor in het verhaal van mevrouw Stuy eigenlijk een hoop misverstanden en ook onjuiste informatie die is gebruikt en ik vraag me af of er in de tien jaar dat deze huizen eigenlijk al gesplitst zijn, wel al gesprekken zijn gevoerd met de eigenaar en ik zou graag weten wat op dit moment nu de reden is om de splitsing van de woningen niet toe te staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel. Ik ben ook verbijsterd dat na twaalf jaar hier opeens een eind aan gemaakt gaat worden, juist op het moment dat het collegeprogramma het splitsen van woningen mogelijk wil maken. Ik wijs er ook op dat een onafhankelijke Bezwaarcommissie heeft geadviseerd om de vergunning te verlenen. Het college is toen contrair gegaan, maar ik mag dus aannemen dat er een juridische basis was om dat toe te staan. De vraag is: is het college bereid om dit op een omzichtige wijze te heroverwegen?

De VOORZITTER: Heb ik alle vragen opgehaald? Dat is het geval.
Ik ben niet gewend om op casusniveau dingen te beantwoorden want dan bent u een soort beroepscommissie aan het worden. Alle rechtsgangen zijn hier geweest en alle rechtsgangen hebben geleid tot de uitspraken. Wat u zegt is… Er is ook een omgevingsvergunning geweigerd en dat is onherroepelijk en daarmee kom ik aan de beurt en ga ik handhaven en dat is waarom ik nu antwoord. Er zijn vrij veel vragen gesteld over de hele vergunningprocedure en die gaan we schriftelijke beantwoorden want het is echt overvraagd dat nu te doen omdat dit vanaf 2017 speelt. Ik heb even kort een overzichtje gezien, er zijn heel veel gesprekken gevoerd en er zijn veel rechtsgangen geweest. U moet weten, als we handhaven, zijn we wettelijk verplicht om te kijken of we kunnen legaliseren en die vraag is ook gesteld. Er is ook een poging gedaan om het te legaliseren, maar dat is niet gelukt. De afwegingen kan ik nu niet geven, maar dat is vooral van belang op het moment dat het speelde en ik wil daar ook wel schriftelijk op terugkomen zodat we u dat kunnen toesturen. Ik wil in ieder geval meegeven dat het nu in het stadium is dat ik met handhaving bezig ben en dat er inderdaad een foutje is gemaakt bij het sturen van de brief. Dat is gecorrigeerd en daarom is het wat later geworden allemaal want we zijn al vanaf 2017 bezig en we hebben de last onder dwangsom naar een correct adres verstuurd, maar dus later gezet.

De vraag naar de menselijke maat, die u allemaal stelt, herken ik. Dit is allemaal uitvoering van beleid en we gaan voor u uitleggen hoe dat is en als u daar wijzigingen in wilt aanbrengen, moet u dat doen in beleid. U kunt niet voor een geval waar alle zaken voor zijn afgelopen, nu ineens zeggen 'maar..', want dan wordt u straks een Beroep- en Bezwaarcommissie en dat kan niet de bedoeling zijn want we voeren uit wat u heeft vastgelegd. Dus ik zeg u toe dat we u schriftelijke beantwoorden als het gaat over het proces en de verschillende stappen en dan kunt u op basis daarvan kijken of het beleid inmiddels is aangepast. Want we hebben het over een situatie van 2017 en dat het nu niet meer zou gelden, is iets wat ik helemaal niet kan bedenken op dit moment. En ten tweede, als u dan vindt dat de menselijk maat belangrijk is, is het aan u om dat te berde te brengen bij de betreffende wethouder. Mag ik het zo afronden want het is wel heel specifiek. Ik ga nog even een rondje langs. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik begrijp wat u zegt, maar een heel korte vraag nog. Er bestaat in dit soort gevallen ook nog zoiets als een discretionaire bevoegdheid voor de burgemeester.

De VOORZITTER: Er bestaat geen discretionaire bevoegdheid als de omgevingsvergunning is geweigerd. Dat is onherroepelijk en het is echt bij de hoogste rechter geweigerd dus als we geen goede argumenten hadden, was het op al die plekken echt anders gelopen. Maar dat zegt niets over de menselijke maat, als je als huurder hier staat. Ik begrijp dat u daar gevoelens bij heeft, maar als u dingen vaststelt, gaan daar mensen onder lijden. Dit is er daar een van en daar wordt u nu mee geconfronteerd, maar onze medewerkers hebben dat vaker. Als u zegt 'dat willen we anders', dan moet u naar aanleiding van de gegevens die we u sturen daar heel kritisch naar kijken. Dus ik voel mee, want ik vind dit echt vreselijk om te horen, maar we worden wel geacht uw regels uit te voeren en dat is gebeurd. Er is door alle rechters bevestigd dat dat op goede wijze is gebeurd. Ik ga naar mijnheer
Koning die had nog een aanvullende vraag.

De heer KONING: Het is eigenlijk een overbodige vraag, bent u bereid de ontruiming op te schorten totdat we ons er opnieuw over hebben uitgesproken?

De VOORZITTER: Ik heb al gezegd, we gaan dit heel even goed bekijken omdat u die vraag heeft gesteld. Maar weet u, ook hier wil ik iets zeggen wat u liever niet wilt horen, als iedereen die een dwangsom heeft opgelegd gekregen, hier nu gaat staan en dat verhaal vertelt, hoef ik straks helemaal geen dwangsommen meer uit te schrijven want dan wordt het beleid gewoon niet uitgevoerd. Dus ik ga het doen omdat er ook een reces tussen zit en de begunstigingstermijn loopt tot 1 februari 2022, dus ik denk dat het niet zo nodig is dat u voor die tijd al meer gegevens heeft. Dus ik ga daar even kritisch naar kijken maar het is denk ik wel goed dat we vaker geconfronteerd worden met de resultaten van het beleid. Dat is wat hier gebeurt. Nogmaals, u bent dus geen beroepsorgaan en de Gemeentewet zegt dat u voor het algemeen belang gaat. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog een poging doen want het verhaal roept wel een beeld op dat er ook aan de zijde van de gemeente fouten zijn gemaakt. Ik zou dan zeggen 'gaan we daarover ook het gesprek aan met de mensen die dat getroffen heeft?' Dat heb ik nog niet gehoord.

De VOORZITTER: Die fouten zijn bij mij gemaakt. Laat ik het even zo zeggen. Als het gaat over het hele verhaal rond legalisatie, dat hebben we geprobeerd te reconstrueren en dat is allemaal in 2017, 2018 en 2019 gebeurd, toen zijn er gesprekken geweest en rechtsgangen geweest. Dat is allemaal keurig gegaan. Op handhaving is een verkeerd adres gehanteerd, dat is nu aangepast en daarmee zijn we ook ruimer geweest, daarom duurt het ook langer want anders hadden we al veel eerder uitvoering moeten geven aan de handhaving. Er is een fout gemaakt en daar hebben we onze

excuses voor aangeboden en dat betekent dat ze al langer mogen zitten. De dwangsom die is opgelegd is opgelegd en ik kijk even, maar volgens mij is de begunstigingstermijn als het gaat over… Ik ga even kijken. O nee, er is nu door de eigenaar gevraagd om een omgevingsvergunning voor het realiseren van drie wooneenheden en dat is in behandeling. Ik ga kijken of ik dat kan opschorten tot het in behandeling is. Dus er is een nieuwe aanvraag en dat zou dan wel de mogelijkheid geven maar daar ga ik niet over want dan komt u bij de wethouder die hierover gaat. Maar ik ga kijken of ik dat kan opschorten zo lang deze aanvraag behandeld wordt. Kan ik u daarmee geruststellen? Ik begrijp uw zorg.
Dan zouden we nu de terugkoppeling over methode Duisenberg krijgen, maar dat is een presentatie van een halfuur en dat gaan we niet redden. Dus ik kijk naar de heer Vermeulen. Er zijn twee mogelijkheden, want het is heel belangrijk dat u dit gesprek voert en u heeft dat ook voorbereid. Dat zou twee mogelijkheden geven, dat u dat doet om 22.15 uur vanavond, en dat we dan daarna de stemmingen doen, of dat u het doet bij de eerstvolgende vergadering in september doet. Dat leg ik even aan u voor.

De heer VERMEULEN: Ik ben niet gemachtigd om daar een uitspraak over te doen want dit is een gezamenlijk project dus ik wil even overleggen met iedereen die hieraan gewerkt heeft en dan moet ik daar op terugkomen.

De VOORZITTER: Dan hoor ik het graag van u en dan kunnen we om 22.15 uur afspreken of u het dan doet of dat we het uitstellen, als u daarover in de tussentijd even wilt consulteren?

De heer VERMEULEN: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik over naar het afscheid van de wethouder en die is hier ook aanwezig. Daarvoor ga ik heel even naar het katheder. Je bent natuurlijk heel benieuwd wat ik ga zeggen.
Beste Mieke, 'a good heart these days is hard to find'.
Toen ik deze speech aan het voorbereiden was, wilde deze regel van Feargal Sharkey – je hoort hem zo – niet meer uit mijn hoofd verdwijnen. Want als ik kijk naar jou als persoon, dan kijk ik naar jouw CV en dan is dat goede hart van jou, 'a good heart', een rode lijn die door alles heen loopt. Want in jouw hart heb je ruimte voor iedereen in Haarlemmermeer die wel wat hulp kan gebruiken. Je zet je in om bruggen te slaan, om ervoor te zorgen dat Haarlemmermeer een sociale samenleving is, een samenleving waar mensen die dat nodig hebben een duwtje in de rug krijgen en je wilt anderen blij en gelukkig maken. Je wilt een samenleving zonder onrecht. In dat hart heb je natuurlijk je gezin gesloten, Bert en jullie zoon en dochter. Je kleinzoon sloot je vorig jaar niet alleen in je hart, maar ondanks corona, sloot je hem toch in je armen en je blijdschap en geluk deel je graag stralend met iedereen.
Al op heel jonge leeftijd werd je vrijwilliger en zette je je al in voor anderen. Je was lid van bewonerscommissies, je zette je in voor het sociaal vernieuwingsproces Overbos en al snel groeide je van wijkniveau naar gemeenteniveau als bestuurslid van de Vereniging van Huurders in Haarlemmermeer. De stap naar de politieke arena in Haarlemmermeer was logisch. In april 2006 trad jij toe tot de gemeenteraad van Haarlemmermeer. In die tijd werkte je bij MeerWaarde waar je veel contact had met verenigingen, dorps- en wijkraden, een waardevol netwerk waar je dat werk kon doen, waar je gelukkig van werd, mensen activeren en mensen in verbinding brengen. Een netwerk dat enorm waardevol was voor je politieke werk. Jouw energie was tomeloos. Je was er altijd bij als er activiteiten en bijeenkomsten voor raadsleden werden georganiseerd en ook bij activiteiten van de PvdA-fractie liet je nooit verstek gaan. Sterker nog, je organiseerde ze gewoon zelf. Je enorme netwerk kwam daarbij goed te pas. Je wist altijd de juiste mensen op de juiste plek te krijgen. Dat activeren, dat begeisteren, zoals onze oosterburen dat zeggen – dat klinkt eigenlijk mooier,

'begeisteren' – bewaarde je niet alleen voor MeerWaarde. Als docent Maatschappijleer richtte jij je op jongeren, je begeisterde ze met je energie en je betrokkenheid. Als raadslid heb je heel veel klassen rondgeleid in jouw raadzaal hier en je hebt ze meegenomen in de lokale politiek. En naar ik begrijp, heb je als BABS, en dat doe je nu nog steeds, ook een aantal van die leerlingen mogen trouwen. MeerJazz, de Beursvloer, Heart for Human, Junior Business Challenge. Dat is allerminst een volledige opsomming. Je zou zeggen dat je dagen goed gevuld waren met werk, werk, werk en toch hield je tijd over, bijvoorbeeld om op dansles te gaan met mede-raadslid Henk Kuipers. Met hem danste je de sterren van de tangohemel, en ach, salsa dansen kon er ook nog wel bij.
Men zegt dat je mensen kent als je hun lievelingsdier kent en in jouw geval is dat de papegaaiduiker. Een kleine zeevogel die in het voorjaar en de zomer prachtig gekleurde snavel heeft, maar ook een vogel die trouw is aan de plek waar hij geboren is. Nou, daar gaat de vergelijking mank, want je komt uit de Betuwe en je bent nu al een hele tijd decennialang deze polder trouw. Je hebt prachtige dingen laten gebeuren, je hebt zelf mooie dingen meegemaakt. Maar er is ook een zware en verdrietige periode geweest, de tijd dat je ziek werd. Met al je levenskracht en niet aflatende positieve instelling, maar ook met behulp van veel medicijnen en zware medicijnen, ben je daar bovenop gekomen. Groot was wel de teleurstelling, het verdriet toen je enkele jaren later weer ziek werd. Maar je bent een positief mens, je zat niet bij de pakken neer. Sterker nog, je werd lijsttrekker bij de raadsverkiezingen in 2019 en na de verkiezingen ging je grote droom in vervulling. Je werd wethouder van Zorg en Welzijn, Sport, Wonen en ICT. Nu ben je, zo heb ik me laten vertellen, een groot bewonderaar van Pippi Langkous en haar levensmotto is jouw motto; 'ik heb het nog niet gedaan, dus ik denk dat ik het wel kan'. En zo zette je de volgende stap in de politiek-bestuurlijke wereld.
Mieke, het wethouderschap in de grote en dynamische gemeente Haarlemmermeer heeft veel, heel veel van je gevraagd. Je kon niet iedereen meer in dat grote hart van je sluiten en als bestuurder moest je vaker afstand nemen dan je lief was. Ook je gezondheid speelde je parten en dat heeft je ertoe gebracht om te kiezen voor datgene waar jouw grote kracht ligt: je hart weer openstellen voor iedereen. Mensen verbinden, motiveren en gelukkig maken. En jouw beslissing om je wethouderschap neer te leggen, getuigt van veel moed. Ik heb je al gezegd, Mieke, daar heb ik grote bewondering voor.
Voor de mensen in onze gemeente en daarbuiten die op zoek zijn naar een good heart: een kleine maand geleden ben je een nieuw bedrijf begonnen, trouwambtenaar om die mooiste dag van het leven nog mooier te maken. Ik hoorde net dat je dat ook doet voor mensen die al getrouwd zijn. Ik weet niet of ik mijn man daarvoor mee krijg, overigens. En je bent in te huren als voorzitter, presentator en moderator; Haarlemmermeer heeft er weer een ondernemer bij! Dat past uitstekend bij jouw levensmotto 'ik heb het nog nooit gedaan, dus ik denk dat ik het kan'.
A good heart is hard to find these days, beste Mieke, please be careful with that heart of yours. Dank je wel voor alles wat je hebt gedaan voor Haarlemmermeer. (applaus)
Ik wil je namens de raad een aandenken geven aan deze periode als collegelid en daarna heeft de voorzitter van je fractie nog een aardigheid en de locoburgemeester heeft nog een cadeautje.
(De burgemeester overhandigt mevrouw Booij een cadeau.)

Mevrouw BOOIJ: Dank je wel Marianne, voor de mooie woorden. Als jullie me een beetje kennen, weet je dat ik daar een beetje verlegen van word. Ik ben niet zo van dit soort dingen maar vooruit, het is ook wel fijn om ze te horen. Laat ik eerlijk zijn.
Het voelt wel gek om van een afscheid te spreken want ik neem wel afscheid van deze functie en de politiek hier in Haarlemmermeer, maar nee jongens, ik ga echt niet weg hoor! Ik blijf gewoon hier in deze prachtige gemeente wonen. Sterker nog, ik ben sinds 26 februari ambtenaar van deze gemeente, weliswaar oproep-ambtenaar, maar ik ben ambtenaar dus ik ben bijna elke week in dit huis als BABS, voor een huwelijk, een partnerschap of voor de renewing of the vows, waar Marianne het net over had.
En als ik zo naar jouw bloemlezing luister, is het natuurlijk niet gek dat ik zo veel mensen ken. Met al

die bezigheden van mij kom je nog eens iemand tegen, toch? En dan inderdaad, al vanaf 1985, dat ik hier in de polder ben komen wonen. Als raadslid en wethouder heb ik met veel mensen kennis mogen maken en dat leverde vaak heel goede gesprekken op, waardoor ik mijn werk hier in deze zaal beter kon doen, want, Marianne zei het al, wij zijn volksvertegenwoordigers. Het volk zijn niet alleen wij, dat zijn al die inwoners buiten. Die inwoners verdienen het dat wij naar hen luisteren want daar zijn wij voor, behartigen van die belangen. En wat mij betreft, betekent dat dat ik zo veel mogelijk naar buiten ben geweest en ik weet van heel veel van jullie dat jullie dat ook doen. Zoek die inwoners op luister naar hun zorgen, maar vier ook de mooie dingen want ze vinden het ook heel fijn dat we daar aandacht aan geven. Mijn ervaring is dat dit zeer op prijs wordt gesteld.
Niet alleen van de inwoners heb ik veel geleerd, ook van jullie zoals we met elkaar dit mooie ambt mogen uitoefenen. Ik heb geleerd, en dat is best wel belangrijk, onderscheid te maken tussen de zaken die echt van belang zijn, en de zaken die er echt niet toe doen. Dat is best fijn als je dat weet. Ik heb in al die jaren heel veel mensen ontmoet en ik zei het net al, en Marianne zei het net al, daar zijn ook heel mooie dingen uitgekomen. Nieuwe vrienden bijvoorbeeld. Al voordat ik raadslid werd, liep ik Bert den Elzen tegen het lijf, een vriend voor het leven. Maar in het voorprogramma in 2015 kwam ik naast een heel aardige mevrouw te zitten, ze zit daar, achter jullie. We vergaten aan elkaar te vragen hoe we heetten. Dom, want we wisten het niet, ook niet van welke partij we waren. Gelukkig werden we alle twee gekozen dus vanaf 2015 heb ik er een vriendin voor het leven bij, en Els, daar ben ik nog steeds heel erg blij mee. Maar ook later, mijnheer Nobel. Gek genoeg zijn wij hele goede vrienden. Maar gek genoeg? Dat is helemaal niet zo gek want we zijn alle twee gek dus dat scheelt dan wel weer en dat komt heel goed uit. Zo zie je maar dat je ook hier in de raad waardevolle vriendschappen tegen kunt komen. Ik heb ook veel geleerd van de collega's hier in het raadhuis. Mensen die voor ons allemaal aan het werk zijn, de ambtenaren, de leden van mijn team Booij bijvoorbeeld, nu team Sidali. Dingen waar ik niets van wist. Jullie willen niet weten wat ik allemaal geleerd heb in die twee jaar. Maar het meest belangrijke dat ik geleerd heb, is dat je als raadslid of wethouder dichtbij jezelf moet blijven, gewoon zijn wie je bent. Dat lukt niet altijd in de rollen die je hebt, maar het werkt wel het beste en dat is wat ik jullie dan ook allemaal toewens: wees en blijf jezelf, je bent goed genoeg. Iedereen heel hartelijk dank voor deze mooie tijd die ik hier in deze zaal mocht hebben: raad, college, griffie, bodes, notuliste, catering alle collega's in dit raadhuis, maar speciaal toch wel de leden van mijn team Booij. Het ga jullie goed en ik kom jullie ongetwijfeld nog een keer tegen. Dank jullie wel. (applaus)

De VOORZITTER: Dank je wel voor de mooie woorden, Mieke. Miekes afscheid is morgen, voor iedereen die aanwezig is tijdens de afsluiting van het politieke seizoen, dan heeft u ook kans om persoonlijk afscheid te nemen. Ik ga schorsen en daarna vraag ik de griffier om u de weg te wijzen naar de plek waar u kunt eten. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren. Ik heropen de vergadering en u weet dat we aan het eind van de vorige vergadering even vroegen aan de heer Vermeulen of de terugkoppeling van de rapporteurs inzake de methode Duisenberg apart op de agenda zou moeten. Mijnheer Vermeulen moest daar even over overleggen en komt nu terug met meer uitsluitsel.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik ben begonnen met kijken hoe alle rapporteurs erin stonden en vervolgens – en dan zie je wat je aan zo'n griffie hebt – kwam de griffier met een heel goed plan, namelijk dat het misschien een goed idee zou zijn om vanavond de motie in stemming te brengen en de presentatie dan aan alle leden van deze raad op te sturen. Toen hebben we ook nog overleg gehad met fractievoorzitters in de app en er een aantal gesproken en ik geloof dat we consensus hebben bereikt dat we geen presentatie gaan houden, maar dat we wel de motie in gaan brengen.

De VOORZITTER: Dus u dient bij dezen de motie in?

De heer VERMEULEN: Bij deze dienen we de motie in die moet dienen tot een verbetering van de informatiewaarde van onze financiële rapportages.

De VOORZITTER: Heeft u behoefte aan om daar nog iets over te zeggen?

De heer VERMEULEN: Ik wil daar nog een heel klein iets aan toevoegen. We hebben op apolitieke manier door de partijen heen een aantal hoofdstukken uit onze financiële rapportage behandeld en we hebben gekeken of we met de methode Duisenberg, dat inhoudt dat je een aantal specifieke vragen opstelt, antwoorden konden krijgen. Die resultaten worden met de raad gedeeld en de conclusies die daaruit gekomen zijn, staan in de motie en we hopen dat we daarmee met z'n allen een bijdrage hebben geleverd om die informatiewaarde omhoog te krijgen.

De VOORZITTER: Is er nog iemand van de andere partijen die naar aanleiding van deze motie nog iets wil zeggen? Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil graag vragen aan het college wat het van de motie vindt.

De VOORZITTER: Dat ga ik zeker doen. Zal ik dat eerst doen en dan kijken of er nog een rondje nodig is? Ik kijk even wat de reactie van het college op deze motie is. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het is altijd een beetje dooddoener als je dan zegt 'het is een sympathieke motie', maar dat vind ik ook echt want ik heb van dichtbij mee mogen maken bij de Auditcommissie hoe intensief inderdaad op een apolitieke wijze dit is aangevlogen. Ik denk ook dat we met een heel aantal van die aanbevelingen die worden gedaan en die ook in de motie staan, zorgvuldig om moeten gaan en dat we die moeten gaan invoeren, alleen de termijn die u nu aan ons vraagt, is voor het college niet uitvoerbaar. Dus ik wil wel die aanbevelingen meenemen, ook in de P&C-producten maar ik kan in het tempo waarin u dat nu van ons vraagt helaas meedelen dat dat niet uit te voeren is.

De VOORZITTER: Dus de datum maakt dat u hem niet omarmd maar als de raad de motie aanneemt gaat u er wel mee aan de slag. Ja? Dan heb ik dat goed verstaan en kijk ik even of iemand van de partijen daar nog iets over wil zeggen? Nee, u heeft zo meteen ook nog een kans om een stemverklaring af te leggen en dan gaan we verder met de vergadering.
Er is een aantal actualiteitsvragen en allereerst wil ik mijnheer Koomen vragen het woord te nemen.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, maar we hebben besloten met het oog op de tijd deze vraag door te schuiven.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar twee vragen die hetzelfde zijn, dus ik kijk een, de eerste kwam binnen van mevrouw Maat van het CDA en dan kijk ik of mijnheer Van Dijk vindt of zijn vraag gelijk is, of dat hij nog iets wil toevoegen.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad een en ander afgestemd met mijnheer Van Dijk dus ik hoop dat dat goed komt. Twee weken geleden was het dan eindelijk zo ver, we mochten weer en ik gok maar zo dat een hele hoop Haarlemmermeerse jongeren de weg naar het Museumplein nog goed wisten te vinden. Maar de laatste dagen zien en horen we daar de keerzijde van: de besmettingen lopen op, QR-codes worden gescreenshot en gedeeld onderling, of de zelftesten worden verkeerd uitgegeven en daarnaast horen we ook dat er tekorten zijn op personeel in

deze branche. Ook wij in Haarlemmermeer hebben hier natuurlijk mee te maken en met een groot evenement als Mysteryland dat eraan komt, rijst bij ons natuurlijk de vraag hoe we dit in goede banen gaan leiden met genoeg controle om een brandhaard bij ons in de gemeente te voorkomen. Dat is de vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan kijk ik naar mijnheer Van Dijk want u had ook een vraag gerelateerd aan corona.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, wat mevrouw Maat zegt, waren inderdaad ook onze vragen en de toegevoegde vraag die wij hebben gaat erover dat Kennemerland als regio een van de brandhaarden in Nederland is naast een aantal grote steden. Dat is zorgelijk, maar het beeld in Nederland is ook dat de ziekenhuizen leeg raken en dat er nog maar weinig mensen echt heel ziek worden, is dat ook het beeld dat we in Haarlemmermeer zien?

De VOORZITTER: Dank u voor de vragen. Ik zal kort zijn. Als het gaat over Mysteryland, verlenen we de vergunning pas als de organisatie kan aantonen dat er genoeg mensen zijn die de veiligheid en de orde kunnen waarborgen en die vergunning is nog niet afgegeven. Dus dat doen we alleen als dat op veilige en verantwoorde wijze kan. Er is door de minister gevraagd aan de burgemeesters om toezicht te houden, met andere woorden, te handhaven als het gaat over toegangscontrole omdat de voorbeelden waren, met name bij dancings, dat het niet helemaal goed ging met de controle op de testen. Die werden onderling gedeeld dus dat gaan we oppakken. En de andere vraag. Het is wel heel zorgelijk als je bedenkt dat we maandenlang op nummer 1 hebben gestaan als regio, zo laag als het aantal besmettingen was, en we nu ineens omhooggaan. Dat heeft wel alles te maken met het feit dat we hier veel jongeren hebben wonen die allemaal gezellig hebben gevierd dat ze hun diploma hebben gehaald. Je ziet in de grote steden, maar ook in een jonge gemeente, met veel jeugd als in onze gemeente, dat er veel mensen besmet zijn. Het R-cijfer, het reproductiegetal, is dan ook in Nederland al van 0,79 inmiddels richting 1 aan het gaan en zit nog iets daaronder. Dat is reden om morgen het OMT bij elkaar te roepen en ik heb morgenochtend ook een ingelast Veiligheidsberaad en ik ga kijken wat daar uitkomt. De eerlijkheid gebiedt te zeggen – dat gaf ook het RIVM aan deze week – dat als je kijkt naar het aantal mensen dat in een ziekenhuis wordt opgenomen, en op de ICT, dat dat nog steeds laag is. Dan kom ik bij iets wat mijnheer Vermeulen altijd zegt, deze coronamaatregelen waren er niet omdat mensen griepachtige of verkoudheidsachtige klachten hadden, het was omdat ze heel ernstig ziek werden en de ICT overbelast raakte. Dus we horen morgenochtend of er al dan niet maatregelen worden getroffen. Sorry, ik zei 'ICT', maar ik bedoel natuurlijk IC. Dus op dit moment zijn er nog geen extra maatregelen en we horen morgen of die er komen. Maar nogmaals, een stijging van het aantal zieken in ziekenhuizen, in opnames is niet aan de orde in deze regio. Dat waren de vragen die voorbereid waren.
Dan stel ik voor dat we naar motie vreemd aan de orde gaan. Dat is de motie die ingediend wordt door D66 en GroenLinks. Wie van u wil deze motie indienen of bespreken?

Mevrouw KNIKKER: Gaat dat over natuurinclusief bouwen, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, daar gaat het over.

Mevrouw KNIKKER: Die hebben we een aantal weken geleden natuurlijk ook besproken. Ik heb ook opgehaald hoe de raad erover dacht. Er waren nogal verschillende gedachten over dus we hebben de motie op basis daarvan aangepast waarbij we nu hebben gesteld 'die natuurvisie biedt een mooi uitgangspunt, laten we opnemen dat we dat natuurinclusief bouwen willen opnemen daar waar mogelijk, dus rekening houdend met plannen die al in de pijplijn zitten, maar dat we alles wat we aan toekomstige ontwikkelingen gaan doen, meenemen'. Dus ik hoop dat die vanavond omarmd kan

worden door mijn collega's.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even of iemand het woord erover wil voeren.
Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, de fractie van Forza! zal tegen ieder plan stemmen dat ingediend wordt – en van D66 hebben we ook al het gasloos bouwen gekregen – waardoor heel veel jongeren en starters buiten de boot vallen en waardoor bouwen onbetaalbaar wordt en iedere nieuwe maatregel die er komt waardoor er aan de enorme woonbehoefte van jonge mensen niet tegemoet wordt gekomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, volgens mij staat er in de motie ook dat het in het programma van eisen opgenomen moet worden en dan worden we ook wel een beetje huiverig want we hebben net ook in een sessie gezeten waarin we hoorden hoe alle eisen die gesteld worden het erg moeilijk maken voor een projectontwikkelaar om huizen te bouwen en het voor ons heel moeilijk maken om dat rond te krijgen. Dus ik zou ook graag een reactie van het college hierop horen.

De VOORZITTER: Dat ga ik zeker doen. Ik haal nog even de andere reacties op. Dat is nog mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We hebben ook echt een klimaatontkenner hier in de zaal, mijnheer Vermeulen, en daar wil ik even op reageren want wij denken echt dat niets doen geen optie is. We moeten op weg en dit is een steuntje in de rug ik denk dat we al heel veel doen maar het kan geen kwaad om dit op deze manier vast te leggen, wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik was eigenlijk ook benieuwd naar de reactie van het college op deze motie.

De VOORZITTER: Dat da ik zo voor u vragen. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. De motie is ingrijpend veranderd wat ons betreft, het is niet meer klimaatadaptief, maar natuurinclusief. Ook de stelligheid waarmee in de vorige motie stond dat in elk plan van aanpak bij elk programma van eisen dat meegenomen moest worden, is weg. Er wordt nog wel geadviseerd om dat te doen en wij denken dat natuurinclusief bouwen ook natuurinclusief wonen behelst en daardoor prettig wonen en goed voor het klimaat dus wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even in de zaal of daar nog mensen het woord willen voeren. Dat is niet het geval, dan ga ik naar mevrouw Sedee voor een reactie namens het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dit hebben we natuurlijk besproken want natuurinclusief is leuk maar we hebben ook nog een bouwer. Maar we hebben ook gezien dat de motie behoorlijk is aangepast. Dus daarmee kunnen we de motie omarmen. Het is geen stellige motie van 'u zult', maar we gaan wel kijken of we het kunnen adviseren en als het geen eis is, en het is geen eis, dan kunnen we hem omarmen. We nemen het mee.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat als reactie van het college. Dan kijk ik even naar de indieners van

de motie. Betekent dat dat u hem wel staande houdt? Ja. Dan ga ik kijken want dan waren er nog twee amendementen, maar die zijn uitgebreid behandeld in de sessie. Ik begreep alleen dat u een wijziging had aangebracht, mijnheer Achterbergh en dat u dat mondeling wilt toelichten.

De heer ACHTERBERGH: Ja, voorzitter. De amendementen zijn inderdaad meer dan voldoende besproken maar u overvalt me een klein beetje. Het amendement Nederlandse vrijheid kent geen tijd is iets tekstueel aangepast waardoor het een nieuw amendement wordt dus dat wilde ik nog even meegeven, maar als het goed is, zijn alle fracties daarvan op de hoogte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunt u straks als stemverklaring nog uw beelden hierover afgeven. Dan heb ik volgens mij de moties over de amendementen en moties behandeld. Ik kijk even naar de griffier of ik het goed doe. Ja? Fijn. Dan gaan we over naar de stemmingen. Nee, we gaan nog niet over naar de stemmingen want mevrouw Kerkhoff gaat ons vertellen wat er in de Regioraad Vervoerregio is besproken. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Afgelopen dinsdag is de Regiograad bij elkaar geweest, althans via Teams en de gemeenteraad heeft laatst gevraagd of we u terug willen rapporteren over belangrijke zaken en daar hebben we dit agendapunt voor dus dat hebben we gedaan. Ik wil wel meegeven dat op de website van de Vervoerregio, net als bij ons op iBabs, alle stukken staan en vergaderingen zijn ook terug te kijken. Dus op inhoud kun je altijd dingen zelf terugzoeken.
Belangrijk te weten van afgelopen dinsdag is dat onze raad na de zomer een paar besluiten worden voorgelegd. Dat zijn twee besluiten en die staan ook al op de stemmingenlijst. Dat gaat over de governance van de GVB. Het is de bedoeling dat de Vervoerregio aandeelhouder wordt, om het kort te zeggen, van het onderdeel beheer en onderhoud van de rails, dat nu bij de GVB zit. Voor met name de gemeenteraad van Amsterdam is dat een belangrijk onderwerp. Die zijn daar ook al een aantal bijeenkomsten mee bezig geweest en er is ook al wat meer informatie over hoe dat werkt en dat is terug te vinden op de website. Voor ons is belangrijk dat de eigen Rekencommissie, dus niet de Rekenkamer maar de Rekencommissie zoals dat heet bij de Vervoerregio, dat ook heeft bekeken en die heeft advies gegeven en die zegt dat het een positieve ontwikkeling is. Het is wel belangrijk voor de gemeenten die betrokken zijn in de Vervoerregio dat we goed kijken naar het onderdeel risico dat we eventueel kunnen lopen. Maar op dit moment is het een positief advies.
Wat ook na de zomer langskomt, gaat over de financiën. Daar heeft de Rekencommissie ook naar gekeken. Dat heeft betrekking op de begroting en tot nu toe is daar geen bijzondere actie op nodig. Dat staat ook op de stemmingenlijst in september.
Een ander punt dat belangrijk is voor ons om te weten gaat over het Herstelplan Openbaar Vervoer. We krijgen meer geld uit Den Haag. Dat is verlengd en dat loopt in ieder geval tot volgend jaar, midden volgend jaar en er is afgesproken dat iedere vier maanden gekeken wordt of bijsturing nodig is op het openbaar vervoer. We vragen wel vanuit Haarlemmermeer of er aandacht blijft om de kernen te bewaken en de bijzondere doelgroepen, zodat die niet in de verdrukking komen.
Als u meer wilt weten, tap onze eigen raadsleden af of kijk op de website. Dat was het voor dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog vragen naar aanleiding van deze mededelingen? Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, niet zozeer een vraag, als wel een vooraankondiging dat ik en een aantal mederaadsleden straks de vraag zullen stellen bij de vaststelling van de agenda van 2 september a.s. om het van de directe stemmingenlijst af te halen en nog een sessie daarvoor op de 26e op te nemen.

De VOORZITTER: U komt daar nog op terug zo meteen, dank u wel. Dan gaan we verder naar het volgende punt en voor ik dat inbreng, vertel ik dat afwezig zijn gemeld de heer Spijker, de heren Beusenberg, El Idrissi, Den Butter, De heer Meijer heeft zich niet gemeld, maar is ook niet aanwezig. Dat betekent dat er 34 raadsleden zijn.

4. Stemmingen

a. RV benoeming leden JGR

De VOORZITTER: Om te beginnen, gaan we de leden van de Jongerengemeenteraad te benoemen. Dat kan met stembriefjes en die liggen klaar, maar als u zegt 'per acclamatie', gaat het wel een stuk sneller. Voor u klapt, zal ik even zeggen wie dat zijn. U wordt gevraagd om voor een jaar te benoemen tot lid van de Jongerengemeenteraad: Cheryl Spaargaren, Vincent Suiker, Yasmine Bouwhuis en Marijana Grujic. Kunt u daarmee instemmen? (applaus) Jongens en meisjes, als jullie thuis zitten te kijken, het eerste applaus hebben jullie al binnen. Van harte gefeliciteerd. Ik besef dat dat 'jongens en meisjes' wel heel kinderlijk klinkt, maar ik heb niets voor tieners, daar moet ik eens over nadenken, in ieder geval heel veel succes

b. RV Herziening project Hart van Zwanenburg per 1 februari 2021 (geheime bijlagen) (2021.0001193)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

c. RV Intentieovereenkomst met Vattenfall Duurzame Energie BV voor de ontwikkeling van een zonnepark met zonnepanelen in een gebied in het zonnecarré en kredietaanvraag (geheime bijlagen) (2021.0001322)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? De heer Vermeulen zie ik als enige.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! is geen groot voorstander van de manier waarop we in onze energievoorziening gaan voorzien en de zonnepanelen maken deel uit van het voorbehoud dus wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. Deze intentieovereenkomst valt helemaal binnen de kaders die de raad heeft gesteld en wij als democratische partij vinden dat we daar de kaders moeten volgen dus wij zijn voor.

De VOORZITTER: Nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Nee? Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Tegen heeft gestemd de partij Forza! en daarmee is het aangenomen.

d. RV Verkoop van grond aan Liander ten behoeve van kabeltracés op bedrijventerrein De Liede (geheime bijlagen) (2021.0001332)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

e. RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de bouw van twee vrijstaande woningen Vijfhuizerweg naast 805 in Vijfhuizen (2021.0001461)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee, dan is het voorstel aangenomen.

f. RV Vaststellen controlecyclus accountantscontrole 2021

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

g. RV Scholen Het Hoofdvaart College en Praktijkschool De Linie en sporthal in Lincolnpark, Hoofddorp (2021.0001337)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

h. RV Vaststelling projectovereenkomst en Stedenbouwkundig Programma van Eisen Rooseveltpark in Hoofddorp (2021.0001473)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

i. 1. Amendement bij RV 2021.0001104 VVD - Klare taal - heel normaal

De VOORZITTER: Als eerste het amendement Klare taal - heel normaal van de VVD bij het voorstel Wet inburgering. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wie is voor het amendement? Voor zijn GroenLinks… De PvdA doet niet mee bij dit amendement? Ja? Dan kan ik stellen dat het unaniem gesteund is, dank u wel.

2. Amendement bij RV 2021.0001104 VVD - Nederlandse vrijheid kent geen tijd'

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring bij af te leggen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We hebben het hier net uitgebreid over gehad in het debat maar met de wijziging die de indiener heeft aangebracht kan ook GroenLinks hiermee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Exact hetzelfde, we danken mijnheer Achterbergh voor het wijzigen van de tekst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: De PvdA steunt het aangepaste voorstel want dat geeft een verdieping van de kernwaarden en dat is wat ons betreft goed op deze manier.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Ik zie mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik ben heel blij dat de partijen meegaan in het gewijzigde amendement. Dat geeft goed aan waar we voor staan als raad en ik denk dat het een sterk signaal is dat we dat als raad ook onderschrijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer? Niet het geval dan ga ik dit amendement in stemming brengen. Wie is voor dit amendement? Ook dit amendement is unaniem aangenomen.

RV Aanpak implementatie nieuwe Wet inburgering (2021.0001104)

De VOORZITTER: Dan leg ik het geamendeerde voorstel de implementatie van de nieuwe Wet inburgering aan u voor met de twee net aangenomen amendementen. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

j. RV Uitvoeringsplan coronaherstel jong en oud in Haarlemmermeer (2021.0001704)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ja. Mevrouw Kerkhoff. Gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Er ligt een uitvoeringsplan voor het coronaherstel voor jong en oud en juist voor de jongeren is het belangrijk dat bij de start van hun leven en de schoolcarrière dat de gevolgen van de coronacrisis worden getackeld. Het is een ambitieus plan dat voorligt. Kijkend naar de volwassenen en ouderen speelt daar eenzaamheid en mentaal welbevinden. De PvdA steunt dit uitvoeringsplan en wil graag op de hoogte worden gehouden over het verloop hiervan.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog meer mensen die een stemverklaring hierover willen afleggen? Niet aan de orde, wie is voor dit voorstel? Unaniem voor gestemd.

k. RV Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2020 (4991924)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

l. Motie Aanbevelingen Methode Duisenberg zomer 2021

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. We zijn wel onder de indruk van de ongelooflijke hoeveelheid aanbevelingen die er in het stuk staan. Het college gaf aan dat het het stuk toch kan omarmen maar niet binnen de gestelde tijd dus we gaan daarmee instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Woorden van gelijke strekking voorzitter. Het is een beste berg aanbevelingen geworden en het geluid dat ik van het college hoor, is behoorlijk positief. Weliswaar is de tijd een knelpunt maar gezien de houding van het college gaan we hiermee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik nog mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, namens mijn fractie wil ik iedereen die heeft meegeholpen in de werkgroepen en in de teams om dit voor elkaar te krijgen heel erg bedanken en we vinden het een heel mooie stap naar een versteviging van de controlerende rol van de raad want die hebben we natuurlijk ook. Nu kunnen we veel beter zien wat we eigenlijk doen voor onze inwoners en wat we eraan uitgeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. De PvdA gaat ook voor stemmen met het verzoek aan het college om te kijken of het mogelijk is om zaken mee te nemen naar de aanstaande begroting. We hoorden van de wethouder daarnet dat dat niet helemaal mogelijk zou zijn, maar als er een aanzet gemaakt kan worden, zou dat fijn zijn, maar we rekenen hem er niet op af, we hopen het alleen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan ga ik ook nog mijn duit in het zakje doen. Voorzitter, u kent deze raad inmiddels als zeer ambitieus en de wethouder heeft onze ambities een klein beetje getemperd maar inmiddels kennen we de wethouder ook als iemand die zeer voortvarend is. Dus ik ga ervan uit dat hij hier iets heel moois van gaat maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen uit de zaal? Nee, dat betekent dat we hem in stemming brengen, de motie Aanbevelingen Methode Duisenberg zomer 2021. Wie is voor deze motie? Unaniem aangenomen. Ik ga er niet over maar als uw voorzitter ben ik ontzettend trots dat u dit met elkaar heeft bereikt, ik vind dat echt een mooie en belangrijke stap voor u, dus gefeliciteerd.

m. Motie Haarlemmermeer gaat voor natuurinclusief

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring bij af te leggen? Niet het geval, wie is voor deze motie? Dat is iedereen behalve de partij Forza! en daarmee is die aangenomen.

n. Vast te stellen agenda's van 26 augustus, 2 en 9 september 2021 - nazending

De VOORZITTER: Dan liggen de agenda's voor en mijnheer Klijn geeft al zijn goedkeuring maar ik weet dat mevrouw Van der Meij nog een wijziging wil doorvoeren.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, het verzoek is om over de twee stukken waar mevrouw Kerkhoff het over heeft gehad, openbaar vervoer, governance en de zienswijze op de begroting van de Vervoerregio die nu op 2 september a.s. direct op de stemmingenlijst staan, toch op 26 augustus a.s. een sessie te plannen. Daar is nog ruimte in de agenda en er zit tijdsdruk op omdat met name voor die governance er op 6 september a.s. een zienswijze moet liggen dus er is heel weinig ruimte, maar het verzoek is om de ruimte die er is, dan toch te nemen.

De VOORZITTER: Ik leg het meteen voor aan de voorzitter van het presidium, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, voor het woord, ik doe dat in mijn hoedanigheid als voorzitter van het presidium. Alleszins redelijk. U heeft ook in het besluit van het presidium van hedenochtend kunnen lezen dat we het besluit aan u hebben voorgelegd, en dat ligt op dit moment voor, om het direct in stemming te brengen. Het is aan uw raad om dat op een andere wijze vorm te geven in de agenda. Dat is nu een voorstel en namens het presidium kan ik het besluit nemen dat we zullen zorgdragen dat deze sessie gehouden wordt op 26 augustus a.s.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er ruimte is als ze beide bij elkaar worden behandeld in die 1,5 uur. Dat is helder. Dan kijk ik even naar de verschillende handen. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik wil dan wel graag weten waarom D66 dit in een sessie wil bespreken. Ik heb net verteld dat de eigen Rekencommissie van de Vervoerregio dit heeft bekeken en daar positief op adviseert. Ik begrijp ook dat Amsterdam als directbetrokkene daar ook positief in zit dus van mij mogen we het er wel over hebben, maar ik denk dat het met een hamerslag ook kan.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Van Dijk en ik heb mijnheer Salhi en mijnheer De Vries ook gezien.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, in aansluiting op mevrouw Kerkhoff. Het is wat ons betreft een Amsterdamse aangelegenheid. Ik begrijp dat D66 Amsterdam al voor gestemd heeft en het heeft volgens mij niet zo heel veel toegevoegde waarde als we nu uitgebreid gaan discussiëren over een Amsterdamse aangelegenheid dus wat ons betreft, liever niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik had een ander punt voorzitter.

De VOORZITTER: Dan kom ik zo bij u terug. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van mijnheer Van Dijk. Het is inderdaad besproken in de VRA en D66 heeft ook voor gestemd dus dat is volgens mij voldoende.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik wil even ontkrachten dat het een Amsterdamse aangelegenheid is want dat is het juist nu, maar dat wordt het niet, want het wordt straks een belangrijk element in de VRA en daar zitten we ook in. Dus er verandert zeker wat in het risicoprofiel en het kan geen kwaad om het er op die avond zelf nog even over te hebben want het is een besluit waarvan ik denk dat als het ooit een keer fout gaat, we vast en zeker zullen roepen 'waarom hebben we het daar niet over gehad?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik kan me vinden in de woorden van mijnheer Van der Peet. Het is een groot besluit en een belangrijk besluit voor de Vervoerregio en daar zitten we als onderdeel in. Om dit helemaal niet te bespreken met de volledige raad is kwetsbaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga het zo in stemming brengen maar ik vraag eerst een reactie van mevrouw Van der Meij en dan gaan we over tot stemming.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ontzettend bedankt dat die mogelijkheid geboden wordt voorzitter, want ik wil even opmerken dat D66 Amsterdam en D66 Haarlemmermeer natuurlijk niet dezelfde zijn en we zitten hier nu eenmaal in Haarlemmermeer. En inderdaad, het wordt juist onderdeel van de Vervoerregio en daar zijn we onderdeel van. Dus er gaat wel degelijk iets veranderen en het is geen Amsterdamse aangelegenheid, dus dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook prettig dat we gaan stemmen want anders zit de griffier er voor

niets. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, hier wreekt zich dat we geen fractieoverleg kunnen hebben en mijn fractieleden zitten helemaal daar achter in de zaal dus ik weet niet of we verdeeld gaan stemmen ja of nee, maar dat zou kunnen. Dat moet u even in de gaten houden want ik kan dat nu niet coördineren.

De VOORZITTER: Als u een minuut schorsing wenst om dat te doen? Zal ik een minuut schorsen? Ja, dan zal ik dat doen. Ik schors de vergadering voor een minuut.

Schorsing

De VOORZITTER: U bent eruit? We gaan kijken hoe het eruit ziet qua stemming.

De heer KLIJN: Ik heb enorme overredingskracht, dat weet u maar het is niet helemaal gelukt en we gaan verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Het is ook bijna reces dus dan houdt u al die kikkers niet meer in de kruiwagen.
Dan breng ik het verzoek om een sessie over dit onderwerp te hebben in stemming. Wie stemt voor dit sessieverzoek? Ik zie de raad unaniem maar ik moet even kijken wie dan niet voor stemt van de PvdA want er zou verdeeld worden gestemd. Maar dat kan ik zo niet zien, ik vraag u allemaal uw handen naar beneden te doen. Wie is tegen? Dat is ruim een meerderheid voor het sessieverzoek dus dat wordt ingebracht op 26 augustus a.s. in 1,5 uur.
Dan nog een keer de agenda's van 26 augustus en 1 september. Kunt u instemmen met deze agenda's? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Op de stemmingenlijst staat ook 9 september met 'nazending' erachter, ik weet niet wat dat precies voor invloed heeft.

De VOORZITTER: 9 september a.s. is in principe een vrije avond maar mocht er toch iets opkomen tijdens de vakantie, dan houdt het presidium het recht om u op 9 september toch bijeen te roepen dus u moet dat wel leeg houden in uw agenda. Maar met een beetje geluk heeft u een vrije avond.
We stellen de agenda's vast van de andere twee data.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren, overmorgen is het twee jaar geleden dat ik hier in de raadzaal geïnstalleerd werd als burgemeester van Haarlemmermeer en ik heb aangegeven dat ik graag uw burgemeester wilde worden omdat deze bijzondere gemeente barst van de dynamiek. Dat is ook het geval, dat is de afgelopen twee jaar wel gebleken. Die waren dynamischer dan ik me ooit had kunnen bedenken toen ik hier solliciteerde. Elke dag en elk uur kwamen er nieuwe uitdagingen op me af. Ik heb gedurende die periode, die anderhalf jaar coronaperiode, de polder niet in kunnen gaan vanwege corona en de drukte en ik ga dat inhalen tijdens de vakantie. Dus als u mij op social media ziet, is dat omdat ik ga kennismaken met een aantal groeperingen die ik nog niet heb leren kennen. Maar ik wil zeggen dat ik de samenwerking met u, raad en het college en onze medewerkers, bijzonder waardeer. Ik ben echt enorm onder de indruk van de tijd die u als volksvertegenwoordigers besteedt aan onze gemeente en de belangen van onze inwoners.
We ronden vandaag dit politiek seizoen af, 2020/2021. Dat is een heel bijzonder jaar. Het gaat de geschiedenis in als het jaar waarin u digitaal vergaderd heeft en waarin u heel veel flexibiliteit heeft moeten laten zien. Het feit dat u dat gedaan heeft, is omdat u voor elkaars gezondheid heeft gekozen. Het was een van de weinige niet democratische besluiten die u samen heeft genomen omdat u oog

had voor de gezondheid en ook dat zal de geschiedenisboekjes ingaan. U was daarmee ook een voorbeeld voor onze inwoners.
Ik wil dankzeggen aan onze griffie want dankzij de enorme inzet van onze griffie hebben we dit kunnen doen. Ze zijn onverkort anderhalf jaar doorgegaan met forse uitdagingen zowel vanwege de aanpassingen van de procedures en de werkwijzen, als ook de digitale uitdagingen en dat geldt overigens ook voor al onze medewerkers die extra uitdagingen zowel inhoudelijk, fysiek, als met alles wat verbonden is aan thuiswerken het hoofd moesten bieden, met vaak ook nog kinderen thuis en ons zo veel mogelijk zijn blijven bedienen. Ik wil namens u allen al die medewerkers van harte danken.
U gaat nu een periode van rust in waarin u geen stukken hoeft te lezen. Ik weet niet hoe u dat gaat ervaren maar dat is wel echt vakantie. U hoeft geen debatten voor te bereiden of met elkaar of met inwoners te overleggen en ik wens u dan ook een heel rustige tijd in goede gezondheid, want dames en heren, die gezondheid is van essentieel belang, dat hebben we de afgelopen anderhalf jaar wel mogen constateren. We hebben gezien hoe de samenleving, de mensen, inwoners en ondernemers hebben geleden onder corona en de maatregelen en er moet echt een moment zijn dat we met elkaar daarbij stil gaan staan. Daarom hebben we besloten om het politiek seizoen dat ieder jaar officieel geopend wordt, dit jaar voor het eerst te openen op donderdag 3 september van 15.00 tot 17.00 uur en tijdens die bijzondere raadsvergadering met elkaar stil te staan bij het afgelopen jaar, bij de mensen die zijn komen te overlijden door en tijdens de coronaperiode. Er zal een lezing zijn over wat deze periode heeft betekend voor onze inwoners. Een aantal van hen is geportretteerd en zal ook aanwezig zijn tijdens deze bijeenkomst. De lezing gaat ook over de impact van corona voor onze samenleving, sociaal, psychisch en economisch. Als prelude voor wat ons allen te wachten staat en wat onze opgave wordt, en een thema tijdens de verkiezingen die in dit nieuwe politieke seizoen zullen plaatsvinden. Ik zie u dan ook allen heel graag tijdens die bijeenkomst. Een persoonlijke uitnodiging daartoe kunt u ontvangen in augustus. We sluiten nu formeel dit politiek seizoen en morgen zien we elkaar om dat informeel uit te zwaaien. Ik wens u een heel fijne vakantie en sluit hiermee deze vergadering.

Sluiting 22.58 uur