

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:03:19

Voorzitter : Mag ik de leden vragen hun plaatsen in te nemen en de andere aanwezigen vragen op de publieke tribune plaats te nemen.

00:04:12

Voorzitter : De leden van de raad die de presentielijst nog niet hebben getekend, wil ik vragen dat alsnog te doen, zoals meneer Hümmels bijvoorbeeld, als er nog anderen zijn. Meneer Pots.

00:04:32

Voorzitter : Nogmaals mijn oproep, als u dat nog niet gedaan heeft, om de presentielijst te tekenen.

00:05:22

Voorzitter : Dames en heren, we zijn al enige minuten vertraagd. Ik wil de vergadering van de raad van Almelo openen door u hartelijk welkom te heten en een meer dan bijzonder welkom heet ik aan onze collega, de heer Gijs Stork. Meneer Stork, heel erg fijn dat u na zo'n lange afwezigheid weer in ons midden bent. Ook voor een belangrijk moment, want u bent wel in ons midden, maar sinds het aantreden van de nieuwe raad mag u nog helemaal niets totdat u beëdigd bent en dat gaat zo dadelijk plaatsvinden. Maar laat ik de spreekbuis van ons allemaal zijn dat we blij zijn dat u na een in meer dan één opzicht moeilijke periode, weer in ons midden bent om uw werk als lid van de gemeenteraad ter hand te nemen. Wij zijn daar blij mee en trots op.

00:06:07

Voorzitter : Dank u wel. Er is vandaag geen opening van de vergadering door één van de leden. Ik kan het ter laat ter vergadering komen melden van mevrouw Van Saane. Zij komt later heb ik begrepen. De anderen zijn er al, met een blik door de zaal. Dat betekent dat u op dit moment 34 leden aanwezig bent en kunt stemmen met 33. Dat spreekt voor zich. Enkele weken geleden hebben wij een nieuwe griffier benoemd in deze gemeenteraad en dat leidt in de eerste plaats natuurlijk straks tot het aantreden van die nieuwe griffier, maar ook tot het vertrek van de interim-griffier, mevrouw Karin Handstede. Mevrouw Handstede, beste Karin, ik denk opnieuw en dat is het het voorrecht van de voorzitter dat ik namens de gemeenteraad mag spreken, dat we met heel veel plezier en genoegen terugkijken op de tijd waarin jij waarnemend griffier bent geweest in onze gemeente. Je hebt, denk ik, veel raadsleden maar zeker ook de voorzitter inzichten gegeven die nuttig zijn. Ja, ik leer ook nog wel eens wat. Dat had je niet gedacht. Dat vertel ik altijd als je weggaat dan. Met de meer dan rijke ervaring die je hebt als griffier, maar ook in andere functies in het lokaal bestuur, denk ik, een hele belangrijke meerwaarde gehad voor de manier waarop we vanuit de oude raad ook nu toewerken naar de werkzaamheden van de nieuwe gemeenteraad. We zijn er trots op dat jij onze griffier bent geweest in die korte periode. Ik denk dat we allemaal, misschien nog niet eens helemaal kunnen inzien, hebben gezien en nog gaan zien wat jij voor het functioneren van de gemeenteraad van Almelo hebt betekend en daar zeg ik jou

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

heel hartelijk dank voor namens ons allemaal. En ik zet dat graag kracht bij met bloemen. Ja, je komt echt in de bloemen, want tijdens je laatste presidiumvergadering kreeg je ook al bloemen van de collega's. Nu van de raad, van ons allemaal. Alsjeblieft, geef ze een mooie plek. En nogmaals, heel hartelijk bedankt.

00:08:24

Mevrouw Handstede : Heel erg bedankt. Ik heb ervan genoten en blijf nog even bij jullie in de buurt. Dank!

00:08:37

Voorzitter : Blijf nog even zitten, want het moment is aangebroken dat jouw vertrek bezegeld wordt door het aantreden van een nieuwe griffier. Zoals ik al zei, geachte raadsleden, die is door u enige weken geleden benoemd. Hij is toen ook aanwezig geweest, heeft nader kennis gemaakt met degene die hem nog wat minder gesproken hadden en vanavond is hij aanwezig, niet alleen om te worden beëdigd in zijn ambt als griffier van Almelo, maar ook om direct dan het griffierschap ter hand te nemen hier aan de presidium- en voorzitters tafel. Hij is uiteraard aanwezig. De heer Hans Scherpenzeel. Hans, mag ik jou vragen in het midden van de raad te komen, zodat ik jou de eed kan afnemen. Mag ik alle aanwezigen vragen daarbij op te staan van hun plaats.

00:09:33

Voorzitter : Ide eerste plaats, Hans, beste heer Scherpenzeel, van harte gefeliciteerd met de benoeming van de gemeenteraad. Zoals ik al even zei, u heeft ervoor gekozen om de ambtseed af te leggen. Ik ga de tekst daarvan aan u voorlezen en ik vraag u die aan mij te bevestigen met het opsteken van uw wijs- en middelvinger van uw rechterhand, met het uitspreken van de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig." De tekst luidt als volgt: "Ik zweer dat ik, om tot griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als griffier naar eer en geweten zal vervullen."

00:10:26

De heer Schepenzeel : Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

00:10:28

Voorzitter : Dank u wel. Van harte gefeliciteerd.

00:11:09

De heer Schepenzeel : Allen dank voor dit moment. Ik ben ervan overtuigd dat de gemeenteraad, met de keuze voor Hans Scherpenzeel als griffier, een uitstekende keuze heeft gemaakt en we zien er allemaal naar uit dat je in die rol, die je al enige weken ter hand hebt genomen maar ook hier in formele zin, het goede doet voor de gemeente Almelo en

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

gemeenteraad van Almelo. Heel veel succes. Dan is er inderdaad, zoals ik al even aankondigde, nog één ander formeel en plechtig moment te beleven met elkaar, en dat is de beëdiging, het afleggen van de ambtsbelofte door raadslid de heer Gijs Stork. De hekkensluis in het gezelschap van 35 vroedevaders en -moeders die de gemeente Almelo besturen. Gijs, ik heb je al welkom geheten. Ik ben blij dat we zover zijn en ik heb ook begrepen dat, ondanks de handicap die je nog steeds treft, je in staat bent om staande de ambtsbelofte af te leggen. Ik wil jou, maar ook alle andere aanwezigen, vragen op te staan van hun plaats, zodat ik de ambtsbelofte van jou kan afnemen.

00:12:19

De heer Schepenzeel : Die luidt ons volgt: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

00:12:51

De heer Stork - LAS : Dat verklaar en beloof ik.

00:12:53

Voorzitter : Dank u wel.

00:13:19

Voorzitter : Het is heel erg mooi dat we, ondanks de veelheid van belofte en eden die afgelegd worden in deze tijd van de bestuursperiode, het toch elke keer weer een moment is dat ons persoonlijk mag aanspreken. Uiteraard degene die de eed of belofte aflegt, maar ook wij allemaal omdat we allemaal onder diezelfde bepalingen ons werk moeten doen. In die zin is het afleggen van een ambtsbelofte of ambtseed ook iets dat ons bindt met elkaar, een gezamenlijke opdracht. Dat is mooi om dat opnieuw te ervaren. Dames en heren, wij hebben een agenda met elkaar vast te stellen. Ik wil u als eerste deelgenoot maken van het feit dat vanavond nog niet, maar vanaf 28 juni, er wel weer een traditionele borrel is na afloop van de raadsvergadering. De griffier en ik spreken de hoop uit dat die borrel u prikkelt tot kort en effectief vergaderen. Dat moet nog blijken, maar hij is er wel. Nee, dat zijn geen hooggespannen verwachtingen. Ik wil u in overweging geven, en ik geef ook u allemaal natuurlijk de gelegenheid zich uit te spreken over de agenda, om agendapunt zeventien: de kredieten buitensportaccommodaties te behandelen direct na het vragenhalfuur. Ik stel u die vraag vanwege de aanwezigheid van een aantal bij dit onderwerp betrokken mensen uit de samenleving, die ook voor de uitvoering van de plannen die met die kredieten gefinancierd moeten gaan worden, afhankelijk zijn van een bepaalde planning en ze dus heel graag zo snel mogelijk van de raad willen weten of die kredieten ook zullen worden toegekend. Dus mag ik van u uw instemming, als we de agenda straks gaan vaststellen, om agendapunt zeventien te behandelen na agendapunt vijf. Dan geef ik u graag de gelegenheid

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

of er nog andere meldingen zijn op de agenda. Als dat niet het geval is, dan... Meneer Middelkamp, u zit op een hele ondankbare plek doordat we de zaal een klein beetje hebben moeten verbouwen vanwege de aanwezigheid van meneer Stork. Maar na verloop van tijd schuift u weer bij mij in beeld, maar ga uw gang.

00:15:26

De heer Middelkamp - PVA : Heeft u die raadsbrieven nog?

00:15:27

Voorzitter : Ja, dat komt allemaal nog bij de ingekomen stukken. Ik wil u ook de vraag even voorleggen ten aanzien van het voorzitterschap of er bij agendapunt tien: de zienswijze ontwerpbegroting gemeenschappelijke regelingen, nog woordmeldingen zijn op regelingen die mijn portefeuille regaderen. Als dat namelijk niet zo is, zal ik dit agendapunt voorzitten. Als dat niet zo is, moet daarin worden voorzien. Een politiek beraad geeft mij aanleiding te denken dat er vragen of opmerkingen zijn, maar die raken mijn portefeuille niet. Dat is niet het geval. Fijn, meneer Cete.

00:16:00

De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, gezien de beargumentering over agendapunt zeventien, zou ik hetzelfde kunnen denken over agendapunt twaalf. Ik ken ze niet allemaal, maar er zit ook wel publieke belangstelling voor MHC.

00:16:12

Voorzitter : Ik heb daar geen bezwaar tegen. Als daar van de anderen van de gemeenteraad geen bezwaar tegen is, behandelen we dat agendapunt na agendapunt zeventien, voorafgaand aan nummer zes. Akkoord. Heel fijn! Mooi! Dan hebben wij een agenda vastgesteld en kunnen we met elkaar... Ik meld u, maar dat wist u al, twee moties vreemd. Een motie van wantrouwen van de PVV en een motie van de PVA: geen 27.000 euro weggeven. Dat zijn de titels althans en niet mijn woorden, maar die behandelen wij uiteraard na ommekomst van de agenda. Dan is aan de orde de behandeling van de vaststelling van een heleboel notulen. Als u niets zegt, ga ik over tot vaststelling. De notulen van 25 januari 2022, daar zijn geen meldingen op geweest. Van 15 februari 2022, van 8 maart 2022 en dat was de voortzetting van de 15de. Van 8 maart wat de reguliere vergadering was. Meneer Hümmels.

00:17:14

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Nu gaat dat ding weer uit, dus ik moet even kijken.

00:17:21

Voorzitter : U heeft in iBabs iets aangetekend.

00:17:24

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ja, maar ik weet niet meer welke dat waren.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:17:26

Voorzitter : Ik kon het niet zien.

00:17:27

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik moet proberen dit ding weer aan te krijgen.

00:17:30

Voorzitter : Ik neem aan dat het een tekstuele opmerking is en dan mag u die via de mail nog even ter kennis brengen.

00:17:37

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dat wil ik best nog een keer doen.

00:17:39

Voorzitter : Ja, dat lijkt mij het handigste.

00:17:43

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Vergadertechnisch lijkt mij dit niet slim.

00:17:47

Voorzitter : Akkoord zo? Dan gaan we naar de notulen van 9 maart en dat is de voortzetting van de reguliere vergadering van 8 maart. Het zijn er heel veel. Ok geen opmerkingen? Dan de notulen van 29 maart. Die kunnen ook worden vastgesteld. de notulen van de buitengewone vergadering van 30 maart en de notulen van de buitengewone vergadering van 31 maart. Daarmee zijn de notulen vastgesteld en hebben we heel wat inhaalwerk verricht met elkaar. Dat is fijn. Datzelfde inhaalwerk geldt voor het vaststellen van de afhandelwijze van ingekomen stukken. Ik wijs u erop, voor zover u dat nog niet weet, dat hier de onderwerpen niet inhoudelijk besproken worden, maar dat het hier gaat om een afhandelingsvoorstel. U kunt anders voorstellen dan de griffie. U adviseert hoe om te gaan met die stukken. Maar dat is het dan ook, want anders moet de zaak dan inhoudelijk elders besproken worden. Ik zag de heer Middelkamp. Ik stel als eerste de rubriek raadsbrieven van het college aan de orde en vervolgens de andere aan de raad gerichte stukken. Dus in de eerste rubriek, mevrouw Geerdink. Ga uw gang, mevrouw Geerdink.

00:18:54

Mevrouw Geerdink - PvdA: Bij raadsbrief 21: kennisgeving vaststellen jaarverslag VTH. Vorige week heeft mevrouw Klaasen vragen gesteld over de fte voor cultuur en erfgoed. In dit verslag staat dat er twee fte te weinig zijn of dat die niet ingevuld worden. Ik vroeg mij af: wanneer wordt die wel ingevuld? Want ik neem aan dat die ook opgenomen is in de begroting en dan zou die ook ergens --

00:19:35

Voorzitter : Hij zou z'n plek moeten gaan vinden via de begroting en het formatieplan als het college uitvoering geeft aan die bevindingen. Dat is even een inhoudelijke vraag die ik op dit moment niet kan beantwoorden. Maar mag ik u toezeggen dat we daar dan even een reactie op laten geven door het college, want anders hebben we nu het inhoudelijke gesprek erover

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

en dat voert te ver? Zijn er nog andere woordmeldingen over de raadsbrieven? Meneer Middelkamp.

00:20:09

De heer Middelkamp - PVA : Nul zeven.

00:20:10

Voorzitter : Dat is het wijzigingsplanprocedure Peppellaan 37. Daarvoor heeft u ook een motie vreemd voor ingediend.

00:20:19

De heer Middelkamp - PVA : Die gaat daarover. Moet ik dat hier doen of bij de motie?

00:20:22

Voorzitter : Dat gebeurt bij die motie. Dan heeft u meer ruimte voor een inhoudelijk gesprek dan nu.

00:20:26

De heer Middelkamp - PVA : Dan heb ik 28 nog.

00:20:30

Voorzitter : Het ontwerp bestemmingsplan Steenweg.

00:20:31

De heer Middelkamp - PVA : En 13.

00:20:33

Voorzitter : Wat wilt u over 28 en 13 nog zeggen?

00:20:35

De heer Middelkamp - PVA : Achtentwintig is de verkoop van een stuk openbare weg, waarbij onvoldoende inzichtelijk is wat de nadelen zijn voor andere omliggende bedrijven, die dus uiteindelijk allemaal aan een soort doodlopende weg komen te zitten door de verkoop van dat stukje weg. Dat is een aspect wat onvoldoende belicht is. Dus de inventarisatie wat de omliggende bedrijven daarvan vinden als die openbare weg wordt verkocht, wat de nadelen zijn van de omliggende bedrijven in dat gebied. Dat is nergens inzichtelijk gemaakt.

00:21:07

Voorzitter : Nee, maar ik neem aan dat dat ook via het ontwerp bestemmingsplanprocedure er kanalen opengesteld worden om dat punt aan de orde te stellen. Misschien is het dan handig dat u zich even met het betrokken collegelid, en dat is volgens mij wethouder Van Rees, verstaat om die finesses even te bespreken voordat u het politiek maakt. Maar de zaak komt wat betreft de bestemmingsplanprocedure nog eens een keer bij u langs. U had ook een vraag over nummer 13: het ontwerp bestemmingsplan Bornsestraat 36 in Bornerbroek.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:21:44

De heer Middelkamp - PVA : Daar hebben we bij het oordeelsvormend beraad over gehad. Daar wordt een gebouw neergezet voor 18 huizen met veel te weinig parkeerplaatsen. Er ontstaat daar een behoorlijk parkeerprobleem. Dat kan helemaal niet volgens de CROW-norm. Hoe gaan we daarmee om? Als raad vind ik het niet handig om hiermee in te stemmen als precedentwerking. Je zou de hele CROW-norm los moeten laten, want als het daar gebeurt, gebeurt dat elders ook.

00:22:12

Voorzitter : Maar dan wil ik u in overweging geven, ook in lijn met de slotzin van deze raadsbrief, om u bij de behandeling van het raadsvoorstel ook deze opmerking te plaatsen en daar met het college de discussie over aan te gaan. Mevrouw Geerdink nog over deze rubriek? Ga uw gang.

00:22:30

Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik was even benieuwd. Meneer Middelkamp heeft ook een motie over de Pepperlaan. Hoe hoe gaat dat nu met die brief. Blijft die staan? Eigenlijk zou die van de agenda gehaald en besproken moeten worden, toch?

00:22:52

Voorzitter : Dat is niet het geval, want het college is bevoegd om een wijziging van een bestemmingsplan in procedure te brengen. Dat vindt dus zijn weg op grond van de wet ruimtelijke ordening. Daar heeft de raad zijn positie in op een bepaald moment. Sommige wijzigingsprocedures zijn aan de raad onttrokken, maar kan de raad wel kennis van nemen. Daar ben ik niet helemaal in thuis, maar dit is een mededeling van het college, en dat het college gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid om zo'n procedure op te starten. Vanavond is er een motie vreemd aan de orde die de raad vraagt uit te spreken richting het college om daarmee te stoppen. De inhoudelijke discussie daarover zal wethouder Van Rees met de gemeenteraad hebben naar aanleiding van de motie die is ingediend. Dat is een voorlopige en vroegtijdige conclusie. Voorbarig is het goede woord. Dan de andere rubriek 4.2: de overige aan de gemeenteraad gerichte stukken. Daar zitten afhandelingsvoorstellen bij die de griffie u doet. Zijn er genen onder u die anders met de stukken willen omgaan dan is aangereikt? En u kunt, zeg ik er ook even bij voor de nieuwere leden in de gemeenteraad maar dat weten ook de wat ouderejaars in ons gezelschap zal ik maar zeggen, te allen tijden één op één met de briefschrijvers in contact treden om te vragen wat de strekking of de bedoeling van hun brief geweest is en daar vervolgens ook vragen aan het gemeentebestuur over stellen. Maar de verwarring leeft wel eens dat dat bij dit agendapunt hoort, maar dat hoeft niet. Dat is namelijk niet zo, u kunt er kennis van nemen. Zijn er geen woordmeldingen op deze rubriek? Dat is het geval wel bij de heer Middelkamp. Ga uw gang.

00:24:25

De heer Middelkamp - PVA : Nul negen nog even: stadsentree Wierdensestraat en herinrichting centrumbusstation. Daar vind ik dat er ontzettend veel stenen worden

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

aangelegd en hebben we te maken met hittestress in de binnenstad van Almelo. Het wordt steeds warmer en daarom zou er minder verstening moeten plaatsvinden. Dat was mijn opmerking.

00:24:46

Voorzitter : Maar dat is de vorige rubriek en nogmaals, ik gun u die opmerking eventjes. Hij hoort hier feitelijk niet thuis. Daar hoort u het politieke podium voor te kiezen, maar we nemen even kennis van uw opvattingen. Over de tweede rubriek, geen woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan stellen wij de lijst van ingekomen stukken vast met de daarbij geadviseerde afdoeningen. Dank u wel, dat is heel fijn. Dan zijn wij toe aan het vragenhalfuur er zijn twee sets van vragen ingediend. Ik heb begrepen dat, we hebben tegenwoordig een plaatsvervangend vicevoorzitter in de persoon van de heer Stöteler, de plaatsvervangend vicevoorzitter dit deel van de vergadering zal leiden.

00:25:45

De heer Stöteler - PVV : Dames en heren, het mondeling vragenhalfuur. De burgemeester zei het net, we hebben twee vraagstellers. Namens de PVA is het meneer De Olde die mondelinge vragen heeft aangemeld en namens PvdA is dat mevrouw Geerdink. Mag ik als eerste het woord geven aan meneer De Olde, aan het spreekgestoelte, om uw mondelinge vragen te stellen?

00:26:12

De heer De Olde - PVA : Dank u, Voorzitter. Geluidsoverlast Schelfhorstpark. Overschrijdingen van de geluidsnormen bij evenementen veroorzaken onnodig veel geluidsoverlast bij omwonenden. Als beantwoording op schriftelijke vragen van de Partij Vrij Almelo, data 12-12-2021, geeft u aan dat het niet voornemens is om het aantal evenementen in het Schelfhorstpark aan te passen. Tevens geeft het college aan dat de maximale geluidsnormen worden gehanteerd, zoals aangegeven is het uitvoeringsbeleid evenementen, gemeente Almelo 2016. Maar voor het afgeven van een vergunning is blijkbaar alleen de APV van toepassing. Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag of het Heavenz Festival, die binnenkort weer plaats gaat vinden, voldoet aan de gemeentelijke Uitvoeringsbeleid evenementen 2016. We hebben hier enkele vragen over: wordt er tijdens het Heavenz Festival 2022, actief gemonitord, gecontroleerd en indien nodig gehandhaafd op de geldende geluidsnormen? Indien niet, wat zijn daarvan de redenen? Indien dit wel het geval is, kunnen omwonenden een rapportage van deze meetresultaten en bevindingen ontvangen, waar nodig geanonimiseerd? Is het college bereid de resultaten van deze metingen met belanghebbende omwonenden in open dialoog te bespreken en te evalueren? Voorzitter, tot zover onze vraag.

00:27:43

De heer Stöteler - PVV : Dank u wel, meneer De Olde. Mag ik dan het woord geven aan de burgemeester, portefeuillehouder, om de gestelde vraag te beantwoorden? Burgemeester.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:27:53

De heer Gerritsen - Burgemeester : Dank u wel, Voorzitter. De vraag van de heer De Olde richt zich terecht op de zorg die er nogal eens is over evenementen die in onze gemeente georganiseerd worden, waar het gaat om mogelijke of vermeende overlast die die evenementen veroorzaken. Dus in die zin is het stellen van de vragen ook rondom festivals en evenementen is belangrijk. Ten aanzien van de vragen: wordt er gemonitord, gecontroleerd en zo nodig gehandhaafd, is het antwoord ja, dat gebeurt. Toezichthouders van de gemeente Almelo zullen, net als bij het Heavenz Festival 2021 van vorig jaar, op een aantal momenten en verschillende locaties geluidsmetingen verrichten. In geval van overschrijding van de geluidsnormen zullen de toezichthouders contact opnemen met de evenementenorganisator, om de overschrijding van die normen te laten stoppen. Bij herhaling wordt er dan ook handhavend opgetreden. Dat is de normale manier van handhaven: waarschuwen en bespreken en daarna optreden. Ik wil daar wel bij opmerken, Voorzitter, dat bij het Heavenz Festival 2021 er ook geluidsmetingen zijn uitgevoerd en dat daarbij op geen enkel moment en op geen enkele locatie een overschrijding van de normen is geconstateerd. Ik realiseer mij, terwijl ik dat zeg, dat dat in de oren van omwonenden vaak anders klinkt. Maar het festival 2021 voldeed op alle meetmomenten aan de normen die het evenementenbeleid daaraan stelt. Daarmee vervalt denk ik vraag twee. Kom ik bij vraag drie: indien het wel het geval is, kunnen omwonenden een rapportage krijgen van die bevindingen? Indien omwonenden een afschrift van de geluidsmetingen wensen te ontvangen, is het antwoord dus ja, en kunnen ze daarvoor een verzoek bij de gemeente indienen en wordt dat keurig ter beschikking gesteld. Is het college bereid om de resultaten van de metingen met belanghebbende omwonenden in een open dialoog te bespreken en te evalueren? De vraag moet zich richten tot het bestuursorgaan Burgemeester, want die gaat over het evenementenbeleid maar daar vertaal ik hem even naartoe. Indien er net als in 2021 geen sprake is van overschrijdingen van de geluidsnormen, is er in beginsel geen reden om met omwonenden in een gesprek te gaan over de uitkomst daarvan. Maar uiteraard kunnen we ons niet doof houden voor de behoefte om daarover te spreken en om nog eens uitgelegd te krijgen hoe nu het evenementenbeleid en geluidsnormen zich gedragen. Maar een open dialoog gericht op het oplossen van een vermeend probleem, gaat op dit moment te ver want dat probleem is er in formele zin niet. Want ook het Heavenz festival en andere evenementenorganisatoren, verdienen de bescherming van onze regelgeving.

00:30:21

Voorzitter : Dank u wel, burgemeester, voor beantwoording. Leidt dat bij meneer De Olde nog tot vervolgvragen.

00:30:25

De heer De Olde - PVA : Nee, dank u.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:30:26

Voorzitter : Dat is niet het geval. Mag ik dan mevrouw Geerdink uitnodigen om namens PvdA de tweede set vragen te stellen? Mevrouw Geerdink.

00:30:49

Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel, Voorzitter. De Partij van de Arbeid heeft vragen gesteld over de PGB rechtszaken. Het college heeft deze op 10 mei beantwoord en naar aanleiding daarvan hebben wij vervolgvragen. Er is in de krant door een inwoner gereageerd op deze situatie en ook daar hebben wij wat vragen over, omdat de wethouder op sociale media hier een oproep doet. De eerste vraag is: in het eerste antwoord op de schriftelijke vragen, laat het college weten dat de rechter van oordeel is dat de eisen die Almelo stelt aan zorgaanbieders op bepaalde punten niet in overeenstemming zijn met de wet. Onze vraag is: kan het college de verordening aanpassen op punten waarvan de rechter heeft geoordeeld dat ze niet in overeenstemming zijn met de wet en die verordening op korte termijn ter besluitvorming voorleggen aan de raad? Er wordt aan alle zorgaanbieders die in het verleden niet door de aanvraagprocedure zijn gekomen omdat ze niet SMART werden geformuleerd en er niet aan de eis van gekwalificeerde ondersteuning is voldaan, aangeschreven dat het college deze aanbieders op verkeerde gronden heeft afgewezen. Op vraag twee laat het college weten dat er nog een procedure loopt. Kan het college de raad hier inhoudelijk over informeren, eventueel in een vertrouwelijke brief of ter inzage bij de griffie? In vraag vijf verwijst het college naar afspraken die met de raad zijn gemaakt in het kader van de actieve informatieplicht. Is het college met ons van mening dat deze actieve informatieplicht niet naar behoren functioneert, want het gebeurt te vaak dat de raad via de media of de krant informatie krijgt die ook door het college actief naar de raad had kunnen worden gecommuniceerd? Dat we daar dus uiteindelijk nieuwe afspraken over maken. Omdat de krant niet voldoende ruimte biedt voor het volledige verhaal van het college, vragen wij het college om het volledige verhaal online te zetten en te delen op verschillende mediakanalen. Wil het college daar gehoor aan geven? Dat laatste gaat over die meneer die in de krant een brief schrijft voor meer informatie. Dank u wel.

00:33:17

Voorzitter : Dank, mevrouw Geerdink. Namens het college wethouder Van Mierlo. Er staat op dat wethouder Van Mierlo de vragen gaat beantwoorden.

00:33:41

De heer Van Mierlo - CDA: Dank u, Voorzitter. Het antwoord op vraag één: nee, meneer de Voorzitter, dat gaan wij niet doen, want dit is niet geregeld in de verordening. Die nadere uitwerking vindt plaats in beleidsregels en in de verordening is geregeld dat de aanbieder een zorgplan moet opstellen en gekwalificeerde medewerkers moet inzetten. In de beleidsregels is vervolgens geregeld dat het zorgplan SMART moet worden geformuleerd en aan welke opleidingseisen medewerkers moeten voldoen. In vier van de vijf rechtszaken ging het om vier afwijzingen bij één en dezelfde zorgaanbieder. Wij volgen de uitspraak van de

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

rechter, en de eis over het SMART formuleren van het zorgplan stellen wij niet meer. Ook laten we de eis los dat altijd een gekwalificeerde medewerker direct op de groep aanwezig moet zijn. Maar, Voorzitter, die uitspraak van de rechters vinden wij wel opmerkelijk, want als gemeente, dat is belangrijk, zijn wij immers verantwoordelijk voor de kwaliteit van de zorg die onze inwoners ontvangen, ook als dat wordt geleverd door een PGB-aanbieder. Dan mogen we vervolgens niet eisen dat de PGB-aanbieder de resultaten en doelen specifiek meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden moet formuleren. Dat is wel bijzonder! Want we stellen die eis om hiermee kwetsbare inwoners te beschermen en tegelijk om toezicht te kunnen houden op zorgaanbieders, want in het verleden hebben we te vaak gezien dat niet de zorg werd geleverd die onze inwoners nodig hadden. Om die reden zetten we in op dat strikte toepassen van die kwaliteitseisen en een harde aanpak van zorgfraude. U, als gemeenteraad, heeft om diezelfde reden in 2019 de verordening aangepast. Omdat we als gemeente hiermee landelijk voorop lopen, hebben we ons bij het ministerie gemeld om als landelijke proeftuin te fungeren, want het is de bedoeling om grip te krijgen op de kwaliteit van die geleverde zorg door zorgaanbieders en hiervoor willen we graag dat er landelijke uitgangspunten c.q. voorwaarden, c.q. criteria worden opgesteld. Het antwoord op vraag twee, beantwoord ik ook ontkennend. Want, Voorzitter, deze situatie heeft zich bij andere zorgaanbieders niet voorgedaan. Het afwijzen van een aanvraag alleen om deze redenen, is voor zover wij dat hebben kunnen nagaan niet eerder gebeurd en is daarmee ook uniek. In casuïstiek waar ditzelfde speelde, hebben PGB-aanbieders op ons verzoek het zorgplan aangepast waardoor alsnog een PGB verstrekt is. Het antwoord op vraag drie: dat gaan wij niet doen Voorzitter. Vanwege de privacy van de inwoners communiceren we niet over lopende gerechtelijke procedures. Het antwoord op vraag vier: ja vooropgesteld - en ik hecht er toch aan om dat te benadrukken - het ging het afgelopen jaar om tien rechtszaken op een totaal van ruim 11.000 WMO-indicaties, verdeeld over 4815 inwoners over 2020, en ongeveer 4100 jeugdwetindicaties verdeeld over ongeveer 1800 inwoners. In die rechtszaken gaat het echt over de uitvoering en die uitvoering is aan het college gemandateerd en wat ons betreft voldoen we daarmee aan de met u gemaakte afspraken over die actieve informatieplicht. Wij kunnen niet elke rechtszaak, elke hoorzitting rondom de bezwarencommissie, u daar mededeling over doen. Dit is echt uitvoeringsverantwoordelijkheid. Dan het antwoord op vraag vijf: ja, wij kunnen en willen niet ingaan op zaken die terug te voeren zijn op individuele inwoners. Wij zijn zeer terughoudend om in het openbaar in te gaan op concrete, op de persoon herleidbare situaties. Ja, en dat mag ook niet van ons gevraagd worden, zelfs wanneer inwoners ervoor kiezen hun verhaal in het openbaar te delen via de media en de media ons daar vervolgens op bevragen, betrachten wij hierin uiterste zorgvuldigheid. En daarmee sluit ik mijn beantwoording af, meneer de Voorzitter.

00:38:09

Voorzitter : Dank u wel, meneer Van Mierlo. Mevrouw Geerdink, een vervolgvraag? Ga u gang.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:38:15

Mevrouw Handstede : U heeft het over dat u helemaal niets wil veranderen en het zo wil laten. De raad heeft een verordening vastgesteld en u zegt: "Wij gaan over de uitvoering." Ik heb die verordening erop nageslagen maar daar staat niets in over SMART of zo. Dat is een eigen invulling van het college. Dus ik zou graag toch willen pleiten om ook de uitvoeringsregelingen voor te leggen aan de raad, omdat hierop elke keer de fout in wordt gegaan door het college. En dat is niet alleen in dit geval zo, maar ook met de Participatiewet het geval. Dus ik zou de rest van de raad willen vragen: laten we samen over die uitvoeringsregeling alsjeblieft in debat gaan en goed kijken wat daarin staat. Dus ik vraag u: wilt u dat dit op de één of andere manier goed in die verordening komt te staan? U heeft het over de kwalificatie van medewerkers. Een vervolgvraag: in de huiskamers die door de gemeente Almelo zijn georganiseerd, zijn daar ook gekwalificeerde medewerkers en de eisen ook zo streng?

00:39:38

Voorzitter : Mevrouw Geerdink, ik ga u tot een einde manen.

00:39:41

Mevrouw Geerdink - PvdA: Dat is een zorg die op basis van dit reglement geleverd wordt.

00:39:47

Voorzitter : Dat snap ik, maar ook de vervolgvragen in een vragenhalfuur zijn niet ongelimiteerd. Dus u mag nog een laatste vraag stellen, maar dan moeten we naar de beantwoording en door met de agenda, mevrouw Geerdink.

00:39:58

Mevrouw Geerdink - PvdA: Bij vraag vijf had ik gevraagd om het openbaar te maken. Een meneer heeft in de krant geschreven. U roept die meneer op om in gesprek te gaan, zodat u het hele verhaal kan vertellen. Geldt dan de AVG niet meer?

00:40:18

Voorzitter : Wethouder Van Mierlo.

00:40:20

De heer Van Mierlo - CDA: Dank u. Gelet op de eerste vraag: kunnen we over de uitvoeringsregeling spreken. Ik herinner mij dat wij in juli 2019 gesproken hebben over de verordening WMO 2015 en de verordening jeugdwet. In dat debat en het politiek beraad daaraan voorafgaand, hebben we daarvoor beleidsregels bij op tafel gelegd. Dus u heeft dat kunnen betrekken bij het totale debat dat heeft plaatsgevonden rondom de verordeningen. Dus daarmee stel ik nogmaals dat wij de verordening niet gaan aanpassen omdat die SMART eisen, waarover het nu gaat, verankerd zijn in de beleidsregels en die beleidsregels heeft u ook gehad in het integrale debat rondom de verordening. Dat is antwoord op de eerste vraag. Vervolgens kwaliteit van onze eigen medewerkers. Ja, dat is een ingewikkelde vraag vanwege het feit dat wij, contractueel ook via de aanbesteding en vervolgens, vragen van

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

aanbieders die daadwerkelijk de zorg verlenen. Onze intakers en wijkcoaches indiceren en verlenen niet zelf die zorg die via de betreffende zorgorganisatie geleverd wordt. Daar worden andere eisen aan gesteld. Dat laatste voor wat betreft de AVG: ik heb die oproep afgelopen vrijdag gedaan om vooral met de betreffende meneer in contact te komen. Dat gaat ook gebeuren. De oproep is succesvol geweest en ik heb een afspraak gemaakt. Ik ga op de koffie bij meneer en toen was deze context van uw vragenset nog niet bekend. Dus ik ga zeker niet persoonsgegevens in dat gesprek te berde brengen. Nee, ik ga uitleggen, wat ik hier vanavond ook uitleg, hoe het qua wetgeving en verordeningen in elkaar zit? En vooral ook waarom doen wij dat? We doen dat om kwetsbare inwoners te beschermen en ervoor te zorgen dat zij de zorg krijgen die ze nodig hebben. En dat herhaal ik hier graag, want daar is het ons allemaal om te doen.

00:42:33

De heer Stöteler - PVV : Dan zijn wij, dank aan de heer Van Mierlo, aan het einde gekomen van het vragenhalfuur en geef ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester voor agendapunt zes en volgend.

00:42:58

Voorzitter : Meneer Stöteler, dank voor de waarneming in het voorzitterschap voor dit agendapunt ik neem u graag mee naar agendapunt nummer zeventien. Dat betreft de kredieten buitensportaccommodaties en raadslid de heer Maathuis wordt wethouder de heer Maathuis. Dat is wel handig. Ik kijk even naar de woordmelding dat is er één, namelijk de heer Stöteler. Het woord is aan de heer Stöteler en de heer Buitenweg meldt zich ook nog. Maar meneer Stöteler was eerst.

00:43:43

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Voor ligt het voorstel om, kort gezegd, twee miljoen euro te investeren in kunstgrasvelden en parkeerplaatsen voor voetbalverenigingen. Laat ik vooropstellen, wij gunnen elke voetbalvereniging of andere sportclub de meest fantastische velden, de meest fantastische materialen en zoveel parkeerplaatsen als ze maar nodig hebben. Maar de PVV heeft om meerdere redenen moeite met dit voorstel. Ons wordt gevraagd om twee miljoen euro te investeren, terwijl de mensen thuis daar niets voor kopen. De energierekening de huren, boodschappen, benzine, alles wordt onbetaalbaar en de grootste problemen liggen nog voor ons. Maar wij geven dus nu twee miljoen euro uit en niet om lasten iets te verlichten of om het leven weer iets betaalbaarder te maken, maar voor kunstgrasvelden. Voorzitter, die tweede reden zit hem dan in dat kunstgrasveld want wij gaan onze groene omgeving, onze natuurlijke omgeving, weer verder industrialiseren. Wij gaan verstenen, wij gaan plastificeren, wij gaan plastic op de grond leggen in plaats van gewoon gras. En gewoon gras dat ook gewoon CO2 en stikstof opneemt. Dus wees alstublieft een beetje consequent in dat beleid. Maar dat zijn al twee redenen waarom wij moeite hebben met dit voorstel en dat wilde ik hier meegeven als soort van stemverklaring. Dank u wel, Voorzitter.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:45:02

Voorzitter : Dank, meneer Stöteler. Het woord is aan de heer Buitenweg.

00:45:07

De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik had niet zozeer een inhoudelijke inbreng op dit punt, meer een soort punt van orde. Het is misschien een gekke vraag: maar gaan wethouders over hun eigen stuk stemmen?

00:45:23

Voorzitter : Zolang wethouders raadsleden zijn in die demissionaire periode, dat is een heel naar woord in gemeenteland, laat de gemeente weer toe dat zij stemhebbend lid van de gemeenteraad zijn. Dat is correct. U heeft verder geen woordmelding op de inhoud. Dan geef ik het woord aan de wethouder voor Sportzaken, de heer Maathuis.

00:45:47

De heer Maathuis - Wethouder: Voorzitter, dank ik. Ik waardeer altijd de heer Stöteler om zijn uitvoerige onderbouwing van z'n standpunten en daar nemen we als college kennis van, meer kan ik er niet van zeggen. Eén ding daaraan toevoegend is dat de gemeente niet over de inkomenspolitiek gaat en wij het als college van belang hebben geacht om te investeren in toekomstbestendige sportaccommodaties zodat onze jeugd en volwassenen nu en in de toekomst goed kunnen sporten. Vandaar dat dit voorstel voorligt.

00:46:14

Voorzitter : Dank u wel. Andere woordmeldingen zijn er niet. Zijn er onder ons die een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid om elektronisch uw stem voor of tegen dit voorstel uit te brengen. Er zijn 34 stemhebbende leden aanwezig. Overigens, mevrouw Van Saane heeft mij zonet laten weten dat zij niet meer zal kunnen verschijnen. Twee is voor en drie is tegen, hoor ik net even zeggen. Ik hoor dat er gecoacht wordt, geheel onpartijdig natuurlijk. Mevrouw Eslimany bewaakt dit hele proces en er is nog één iemand die een stem moet uitbrengen. Twee zelfs nog. Het worden er meer. Nee, dat verhindert het systeem. Gelukkig! Die aanvechting kunt u hebben, maar u kunt het misschien nog wel herstellen. Mevrouw Eslimany, zijn we er? Nog steeds twee. Mevrouw Eslimany kunt u melden wie dat zijn? Dames en heren, meneer Middelkamp. Uw fractievoorzitter geeft u begeleiding. Misschien kunt u dan aangeven of u voor of tegen het voorstel wilt stemmen. Dat is een novum. Misschien dat dan het andere kaartje wel toegang tot de module geeft. Dat net u dat moet overkomen. Mevrouw Eslimany nog steeds twee afwezige stemmen. De heer Van Rees is niet in de vergadering aanwezig. Nee, maar dan kan hij ook niet stemmen. Dat betekent dat ik 33 stemmen verwacht. Had u voor of tegen gestemd, meneer Middelkamp? We doen het in één keer. De stemming is afgesloten: 31 stemmen voor, twee daar tegen en één onthouding. Het voorstel is enigszins rommelig, maar ik hoop voor u allemaal duidelijk. Het voorstel is aangenomen. Dat is mooi, want daarmee kunnen onze sportorganisaties, en een aantal daarvan is hier vertegenwoordigd, aan de slag. Ik denk dat ze erg blij zijn met de steun die de gemeenteraad hun vanavond

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

gegeven heeft. Er zijn toch ook vertegenwoordigers van deze club aanwezig? Dat had ik gedacht, maar die komen aan hun trekken bij het volgende agendapunt, want dit agendapunt hadden we vervroegd, maar agendapunt twaalf ook. En dat betreft de garantiestelling Stichting 't Hinsenveld en MHC (Mixed Hockey Club). Daar zijn twee woordmeldingen van de heer Middelkamp en de heer Zwerink. Meneer Middelkamp, en spreekt vanaf het spreekgestoelte.

00:50:46

De heer Middelkamp - PVA : Ik heb die casus van 't Hinsenveld garantiestelling gelezen. Wat mij als eerste opvalt is: voor mij is de gemeente Almelo geen bank. Een bank die geeft ze gekwalificeerd en heeft verstand van garantstelling. Waarom gaat de gemeente de aandelen van Twents verkopen? Omdat dat geen publieke taak is. Een garantiestelling is voor mij ook geen publieke taak en daar heb ik wel een punt mee. Als het misgaat, als de garantiestelling in wordt geroepen, wie moet het dan betalen? Dan betaalt Jan met de pet de hockeyclub. Kan de hockeyclub nu niet zelf die garantiestelling voor zichzelf regelen? Het is maar 2100 euro per lid en dat is zo'n gigantisch groot bedrag. Een waterveld is heel mooi, maar gebruikt heel veel water. Het moment dat er een waterverbod is, kan er niet gespreid worden, is het niet aantrekkelijk voor leden en het aantal leden neemt dan niet toe om de financiering rond te krijgen. Dus een kip- en ei-verhaal, plus een garantiestelling is niet de gemeentelijke taak. Dat was mijn kernpunt. Dank u wel.

00:52:05

Voorzitter : Dan mag ik u feliciteren met uw maidenspeech in de raad van Almelo. Dat is heel mooi! Ik dank u voor uw bijdrage en ik geef het woord aan de heer Zwerink die eveneens voor het eerst de gemeenteraad zal toespreken.

00:52:38

De heer Zwerink - PvdA: Negen jaar geleden heb ik ook in de raad gezeten en mijn maidenspeech wel gehouden.

00:52:43

Voorzitter : Neem nu even dat krediet, want dan kan u niet geïnterrupteerd worden.

00:52:48

De heer Zwerink - PvdA: Dan krijgen we het debat en dat wilt u toch graag. Heel goed! Ieder geval, dank. Goed, we hebben het voorstel van 't Hinsenveld goed bekeken: wat kunnen we daarmee doen? De PvdA steunt het voorstel, hoe raar het ook is, maar we amenderen het besluit, want wij vinden dat daar wat bij in moet. Ik ga u zo voorlezen wat dat is. We geen wensen noch bedenkingen voor het voorstel, maar we wensen wel een juiste juridische formulering. Aangezien de gemeente Almelo de garantstelling verstrekt en de Stichting Waarborgfonds slechts adviseur is, moeten de voorwaarden van verstrekking tussen Stichting 't Hinsenveld en de gemeente Almelo worden vastgelegd. De raad wenst zorgvuldig geformuleerde raadsbesluiten waaruit blijkt onder welke voorwaarden de gemeente de

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

garantstelling voor de Stichting 't Hinsenveld wil verstrekken. In het technisch debat heeft de wethouder al reeds toegezegd dat een garantstellingsaanvraag van andere verenigingen, clubs en instellingen in vergelijkbare situaties conform zal worden gehandeld en besloten worden. Nu zal ik u even het geamendeerde besluit voorlezen: geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het besluit van het college een garantstelling van 1,3 miljoen mits de ledenvergadering instemt met de voorgestelde verhoging van de contributie en dan de garantstelling af te geven, zoals verwoord in het dictum. Dank u.

00:54:23

Voorzitter : Als ik dat amendement van u mag ontvangen, kan het ook verspreid worden. U krijgt een interruptie. U gaf het zelf toe, dus dat heb je dan. De heer Stöteler, ga uw gang.

00:54:49

De heer Stöteler - PVV : Ik vroeg mij af of meneer Zwerink, naast die verhoging van de contributie, nog een voorwaarde kon noemen voor de borgstelling voor dit krediet.

00:54:58

De heer Zwerink - PvdA : Ik kan zeker wel meer voorwaarden stellen, maar waar het mij met name om gaat is dat de leden verantwoordelijk zijn voor de garantstelling, die heb ik specifiek willen benoemen. Maar ik kan mij voorstellen dat de liquiditeit van de vereniging zelf ook een belangrijke rol daarin speelt. Daarnaast zien we natuurlijk ook dat het ledenaantal met om en nabij 18 procent is gedaald. Dat is wel een zorgelijk iets en ik hoop - daar spreekt het het garantiefonds zichzelf ook over uit - dat het ledenaantal zal stijgen door de komst van het nieuwe veld.

00:55:28

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank. Ik vraag dit natuurlijk omdat er één voorwaarde wordt genoemd in het geamendeerde besluit, terwijl meneer Zwerink in zijn toelichting zegt dat hij zorgvuldig geformuleerde raadsbesluiten wil waaruit blijkt onder welke voorwaarden de gemeente Almelo garantstelling en et cetera. Dus ik vroeg mij af waarom dan niet andere voorwaarden ook in het geamendeerde besluit zetten?

00:55:56

De heer Zwerink - PvdA : Ik heb er met name naar gekeken hoe we de verantwoordelijkheid bij de leden neer kunnen leggen, en de leden zijn namelijk degene die ook de kosten moeten dragen.

00:56:05

Voorzitter : Meneer Cete.

00:56:07

De heer Cete - Lijst Cete : Dank u wel, Voorzitter. Wat is het verschil, denkt u, als de algemene ledenvergadering instemt of een bestuur, gezien de verenigingswet, dit soort besluiten kan nemen en is het verantwoordelijkheid voor de leden. Ziet u ergens een wettelijke betere onderbouwing dan dat een algemene ledenvergadering hierover instemt?

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:56:31

De heer Zwerink - PvdA: In het stuk van het Waarborgfonds wordt aangegeven dat de ledenvergadering van de hockeyclub moet instemmen met de contributieverhoging, dus ik ga ervanuit dat dat de basis is die men gebruikt om goede besluiten te kunnen nemen binnen de hockeyclub.

00:56:46

De heer Cete - Lijst Cete: Het is niet zozeer voor de garantstelling, maar dat ze hun belofte nakomen dat de contributie omhoog gaat.

00:56:52

De heer Zwerink - PvdA: Juist.

00:56:52

De heer Cete - Lijst Cete: Dank u wel, Voorzitter.

00:56:54

Voorzitter : Meneer Nollen.

00:57:02

De heer Nollen - CDA: Weet u of de algemene ledenvergadering al plaats heeft gevonden?

00:57:06

De heer Zwerink - PvdA: Volgens mij moet de algemene ledenvergadering plaatsvinden nadat het college wat heeft gezegd over de garantstelling, want dat is namelijk één van de voorwaarden die benoemd is.

00:57:16

De heer Nollen - CDA: Bij mijn weten heeft de ledenvergadering al plaatsgevonden en hebben alle leden ingestemd met de verhoging.

00:57:20

De heer Zwerink - PvdA: Dan ben ik daar heel blij mee. Dat is voortschrijdend inzicht. Dank u.

00:57:29

Voorzitter : Dank u wel. U was klaar? U kan nog even beraden of het amendement dan nog van toepassing zou moeten zijn, maar u heeft het ingediend. Het is aan u om het ook weer in te trekken, als u daartoe besluit. Meneer Hümmels.

00:57:42

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Mag ik dan wel even nog ingewikkelder doen? Iemand kan wel roepen, volgens mij, maar dat moet dan wel zeker zijn.

00:57:48

Voorzitter : Zeker, maar het college komt ook nog even aan zet met nadere informatie. Die gelegenheid is er ook omdat het college nu spreekt en er nog een tweede termijn is. Dus zorgt u ervoor dat we het amendement even digitaal kunnen verspreiden. Het woord is aan wethouder Van Mierlo.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

00:58:10

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen bij de woorden van de heer Middelkamp. Het is niet de gemeente die de lening verstrekt. Stichting 't Hinsenveld en MHC gaan te rade bij de bank Nederlandse Gemeenten. Daar adviseert de Stichting Waarborgfonds Sport de gemeente op in dat hele proces en uiteindelijk is onderdeel van dat proces dat wij worden gevraagd garant te staan. Dus wij zijn geen bank, dus dat is in die zin niet aan de orde. In het hele toetsingsproces was het financiële risico als een acceptabel risico ingecalculeerd. Voor wat betreft de sportstimulering, dat is wel degelijk een gemeentelijke taak, maar dit is een private organisatie die vraagt om een garantstelling en dat kost ons dus in basis geen geld. Bij de voetbal overigens, daar heeft u net ook toe besloten, is dat op een andere wijze vorm gegeven. Maar hier zijn wij geen bank en is er een acceptabel risico. Wij worden gevraagd om garant te staan. Voor wat betreft het amendement: de interruptie van de heer Nollen sloeg de spijker op z'n kop. De ALV heeft plaatsgevonden op drie maart en daarmee is de contributieverhoging geaccordeerd door de leden. Dus dat betekent dat wat ons betreft het amendement overbodig is.

00:59:43

Voorzitter : Dank u wel, dan gaan we naar de tweede termijn. U bedankt voor uw bijdrage, en ik kijk opnieuw eerst of de heer Middelkamp nog het woord wenst te voeren. Dat is het geval. Ga uw gang.

01:00:03

Mevrouw Handstede : De wethouder zegt dat wij geen bank zijn, maar de essentie van een lening is een garantstelling en wie draagt het risico van een probleem? Dat is de gemeente, en daarin zei ik de kern van wat een bank doet. De bank verstrekt het geld en Jan met de pet heeft het risico op z'n bord liggen. Dat is voor mij niet de functie van de gemeente. Daarnaast het andere punt: een waterveld heeft best veel water nodig. Met de klimaatproblematiek kan de vraag zijn of er voldoende water is om het waterveld te besproeien. Wat ik eerder zei in het oordeelsvormend beraad: geen water, geen leden. Dat is een punt van mijn zorg waar ik nog geen antwoord op heb gekregen.

01:00:57

Voorzitter : Ik moet u even onderbreken, vlak voor uw afronding overigens en voor de heer Wiertz. De heer Wiertz wil u interromperen.

01:01:03

De heer Wiertz - D66: Voorzitter, volgens mij klopt de redenering niet helemaal, want een garantstelling is niet per se een taak van een bank. Een borg kan zich ook garant stellen, en dat hoeft niet per se een bank te zijn. Bent u dat met mij eens?

01:01:19

De heer Middelkamp - PVA : Nee, een bank beoordeelt zijn risico's als die de lening verstrekt en op basis van die risicobeoordeling kan die garant staan om dat geld af te geven. De gemeente draagt nu alleen het risico.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

01:01:34

Voorzitter : Meneer Gerritsen.

01:01:35

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Meneer Middelkamp, u oppert nu een aantal dingen. Ik begrijp dat. Dat is eventjes het risico incalculeren. Als raadslid is dat een taak voor u om te doen. Maar wat stelt u voor om dan wel te doen? Bent u dan tegen het voorstel zoals die hier voorligt?

01:01:54

De heer Middelkamp - PVA : Het risico wordt nu voor de volle 100 procent bij Jan met de pet gelegd, die geen gebruik maakt van die hockeyvelden. Je zou bijvoorbeeld een gedeeltelijke garantiestelling 80 procent, 90 procent, dat de club zelf die 10 procent draagt onder z'n eigen leden.

01:02:11

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: U komt met een geamendeerd voorstel om de dekking anders aan te pakken. Maar stel dat zo'n amendement het niet haalt, ik ga ervanuit dat die zo komt, stemt u dan tegen dit voorliggende voorstel?

01:02:22

De heer Middelkamp - PVA : Er moet een gedeelde garantiestelling komen.

01:02:26

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Maar als dat niet zo is, stemt u tegen het voorstel van de uitbreiding van de hockeyvereniging. Klopt dat?

01:02:31

De heer Middelkamp - PVA : Ja, in principe wel.

01:02:31

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Dank u wel.

01:02:34

De heer Middelkamp - PVA : Dank u wel, meneer Middelkamp. Meneer Zwerink, nog behoefte aan de tweede termijn. Overigens het amendement van de PvdA is in iBabs beschikbaar. Dus als u even ververst, heeft u het ook. Hij kan pas ingetrokken worden als die ingediend is. Meneer Zwerink.

01:02:53

De heer Zwerink - PvdA: Dank, Voorzitter. We zijn blij te horen dat er op drie maart een ledenvergadering is geweest en dat die geaccordeerd heeft. Dat is altijd fijn. Ik had op vier maart ook een hele fijne verjaardag, dus dat was ook dat goede gevoel erbij. We trekken het amendement dus in. Maar ik wil nog wel graag een keertje herhalen en dat is voor alle clubs en instellingen en verenigingen in Almelo, dat onder gelijke omstandigheden zij ook een garantstelling kunnen aanvragen bij het college. Dank.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

01:03:22

Voorzitter : Dat is een helder standpunt, meneer Zwerink. Meneer Cete meldt zich voor de tweede termijn.

01:03:38

De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, ik was vorige week verheugd. Ik kreeg van meneer Groenendal dat het wordt afgeschreven in tien jaar. We krijgen een garantstelling van vijftien jaar. Wat doe je met het water? Wat als het niet regent? Tientallen andere vragen en opmerkingen van klimaatveranderingen tot aan het aantal jaren. Nu is het zover en ik hoor niemand meer. Dat is goed. Voor mij geen probleem. Helder en duidelijk. Ik ben wel benieuwd naar de fracties die vorige week zoveel kritiek leverden, of ze nog steeds achter die kritiek staan of dat het gewoon was voor 'ja, weet je, we doen het toch'. Maar als zij het niet doen, doe ik het wel en stel ik de vraag aan het college. Vijftien jaar garantstelling terwijl men beweert dat het binnen tien jaar afgeschreven wordt. Heeft u daar wat over? Wat doe je met het hele waterverhaal van de heer Middelkamp? De fractie van ChristenUnie had ook wel een heel mooie opmerking, maar daar kom ik nu niet op. Die zal ik straks wel even vinden en kom ik op terug in een interruptie. Dus ik ben heel erg benieuwd wat het college vindt van al de kritiek die vorige week is geleverd en wat ze daarmee gaan doen. Ik had echt gehoopt dat VVD zou veranderen. Ik dacht: ze beginnen weer, ze kunnen weer, maar het lukt ze niet. Jammer!

01:05:04

Voorzitter : Dank u wel. Daar komt de heer Stöteler die zich toch laat verleiden om daar wat van te zeggen. Ik wijs er u overigens ook even op, ook voor de wijze waarop wij behoren te debatteren, u stelt een aantal fundamentele vragen. U had zich in de eerste ronde even in het debat moeten mengen, want dat geeft anderen ook meer ruimte om op u te reageren. U weet hoe het werkt.

01:05:22

De heer Cete - Lijst Cete: Er waren twee personen die een maidenspeech hadden, waarvan er één beweerde dit niet te hebben. Uit respect heb ik dat niet gedaan, mijn excuses.

01:05:29

Voorzitter : Ter leerling en vermaak hebbende, u richt zich ook tot anderen die in het politiek beraad opmerkingen hebben gemaakt die ze nu niet herhalen. Daar had u ze in eerste termijn aan kunnen herinneren, want nu is iedereen een beetje gemankeerd om op u te reageren. Ik geef nu graag de heer Stöteler de gelegenheid om te reageren.

01:05:43

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, heeft meneer Cete de memo gelezen?

01:05:48

De heer Cete - Lijst Cete: Nee. Dank u wel.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

01:05:53

Voorzitter : Dank u wel. Daarmee is het klaar.

01:05:54

De heer Cete - Lijst Cete: Maar even een reactie op u, Voorzitter. Het is ten alle tijde mogelijk en het was ook even een kwestie van doe ik het nu wel of niet, maar er was zoveel kritiek en ik zag daar geen antwoord op. En als dat in de memo staat, dan is dat mijn fout, meneer Stöteler. Zo simpel is het ook.

01:06:08

Voorzitter : Het staat iedereen vrij om pas in tweede termijn aan boord te komen, maar het is handiger voor iedereen en voor de uitwisseling van standpunten om al vanaf het eerste termijn aan het debat deel te nemen. En dat weet u.

01:06:20

De heer Cete - Lijst Cete: Ik laat het voor deze keer.

01:06:21

Voorzitter : Het woord is aan wethouder Van Mierlo voor een reactie in tweede termijn.

01:06:43

De heer Van Mierlo - CDA: Ik ga de sprekers op dezelfde wijze af. De heer Middelkamp gaf aan dat het risico wordt gelegd bij Jan met de pet. Voorzitter, twee antwoorden daarop. Allereerst: de leden betalen met elkaar uiteindelijk de aflossing. Zo zit het in elkaar. De vereniging betaalt over de looptijd van de lening ook aflossing en daarmee neemt het risicoprofiel af. De Stichting Waarborgfonds Sport monitort heel nadrukkelijk dat risico. Het risicoprofiel neemt dus af in de loop van die vijftien jaar en wat ik al zei, dat risico wordt als acceptabel beoordeeld. Dus het feit dat de leden daar geen verantwoordelijkheid voor nemen, is niet aan de orde. Voor wat betreft het waterveld en de benodigde hoeveelheid water, en hoe dat dan zit in geval van droogte. Voorzitter, dat is congruent aan de vraag die de heer Cete stelde. We hebben dat expliciet beantwoord in de memo. Volgens mij is dat de reden waarom een aantal overige vragenstellers van vorige week zich nu niet meer gemeld hebben. Dan de laatste opmerking die nog openstaat, meneer de Voorzitter, is de gelijke wijze van behandeling als andere organisaties zich ook bij het college melden. Ik heb daar vorige week wat over gezegd. Maar voor de scherpste, Voorzitter, meneer Zwerink, wat in dit specifieke vraagstuk relevant is, is dat wij bij andere organisaties die zich bij ons melden, dit op een soortgelijke wijze behandelen. Dus dat wil niet per definitie zeggen dat daar altijd een garantiestelling uitkomt. We gaan dat proces op een gelijke wijze in en het is wel belangrijk dat er sprake is van kredietwaardigheid bij de betreffende organisatie, die zich meldt. Dus voor de scherpste: ja, soortgelijke initiatieven worden op een soortgelijke wijze behandeld qua proces en beoordeling, om uiteindelijk de conclusie te trekken of het een garantiestelling kan doorstaan, ja of nee.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

01:08:59

Voorzitter : Mag ik u even onderbreken voor de heer Zwerink. Meneer Zwerink.

01:09:14

De heer Zwerink - PvdA: U zegt nu wat anders dan vorige week, wethouder. Ik heb u vorige week expliciet gevraagd: kan er ook een garantstelling worden afgegeven als mensen in soortgelijke gevallen een aanvraag doen? Daarop zei u na enig nadenken ja. Nu koppelt u er een procedure aan vast. Ik begrijp dat. Als u dan ook nog wat zegt over de kredietwaardigheid, wil ik graag nog een kanttekening maken bij de kredietwaardigheid van de garantstelling die we nu doen, want die is nogal magertjes als we daarover gaan hebben. Of het is het één of het is het ander.

01:09:51

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, laat ik daar klip en klaar over zijn. Op het moment dat een andere organisatie zich met een soortgelijke vraag bij ons meldt, beoordelen wij dat op dezelfde wijze. Gelijke monniken, gelijke kappen. Alleen de casuïstiek kan verschillen, want ledenaantallen, wijze van kredietwaardigheid, de manier waarop er sprake is van afschrijvingsduren van velden, is allemaal maatwerk en per situatie verschillend. Dus gelijke monniken worden op gelijke kappen beoordeeld, maar het is geen carte blanche dat ik heb gegeven. Dat mag toch duidelijk zijn. Een soortgelijk aspect wordt op een soortgelijke wijze beoordeeld en dat geldt dus voor iedere organisatie.

01:10:34

Voorzitter : Meneer Zwerink.

01:10:36

De heer Zwerink - PvdA: Ik zeg ook niet dat u een carte blanche moet geven en dat is het laatste wat ik ook zou willen, want ik vind dat we daar zorgvuldig in moeten zijn. Ik wil alleen wat u me nu nog een keertje herhaalt gelijke monniken, gelijke kappen, daar ben ik het mee eens. En daar wil ik het ook graag bij laten. Dank u wel.

01:10:53

De heer Buitenweg - GroenLinks: Dank u wel, Voorzitter. Nog even aanvullend hierop. U zegt net bij elke organisatie, heeft u het ook over organisaties buiten de sport of ga ik dan te breed?

01:11:06

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, wij hebben een treasury besluit en op basis daarvan kijken we hoe we met dit soort situaties omgaan. Of dat sec in de sport is of ook daarbuiten kan plaatsvinden, moet u me nu niet als een soort overhoring hier neerleggen, want dat durf ik nu niet in die concreetheid te zeggen. Maar waar het om gaat is dat we conform die regels het proces doorlopen bij de organisaties waarop dat van toepassing is. In dit geval is dat een stichting rondom de hockey en in die situatie komt, met advies van SWS, de

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

kredietwaardigheid als voldoende eruit, met als gevolg dat wij conform die voorwaarden instemmen met een garantiestelling.

01:11:49

Voorzitter : Meneer Buitenweg.

01:11:50

De heer Buitenweg - GroenLinks: Hoe komen we er als raad achter dat dit ook voor andere organisaties zou kunnen gelden? U kunt daar geen antwoord op geven op dit moment?

01:11:58

De heer Van Mierlo - CDA: Nee, ik kan daar op dit moment geen antwoord op geven, omdat ik het treasury besluit in die zin niet uit m'n hoofd ken.

01:12:04

De heer Buitenweg - GroenLinks: Maar ik wil dan wel graag weten of dat kan.

01:12:08

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, dan vraag ik u of we dat bilateraal kunnen bespreken.

01:12:24

Voorzitter : Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik vraag of er behoefte bestaat tot het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid deze keer, inclusief de heer Van Rees, om voor of tegen dit voorstel uw stem uit brengen. Het amendement, zoals u heeft gehoord, is van tafel. Het gaat dus om het voorstel in hoofdzaak. Ga uw gang en dan mag ik 34 stemmen verwachten.

01:13:08

Voorzitter : Uitgebracht zijn 34 stemmen: 32 voor het voorstel, twee daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. Dank u wel. Dan is aan de orde van behandeling een aantal agendapunten waar geen woordmeldingen voor zijn geweest, namelijk de instructie voor de griffier. Daarvan mag ik vaststellen dat die bij hamerslag is vastgesteld. dat is het geval. Dan is aan de orde van behandeling de benoeming van leden in de commissie controle verslag bijdrage fractieondersteuning. Daar zijn geen woordmeldingen voor, maar het gaat hier om personele benoemingen maar er zijn net zoveel voordrachten als vacatures. Ik wil u voorstellen bij acclamatie in te stemmen met dat voorstel. Dat is het geval. Dan is er voorliggend de benoeming van een lid in het Presidium van de Twenteraad. Ook daar zijn geen woordmeldingen. Er zijn ook geen tegenkandidaten gesteld op de enige kandidaat, mevrouw Van Saane. Mag ik u vragen bij acclamatie in te stemmen met deze benoeming? Dat is het geval. Dan is aan de orde de afvaardiging in de algemene raad van de EUREGIO 2022. Het betreft twee leden en één plaatsvervangend lid en er zijn ook geen tegenkandidaten op de vacatures gesteld. Mag ik ook hier vragen bij acclamatie in te stemmen met deze aanwijzing? Ook dat is het geval. Dan is aan de orde de zienswijze op de ontwerpbegroting 2023 van gemeenschappelijke regelingen. Daar zijn drie woordmeldingen, achtereenvolgens van de heer Kampman, de heer Middelkamp en de heer Stöteler. Mis ik

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

dan iemand die nog geen kruisje gezet heeft? Dat is niet het geval. Het woord is aan de heer Kampman.

01:14:54

De heer Kampman - LAS : Dank u wel, Voorzitter. We hebben maar één vraag, en die heeft betrekking op de stadsbank. De gemeente Hengelo heeft jaren geleden de intakegesprekken bij de stadsbank weggetrokken en voert dit zelf uit. Het lijkt ons slim dat de gemeente Almelo hetzelfde gaat doen. Die is. Informatie is namelijk zeer nuttig en waardevol voor de taken die de gemeente Almelo zelf uitvoert in het voorliggende veld. We hebben het dan over vroeg erop af, doorbraakmethode en et cetera. Je krijgt dan meer inzicht in de doelgroepen en kunt gerichte hulp aanbieden aan de voorzijde. Onze vraag aan de wethouder is dan ook om te onderzoeken of het interessant kan zijn om de intakegesprekken zelf uit te voeren, net als de gemeente Hengelo. Dat was het, Voorzitter.

01:15:37

Voorzitter : Dan zie ik dat de heer Middelkamp zich gemeld heeft. Ga uw gang. U ziet ervan af. Dank u wel. De heer Stöteler. Ga uw gang.

01:16:07

Voorzitter : Het is wat met die demissionaire wethouders, want die zitten telkens van rol te verwisselen maar u mag wel even op die plek blijven zitten. Meneer Stöteler.

01:16:15

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Ik heb een motie die ik wat uitgebreider aankondig op de gemeenschappelijke regeling stadsbank en dat sluit toch wel enigszins aan ook bij wat collega Kampman vroeg. En ik heb een amendement op de zienswijze OLCT. Ik begin met de stadsbank, Voorzitter, want voor ligt de begroting voor de gemeenschappelijke regeling stadsbank Oost-Nederland waar op de gemeenteraad een zienswijze kan indienen. Vorige week, tijdens het oordeelsvormend overleg, heb ik al gezegd dat wat de PVV betreft, daar geen zienswijze voor nodig is. Maar we hebben wel gevraagd naar de bereidheid bij het college om een businessplan op te stellen om de schuldhelpverlening, nu belegd bij de stadsbank, zelf te gaan doen en uit te treden uit de gemeenschappelijke regeling. Dat laatste, Voorzitter, het uittreden was misschien wat voorbarig. Wij waren wat enthousiast, want mijn fractie dacht bij de inventarisatie die wij vroegen, in eerste instantie alleen maar aan het buitengerechtelijke traject en niet aan het wettelijk kader dat gestoeld is op rechtelijke uitspraken. Voorzitter, de bedoeling is om een goede aansluiting te vinden met het voorveld: vroegsignalering en bovendien laagdrempelige bereikbaarheid en een goede betere samenwerking met andere disciplines in het sociaal domein, omdat schuldenproblematiek naar inschatting van de PVV zelden alleen voorkomt. Dat werd ook later vorige week in dat interruptiedebatje met meneer Cete wel duidelijk dat wij dat beogen: een betere samenwerking in het sociaal domein. Om te weten of wij een deel van de werkzaamheden in het schuldendomein, en dan bedoelen we vooral dus nogmaals dat minnelijke traject, zelf beter en breder kunnen doen, hebben wij een inventarisatie nodig

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

van de omvang van de werkzaamheden, van de cliëntenaantallen, van mogelijkheden binnen de aan de gelieerde organisaties van de gemeente en misschien zelfs binnen het gemeentehuis zelf. Maar nog een reden om te inventariseren wat in de schuldhulpverlening de gemeente zelf zou kunnen doen, is dat nu meerdere bevoegdheden, ik noemde al dat minnelijke kader en dat wettelijk kader, bij de stadsbank zijn belegd en voor het oog van de buitenwereld is de stadsbank één. Een cliënt meldt zich bij de stadsbank, krijgt daar een budgetbeheerrekening en denkt: nu komt het goed met mijn schulden, want ik ben bij de stadsbank. Maar een budgetbeheerrekening gaat niet over schulden. De stadsbank is daarmee niet gehouden om ook contact te hebben met schuldeisers, om betalingsregelingen te treffen of iets dergelijks. De regie ligt nog volledig bij de mensen zelf en de mensen snappen dat niet. Dus dat minnelijke en dat wettelijk kader uit mekaar halen en op verschillende plekken beleggen, is nog helemaal niet zo'n slecht idee, al was het alleen maar om de mensen ook te helpen dat onderscheid beter te maken. Voorzitter, daarom hebben wij de volgende motie mede-ingediend namens Lijst Cete en Democraten.NU en democraten punt nu en die motie, ik zal het dictum voorlezen: "verzoekt het college te inventariseren welke schuldhulpverlenende taken de gemeente Almelo in welke mate door de stadsbank laat doen, welke van die taken de gemeente zelf zou kunnen doen, en daar valt dus ook onder dat intake, en wat daarvoor nodig is in vergelijking met de stadsbank, als ook kansen en bedreigingen van eventuele overname van werkzaamheden en gaat over tot de orde van de dag." Ik heb hier motie.

01:19:33

Voorzitter : Mag ik u dan even onderbreken ten behoeve van mevrouw Geerdink.

01:19:36

De heer Stöteler - PVV : Als ik nog even één laatste zin mag uitspreken, dan ben ik door mijn spreektijd heen.

01:19:39

Voorzitter : Als die over iets anders gaat.

01:19:42

De heer Stöteler - PVV : Ter toelichting nog op deze motie. Want, Voorzitter, om eventuele misverstanden te voorkomen: wij vragen niet om een uitgebreid extern onderzoek. Wij vragen alleen maar om een interne evaluatie, inventarisatie, als startdocument om de discussie hier in de gemeenteraad vervolgens te kunnen voeren. Voorzitter, dank u wel.

01:20:01

Voorzitter : Dan is het nu aan mevrouw Geerdink. Mevrouw Geerdink.

01:20:03

Mevrouw Geerdink - PvdA : Ik vind het een beetje een vreemde manier om te zeggen: mensen snappen het niet, dus dan moeten we iets zelf gaan doen. Is het dan niet meer een taak van de stadsbank of van de gemeente om het beter uit te leggen, zodat mensen het wel

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

begrijpen in plaats van zo'n groot onderzoek, wat ook nog weer veel geld kost, te gaan doen?

01:20:23

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik heb net gezegd dat ik niet vraag om een groot onderzoek dat heel veel geld kost. Ik heb gevraagd om een inventarisatie dat hier binnen dit huis even gemaakt kan worden als startdocument voor de gemeenteraad om over te discussiëren, mede in aansluiting op wat de wethouder vorige week zei, of dat de stadsbank aan het nadenken is over verschillende niveaus van service-afname, en niveau laag, midden en hoog. Dat daar goed bij aan kunnen sluiten. Ik heb ook niet gezegd dat zo'n inventarisatie volgende week klaar moet zijn. Wat mij betreft, in aanloop naar het gesprek dat we sowieso moeten hebben over de stadsbank, over welk servicecontract we u überhaupt willen afsluiten.

01:21:06

Voorzitter : Dank u wel, u wilde nog verder gaan over de OLCT.

01:21:10

De heer Stöteler - PVV : Goed dat u dat zegt. Ik was het al bijna vergeten. Ik lees alleen even het dictum van het amendement voor, omdat ik vorige week het daar ook al over gehad heb en wij afgelopen jaar hier in de gemeenteraad uitgebreid gediscussieerd hebben over OLCT. Dat amendement luidt het volgende dictumpunt toe te voegen naar wijziging van het eerste: "de volgende zienswijze in te dienen op de begroting openbaar lichaam crematoria Twente. De gemeenteraad van Almelo wenst de dienstverlening niet meer of minder dan kostendekkend te organiseren. De gemeenteraad van Almelo acht het daarom tevens voor de hand liggend dat de uitvoeringsorganisatie niet in een besloten vennootschap maar beperkte aansprakelijkheid wordt belegd, maar bij een Stichting want zonder winstoogmerk." Voorzitter, dank u wel.

01:21:55

Voorzitter : Ook die ontvang ik graag en dan geef ik de heer Teunis de gelegenheid om u te interrumperen. Meneer Teunis.

01:22:01

De heer Teunis - SP : Dank u wel, Voorzitter. Het amendement van de heer Stöteler roept op tot een andere organisatievorm van OLCT. Maar een stichting, heeft toch meer gevolgen dan alleen maar of ze winst mogen uitkeren of niet. Wie gaat er dan zitting nemen in die stichting? Is dat de gemeente zelf? Is dat niet kort door de bocht en heeft dat ook geen gevolgen voor bijvoorbeeld het risicoprofiel van onze gemeente in deze gemeenschappelijke regeling? Mijn laatste vraag is: waarom is dit destijds in het politiek beraad en de gemeenteraadsvergadering niet aan de orde gekomen? Toen was privatisering het recept, zoals heel vaak hier. Toen was er ook de mogelijkheid om over andere organisatievormen na

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

te denken. En toen was het toch wel echt het standpunt van de gemeente Almelo: geen zwaarwegend belang en we moeten er vanaf.

01:22:56

De heer Stöteler - PVV : Klopt. Om met dat laatste te beginnen 'geen zwaarwegend belang en we moeten er vanaf', zag natuurlijk op of dat iets is aan de markt of niet. Is dat een overheidstaak of niet? Het college hier zei dat het geen overheidstaak is. Andere colleges die deelnemen in de gemeenschappelijke regeling, zeggen: "Het is wel een overheidstaak, althans wij willen het blijven doen". misschien wel omdat dat dividend uitkeert en ze wat geld kunnen toevoegen aan de begroting. We hebben toen die discussie gevoerd, onder andere ook met meneer Teunis, is dat nu een overheidstaak of iets wat je aan de markt moet overlaten? Wij willen uitdrukkelijk, en dat is het principieel standpunt van de PVV, niet concurreren met belastinggeld. Dus wij willen ook niet in die markt zitten. Aan de andere kant kunnen wij ons wel voorstellen dat dit iets van algemeen nut is. Als je dat dan als algemeen nut aanmerkt omdat iedereen komt te overlijden en je dan kunt kiezen tussen begraven of cremeren, zou je dat als gemeente wel kunnen doen. Maar je moet als gemeente ook geen winst willen maken op het overlijden van je inwoners of überhaupt winst willen maken in een markt, want dan begeef je je weer in marktwerking. Wij willen dat scheiden. Maar goed, als je je dan toch in die markt begeeft zeiden wij 'dan vanuit geen winstoogmerk'. Daar vinden wij een stichting de juiste rechtspersoon voor. Als ik het wel heb, misschien dat de wethouder mij straks kan corrigeren, hebben we een gemeenschappelijke regeling die bestuurder is van een besloten vennootschap die feitelijk de uitvoering doet. En wij zeggen: breng de uitvoering onder in een stichting en dat betekent dat de gemeenschappelijke regeling het bestuur uit gaat maken van die stichting.

01:24:39

De heer Stöteler - PVV : Dat is het ook voor wat u betreft, meneer Stöteler. U was de laatste spreken van de kant van de gemeenteraad. Het woord is voor de stadsbank aan wethouder Maathuis en voor het OLCT aan wethouder Van Mierlo. Mag ik beginnen met wethouder Maathuis ten aanzien van de stadsbank Oost-Nederland.

01:25:03

De heer Maathuis - Wethouder: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de heer Stöteler voor de inbreng van zijn motie. We hebben daar vorige week met elkaar het nodige over gewisseld in het politiek oordeelsvormend beraad. Ik vind hem lastig, want gaandeweg zijn inbreng is de heer Stöteler zijn motie aan het downsizen, eerlijk gezegd. Extern onderzoek is voor ons niet nodig en het gaat ons om een betere samenwerking binnen dat sociaal domein. Daar kan het college u in volgen. Maar als je kijkt naar waartoe het college verzocht wordt, neigt dat naar een brede discussie over het takenpakket van de bank en daarmee komt ook de deelname aan de bank ter discussie te staan. Want zo'n gemeenschappelijke regeling is ook niet gek. Die zit daar met een bepaald takenpakket. Ik heb toegezegd dat er binnen de dienstverlening een soort laag, midden, hoog model is, waar we met uw raad de

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

discussie over gaan voeren. Maar het kan niet zo zijn dat je in de gemeenschappelijke regeling allemaal taken er afsnijdt wat je uitkomt, en dat je op die manier binnen die GR aan cherry picking doet. Dus op een gegeven moment ga je een situatie krijgen waarop de bank ook zegt: wat wilt u nu? Wilt u nog deelnemen aan de bank in het kader van de BBR-regelingen die er zijn, ja of neen?

01:26:36

Voorzitter : Ik onderbreek u ten behoeve van meneer Stöteler. Meneer Stöteler.

01:26:40

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. De motie vraagt toch echt om te inventariseren. Vraagt niet om een onderzoek, het vraagt om een inventarisatie: welke taken liggen erin? In welke mate doen we dat? Dat kan prima ambtelijk en even uitgevraagd worden bij de stadsbank. Dat kunnen ze zo in een overzicht zetten als startdocument voor de discussie hier. En cherry picking is nu juist het hele idee van een vrijwillige gemeenschappelijke regeling. We zitten er vrijwillig in. Natuurlijk kun je aan cherry picking doen. Het hangt er maar net af wat je in de gemeenschappelijke regeling met de andere deelnemers afspreekt. Natuurlijk kun je dan zeggen, precies wat Hengelo doet, de intake en ik noem maar wat, budgetcoaching gaan wij zelf doen. Dat kunnen wij doen, want dan hebben we aansluiting bij het sociaal domein.

01:27:27

De heer Maathuis - Wethouder : Voorzitter, ten aanzien van de inventarisatie van de taken die de stadsbank doet, dat zit in de discussie over laag, midden, hoog. Dus dat krijgt u en wordt door de stadsbank zelf verstrekt. Als u het college vraagt om een onderzoek te doen, en ik kijk echt naar het dictum van de tekst, heb ik daar toch een beetje het gevoel bij dat dat wel wat capaciteit gaat vreten en je dat extern moet wegzetten. Want u wilt een vergelijk en een analyse, en zo meteen levert dat iets op. En dan krijg ik de discussie met de heer Stöteler: "Nee, dat was niet de bedoeling. We hadden toch een andere verwachting erbij." Concreet in die discussie over laag, midden, hoog, zeg ik u toe, hebben we ook een inventarisatie van takenpakket van de stadsbank met erin wat achtergrondinformatie. Dat kan de stadsbank zo oplepelen. Als u het zo bedoelt, geen probleem, dat zeg ik u toe en hebben we geen motie voor nodig. Wat ik u ook toezeg, in reactie op de vraag van de heer Kampman, is dat we in een quickscan even met de gemeente Hengelo contact opnemen om te vragen wat hun ervaringen zijn met het naar binnenhalen van de intake. Daar heeft college onder leiding van Mariska ten Heuw destijds een bewuste keuze voor gemaakt. Vind ik zelf ook een interessante gedachte om te onderzoeken. Maar als u mij nu vraagt of het college de neiging heeft om de deelname van de GR ter discussie te stellen, is het antwoord daarop nee.

01:29:03

Voorzitter : Maar even voor de duidelijkheid: de heer Stöteler dient een motie in. Hij omlijst

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

die ook met een bepaald kader en de vraag is nu wat u van die motie vindt. Geeft u de raad daar nu een advies op, want het is aan de raad om daar wat van te vinden.

01:29:19

De heer Maathuis - Wethouder: Uiteraard geeft college daar advies op, Voorzitter. Het is mij nog niet duidelijk wat de intenties zijn van de indiener omdat hij aan de ene kant hier achter het katheter beweert van nee, het kan allemaal makkelijk. Ik hoor graag in de tweede termijn wat die precies bedoelt. Maar als ik de motie lees, staat daar: inventariseer voor de schuldhulpverlening welke taken de gemeente Almelo door de stadsbank laat doen? Dat is gewoon op te lepelen en daar komt die: welke van die taken de gemeente zelf zou kunnen doen en wat daarvoor nodig is in vergelijking met de stadsbank. Dat is een fundamentele discussie. Daar moet je bureaus bij halen, Voorzitter, en als ik de heer Stöteler hoor zeggen dat dit niet nodig is, hoor ik dat graag in tweede termijn en kom ik daar graag in tweede termijn namens het college op terug. Kan nu ook.

01:30:09

Voorzitter : Ik heb hem het al horen zeggen.

01:30:12

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dat is niet nodig.

01:30:14

Voorzitter : Maar in de tweede termijn kan u dat nog even wat verder verduidelijken, anders maken we het heel ingewikkeld en gaan we het heel scherp slijpen op wat feitelijk een vraag is die misschien wat verkeerd gehoord wordt op z'n effecten.

01:30:25

De heer Maathuis - Wethouder: Voorzitter, waarom stellen we het zo scherp? Omdat we ook in de capaciteit afwegingen te maken hebben, en ik wil weten wat er precies van mij verwacht wordt. Deze motie kun je heel breed opvatten. Als de heer Stöteler dat toch wat enger ziet, hoor ik dat graag en kan het zijn dat het college daar positief op adviseert.

01:30:45

Voorzitter : Fijn! Dank u wel. Voor wat betreft de beantwoording op de vragen over het OLCT, geef ik het woord aan wethouder Van Mierlo.

01:31:21

Voorzitter : Dit is dus de reden waarom dualisme is ingevoerd.

01:31:42

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, we hebben dit amendement bekeken. Voorzitter, wij zijn daar niet enthousiast over, dus we ontraden die motie en ik zal u toelichten waarom. De heer Stöteler stelt in de toelichting op het amendement dat een winstoogmerk niet passend is, als we cremeren als overheidstaak zien vanwege het algemeen nut. Maar, en dat is net ook al aan de orde gekomen, uw raad heeft op 12 oktober 2021 het standpunt ingenomen

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

dat crematoria Twente geen publiek belang meer dient. Met dat standpunt ben ik als algemeen bestuurslid van het OLCT op pad gegaan. Vervolgens is daar gebleken dat een meerderheid van de deelnemende gemeenten de huidige samenwerkingsvorm wil voortzetten en niet wil kiezen voor een andere structuur. Dat kan je dus ook niet in je eentje als gemeente realiseren. Zou een stichting dan niet kunnen? Jawel, dat is zeker een mogelijkheid. Het was ook zo beschreven in de Kadernotitie Deelname Gemeenschappelijke Regeling OLCT die we ook op 12 oktober hier in de raad aan de orde hebben gehad. Er is echter geen enkele wens vanuit de andere elf gemeenten om daar ook maar enigszins iets in te veranderen. Maar laat ik helder zijn, Voorzitter, de tarieven die aan de orde zijn bij crematoria Twente, zijn nog steeds in lijn met de omliggende en andere crematoria in het land. Die zijn concurrerend, zijn marktconform en daar zit ook een visie achter. Dat houdt weer verband met een noodzaak om ook in de toekomst noodzakelijke investeringen te kunnen doen en onderhoud bijvoorbeeld te kunnen plegen. Want als het crematietarief enkel kostendekkend is, is het onvoldoende om bijvoorbeeld toekomstige aanpassingen van installaties bijvoorbeeld, gelet op duurzaamheid... U kunt het zich voorstellen, daar wordt dagelijks veel gas verbruikt en dat noodzaakt ook maatregelen te nemen op het gebied van CO2-afvang en dergelijke. Dat kost veel geld en daar wordt een deel van het resultaat voor benut. De bouw van twee nieuwe locaties bijvoorbeeld, is ten koste gegaan van enkele jaren dividenduitkering. Kortom binnen het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling is er geen ruimte nu voor een andere structuur en daar is, gelet op de continuïteit van de bedrijfsvoering, ook geen reden toe. Voorzitter, dank u wel.

01:34:12

Voorzitter : Dank u wel. Daarmee zijn wij aan het eind van de eerste termijn gekomen en gaan wij naar de tweede termijn toe. Ik kijk opnieuw of meneer Kampman nog het woord wenst. Dat is niet het geval. Meneer Stöteler, u bent een beetje uitgenodigd om nog wat meer te vertellen over uw motie. Ga uw gang.

01:34:36

De heer Stöteler - PVV : Ja, Voorzitter, ik mocht dat van u niet meer aan de interruptiemicrofoon, dus dan moet het maar hier. De wethouder bezigde de woorden onderzoek en analyse. Ik heb de motie nog een keer nagelezen en nog een keer nagelezen, maar ik kom die woorden in de motie niet tegen. Er staat gewoon puur een inventarisatie en op een gegeven moment maakt de wethouder dan een samenvatting van hoe die hem dan leest. Hij zegt dan dat meneer Stöteler de motie heel klein maakt. Nu, hij maakt hem heel groot. Op een gegeven moment komt die een heel eind en dan komt er een hele grote maar, en gaat het verhaal weer verder. Maar de motie is niet veel groter of kleiner dan wat we net zeiden. Wij willen een gefundeerde discussie voeren op moment dat die servicepakketten van de stadsbank ter sprake komen, zodat wij weten welk gevolg het heeft als wij de intake en budgetcoaching hiernaartoe halen en analyseren van wie... of analyseren stond er nog niet eens, in vergelijking met de stadsbank, of we dat kunnen doen. Het is puur wat hier dan

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

voor nodig is. Hebben we dan drie of fte nodig? Dat is afhankelijk van de aantallen. En dat blijkt daaruit, Voorzitter, dus daar kan prima een overzichtje op gemaakt worden volgens mij, maar ik dacht dat we de toezegging hadden. Laten we dat zo nog even horen in tweede termijn, en als dat met elkaar overeenkomt, hoeven wij de motie niet in stemming te brengen en is het wat mij betreft afgehandeld. Over het OLCT, de wethouder zegt in het eerste deel van zijn ontraadbetoog met zoveel woorden of kort gezegd: "Nee, de anderen zijn het niet met ons eens, en daarom verkondigen wij onze mening maar niet meer." Dat vind ik toch wel een beetje zwak. We moeten het weer opnieuw en opnieuw onder de aandacht brengen. Dit amendement heeft niet tot gevolg dat we geen vernieuwingen of investeringen meer kunnen doen. Het amendement zegt kostendekkend en bij kostendekkend... want ook stichtingen maken reserveringen voor toekomstige bestedingen. En ja, bestedingen zijn gedaan. Investeringen zijn gedaan en die gingen ten koste van dividend. Zo meteen wordt er gespaard over een aantal jaren en kunnen ze daarmee investeringen doen. Tarieven, dat ze in lijn zijn met in het land, is mooi. Maar als gemeente hoeven we op een open markt geen geld daarop te verdienen. Daarop moeten we ons helemaal niet begeven met belastinggeld. Voorzitter, dank u wel.

01:37:05

Voorzitter : Dank u wel. Eerst wethouder Maathuis over de stadsbank en daarna eventueel nog een commentaar van de wethouder Van Mierlo op het OLCT.

01:37:15

De heer Maathuis - Wethouder: Voorzitter, namens het college zeg ik u toe, fijn voor de duiding in tweede termijn, dat u een gefundeerde discussie kunt voeren bij het bepalen van het niveau laag, midden, hoog en dat u daarbij een inventarisatie wil hebben, zodat u daar een goede afweging in kunt maken. Dat zeg ik u toe.

01:37:38

Voorzitter : Dank u wel. Mag ik daaruit de conclusie trekken dat de motie is ingetrokken, meneer Stöteler?

01:37:44

De heer Stöteler - PVV : Ja, Voorzitter.

01:37:44

Voorzitter : Dank u wel, dan ten aanzien van de OLCT, wethouder Van Mierlo.

01:37:54

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, dank u wel. Om dat punt opnieuw onder de aandacht te brengen, is terecht dat de heer Stöteler dat stelt. Dat is ook zeker aan de orde op een moment dat ook in het algemeen bestuur weer de wens van bespreking is. Wat mij wel als AB-lid opvalt, is dat zowel de organisatie, dus de BV in dit geval, als ook het algemeen bestuur belang hechten aan rust op dit dossier. Die heroverwegingsdiscussie heeft in de organisatie best wel wat onrust veroorzaakt. Nu is de inkt net droog van de algemeen

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

bestuursvergadering waarin die heroverweging expliciet aan de orde is geweest. En ja, dat verandert niet opeens ons standpunt dat wij als gemeente Almelo nog steeds, met uw steun ook, vinden dat dit geen taak is in het kader van het publieke belang. Dus dat blijven we nog steeds bezigen, maar een nieuwe structuurdiscussie is op de korte termijn en de komende jaren niet voorzien. En nog even los van de vraag wat dan het juiste en het handigste scenario is, de kadernota die hier aan de orde is geweest, schetst ook een aantal scenario's en daar zitten een aantal pro's en contra's aan. Maar het is niet opeens noodzakelijk om dit fundamentele debat weer met elkaar te voeren, en al helemaal niet voor de continuïteit van die dienstverlening. Dus dat is de reden waarom wij stellen dat het niet heel veel zin heeft om hier nu opeens een andere koers op te varen. Met het feit dat wij stellen dat dit niet meer het publieke belang dient, daarmee heeft de heer Stöteler de spijker op de kop geslagen. Dat standpunt heeft uw raad eind vorig jaar klip en klaar genomen. En dat is ook wat we blijven verkondigen aan de algemeen bestuurstafel.

01:40:04

Voorzitter : Maar uw conclusie is dat het amendement overbodig is en daardoor ontraden wordt. Heel goed, maar daar gaat de raad uiteindelijk zelf over. We gaan over tot besluitvorming. Er ligt dus nu een amendement om dictum punt 1 te vervangen door een nieuw dictum punt 1 en een toevoeging van dictumpunt 2 specifiek ten aanzien van het OLCT. Daarnaast is er dan dus een al dan niet gewijzigd voorstel op de hoofdzaak. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen over het amendement? Dat is niet het geval. Dan geef ik de aanwezige leden de gelegenheid om eerst over het amendement van de PVV, bij monde van de heer Stöteler een stem voor of tegen uit te brengen.

01:41:03

Voorzitter : U krijgt vast allemaal al de slag te pakken.

01:41:21

Voorzitter : Mevrouw Eslimany. Nog één.

01:41:37

Voorzitter : Is de laatste ook al uitgedacht? Dat is niet het geval. Wie betreft het, mevrouw Eslimany? Meneer Middelkamp.

01:41:59

Voorzitter : Ik doe alsof ik dat niet gezien heb.

01:42:21

Voorzitter : U krijgt vanuit de griffie enige assistentie.

01:42:48

Voorzitter : Het verkeerde pasje is ingenomen en we klikken even de uitslag erin. Er zijn 33 stemmen uitgebracht en geen 33: voor hebben gestemd zes en 27 daar tegen. Als we op detailniveau kijken, kunnen we zien wie er dan niet gestemd heeft en dat is mevrouw ter Haar. Er is technisch wat fout gegaan, begrijp ik. In de notulen leggen we vast, voor de

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

uitslag mag het niet uitmaken, dat u geacht bent tegen te hebben gestemd. Ik neem aan dat u niet decident bent op de rest van uw fractie. Als ik dat woord gebruik, doet dat meteen weer allerlei dingen beroeren. Heel goed. Dank u wel. Daarmee is het amendement verworpen en is het voorstel op de hoofdzaak ongewijzigd gebleven. Dan gaan we het opnieuw proberen, meneer Middelkamp en ook mevrouw ter Haar om een stem voor of tegen het eind voorstel uit te brengen. Dat zijn mooie oefeningen zo.

01:44:26

Mevrouw Ter Haar - CDA : Nu druk ik verkeerd.

01:44:47

Voorzitter : Nog twee van u Wie betreft het dan? Ze zijn allemaal binnen. We gaan de uitslag bekijken, als het goed is 34 stemmen en dat klopt. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Heel fijn. Dat klopt, mevrouw Ter Haar? Dat klopt. Heel fijn. Heel goed. Dan komen wij nu toe aan de behandeling van agendapunt nummer elf: de ontwikkeling locatie Pooksbelden en daar gaat het om het voorstel van het college om een krediet beschikbaar te stellen voor het opruimen van het terrein Pooksbelden. Ik heb in de media gelezen dat er al heel veel ideeën zijn, ook binnen de kring van raadsleden, over wat daar dan in de toekomst zou moeten gebeuren. Ja, dat heb ik in de media gelezen maar dit voorstel gaat over het krediet voor het opruimen. Dus beperkt u zich daartoe en de herontwikkeling of de doorontwikkeling komt op een ander moment aan bod. Ik heb gezien dat daarvoor zes woordmeldingen zijn en als eerste geef ik het woord aan mevrouw Klaassen, die ook voor het eerst, geloof ik, het woord voert in deze gemeenteraad. Het woord is aan mevrouw Klaassen.

01:46:18

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Voorzitter, we zouden niet over de inhoud gaan, maar we willen ons toch even op iets richten. We zijn content met het feit dat camping De Pooksbelden wordt opgeruimd en een natuurlijke groene bestemming krijgt. Als de bodem en het terrein worden klaargemaakt voor een bos, juichen wij dat van harte toe. Maar we willen u herinneren aan de aangenomen motie van 7 november 2019, waarin de raad heeft gestemd voor het inrichten van een geboortebos en wij vragen ons af of deze motie reeds in ontwikkeling is. Zo niet, zien wij kansen om op de Pooksbelden het geboortebos in te richten en elke boom die in onze stad gepland wordt, is toevoeging aan onze stad. tot zover.

01:47:08

Voorzitter : Dank u wel, en gefeliciteerd met uw eerste woordvoering in de gemeenteraad. Ik geef het woord vervolgens aan de heer Buitenweg voor GroenLinks. Meneer Buitenweg.

01:47:32

De heer Buitenweg - GroenLinks: Voorzitter, dank u wel. U heeft het net al verengd tot het besluit en GroenLinks is het eens met het besluit wat er voorligt. We zijn blij dat die camping wordt opgeruimd, er een sanering plaatsvindt, het schoon gemaakt wordt en het voor een

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

groot deel teruggebracht wordt tot bos. Maar ik wil toch graag de wethouder meegeven om in de toekomst te kijken naar alternatieven. In het politiek beraad zijn er een aantal genoemd: camping, voedselbos, trimbaan en met dank aan de ChristenUnie het geboortebos. Daar hebben we het in het politiek beraad ook even over gehad, maar ik begreep dat daar een aparte raadsbrief over komt. Ik was het even kwijt. Dat krijg je na al die jaren. Misschien kan het in de vorm van een quickscan of iets dergelijks dat we snel weten wat we ermee zouden kunnen doen. Van mij mag het ook helemaal terug naar de natuur, vind ik ook een goed idee.

01:48:39

Voorzitter : Dank u wel, meneer Buitenweg. Meneer Gerritsen voor Democraten.Nu.

01:49:01

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, ik vind het heel mooi dat ik hier vanavond mag staan en zeker met de ontwikkeling op de Pookselten. Er zijn vanaf mijn stoel tot hier heel veel alternatieven aangedragen: parkeerplaatsen, landingsbaan en ik wil misschien wel een vliegveld inbrengen. Maar even terug naar het punt wat hier vanavond voorligt. Voorzitter, ik vind het wel jammer dat u al mensen corrigeert aan de voorkant, en u zich even richt op het besluit en het alleen over die 125.000 euro gaat. Ik vind dat wij als raadsleden, zo staat het ook in een stuk beschreven: er wordt waarschijnlijk in de toekomst nog nagedacht om dat te ontwikkelen. Dat is iets wat ik het college mee wil geven: de ontwikkeling nu is prima, maar ik wil graag dat er ook concreet hier vanavond wordt gesproken: wanneer gaat u dan stappen ondernemen om een aantal initiatieven die hier geopperd zijn, mee te nemen en in de toekomst te gaan ontwikkelen. Iedereen heeft de mail van de week gezien: als gemeente zijn we benaderd door iemand die een idee had voor de Pookselten. Daar is naar hun zeggen geen reactie op geweest, maar dat was ook een ontwikkeling. Want wie zegt dat daar niet 20 mooie bungalows kunnen staan of dat iemand in het mooie natuurgebied wil gaan wonen. Want, Voorzitter, de woning wordt ook verkocht en weer bewoond. En als je iets gaat bewonen betekent dat je ook heel veel niet mag doen. Even een simpel voorbeeld: als daar een voedselbos komt, wil de desbetreffend persoon misschien wel geen voedselbos om de deur hebben. Dus om plannen te maken, om iets te dekken uit middelen die je ontvangt, moet er ook een toekomstperspectief zijn. Onze fractie van Democraten.Nu wil graag vanavond ook van het college horen wat voor concrete stappen er worden ondernomen om hier invulling aan te geven. Daarin moeten alle ideeën die er vanavond zijn geopperd, ook in mee kunnen worden genomen, ook externe partijen die in het verleden niet zijn gehoord of daar niet mogen ontwikkelen. Daar wil ik het bij laten, Voorzitter.

01:50:54

Voorzitter : Dank u wel, en verkeer absoluut niet in de veronderstelling dat ik het gesprek daarover wil smoren. Maar we moeten het wel hebben over datgene wat voorligt en alle

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

suggesties moeten hun plek vinden. Ik neem direct aan dat het college straks daar een goeie handreiking voor zal bieden. Ik vervolg de lijst van sprekers met de heer Middelkamp.

01:51:23

De heer Middelkamp - PVA : De Pooksbelt is op zich een goed voornemen. Alleen één ding en dat heb ik ook in het oordeelsvormend beraad gedaan, en hier worden ook opties gedaan voor nieuwe ontwikkelingen. Maar op het moment dat je de woning verkoopt, is het heel moeilijk om nieuwe ontwikkelingen te krijgen. De woning kan ervoor zorgen dat het voedsel- of geboortebos er niet komt. Dus ik zou dit voorstel of aanhouden of aanpassen: wel opruimen, maar niet de woning verkopen. Dat is geen goede taak. Je kan die woning nog altijd verkopen, maar het belemmert de mogelijke ontwikkelingen.

01:52:00

Voorzitter : Meneer Gerritsen.

01:52:02

De heer Middelkamp - PVA : Voorzitter, dat is heel mooi wat meneer Middelkamp zegt. En het is vanavond al vaker voorgekomen bij de PVA-fractie: wat wilt u dan wel, meneer Middelkamp? Als u de woning niet verkoopt, moet u die 125.000 euro ergens uit dekken. Waar gaan we die dan weghalen?

01:52:19

De heer Middelkamp - PVA : Wat is 125.000 euro als belemmering als er wel anderhalf miljoen kan voor de hockeyclub?

01:52:25

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, aan de ene kant zijn het zekerheden, aan de andere kant moeten we iets niet doen. Er komt vanavond nog een motie te sprake en die gaat over 27.000 Voorzitter, als u een idee heeft, kom dan ook met de oplossing. Iets zeggen om iets niet te doen, is mooi maar aan het einde van de rit kunt u ook zeggen: hoe gaan we die ontwikkeling wel realiseren?

01:52:43

Voorzitter : Maar voordat u antwoordt, dit is dus precies waar ik bij het uitroepen van dit agendapunt voor heb gewaarschuwd, dit is namelijk nu niet aan de orde. Meneer Gerritsen, u heeft gevraagd om een toezegging van het college dat de raad in de breedte van het spectrum daarbij betrokken wordt. Scheidt dat nu even van het bedrag dat gevraagd wordt om orde op zaken te stellen op de Pooksbelt.

01:53:04

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Maar, Voorzitter, als u de bijdrage van meneer Middelkamp net hoorde, gaf die aan de woning te verkopen. En ik stel de vraag: hoe dek je dat dan? En meneer Middelkamp zegt: "Wat is nu 125.000 euro?" Dat was het argument en mijn opmerking die ik wilde maken. Dus als u zo'n voorstel maakt, zorg dan ook voor een andere dekking.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

01:53:23

De heer Middelkamp - PVA : Het gaat om de mogelijkheden die je beknot. Op het moment dat je de woning verkoopt, heb je een gevoelig object in jouw projectgebied zitten en dat belemmert de ontwikkelingen.

01:53:38

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dan probeer ik het nog één keer. In mijn bijdrage heb ik net hetzelfde verteld. Maar het gaat mij erom, dat als u iets niet doet, u ergens een dekking voor moet hebben. Dat geeft u nu aan: verkoop de woning niet. Maar als uw gedachtegoed vanavond wordt aangenomen, moet die 125.000 euro gedekt worden. Dat is het voorstel wat vanavond voorligt en dat was dan mijn opmerking.

01:54:00

De heer Middelkamp - PVA : Het gaat om de langetermijnvisie en die ontbreekt. Er moet een oplossing bedacht worden waar je het geld vandaan haalt als er geen tijdelijke dekking is.

01:54:11

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Hümmels, Leefbaar Almelo.

01:54:31

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Het is mooi dat er voortvarend aangepakt lijkt te worden. Een doorn in het oog, ik weet niet meer precies hoe het beschreven staat. Maar ik denk wel dat je beter na moet denken als je dat gebied snel aan wilt pakken, want er is nog wel het één en ander aan de hand. Er ligt niet alleen heel veel rotzooi en puin, maar er even ook heel veel dieren. Dus je kunt dat niet zomaar snel aanpakken. Omwonenden geven aan dat daar nogal veel natuur is, ondanks het feit dat er ook veel rotzooi ligt. Er lopen reeën, er zitten uilen, buizerds. Dit is nogal iets. Ik zou dit niet zomaar te snel aanpakken. U zegt misschien wel dat wij ons er niet inhoudelijk mee moeten bemoeien, maar als we een kredietvoorstel krijgen waar nogal veel inhoudelijke opmerkingen in zitten, wordt het bijna uitgelokt door het stuk zelf. Niets ten nadele van de schrijver van dit stuk, want ik vind het een prachtig stuk. Maar u maakt het ons wel wat ingewikkelder door het er niet over te mogen hebben. Ik ga het er dus toch even over hebben. Ik denk dat het heel belangrijk is dat dit stuk grond aangepakt wordt, maar dat kan niet zomaar snel op korte termijn, want er moet nogal wat gebeuren voordat je daar ingrijpt.

01:55:48

Voorzitter : Opnieuw herhaal ik even het punt dat ik gevraagd ben, in mijn functie, om de orde van de vergadering te bepalen bij datgene wat gevraagd wordt, en ik zou willen voorkomen dat we, als we het hebben over het vrijmaken van een bedrag om op te ruimen met alle beperkingen die daarbij horen en wettelijke bepalingen, hier gaan loven en bieden over wat er dan zou moeten gebeuren. De college heeft aangegeven dat dit met de raad gedeeld wordt. En dat juich ik van harte toe, want dan hebben we op dat punt een vrije discussie die niet meer te maken heeft met het financieren van het opruimen. En dat is wat

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

ik uit elkaar probeer te houden. Ik vervolg de lijst van sprekers als laatste aan de kant van de gemeenteraad met de heer Groenendal voor de VVD.

01:56:42

De heer Groenendal - VVD: Voorzitter, dank u. En dit is ook mijn maidenspeech. Dus dank u wel. Ik sluit mij aan bij uw woorden. We hebben kennisgenomen van het feit dat er een krediet gevraagd wordt en daar zijn we het ook grondig mee eens. Wij zijn van mening dat ervoor de invulling een politiek beraad als instrument kan worden gebruikt. Daarom zullen wij na de zomervakantie, dit jaar, het initiatief nemen voor de invulling via een politiek beraad. Dan kunnen we met z'n allen over die invulling gaan praten. Dan komen er allerlei ideeën zoals een trim- of geboortebos, en misschien zelfs een wellnesscenter. Zeg het maar, iedereen kan dan zijn zegje dan. Laten we dan met z'n allen een verstandig en deskundig besluit nemen. Dank u wel, Voorzitter.

01:57:31

Voorzitter : Dank u wel, meneer Groenendal, gefeliciteerd met uw maidenspeech in ons gezelschap. Wethouder Van Mierlo is portefeuillehouder op dit agendapunt. Ik geef hem graag het woord om te reageren op de geleverde bijdrage. U gaat over alles.

01:57:53

De heer Van Mierlo - CDA: Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Klaasen, rondom het opruimen en dat zij content is met dat voornemen. Vervolgens verwijst mevrouw Klaassen naar de aangenomen motie rondom het geboortebos. Ik moest heel eventjes mijn aantekeningen ordenen om daartoe te komen. Voorzitter, mijn collega Van Rees heeft een voorstel in voorbereiding rondom het geboortebos. Portefeuillehouder Van Rees is daar op dit moment letterlijk op aan het broeden. Wacht u dat even af, zou ik u willen vragen. Vervolgens stelt de heer Buitenweg de suggestie: zou een voedselbos niet kunnen? Dat zit in diezelfde trant, Voorzitter, maar kort en goed komt het erop neer, als wij naar die locatie kijken, staat daar ook al heel veel bos. Het staat vol daar met bomen. Wat we nu doen is de rommel opruimen en de boel opknappen, om ervoor te zorgen dat we het weer als gebied kunnen kunnen vrijgeven. Dat het een uitlooptgebied is voor wandelaars enzovoorts. Dat is nu ons voornemen en dat sluit ook aan bij de vraag van de heer Gerritsen, want daar maak ik gelijk even het bruggetje naar: wanneer komen wij met stappen om een eventueel vervolg met elkaar te bespreken? Laat ik daar heel helder over zijn, Voorzitter, de afgelopen jaren zijn er tal van initiatieven langsgekomen. Maar wat we elke keer zien is dat, en dat sluit ook aan op de vraag van de heer Middelkamp, er heel veel beperkingen zijn en dat heeft te maken met de cirkel, de geluidscontour en er zit ook nog een schietbaan in de omgeving. Dat heeft brengt allemaal afstandseisen met zich mee. Dat maakt dat we die verschillende initiatieven via het geordend proces dat wij daarvoor hebben ingeregeld, via de intaketafel waar ook dergelijke verzoeken vanuit allerhande disciplines worden beoordeeld, ertoe hebben geleid dat het college het standpunt heeft aangenomen u voor te stellen sec nu te gaan voor het vrijgeven als bos. En dat wij de komende tijd geen bepaalde planinvulling voor ons zien. Wat

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

wij in het voorstel hebben opgeschreven, is dat wij nu niet een keuze maken die op termijn een eventueel initiatief belemmert. Dus door het op te ruimen kan er gewandeld worden en sluiten we toekomstige ontwikkelingen niet uit. Maar wij zijn zelf daar niet de initiator van. Dus als er zich aan de intaketafel een initiatiefnemer meldt met een voorstel wat passend is met de contouren die er zijn, gaan we dat op zijn merites beoordelen. Zo werkt het in dit huis.

02:01:09

Voorzitter : Meneer Gerritsen.

02:01:10

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, mooi dat het zo hier in dit huis werkt. Dat is natuurlijk een hele mooie opmerking, maar contouren zijn heel belangrijk. Wat je nu ziet in de initiatieven die worden aangedragen, en dat moet u denk ik met mij eens zijn, vallen die niet binnen die contouren die u hier gesteld heeft. Ik denk dat u ook vanuit uw kant en ik hoop dat het nieuwe college zich daar ook op inricht, van tevoren de kaders stelt voor ontwikkelingen op bepaalde gebieden, want het huis gaat u verkopen, daar gaat iemand wonen, dus misschien zijn er wel mogelijkheden om daar te gaan wonen. Misschien kunnen we er wel meer kavels ontwikkelen en meer dingen realiseren. Dus ik zou u willen vragen om die contouren goed in beeld te brengen en eventueel initiatiefnemers binnen die contouren plannen te laten ontwikkelen die u dan kunt beoordelen. Bent u dat met mij eens? Zou u dat graag willen doen?

02:02:00

De heer Van Mierlo - CDA: Nee, voorzitter, op dit moment niet, omdat wij in dit voorstel u ook schetsen dat wij nu niet voorzien dat wij hier andere ontwikkelingen willen dan het vrijgeven als bos. Tegelijkertijd stelt de heer Gerritsen wel een hele terechte vraag: denk na over waar wil je met de stad naartoe en ook met dergelijke gebieden voor bijvoorbeeld woningbouwontwikkelingen of wat dan ook. Dat zit in onze stadsontwikkelingsambities en daar komen we zeker met elkaar over te spreken. Maar daar zit vooralsnog dit gebied niet in.

02:02:29

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Eens! Maar in de bijdrage die u net doet, zijn er heel veel initiatieven aangeleverd die niet binnen de contouren passen zoals u die had vormgegeven. Dat zijn dus contouren die bij ontwikkelaars of wie dan ook inzichtelijk moeten zijn. Dat betekent dat iemand binnen dat kader dan ook een plan kan aandragen waar eventueel die ontwikkelingen op dat gebied prima zal passen. Dat vraag ik u, niet meer en niet minder. Dat gaat niet om dit besluit, want daar sta ik volledig achter. Dat is een prima besluit, maar we willen met de stad verder en kijkt u dan ook eens naar de mogelijkheden voor eventuele externe investeerders.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

02:03:07

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : U zegt: "wij geven het terug aan de natuur", en dat vind ik mooi. Maar goed, ik ben wel benieuwd: wat is het bestemmingsplan van die grond en gaan jullie daar ook wijzigingen aanbrengen of zeggen jullie dat dit bosgebied blijft?

02:03:27

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, volgens mij is de bestemming bos en doen wij u geen voorstel om die bestemming aan te passen. Wij knappen het nu op om te genieten van het bos.

02:03:38

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Ja, ik vraag dat omdat het voormalig een camping was. Dat lijkt me een recreatiegebied, dus vraag ik me af: was de bestemming niet recreatie? En is dat nog steeds zo?

02:03:53

De heer Van Mierlo - CDA: Ik kijk even met een schuin oog naar mijn collega van ruimtelijke ordening. Daar wordt instemmend op geknikt, dus de bestemming is recreatie. Die bestemming is er nog niet af.

02:04:05

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Dat bedoel ik.

02:04:07

De heer Van Mierlo - CDA: Ja, maar dat zou betekenen dat wij het nu binnen de huidige bestemming opknappen om ervan te genieten. Op het moment dat er zich een passend initiatief zou kunnen voordoen, moeten we rekening houden met die contouren waar we het net over hadden en dat zijn niet contouren en kaders die wij als gemeente hebben gesteld, maar dat zijn wettelijke contouren op het gebied van geluidsnormeringen en dergelijke. Dus vooralsnog geen initiatief tot wijziging van de bestemming.

02:04:43

Mevrouw Handstede : Is het bosgebied een tijdelijke bestemming?

02:04:47

De heer Van Mierlo - CDA: Wij ficheren de huidige bestemming en daar zit nu bos op, en dat geven we vrij om ervan te genieten. Dus het kan binnen de huidige bestemming.

02:04:57

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Oké, dank u.

02:05:01

De heer Van Mierlo - CDA: Er is ook geroepen dat er bij ons een initiatiefnemer zich heeft gemeld en geen reactie heeft gehad. Voorzitter, ik heb daar toch even expliciet naar gekeken. Maar op moment dat je die documentatie aanklikt, zie je dat er wel degelijk reactie is geweest, waarbij gewezen is op de belemmerende contouren op dat terrein. Even voor de

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

scherpte, Voorzitter, het college heeft besloten om medewerking te verlenen, en dat is nog een aanvullend antwoord op mevrouw Klaassen, aan een bestemmingswijziging naar bos en wonen voor de woning. Dan hebben we hem helemaal compleet. Dus dat traject is in gang gezet en is nu nog niet het geval. Dan hebben we dat in ieder geval scherp en compleet. Even Dat betekent dus dat je bij zo'n traject, en wat de heer Hümmels zegt: "Doe dat op een ordentelijke manier", kijkt naar de flora en fauna en de regels die daaromtrent gelden. Dat is terecht. Maar wat we feitelijk nu doen is niet meer en niet minder dan het opruimen van de rommel. Vanuit veiligheidsoptiek is dat noodzakelijk. Als laatste de opmerking van de heer Groenendal. Ik kan de heer Groenendal niet aandrigen om niet zo'n politiek beraad te organiseren. Dat mag altijd. Dat is volstrekt uw eigen afweging die u daarin maakt. Maar wat ik al zei, er zijn dus al heel veel initiatieven en ideeën de afgelopen jaren gepasseerd. We kunnen altijd een debat met elkaar voeren. Maar de vraag is even of dat nu heel veel oplost, omdat initiatiefnemers zich bij ons via de intaketafel kunnen melden. En dan beoordelen we dat op allerlei aspecten.

02:07:09

Voorzitter : Maar het staat de raad vrij om een politiek beraad te beleggen over dit onderwerp en dan bent u gehouden om wat sneller te zijn met uw werk.

02:07:16

Voorzitter : Dat zeg ik ook. De heer Groenendal mag dat altijd doen.

02:07:26

Voorzitter : Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Klaassen, heeft u nog behoefte om het woord te voeren in tweede termijn? Dat is niet het geval. Meneer Buitenweg, meneer Gerritsen, meneer Middelkamp, ga uw gang.

02:07:55

De heer Middelkamp - PVA : Ik heb even nagedacht over de vraag van Gerritsen. Je zou die woning ook op een later tijdstip kunnen verkopen en dan heb je nog tijd en ruimte om te kijken wat de ontwikkelingen zijn. Komen er geen nieuwe ontwikkelingen, kunnen we het verkopen.

02:08:15

Voorzitter : Dank. Meneer Hümmels.

02:08:17

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Nee, dank u.

02:08:18

Voorzitter : Meneer Groenendal? Dat is niet het geval. Dan liggen er voor het college denk ik ook geen gesprekspunt meer. Dan wil ik u voorstellen over te gaan tot besluitvorming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen op dit agendapunt? Dat is niet het geval. Dan geef ik u allemaal graag de gelegenheid om uw stem voor of tegen dit kredietvoorstel uit te brengen.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

02:08:56

Voorzitter : Er komen nu nog hamerstukken, maar daar kom ik straks op terug.

02:09:16

Voorzitter : Nog één stem van de heer Maathuis. Raadslid Maathuis heeft gestemd. Zie ik, ja, en dan komt er een uitslag op het bord. Er zijn 34 stemmen uitgebracht: 32 voor en twee daar tegen, zodat het voorstel is aangenomen

02:09:40

Mevrouw Handstede : Dank u wel. Dan breng ik onder uw aandacht een aantal hamerstukken. Ik zie dat voor de fractie van de Partij Vrij Almelo, zowel de heer De Olde als de heer Middelkamp zich hebben gemeld bij de vaststelling verordening op de gemeentelijke adviescommissie. Dat is een hamerstuk maar wie van u beiden, of wilt u allebei daar het woord opvoeren. Oké, dat is niet uitgesloten. Maar als u even wacht, doe ik eerst de andere hamerstukken af, namelijk: de Gebiedsvisie Spoorzone. Daar zijn geen woordmeldingen. Dat is een stemverklaring?

02:10:16

De heer Tijhof - PVV: Nee, ik wou graag nog een korte woordmelding doen.

02:10:20

Voorzitter : Oké, dan is wel een hamerstuk: het vaststellen van de Erfgoedverordening Almelo 2022. Daar zijn ook geen woordmeldingen op. De vaststelling van het bestemmingsplan Kanaalweg 7 - Bronweg 2d ook geen woordmeldingen. Dan is nu eerst de Gebiedsvisie Spoorzone aan de orde en geef ik het woord aan de heer Tijhof.

02:10:52

De heer Tijhof - PVV: Dank u wel, Voorzitter. Voor ons ligt het kredietvoorstel aan de gemeenteraad voor circa 2 ton om een gebiedsvisie op te stellen voor de Spoorzone. In het kort de gebieden: Westerdok, Stationsgebied, Kerklanden en het bedrijfsterrein achter de molen. Een gebiedsvisie dat in totaal drie ton gaat kosten, en het doel is de gewenste ontwikkelrichting te bepalen. We spreken dan dus over kansen, investeringsmogelijkheden en mogelijke samenwerkingen. Wij geloven dat de gemeente dit zelf kan in plaats van daar tonnen aan uit te geven om een onderzoek te laten doen. Wij geloven dat de ambtenaren hier in ons gemeentehuis prima in staat zijn een plan op te stellen en dit uit te voeren. Bel gewoon een paar ontwikkelaars.

02:11:39

Voorzitter : Dank u wel. Het is goed gebruik om daar van de kant van het college even op te reageren. Ik geef wethouder Van Mierlo daar graag de gelegenheid toe.

02:12:03

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, dank u wel. Ook dank u wel, meneer Tijhof voor de vragen. 210.000 euro is toch altijd weer een bedrag dat we van uw raad als orgaan vragen om vrij te geven aan ons. Het klopt. We kunnen veel zelf als organisatie. Het is misschien een

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

beetje technisch, maar hierin zitten ook projectteamleden die we willen laten bekostigen en geen onderdeel uitmaken van de vaste formatie waar mensen in de begroting structureel op werken. Dat zijn zogeheten kapitaaldienststuurders en die moeten hun uren ook kunnen boeken op projecten. En daar is geld voor nodig. Dat is ook hoe dat hier geregeld is. Er zijn een aantal zaken die we extern inhuren. Dit is ook geen gangbare expertise die we zelf in huis hebben, zoals om de financiële haalbaarheid door te rekenen. Zo zitten er nog wel meer aspecten in. Die maken de optelsom tot een bepaald bedrag, waarvan we een deel zelf betalen en een deel aan uw raad als krediet vragen. Zo is de rekensom opgebouwd en zo simpel zit die in elkaar. Voorzitter, leuker kan ik het niet maken.

02:13:43

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik ben wel benieuwd op welk moment de raad daarbij betrokken wordt. Want als ik dit hoor en lees, denk ik: gebiedsvisie, ontwikkelrichting. Welke bepalingen zijn daar voor en door de raad al gesteld? Ik kan me dat niet exact herinneren. Ik ben benieuwd of u me daarbij kunt helpen. Maar ik ben ook wel benieuwd wanneer de raad daarbij betrokken wordt.

02:14:08

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, wij hebben uw raad geïnformeerd, ik weet zo niet even de exacte data, over de uitvoeringsagenda stadsontwikkeling. U weet dat stadsontwikkeling ook wel een thema is waar we de komende jaren nadrukkelijk aan willen werken, om allerlei redenen, zoals het verbeteren van onze stad. De Spoorzone is daarin expliciet aangewezen als prioritair gebied. Die uitvoeringsagenda stadsontwikkeling is in uw bezit. Dat is die bovenliggende visie waarop deze gebieden nu tot uitwerking komen, en daar zijn visietrajecten voor nodig. Het is ook niet niets wat daar allemaal op stapel staat en daar is heel simpel budget voor nodig. Een aantal dingen kunnen we zelf en een aantal dingen niet. Daar hoort een kostenplaatje bij en daar zijn we heel transparant over. We vragen u om de budgettaire die daarvoor nodig is, vrij te geven. Simpeler kan ik het niet maken.

02:15:04

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Tijhof geeft u dat aanleiding om een tweede termijn te willen benutten? Dat is niet het geval. Dan sluiten we de beraadslagingen en vraag ik u of er behoefte is om een stemverklaring af te leggen. Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid voor of tegen dit agendapunt uw stem uit te brengen.

02:15:51

Voorzitter : De vergadering is niet geschorst, geachte leden. Uw Hümmels, uw stem is nog niet geregistreerd. Dat is wel het geval, dat wordt ontkend. Dat is nu wel het geval. Uitgebracht zijn 34 stemmen: 30 voor het voorstel, vier daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. Dan is aan de orde van behandeling agendapunt veertien: de vaststelling van de Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumentenzorg. Er zijn twee woordmeldingen, beide van de fractie van de PVA en als eerste geef ik het woord aan de heer De Olde.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

02:16:38

De heer De Olde - PVA : Voorzitter, voorstel veertien geeft ons onduidelijkheden. Op 16 juni 2015 heeft de raad ingestemd met de aanstelling van een stadsbouwmeester. Het was niet meer rendabel om een welstandscommissie te hebben. Dit bleek uit de brief van het college aan de gemeenteraad op 9 januari 2018. Het terugschakelen naar een welstandscommissie is niet aan de orde, wordt in de raadsbrief gezegd. Hoe komt het dat het college dan voorstelt om zowel gebruik te blijven maken van de diensten van de Oversticht stadsbouwmeester en nu ook weer een nieuwe welstandscommissie wil installeren die toch niet rendabel was. Moet niet eerst worden gekeken of de welstandsnota uit 2017 wel goed is uitgevoerd door de huidige stadsbouwmeester. Daarover kan je kritische kanttekeningen plaatsen. Ook wat betreft het functioneren van de stadsbouwmeester. Wat is nu het verschil tussen de taken van de welstandscommissie en de stadsbouwmeester? Dat was mijn vraag, Voorzitter.

02:17:44

Voorzitter : Dank u wel, meneer Middelkamp.

02:18:03

De heer Middelkamp - PVA : Bij punt veertien.

02:18:06

Voorzitter : Heb ik u over het hoofd gezien als interrumpant voor de heer De Olde?

02:18:10

De heer Wiertz - D66: Nee, voor meneer Middelkamp.

02:18:11

Voorzitter : U weet nog niet eens wat die gaat zeggen. Dat gaat altijd voor. Ga uw gang.

02:18:19

De heer Wiertz - D66: Volgens mij hebben wij het gebruik dat er per fractie in principe één iemand het woord voert, anders wordt het ook een beetje ingewikkeld hier. Dan staan we straks met 35 mensen het woord over een bepaald punt te voeren. Dan gaat de VVD-fractie met vijf mensen het woord voeren of de PvdA-fractie met drie mensen. Ik wil hier nu niet een enorm punt van maken, maar ik zou toch de PVA-fractie willen vragen om de volgende keer...

02:18:45

De heer Middelkamp - PVA : Hij doet deel één en ik deel twee over één stuk.

02:18:50

De heer Wiertz - D66: Dat had de PVA-fractie samen kunnen voegen, denk ik.

02:18:54

Voorzitter : Ik moet u zeggen dat ik uw oproep steun. Dat is wel gebruikelijk, maar elk gebruik kan tot uitzondering leiden en u zei het ook zelf al: de PVA-fractie heeft zich nu op

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

deze manier voorbereid op dit agendapunt. Laten we dan, in afwijking van wat gebruikelijk is, voor deze keer dit ook met elkaar beluisteren. Want inderdaad, het is gebruikelijk. Maar zoals ik al zei, elke regel leidt uitzondering. Meneer Hümmels.

02:19:19

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik vind dit nog wel ingewikkelder, meneer de Voorzitter, want het kan in een fractie zijn dat mensen het niet eens zijn en dan moet iemand vrij kunnen spreken. Dus dat gebruik is niet zo heel belangrijk.

02:19:29

Voorzitter : Nee, dat heeft u mij ook met iets andere woorden horen zeggen. En u verkeert in de luxepositie dat het u nooit treft, althans niet in deze bestuursperiode. U zegt hetzelfde: binnen fracties kunnen er verschillende opvattingen bestaan. Dat blijkt dan ook, maar de oproep van de heer Wiertz is er wel eentje die in algemeen gedeeld wordt. Daar laten we dit punt nu ook bij. Dus de heer Middelkamp krijgt de gelegenheid om zijn bijdrage te leveren. Ga uw gang.

02:20:05

Voorzitter : We hebben het zo besproken in een fractie: jij doet dit punt en ik deel twee. Wat maakt het uit? Ik heb punt veertien gelezen en dacht: wat lees ik nu? Ik zal het hele stukje probleemtekst voorlezen. In punt veertien staat in de laatste zin: "Het college heeft besloten de raad voor te stellen, de verordening vast te stellen, de commissie in te stellen en het bestaande mandaat van de raad aan het college betreffende herbenoeming van de leden van de welstandscommissie en de overkoepelende monumentencommissie aan te passen, in de herbenoeming leden van de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumentenzorg, zodat de leden op het moment dat deze zijn voorgedragen door het Oversticht door het college kunnen worden benoemd." Kan de wethouder vertalen wat er hier staat?

02:20:54

Voorzitter : Daar ga ik vanuit. Het college spreekt overigens op dit stuk, heb ik begrepen, met twee portefeuillehouders. Dat is niet het geval? Ik zie twee namen op het stuk staan. Wethouder Van Mierlo neemt de honneurs waar. Wethouder Van Mierlo, ga uw gang.

02:21:10

De heer Van Mierlo - CDA: Ik doe deel één en twee en zal reflecteren op de inbreng van de PVA-fractie, dan hebben we dat in één keer te pakken, Voorzitter. Maar ik probeer het zo simpel mogelijk uit te leggen, want het is allemaal ingewikkeld en juridisch. Dat komt ook doordat het moet voldoen aan de Omgevingswet en dat is de reden waarom we dit nu beleidsneutraal omzetten. Maar waar het om gaat, Voorzitter, en dan ga ik in op de eerste vraag van de heer De Olde. We hebben nu een gemeentelijke adviescommissie en daar is de welstandstoets een onderdeel van en de stadsbouwmeester maakt onderdeel uit van die commissie. Die welstandstoets wordt dus ook uitgevoerd door de stadsbouwmeester. Volgens mij is daarmee dat punt opgehelderd. Het punt waar de heer Middelkamp op doelt,

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

is kort en goed dat het nu zodanig qua wetgeving in elkaar zit, dat leden die uiteindelijk op basis van een voordracht benoemd moeten worden, een zaak is die wettelijk gezien via de Omgevingswet op het bordje van de gemeenteraad ligt. En wij stellen u voor om dat als een praktisch uitvoeringsvraagstuk te mandateren aan het college. Dus op het moment dat straks de commissie mensen voordraagt, het college dat dan kan afwikkelen via het mandaat dat u via dictum punt 4 afgeeft. Zo zit die in elkaar.

02:22:57

Voorzitter : U wilt een interruptie plaatsen? Dan nodig ik u uit bij de interruptiemicrofoon

02:23:17

De heer De Olde - PVA : Het is voor mij en de hele fractie wel heel onduidelijk. De welstandscommissie wordt afgeschaft in eerste instantie. Er komt een stadsbouwmeester voor in de plaats. Wat is daar dan het verschil tussen?

02:23:29

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, we behouden de stadsbouwmeester omdat we de welstand en de welstandtoets willen houden die nu is. Er ligt nu een ombouw voor. Er wordt niets afgeschaft. Het is een ombouw van het huidige wettelijk regime naar de Omgevingswet. Dus daarmee wijzigt er in feite niets, maar voldoet het aan de nieuwe wetgeving die op ons afkomt en per één januari volgend jaar in werking treedt. Daar doen wij onze voorbereidingen voor. Dus kort en goed, er wordt niets afgeschaft. We behouden de stadsbouwmeester. Die blijft z'n werk doen. We behouden een commissie, alleen het is Omgevingswet proof gemaakt. Dat is waar het om gaat.

02:24:12

Voorzitter : Dank u wel. Dat was het wethouder? Fijn! Is er nog behoefte aan een tweede termijn bij u meneer De Olde?

02:24:18

De heer De Olde - PVA : Nee, dank u.

02:24:19

Voorzitter : Bij de heer Middelkamp?

02:24:25

De heer Middelkamp - PVA : Ik zal het op z'n Almeloos zeggen: 'ik begrip het nie of ik [streekdialect 02:24:27]. Maar ik denk dat ik het begrijp.

02:24:31

Voorzitter : Dan laten we het hierbij. Fijn! Dan sluiten we de beraadslagingen en vraag ik u of er behoefte bestaat om een stemverklaring af te leggen. Dat is niet het geval, dan mag u uw stem voor of tegen dit raadsvoorstel gaan uitbrengen.

02:25:05

Voorzitter : Uitgebracht zijn 34 stemmen en het voorstel is met algemene stemmen

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

aangenomen. Daarmee is de agenda afgewerkt en zijn we toe aan de twee moties vreemd aan de agenda die zijn ingediend. Als eerste een motie onder de titel 'motie van wantrouwen', ingediend door de PVV in de persoon van de heer Stöteler, en zoals gebruikelijk krijgt de heer Stöteler de gelegenheid om de motie te introduceren. Ga uw gang.

02:25:37

De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, kunnen we hem direct na de introductie bevragen of moeten wij een termijn aanvragen?

02:25:43

Voorzitter : Gebruikelijk is dat ik, nadat de motie is geïntroduceerd, vraag of er behoefte is aan een reactie van het college. Als dat zo is, komt het college met een reactie en vervolgens inventariseer ik wie van u het woord wil over de motie. Ga uw gang, meneer Stöteler.

02:25:56

Mevrouw Geerdink - PvdA: Voorzitter, dank u wel. De gemeenteraadsverkiezingen 2022 waren slechts een paar dagen achter de rug toen zittend wethouder Van Mierlo namens het CDA tijdens het zogeheten duidingsdebat, een samenwerking met de PVV en ook met FvD keihard en ondubbelzinnig uitsloot. Dat was opmerkelijk aangezien Van Mierlo in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen ondanks herhaalde verzoeken daartoe van het journaal, weigerde dat zo stellig te doen. Afgezien van het feit dat de kiezer daarmee dus overduidelijk voor de gek is gehouden, is het een regelrechte trap in de ballen van de Almelse PVV-fractie. Het is een dikke middelvinger naar de afgelopen vier jaar waarin de PVV, het CDA en ook met de CDA wethouder elkaar op verschillende dossiers goed hebben kunnen vinden, samenwerken en versterken. Was het uitsluiten van de PVV daarmee in het belang van een goed en een stabiel stadsbestuur? Nee. Was het in het belang van Almelo en de Almeloërs? Ook niet. Het enige belang dat Van Mierlo diende met het uitsluiten van de PVV, was het landelijke partijbelang gezien de oproep die door de partijleiding was gedaan in aanloop naar de bewuste verkiezingen punt. En dan de komende vier jaar hier in de gemeenteraad lopen zaniken en zeuren over bestuurscultuur en omgangsvormen.

02:27:14

Voorzitter : Ik onderbreek u even. Ik heb net ook al een aantal woorden van u opgevangen en ik verzoek u zich wat meer parlementair uit te drukken.

02:27:20

De heer Stöteler - PVV : Ja, dat waren de laatste, denk ik. Misschien nog één. Als u het passend kunt maken met z'n allen, kunt u m'n rug op. Maar het punt is...

02:27:28

Voorzitter : Nee, meneer Stöteler, nogmaals elk vogeltje zingt zoals het gebekt is, maar u bent al langer werkzaam in deze gemeente. U weet ook dat bepaalde dingen een grens raken en zelfs overgaan en dat zijn onder andere deze woorden. Dus ik hoor ze nu niet meer

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

en u kunt nu zeggen: "Ja lange neus, ik heb ze nu lekker uitgesproken." Dat is ook heel flauw, maar dit is niet zoals we hier met elkaar het gesprek hebben.

02:27:49

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik spreek gewoon Nederlands, dus volgens mij is er niks gek. Maar goed, het punt nu is, Voorzitter, dat als Van Mierlo het landelijke partijbelang op 22 maart tot hoger doel stelt dan het Almeloos belang, hoe weten wij dan dat hij dat vandaag niet ook doet, of op één juli of op twaalf juli of op acht december 2024? Het antwoord, Voorzitter, is dat we dat helemaal niet weten. Wat wij wel weten is, dat als je deel uitmaakt van het bestuur van een gemeente, je het belang van die gemeente en haar inwoners op één moet hebben. As je dat niet hebt, Voorzitter, heb je wat de PVV betreft daar niks te zoeken. Vandaar de volgende motie en hij staat al in iBabs, maar ik zal hem formeel nog even overhandigen: de raad van de gemeente Almelo zegt het vertrouwen in wethouder Eugène Van Mierlo op en gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, dank u wel.

02:28:37

Voorzitter : Dank u wel. Ik kijk eerst even of er behoefte bestaat om een reactie van het college of althans van de heer van Mierlo hierop te horen voordat het debat met de gemeenteraad plaatsvindt. Ik vraag even of daar behoefte aan bestaat, want dat kan verhelderend werken. Nee, ik kijk rond. U bent niet het enige.

02:29:07

Voorzitter : De orde van behandeling bij een motie vreemd is, en dat weet u wel wellicht, dat na de indiening ik de vraag aan de raad stel: heeft u behoefte aan een reactie van het college voordat u zelf over die motie gaat spreken? Ik zie nu een overwegende meerderheid van de gemeenteraad die zegt: "Ja, dat willen we graag horen." Dat betekent dat ik nu eerst het woord geef aan het college en dat zal de heer Van Mierlo zijn tegen wie zich deze motie richt. Dan kom ik op dat punt van orde, maar daarna inventariseer ik wie het woord wenst te voeren. Meneer Hümmels.

02:29:40

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik ben wel benieuwd hoe de heer Van Mierlo reageert. Is hij wethouder, raadslid of lijsttrekker?

02:29:49

Voorzitter : Nee, de motie richt zich tot de wethouder Eugène van Mierlo. Dus hij staat hier als wethouder. Nee, maar dat is een discussie die u straks moet voeren in de weging van de motie die is ingediend. Dus ik weet dat dat ingewikkeld is. Maar hier kan niet een lijsttrekker of een particulier persoon staan. Hier staat altijd een wethouder, altijd een collegelid. Zo is dat nu eenmaal staatkundig geregeld. Dus het woord is nu aan wethouder Van Mierlo om een reactie te geven op deze motie. Ik begrijp dat ook wethouder Maathuis nog aanvullend een reactie wenst te geven namens het college. Ga uw gang.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

02:30:23

De heer Van Mierlo - CDA: Voorzitter, dank u wel. Graag geef ik vanuit mijn perspectief een korte reactie op deze motie, want volgens mij, Voorzitter, berust dit alles op een groot misverstand. Zeker als ik de constatering ook in deze motie lees, want daar zitten onjuistheden in. En waar gaat het om, Voorzitter? Waar het om gaat is dat ik als lijsttrekker zowel voor als na de verkiezingen en heel expliciet op 11 respectievelijk 22 maart heb aangegeven dat het voor wat betreft het CDA Almelo samenwerking in een coalitie niet mogelijk is. Dus de uitsluiting waar de heer Stöteler op doelt gaat over deelname in een college. Wat ik de heer Stöteler ook persoonlijk heb laten weten, is dat samenwerking op allerlei inhoudelijke thema's prima mogelijk is, net zoals dat dat de afgelopen vier jaar - en dat ging over en weer naar mijn opvatting prima - heeft plaatsgevonden. De heer Stöteler kan ervan op aan dat er met deze wethouder altijd kan worden samengewerkt, maar niet gezamenlijk in een coalitie. Tot zover, Voorzitter.

02:31:36

Voorzitter : Dank u wel. Wethouder Maathuis.

02:31:45

De heer Maathuis - Wethouder: Voorzitter, een dergelijke motie vraagt om een korte aanvullende reactie vanuit het college. Het college heeft kennis genomen van deze motie en ons inziens is er geen enkele bestuurlijke aanleiding om zo'n motie in te dienen. Een dergelijke motie van wantrouwen betrekken we dan ook op het collectief van ons college. Dank u wel.

02:32:03

Voorzitter : Dank u wel. Daarmee is de raad denk ik, voldoende voorzien van reacties van de kant van het college om het gesprek met elkaar te voeren. Ik ga inventariseren wie van de leden het woord wenst te voeren. Dat is de heer Nollen, de heer Cete, de heer Wiertz, de heer Kampman, mevrouw Geerdink, mevrouw Bijenhof en mevrouw Abdullatif, de heer Gerritsen, de heer Hümmels, en meneer Buitenweg. Heel goed! Het woord is aan de heer Nollen. U kunt hier het woord voeren.

02:33:01

Voorzitter : U houdt uw maidenspeech. Ga uw gang.

02:33:09

De heer Nollen - CDA: Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn als CDA- fractie onaangenaam verrast door de motie van wantrouwen wegens onze wethouder Van Mierlo. Afgezien van het feit dat deze motie niet op waarheden berust, betreuren wij het dat dit zware middel persoonlijk aan wethouder Van Mierlo is gericht, die de afgelopen raadsperiode meer dan uitstekend heeft gefunctioneerd. De motie van wantrouwen is gericht aan de wethouder die tijdens de verkiezingscampagne lijsttrekker was van CDA Almelo. In die hoedanigheid en ook tijdens de verkiezingscampagne en het duidingsdebat, heeft hij de uitspraak gedaan dat er voor het CDA Almelo een samenwerking in coalitie met Forum voor Democratie en/of PVV niet

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

mogelijk is. Met bijna dezelfde woorden was dit op 11 maart, dus voor de verkiezingen, ook al gepubliceerd op de website van CDA Almelo. Het CDA Almelo respecteert alle meningen en opvattingen van alle fracties en wij verwachten dit ook van anderen. Sterker nog, samenwerking op inhoud is voor ons altijd bespreekbaar en dat past ook bij het bestuurscultuur die we willen, zodat wij met elkaar ons constructief kunnen inzetten voor een leefbare stad waarin iedereen meetelt. Wij keuren deze motie daarom af. Dank u wel.

02:34:19

Voorzitter : Dank u wel, meneer Nollen. Gefeliciteerd met uw maidenspeech in ons midden. Meneer Cete.

02:34:35

De heer Cete - Lijst Cete: Al moet ik de eer aan de heer Stöteler geven, ik was één van de raadsleden die het meest dreigde met moties van wantrouwen, maar ik heb er nooit een ingediend. En u doet het direct bij de eerste vergadering. Voorzitter, ze willen niet met ons knikkeren. Dat is die motie nu. Er is een politieke realiteit. Er zijn politieke partijen die niet met elkaar willen samenwerken, maar meneer Maathuis heeft als lijsttrekker en misschien in andere woorden, net zo hard gezegd dat een samenwerking in een coalitie met u onmogelijk was. Idem dito voor meneer Wiertz. Wat gaat u dan doen? Wachten tot D66 een wethouder afvaardigt en dan ook direct bij de eerste dag een motie van wantrouwen indienen omdat u boos bent dat ze niet met u willen samenwerken. Democratie is ook niet willen samenwerken. Wij hebben met D66 vier jaar lang goed oppositie gevoerd. Wie zegt dat wij vanaf volgende week dezelfde samenwerking voort kunnen zetten? Er is een nieuwe realiteit ontstaan. Ik vind het echt niet waardig, wat ik ook van meneer Van Mierlo vind, hij heeft het als een lijsttrekker gedaan. Dat is een begin van een periode. Ik vind het: ze willen niet met ons knikkeren, dus ik ga niet schelden. Niet collegiaal. Niet waardig. Dat verdient meneer Van Mierlo niet. Dank u wel, Voorzitter.

02:35:51

Voorzitter : Dank u wel. Het woord is aan meneer Wiertz.

02:36:07

De heer Wiertz - D66: Voorzitter, toen iemand gisteren zei dat er een motie van wantrouwen klaar lag, dacht ik in eerste instantie dat dat een grap was, want wie gaat er nu tijdens die eerste raadsvergadering van deze nieuwe raad een motie van wantrouwen indienen? En toen bleek ook nog eens dat het helemaal niet om de inhoud ging, Voorzitter, maar om de rancune van een fractie hier in de raad. En ja, dat is toch wel heel erg treurig. Dan horen we tijdens de toelichting ook nog dat uit belang van de gemeenteraad en de stad wordt genoemd. Voorzitter, deze hele motie heeft helemaal niets met het belang van de gemeenteraad of van deze stad te maken. Dus ik zou de PVV-fractie aanraden: trek de motie in, ga bezig met de inhoud en zet uw eigen geborneerdheid opzij, want hier schieten we echt helemaal niets mee op. Dank u wel.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

02:37:10

Voorzitter : Dank u wel, meneer Wiertz. Meneer Kampman.

02:37:21

De heer Kampman - LAS : Dank u wel, Voorzitter. Wij sluiten ons graag bij onze voorgangers aan. Maar de heer Hümmels zei het net al: de heer Van Mierlo heeft die uitspraken gedaan voor en tijdens de verkiezingen als lijsttrekker van het CDA, en niet als wethouder. Daar komt nog bij dat er dingen in de motie staan die niet kloppen. Die opmerking hoorde ik net ook al. Er staat bij de overwegingen bijvoorbeeld dat de kiezers en de inwoners van Almelo tijdens de verkiezingsperiode voor gek is houden. Naar ons gevoel zijn ze juist niet voor de gek gehouden, want het CDA is aan de voorkant heel duidelijk geweest. Er staat bij van mening dat: een wethouder van de gemeente Almelo altijd het Almeloos belang op één dient te hebben. Maar wat bedoelen ze daar nu mee? In het belang van de PVV op één? Misschien heeft de CDA door het uitsluiten van de PVV, Almelo wel behoedt voor heel veel ellende. Het is maar net hoe je dat bekijkt. Wij vinden het echt een schandaal dat de PVV een geschil heeft met het CDA, wat tijdens de verkiezingen is gebeurd, en wat nu wordt uitgespeeld via het college. Echt een schande!

02:38:35

Voorzitter : Dank meneer Kampman. Mevrouw Geerdink.

02:39:01

Mevrouw Geerdink - PvdA: Een motie is een te zwaar middel om nu in te zetten. We hebben wel begrip voor de frustratie van de PVV, want de PVV is waarschijnlijk te rechts, net als de PvdA te links is. Daarom zitten wij nu ook niet in de bus. Over vier jaar zijn er weer verkiezingen, en dan mogen de mensen weer naar de stembus en hoop ik dat mensen wel de juiste keuze maken op partijen die wel willen samenwerken. Dank u wel.

02:39:31

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Geerdink. Mevrouw Bijenhof.

02:39:46

Mevrouw Bijenhof VVD : Dank u wel, Voorzitter. Er is al veel gezegd door mijn voorgangers en daar sluit ik me bij aan. Wat ik jammer vind, ik ken de heer Stöteler als een hele prettige collega, waar we op inhoud goed mee de diepte in kunnen gaan en dat hij voor dit middel kiest om een persoonlijke strijd tussen hem en de heer Van Mierlo uit te voeren, vind ik niet chic. Dat weet die inmiddels ook van mij. Ik vind het ook erg jammer dat erin de eerste raadsvergadering al meteen een toon wordt gezet. Ik gooi hem er toch even in en misschien corrigeert u mij, maar mevrouw Geerdink deed het net ook. Wij willen naar een constructieve samenwerking met deze raad, laten we er dan ook voor zorgen dat we de komende vier jaar constructief gaan samenwerken. Voor de VVD is het antwoord van de heer Van Mierlo meer dan voldoende en daar willen we het ook bij laten. Wij zullen deze motie ook niet steunen.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

02:40:46

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Bijenhof. Mevrouw Abdullatif heeft mij te kennen geven af te zien van het voeren van het woord. Dan kom ik bij meneer Gerritsen. Ook de heer Hümmels trekt zijn woordmelding en ook de heer Buitenweg doet dat. Meneer Gerritsen.

02:41:10

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, als ik deze avond even beluisteren en ik zie dat er een motie wordt ingediend door meneer Stöteler, dan wordt het volgens mij ook wel heel zwaar gemaakt. Het is een beleving die meneer Stöteler heeft uit de situatie die is ontstaan in de periode dat er dus verkiezingen waren. Voorzitter, dan gaat het hard op hard. Maar eventjes over de constatering die erin staan: ik heb daar ook ervaring mee. Er wordt wat uitgesloten en even buiten de motie zoals die er ligt, iedereen kan hem op zijn eigen manier uitleggen en ik wil me ook niet conformeren aan de taal die de heer Stöteler heeft gebruikt, maar er zit wel een kern van waarheid in. En dat klinkt misschien raar. Op het moment dat je ergens mee begint, moet iedereen de ruimte hebben om met elkaar te kunnen praten. Als je aan de voorkant partijen uitsluit, is er geen gesprek meer gaande. Dan kun je met elkaar niet mee verder gaan. Dat wil niet zeggen dat ik de motie van wantrouwen hier goedkeur. Dat is een keuze die de heer Stöteler moet maken en in een democratie mag dat. Maar laten we het met elkaar ook niet te beladen maken, en met elkaar hier ook niet allemaal verdrietig lopen te doen. Het is een politiek statement die die geeft over de manier zoals de politiek is bedreven aan de voorkant voor de verkiezingen en op moment van de dag zelf. En dat is een constatering die ik helemaal overlaat aan meneer Stöteler en dat er ook best wel een kern van waarheid is, want de constructieve houding die meneer Stöteler heeft gehad, en wij ook misschien wel, en andere partijen de afgelopen vier jaar ook, zijn dan misschien op dat moment wel niet beloond, maar daar mag die wat van vinden. Daar mag die zeker wat van vinden. En dat betekent dus dat het op deze manier een motie en of het nu van wantrouwen is of in wat voor vorm dan ook, zijn eigen keuze is. Voorzitter, we moeten hier in dit politieke spectrum met elkaar ook heel open over kunnen discussiëren en mensen in de waarde kunnen laten op de manier zoals ze dat hebben ervaren. En dat is de mening van ons.

02:43:01

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Stöteler krijgt nu de gelegenheid om te reageren op datgene wat is gezegd en vervolgens kom ik opnieuw bij de sprekers die zich hier gemeld hebben. Het lijkt mij geen aanleiding meer voor het college om nog het woord te voeren. Meneer Stöteler, ga uw gang.

02:43:23

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Ik heb uit de eerste termijn van de collega's een aantal steekwoorden opgeschreven. Allereerst dat sommige fracties verbaasd waren dat wij met deze motie kwamen en ik kan mij niet voorstellen in alle goede gemoede dat iemand hier nog verbaasd over is. Ik heb in de afgelopen weken/ maanden aangekondigd, na dat

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

duidingsdebat, dat deze motie ging komen en die gaat misschien nog wel vaker komen. Ik kan u niet beloven dat het de laatste keer is dat wij een dergelijke motie indienen. Iedereen die zegt: "We moeten discussies op inhoud voeren." Juist! we moeten discussies op inhoud voeren en dat is precies wat de PVV-fractie de afgelopen vier jaar gedaan heeft. En dat is precies wat meneer Van Mierlo tijdens het duidingsdebat op 22 maart 2022 niet meer deed. Die zegt: "Persoonlijk gaan wij niet naast jullie zitten." Prima moet je doen, maar dan krijg je een persoonlijk antwoord en kan ik me niet voorstellen dat er iemand over verbaasd is dat je een motie van wantrouwen krijgt. Je ziet nu precies wat er gebeurt, wat ik al zei. Nu gaat het omgangsvormen en de bestuurscultuur en ligt het allemaal aan de PVV. Gefeliciteerd! Dank u wel, Voorzitter.

02:44:33

Voorzitter : Dank, meneer Stöteler. Ik ga de lijst van sprekers even langs. Meneer Nollen heeft u nog behoefte aan een reactie? Meneer Cete, meneer Wiertz, meneer Kampman, mevrouw Geerdink, mevrouw Bijenhof, ga uw gang.

02:44:58

Mevrouw Bijenhof VVD : Dank u, Voorzitter. Ik heb de woorden van de heer Stöteler gehoord en ik vind het erg jammer dat die zo afsluit. Ik had gehoopt dat hij toch enigszins de woorden van ons allemaal mee zouden nemen en dat we met elkaar naar een andere cultuur zouden gaan. Ik vind de constatering die hij dan doet ' nu ligt het allemaal aan de PVV' erg flauw. Ik wil in ieder geval de rest van de raad oproepen om de komende vier jaar met elkaar constructief in gesprek te gaan op inhoud voor deze stad, voor Almelo. Want het gaat niet om ons. Wij zijn niet groter dan de partij en de partij is niet groter dan Almelo. We doen het met elkaar voor Almelo, dus die oproep wil ik graag bij u neerleggen. En ook bij de heer Stöteler. Wij staan weer open voor gesprek met u.

02:45:42

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Gerritsen nog behoefte aan een afsluitend woord. Dat is niet het geval. Dan sluiten we de beraadslaging over deze motie en gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid uw stem voor of tegen deze motie uit te brengen.

02:46:37

Voorzitter : Nog één, meneer Hümmels. Dat is nu gebeurd. De uitslag komt op het scherm. uitgebracht zijn 34 stemmen: twee voor de motie, 32 daar tegen, zodat de motie is verworpen. Dan is er nog één motie vreemd aan de agenda ingediend. Dat is de motie onder de titel: geen 27.000 euro weggeven. Die motie gaat geïntroduceerd worden, heb ik begrepen, door de heer Middelkamp namens de fractie van Partij vrij Almelo. Meneer Middelkamp.

02:47:10

De heer Middelkamp - PVA : Bedankt Voorzitter. We hebben deze motie opgesteld over

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

raadsbrief 07. Er is een voornemen tot het opstarten van een wijzigingsplanprocedure voor het perceel 37 in Adorp tot het wegbestemmen van de nu geldende functie-aanduiding 'dart- biljartvereniging toegestaan in de loods achter de woning'. Door een last onder dwangsom heeft de dart- en biljartvereniging onder protest haar activiteiten aldaar destijds gestaakt en moet dat nog steeds gestaakt houden vanwege die dwangsom. Deze vereniging of haar uitbater heeft eerder de wens uitgesproken in die loods de gestaakte activiteiten voort te willen zetten. Daarmee kan niet gesteld worden dat geen gebruik wordt gemaakt van onderhavige functie-aanduiding dat biljartvereniging zoals de planregel artikel 15.7 van het bestemmingsplan dat aangeeft. Dat feitelijk de activiteiten niet gestaakt zijn, maakt dat natuurlijk niet anders om dan juist die planregel in te roepen van artikel 15.7. Dat is dan wel de bevoegdheid van college, maar die activiteiten zijn niet uit vrije wil gestaakt. En daarin vind ik dat de wethouder buiten de rail stapt van het morele kompas. De mening van de relevante stakeholders van de dart- en biljartvereniging is niet inzichtelijk gemaakt. Voor goede zorgvuldigheid is dat wel een vereiste in de algemene wet bestuursrecht. Daar komt bij dat de huidige eigenaren niet verzocht hebben tot het wegbestemmen van die functie-aanduiding die cruciaal is voor het voortbestaan van die activiteiten op die plek die er al jaren zit. Zonder planologische reden is de wegbestemming niet opportuun. Er is geen reden voor, anders om vanuit het juridisch oogpunt van de gemeente een makkelijkere luiere positie te hebben. Het wegbestemmen veroorzaakt een planschade, dat is het tweede onderdeel en die is 17.000 euro. Desondanks in het voornemen om de 10.000 euro bij op te tellen en dat aan eigenaar extra uit te geven. En voor die 10.000 is geen dekking of uitleg, laat ik dat zo zeggen. De precieze reden en noodzaak voor het wegbestemmen en extra geld uit te keren, is niet inzichtelijk gemaakt en ik verzoek de kool en geit te sparen. Het voornemen van het wegbestemmen tot nader order aan te houden. Het standpunt van de relevante stakeholders van de dart- en biljartvereniging inzichtelijk te maken en de uitkomst hiervan aan de raad voor te leggen. Er is geen haast bij om het weg te bestemmen, en daarna te beoordelen of het wegbestemmen voortgezet kan worden. Zo geef je iedereen een eerlijke kans om een helder beeld te krijgen wat zich daar nu afspeelt, want daar heeft het één en ander zich afgespeeld. En om die rave randjes netjes af te hechten voor alle partijen, parkeer hem geven, ga in gesprek met die stakeholders en klaar is kees. Dan kun je weer verder gaan. Ik vind dat wij als raad die kans aan de stakeholders moeten geven. We vragen het college om nader te onderbouwen waar het verschil zit in die 27.000 en die 17.000 die is berekend. Waarom wordt er dan 10.000 meer betaald? Ik heb het niet kunnen vinden en ik zou het prettig vinden als u mijn mede motie - bestaat dat woord - te steunen. Stöteler schudt van wel, en daar had ik minstens op gehoopt. Dat was mijn vraag.

02:51:12

De heer Middelkamp - PVA : Dank u wel. De motie is uiteraard voor u beschikbaar in iBabs, daar kunt u er kennis van nemen. Is er behoefte om van het college de achtergronden te horen van waar het hierom gaat. Dat is het geval. Dank u wel, meneer Middelkamp, gaat u

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

zitten. Dan geef ik het woord aan de wethouder voor Ruimtelijke Ordening, de heer Van Rees.

02:51:35

De heer Van Rees - Wethouder: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ja, ik denk dat ik het grosso modo volstrekt oneens ben met de heer Middelkamp. We hebben hier te maken met een functie in een woonwijk die in de afgelopen jaren tot veel onrust heeft gezorgd, tot veel ongewenste situaties in een woonwijk waarin bewoners met elkaar in onmin kwamen. Wat ertoe heeft geleid dat wij een een dwangsom hebben opgelegd om te zorgen dat die functie daar beëindigd werd. De biljartclub huurt op dit moment niet meer. De loods of schuur is vrij van huur en de eigenaar geeft aan dat die de loods wil verkopen. Wij hebben de eigenaar gevraagd, als college, of hij wil meewerken aan het verwijderen van de functie op die loods om te zorgen dat erin de toekomst niet opnieuw dit soort problemen op dezelfde plek ontstaan. Om dat inzichtelijk te krijgen hebben wij een taxatie laten uitvoeren en de taxatie kwam uit op 17.000 euro, en op basis van een onderhandeling met de familie is dat bedrag uitgekomen op 27.000 euro. Dat vonden wij als college nog verantwoord om in deze situatie voor deze plek dit probleem op te lossen. Het is veel geld, 27.000 euro, maar op het moment dat wij in de toekomst deze bestemming erop laten zitten en opnieuw allerlei problemen krijgen met dwangsommen en met juridische procedures, lopen wij veel sneller en hoger in de papieren qua kosten. Dus wij vinden het als college zeer verantwoord om deze stap te zetten, om het bestemmingsplan te wijzigen, om te zorgen dat daar een normale functie op komt die past in een woonwijk, om dit soort problemen in de toekomst op deze plek in Adorp te voorkomen. Dat is de reden dat wij deze stappen hebben gezet en wij raden daarom deze motie ten zeerste af.

02:53:35

De heer Van Rees - Wethouder: Dank u wel, wethouder Van Rees. Ik ga inventariseren wie het woord wenst over deze motie. Ik zie mevrouw Geerdink, de heer Stöteler, de heer Kampman, in deze volgorde. Mevrouw Geerdink. De heer Vermeulen. En uiteraard de indiener weer in de volgende reactie.

02:54:03

Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel, Voorzitter. De motie wil ik nu even niet op ingaan, maar wel op een reactie van de wethouder, want hij zegt dat die functie in die woonwijk tot onrust leidde. Maar volgens mij was dat vooral van Broodje bij de Brug en niet van de biljartvereniging. Kan de wethouder daar duidelijkheid over geven? En ook die ontruiming van die biljartvereniging is toen onrechtmatig, zo heb ik uit de stukken van de rechtbank begrepen, onrechtmatig gebeurd? Dus ik vraag mij af of dit wel zomaar kan. Ik zou voor die motie willen zijn om dat eerst goed uit te zoeken voordat je jezelf verder in de vingers snijdt, want ik neem aan dat de mensen die waar het hierom gaat, hier niet zomaar mee akkoord gaan. Dat was mijn vraag en reactie.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

02:55:02

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Stöteler. Ga uw gang.

02:55:17

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Wat PVV eens is met de PVA is dat die 27.000 euro niet echt lekker zit. Voor die zaak aan de Peppelaan zijn er verschillende procedures geweest, en daar is de gemeente Almelo van een heleboel dingen beschuldigd. Daar is een hele zweem omheen gekomen en het nu overmaken van 27.000 euro aan de eigenaren van dat perceel helpt daar niet bij. Ik hoor net de indiener van de motie, de heer Middelkamp, zeggen dat die dart- en biljartvereniging niet vrijwillig is gestaakt en mevrouw Geerdink vroeg naar een gelijksoortige woorden. Volgens mij is het inderdaad niet zo dat die dart- en biljartvereniging is ontruimd of gedwongen is gestaakt. Dat was Broodje bij de Brug die daaruit en ontruimd moest worden. Ik vraag of de indiener van de motie daar straks op terug kan komen hoe het zit met die dart- en biljartvereniging. Bij mijn weten is dat wel vrijwillig gestaakt. Voorzitter, ik zou ook nog wel iets meer willen weten dan over die onderhandeling die het college met de eigenaren heeft gevoerd. Is dat op schrift geweest? En zo ja, zouden we dat dan ook vertrouwelijk kunnen inzien? Voorzitter, dank u wel.

02:56:37

Voorzitter : Dank u wel, meneer Kampman.

02:56:48

De heer Kampman - LAS : Dank u wel, Voorzitter. Waar zal ik beginnen? De heer Stöteler zei het net al: het was niet de dart- en biljartvereniging die onder dwangsom het pand moest verlaten, maar Broodje bij de Brug. Dus wat dat betreft klopt de inhoud van de motie niet. Vervolgens wordt er gesproken over relevante stakeholders. Een stakeholder is een belanghebbende. Maar wie is op dit moment de belanghebbende? De loods staat al een tijdje leeg. En de enigste belanghebbende is in onze ogen de eigenaar van het pand, want er is geen huurder op dit moment en er wordt ook geen huur betaald. Dus dat is ook weer zoiets. En vervolgens, daar wil ik ook wel iets over zeggen, haalt de heer Middelkamp dat hier aan, ik hoor het hier niemand zeggen, en heeft hij het over het morele kompas van de wethouder en zegt hij tegen de wethouder: "Stap buiten het morele kompas". Hoe zit het met de heer Middelkamp zelf? Hij was destijds de juridisch adviseur, is nu raadslid en komt vervolgens met een dergelijke motie om de hele zaak op hol te zetten en tegen te houden. Is dat dan wel integer? Hebben we het dan niet over belangenverstrengeling? Daar vinden wij wel iets van. Ik hoor het zo wel.

02:58:07

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Vermeulen.

02:58:23

De heer Vermeulen - VVD : Dank u wel, meneer de Voorzitter. Meneer Kampman heeft de vraag gesteld die ik ook had willen vragen, meneer Middelkamp. In welke hoedanigheid voert meneer Middelkamp deze motie op? Meneer Middelkamp is heel erg betrokken

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

geweest als juridisch adviseur bij die hele situatie daar. Ik vraag me dan of, meneer Middelkamp, of dit wel zo verstandig is van u. Bent u nu niet twee zaken door elkaar aan het halen? Over het geld wil ik ook nog wel opmerken dat erin dit soort situaties altijd onderhandeld wordt en is het de kwestie van een rekensom. Als dit het resultaat is van een serieuze onderhandeling, denk ik dat we daar helemaal niet moeilijk over moeten doen want zo'n verschrikkelijk groot bedrag is nu ook weer niet. Maar ik wil graag uw hoedanigheid weten, meneer Middelkamp. We weten allemaal dat uw komst hier wat hobbelig verlopen is. Probeer dat nu verder niet meer te herhalen.

02:59:22

Voorzitter : Dank u wel. Dat was de maidenspeech van de heer Vermeulen. Gefeliciteerd daarmee, meneer Vermeulen. Dan komen we aan de tweede termijn. Dat is namelijk dat opnieuw de indiener het woord krijgt, dat ik opnieuw ga vragen of er nog aanleiding voor het college is om aanvullingen op de eerdere ingenomen informatievoorziening te geven. Dan komen de andere sprekers. Meneer Middelkamp.

02:59:58

De heer Middelkamp - PVA : Bedankt, Voorzitter. Wat ik hier wil uitleggen, is dat de materie niet zo eenvoudig is zoals die hier wordt opgediend. Ik was tot twee jaar geleden wel betrokken bij die zaak, maar dat is al twee jaar geleden. Als ik dan een vergelijking maak met bijvoorbeeld de burgemeester van Enschede, die is nu staatsraad bij de Raad van State. Een advocatenkantoor is nu ook lid van de Raad van State. Dat loopt allemaal door elkaar heen. Als je dus langer dan een jaar bij een zaak weg bent, mag je prima een andere functie doen. Dus ik vind het een beetje niet passen hier om dan te zeggen dat uw start ook al hobbelig was. Ja, maar ik heb die hobbelige weg niet aangelegd. Dat is door onkunde van de stratenmakers die die weg hebben aangelegd en waar ik overheen moest rijden. Dat is het probleem en dan schuiven ze mij die weg in de schoenen die ik niet heb aangelegd. En hier gebeurt nu hetzelfde: wilt u daar niet over beginnen? Maar ja, moet er nu over beginnen om het uit te leggen. Dat is een beetje tegenstrijdig allemaal en dan denk ik: ja, we willen hier zuivere politiek bedrijven en niet partijpolitiek wat ik hier een beetje proef. Wat ik wil aangeven is dat daar destijds een last onder dwangsom is opgelegd. Ik kan dat weten omdat ik er toen een tijdje bij betrokken was, een tijdje later weer niet. Dat heeft er bij de eigenaar weer voor gezorgd... althans ik moet weer teruggaan, er is een faillissement geweest in 2013-'14 en daardoor is het in het bezit gekomen van Lefferink, die het weer verkocht heeft aan de huidige eigenaar, en die heeft gezegd: "Je hebt een dwangsom, want je zit daar in strijd met de middelen wat je daar doet, en we leggen een dwangsom op." Dan stop je dat en die eigenaar heeft die dwangsom gebruikt om die loods te ontruimen. Daar zat die vereniging in die er helemaal niets mee te maken had. Die wilde er absoluut niet uit, maar door het Broodje bij de Brug is die vereniging meegesleept in dit conflict en buitenstaat. Wat ik ervan begrepen heb, is dat die die vereniging er verder niets mee te maken heeft, maar werd gedwongen omdat die dat gebouw destijds huurde van die eigenaar. Als je dit niet

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

snapt, moet je er wel over oordelen. Ik vind dat je dat wel moet weten. De intensiteit en gedrevenheid moet je wel vinden om hier een eerlijke afweging over te maken. De functie van die dart- en biljartvereniging die er al 30-40 jaar zit, moet behouden blijven. Als dit wordt verkocht, moet het teruggekocht kunnen worden door bijvoorbeeld die dart- en biljartvereniging, zodat die op oude voet kan doorgaan. Er was helemaal geen overlast van die vereniging.

03:02:46

Voorzitter : Ik ga u even onderbreken ten behoeve van de heer Stöteler.

03:02:50

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Het klopt niet wat meneer Middelkamp zegt. Er is een last onder dwangsom, en ik ga dan verder geen namen noemen, opgelegd in verband met bedrijvigheid van bedrijf A. De eigenaar van het betreffende perceel gebruikt die dwangsom als hefboom om een procedure te voeren tot ontruiming tegen bedrijf A. Als in datzelfde pand of in een ander deel van dat pand bedrijf B zit, is die niet betrokken per definitie bij die procedure. En als bedrijf A het pand moet ontruimen betekent dat niet dat bedrijf B het pand ook moet ontruimen.

03:03:29

De heer Middelkamp - PVA : Dat is wel gebeurd. De vereniging is daardoor wel getroffen.

03:03:33

De heer Stöteler - PVV : Nee, de gerechtelijke ontruiming geschiedt door een deurwaarder, is in deze kwestie, en dat kan ik u vertellen, niet aan de orde geweest.

03:03:41

De heer Middelkamp - PVA : Dat is niet het punt waarover het hier gaat.

03:03:44

De heer Stöteler - PVV : Jawel Voorzitter, dat is wel het punt. Meneer Middelkamp zegt dat de dart- en biljartvereniging is ontruimd. Nee, dat hebben ze zelf gedaan. Dat was hun keuze, meneer Middelkamp. Broodje bij de Brug moest eruit. We gaan nu maar namen noemen. Broodje bij de brug moest eruit. Dart- en biljartvereniging heeft gezegd: "Als jullie eruit moeten, gaan wij er ook uit en gaan we er een heel spektakel van maken." Dat is precies wat er gebeurd is, Voorzitter, en daar is geen ontruiming bij aan te pas gekomen.

03:04:16

De heer Middelkamp - PVA : Het is geen ontruiming in de zin van een deurwaarde. Het is de vanwege de werking van de last onder dwangsom. Die zou dan verbeurt geraken en als je wijsheid bent, maak je dat je wekomt want anders treedt de dwangsom in werking. Dat noemen ze verbeurt verklaren en dat betekent dat er een betaalverplichting ontstaat. Dan zorg je als biljartvereniging ervoor dat je uit dat gebouw gaat. Dat noemen wij in de gewone volksmond ontruiming. Maar dat is geen ontruiming in de zin van een deurwaarde. Dat klopt natuurlijk wel. Je hebt twee begrippen ontruiming. Dan heb ik nog tot onrust leiden. De dart-

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

en biljartvereniging heeft niet tot onrust geleid. Die 27.000 vind ik vreemd en ben ik het mee eens. Wat nog meer als vraag? Ik heb hier verder geen belang bij. Ik voer die zaak al twee jaar niet meer. Dit komt toevallig zo voorbij en ik stel er vragen over. Ik heb verder geen opmerkingen daarover. Ik ben het niet eens met de vorige sprekers die mij op dit punt aansnijden. PvdA vindt dat deze zaak beter uitgezocht kan worden en vandaar dat er een stukje on hold tijd wordt ingekocht om dit meer te onderbouwen. Dat was het.

03:05:50

Voorzitter : Dank u wel, meneer Middelkamp. Ik geef het woord graag nog even aan de wethouder voor RO om nog nadere informatie te berde te brengen en dan kom ik weer bij de lijst van sprekers.

03:06:02

De heer Van Rees - Wethouder: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik denk dat ik mezelf niet ga mengen in de discussie wie van wie huurde. De dart- en biljartvereniging huurde onder van Broodje bij de Brug volgens mij. Die zijn met elkaar verhuisd van 't Aahoes naar deze plek. Het feit is dat op dit moment de loods leeg is. Er zijn geen huurcontracten in de loods. Er zit een bestemming op die zodanig is dat dit soort vormen van discussie ook in de toekomst kunnen gaan ontstaan. Dat willen wij voorkomen en dat kan door die bestemming ervan af te halen. De burgemeester en ik hebben onderhandeld met de eigenaren over de afkoopsom. Daar is geen verslag van. Dat hebben wij wel besproken in het college en ook over de hoogte van bedrag, of dat acceptabel was. Dat is vastgelegd en op grond daarvan hebben we aan de eigenaar gevraagd: kan het voor dit bedrag? Daar zijn ze mee akkoord gegaan. Vervolgens hebben wij de raadsbrief geschreven en is het proces in gang gezet om deze bestemming te wijzigen. Wij denken dat wij hiermee toekomstige problemen op die plek voorkomen en wij vinden het bedrag wat we daarvoor inzetten op dit moment acceptabel en de vraag is of u dat ook vindt.

03:07:12

Voorzitter : Dank u wel, dan kom ik bij de sprekers. Mevrouw Geerdink, wenst u het woord nog te voeren? Ga uw gang.

03:07:34

Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel. Ik vind het allemaal erg onduidelijk. Ik snap het om die motie even aan te houden. Waar om kunnen we niet eerst dat onderzoek doen? De biljartvereniging is niet gehoord. Die zijn volgens mij onterecht ontruimd.

03:07:58

De heer Cete - Lijst Cete: Ik snap dat het voor meneer Middelkamp nog wat moeilijk is, omdat hij nu net in de raad zit. Maar, mevrouw Geerdink, u weet toch dat u nu in één keer appels met peren vergelijkt. U gaat in een dossier in de raad van Almelo, waar al jarenlang openbare maar ook gerechtelijke procedures over zijn geweest. Hiermee beschadigen we Almelo. De burgemeester en wethouder hebben onderhandeld. Het kostte maar 27000

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

euro. Basta. Je kan van alles en nog wat erbij halen, maar hiermee beschadigen we onszelf. Alstublieft, ik snap niet waar u op doelt.

03:08:35

Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik wil duidelijkheid. Dat is het.

03:08:41

Voorzitter : Meneer Stöteler, nog behoefte aan een tweede termijn. Ga uw gang.

03:08:58

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Ik blijf bij wat ik in de eerste termijn op deze motie ook zei. Die 27.000 euro zit ook ons niet lekker, dat helpt niet. Dat zou een reden kunnen zijn geweest om de motie te steunen. Maar er staan feitelijke onwaarheden in en in de toelichting wordt over die onwaarheden gepersisterd. Het klopt echt niet! En dan denk ik dat we dit niet moeten doen. Wat ons betreft, wij zullen tegen de motie stemmen. Nogmaals, niet omdat we die 27.000 euro graag kwijt willen. Voorzitter, dat die onderhandelingen dan kennelijk mondeling gebeuren zonder dat daar ook echt een verslag van is, vind ik ook jammer. Dank u wel.

03:09:47

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Kampman nog behoefte aan een tweede termijn? Meneer Vermeulen? Dat is ook niet het geval. Zijn er nog andere woordmeldingen? Niet het geval. Het zijn twee rondes, dus ik sluit de beraadslaging. Ik vraag of de behoefte bestaat tot het afleggen van een stemverklaring. Dat is het geval bij mevrouw Abdullatif en de heer Middelkamp. Mevrouw Abdullatif.

03:10:08

Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, dank u wel. Almelo Centraal stemt tegen de motie, maar wel met de kanttekening dat het jammer is dat er geen verslag van de onderhandelingen is.

03:10:21

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Middelkamp.

03:10:29

De heer Middelkamp - PVA : Dit is best wel een ingewikkeld dossier en op een achternamiddag wordt daar even snel over beslist.

03:10:38

Voorzitter : Een stemverklaring is beperkt. Maar ik begrijp dat u voor de motie zal stemmen.

03:10:46

De heer Middelkamp - PVA : Dat vind ik knap van u, dat u dat nu al weet.

03:10:48

Voorzitter : Dat voorspellend vermogen heb ik nog.

Transcript Raadsvergadering 24 mei 2022

03:10:51

De heer Middelkamp - PVA : Ik wil de motie - misschien wel veranderen - een tijdje aan te houden. Dat is het punt.

03:10:59

Voorzitter : Ik heb de beraadslaging gesloten, dus die gelegenheid is er niet meer. Het is deze motie of geen motie. Mevrouw Geerdink wil nog een stemverklaring afleggen. Ga uw gang.

03:11:09

Mevrouw Geerdink - PvdA: Ja, wij zullen ook tegen de motie stemmen, maar ook met de kanttekening die mevrouw Abdullatif zegt. Het is belangrijk dat er helder gecommuniceerd wordt en alles op papier wordt gezet.

03:11:25

Voorzitter : Dank u wel, dan ronden we daarmee af. Ik geef u de gelegenheid om voor of tegen de motie van de heer Middelkamp en zijn fractie PVA uw stem uit te brengen.

03:11:58

Voorzitter : Uitgebracht zijn 34 stemmen: twee voor de motie, 32 daartegen, zodat de motie is verworpen. Dames en heren, dit was de eerste echte inhoudelijke raadsvergadering die we met elkaar hebben gehad. Het was meteen ook een goed gevulde raadsvergadering, maar in tegenstelling tot de oude raad, zal ik maar zeggen, heeft u het keurig gedaan door om tien over half elf af te ronden, door niet nodig te hebben om morgenavond terug te hoeven komen. Al dat soort vervelende bijkomstigheden van lang vergaderen, is absoluut de invloed van de nieuwe lichte raadsleden, neem ik maar even aan. Heel erg bedankt. Wel thuis en wij zien elkaar spoedig weer terug. De vergadering is gesloten.

03:12:44

Voorzitter : De griffier claimt het succes. De nieuwe griffier van deze korte vergadering. Het zij hem gegund.

Vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 28 juni 2022,

De griffier,

drs. J.W. Scherpenzeel

De voorzitter,

A.J. Gerritsen