



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 158-460
Onderwerp : Memo 158-458 weigering Aandammergouw 10
Portefeuillehouder : Ton van Nieuwkerk
Datum : 3 juni 2025

Vragen van de fractie van CDA Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 2 juni 2025) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders in cursief.

Aanleiding/toelichting:

Het college heeft schriftelijk antwoord gegeven op de vragen die waren ontstaan tijdens de raadsvergadering van 3 april 2025. Het college stelt voor om geen VVGB af te geven voor de vergunningsaanvraag, o.a. doordat het plan 'ruimtelijk niet gewenst is'. Hierover gaan de volgende vragen.

Vraag 1

Is het college daadwerkelijk van mening dat het plan ruimtelijk niet gewenst is, terwijl de feitelijke situatie al jaren bestaat en terwijl de overnachtingsmogelijkheden ingezet zijn voor de opvang van Oekraïners? Graag een onderbouwde reactie.

Antwoord 1

Het college blijft van mening dat het plan in ruimtelijk opzicht niet gewenst is. Hoewel de feitelijke situatie mogelijk al enige tijd bestaat, is deze nooit vergund en daarmee illegaal gerealiseerd. Het college erkent dat de tijdelijke opvang van vluchtelingen vanwege de oorlog in Oekraïne noodzakelijk en maatschappelijk wenselijk was. Dit betekent echter niet automatisch dat deze (illegale) situatie kan worden gelegaliseerd en gecontinueerd. Permanente vergunningverlening is een andere afweging, waarbij ruimtelijke ordening, beleid en wetgeving leidend zijn. In dit geval speelt ook mee dat de provincie heeft aangegeven niet mee te zullen werken aan het plan vanwege de ligging binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Gezien deze omstandigheden acht het college het plan ruimtelijk niet wenselijk en niet uitvoerbaar.

Vraag 2

Is het college bereid, indien een meerderheid van de raad daarom vraagt, het collegevoorstel en ontwerp VVGB zodanig aan te passen dat de VVGB verleend kan worden? Tevens graag aangeven welke procedure en activiteiten daarvoor benodigd zijn.

Antwoord 2

Het college ziet twee mogelijkheden:

- 1- De eerste is via amendering van het voorgestelde besluit, waarna het geamendeerde besluit in stemming wordt gebracht. Het college is gehouden een geamendeerd (doch volwaardig) raadsbesluit uit te voeren.
- 2- De tweede mogelijkheid is een raadsopvatting die bij motie wordt uitgesproken. Indien op dat punt een motie wordt ingediend, zal het college de uitkomst (stemming) daarvan afwachten. Indien een motie wordt aangenomen, dan zal het college een aangepast voorstel voorbereiden en aanbieden na het zomerreces.

Het betreft hier een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'gebruik in strijd met het bestemmingsplan'. De uitgebreide Wabo-procedure is van toepassing. Daarnaast is ook een ontheffing van de Omgevingsverordening van de provincie vereist.

Het college geeft uw raad in overweging dat:

- Uw gemeenteraad alleen een vvgb kan verlenen indien sprake is van goede ruimtelijke ordening. Deze ontbreekt hier;
- De aanvraag om omgevingsvergunning summier is en niet voorziet in een ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing en een aantal onderzoeken zijn door initiatiefnemer niet aangeleverd. Voordat een vvgb verleend kan worden dient de aanvrager de aanvraag aan te vullen en ontbrekende stukken in te dienen;
- De aanvraag is tevens in strijd met de omgevingsverordening NH2020. De camping ligt binnen de grenzen van het Natuurnetwerk Nederland en binnen de grenzen van het Bijzonder provinciaal landschap (BPL). In het voortraject is overleg geweest met de provincie Noord-Holland omtrent de mogelijkheden voor het realiseren van de camping. De provincie heeft aangegeven bezwaar te hebben en niet mee te willen werken aan het realiseren van de camping. Gezien het voortraject en het vooroverleg met de provincie lijkt de kans nihil dat aan een verzoek om ontheffing wordt meegewerkt door de provincie.

Als uw raad toch besluit een vvgb te verlenen terwijl de provincie daar niet mee akkoord is, kunnen er een aantal gevolgen zijn:

- Zienswijze van de provincie: De provincie kan tijdens de zienswijzefase een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit. De gemeenteraad moet deze zienswijze beoordelen en meenemen in haar definitieve besluit. Als de raad ondanks de zienswijze van de provincie besluit om de vergunning toch te verlenen, kan dit leiden tot verdere provinciale maatregelen.
- Reactieve aanwijzing: De provincie kan dan een zogenaamde 'reactieve aanwijzing' geven aan het college van burgemeester en wethouders en het besluit buiten werking stellen. Door deze aanwijzing wordt het vergunningbesluit feitelijk ongeldig en kan het gebruik niet legaal doorgaan.
- Andere belanghebbenden kunnen ook zienswijzen indienen en beroep aantekenen, en gezien eerdere ervaringen met twee andere dossiers (het realiseren van een sleufsilo en het bouwen van een stal) voor deze locatie is het aannemelijk dat tot aan de Raad van State geprocedeerd wordt. De bestuursrechter kan het besluit van de gemeenteraad vernietigen als blijkt dat dit niet in overeenstemming is met hogere regelgeving, zoals de Omgevingsverordening. Daarom achten wij de kans groot dat belanghebbenden die in beroep gaan, in het gelijk zullen worden gesteld.
- Voor de volledigheid: Procederen in bezwaar of beroep brengt extra kosten en onzekerheid met zich mee voor initiatiefnemers en de gemeente.