



Gemeente Westerveld
t.a.v. de Raadsgriffie, Mw. R. Weernekens
Postbus 50
7970AB Havelte

Diever, 14 september 2024

betreft ingekomen stuk voor bespreking en behandeling in de raadsvergadering van 22 oktober 2024 bij het onderwerp voorkeursrechtbeschikking

Geachte mevrouw Weernekens,

Wij zouden het op prijs stellen wanneer u deze brief voegt bij de stukken voor de genoemde raadsvergadering.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de vergadering van 22 oktober 2024 wordt u gevraagd een besluit te nemen over de voorkeursrechtbeschikking op een aantal agrarische percelen in het buitengebied van Kalteren. Ons dringende verzoek aan u als raadsleden is om niet akkoord te gaan met het voorstel van B&W.

Op zich kan er niet veel bezwaar zijn tegen een voorkeursrecht. Het gaat echter om de visie die zo'n voorkeursrecht moet rechtvaardigen. In dit geval is dat woningbouw.

Het hoe en waarom deze percelen daarvoor geschikt zouden zijn ontbreekt geheel. Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst op 9 september kwamen ambtenaren en wethouder ook niet verder dan dat ze deze percelen het meest kansrijk vonden. Enige onderbouwing werd ook daar niet gegeven, ondanks diverse vragen uit de zaal. Het was een wat beschamende vertoning. Ook werd niet duidelijk welke andere locaties er werden overwogen of wat de echte aanleiding was om de plannen voor Dieverbrug af te blazen.

Een ongelukkiger keuze in Diever voor woningbouwlocaties is nauwelijks denkbaar:

- Waar komt die woningbehoefte aan 1000 woningen in Westerveld vandaan? Waarom geen 100, of 5000? Wie zijn die belangstellenden?
- Westerveld heeft afgerond 20.000 inwoners. Zo'n 1000 huizen er bij betekent 3000-4000 inwoners extra, ofwel minstens 15 % extra. Is dat aantal wel in te passen?
- Westerveld is terecht trots op de twee nationale parken binnen de gemeentegrenzen. Moet je zo'n kostbaar en zeldzaam natuurgebied gaan belasten met grootschalige woningbouw?
- Hoe zou het gebied ontsloten moeten worden? De Kalteren als natuurhistorisch weggetje is volstrekt ontoereikend. Ook wordt er veel gewandeld en gefietst en is het fietsroute voor scholieren vanaf Wapse: Volstrekt onverenigbaar met autoverkeer.
- De in Diever voorgestelde locaties maken een grote inbreuk op de natuurbeleving.
- De nieuwbouw zou komen te grenzen aan een natuurgebied. De (beschermde) fauna zoals dassen, kraanvogels en reeën zou worden verdreven.
- Er lijkt geheel niet aan gedacht aan de natuur- en milieu-impact van de plannen.

- Aan infrastructuur zoals winkels, scholen, gezondheidszorg, openbaar vervoer en riolering lijkt eveneens in het geheel niet gedacht te zijn. Ook onder andere zorg voor ouderen en jongeren zullen georganiseerd moeten worden.
- Openbaar vervoer ontbreekt geheel in het gebied. De voorzieningen in de kern vereisen voor de bereikbaarheid het bezit van een auto.
- De Hoofdstraat in Diever lijkt nu al vaak op een autoweg. Hoe moet alle (bouw)verkeer zich door het dorp gaan persen?
- Het dorp Diever telt slechts een supermarkt met een in de huidige situatie al ontoereikende parkeerruimte.
- Hoe gaan de plannen gefinancierd worden? De gemeente gaat een groot financieel risico lopen. Het bijdragen in kosten of (erger) verliezen via de gemeentelijke belastingen moet als uiterst onwenselijk worden beschouwd.
- Is de Provincie wel betrokken bij deze zeer ambitieuze uitbreidingsplannen in het agrarisch buitengebied van Diever?
- Tenslotte lijkt aan de belangen van de huidige bewoners van de Kalteren, Koelgoorn en Kalterbroeken door B&W totaal geen waarde te worden gehecht. Zij krijgen behalve met een flinke waardedaling van hun huis ook te maken met jarenlange bouw overlast en lawaai.

Samenvattend kan worden gesteld dat de plannen voor woningbouw in Diever slecht en slecht doordacht zijn. Afwijzen er van, om te beginnen met de voorkeursrechtbeschikking, is de enige juiste beslissing.

Bij Havelte en Dwingeloo gelden wij niet als belanghebbenden en onthouden ons van een mening.

Als betrokken bewoners zullen wij in deze zaak graag als klankbord dienen.

Met vriendelijke groet,

