Transcriptie
Raadsvergadering 14 juni 2021

Inhoudsopgave

Aan- en afwezigen 2
Agendapunt 1, Opening 2
Agendapunt 2, Mededelingen 2
Agendapunt 3, Vaststellen agenda 3
Agendapunt 4, Insprekers 3
Agendapunt 5, Onttrekking openbaarheid Laantje Museumweg – Postkade 15-16 3
Agendapunt 6, Strategische visie vrijetijdseconomie Oost-Groningen 2030 9
Agendapunt 7, Regionale Energiestrategie 1.0 13
Agendapunt 8, Rondvraag 22
Agendapunt 9, Sluiting 23

Aan- en afwezigen

Aanwezig	
Voorzitter	K. Sloots
Griffier	K. Willems
Raadsleden	A.H. van Beek (ChristenUnie), H.T. Bieze (GBS), K.G. Bieze-Norder (GBS), P.D. Gelling (CDA), J.M. Ham (SP), G. van der Heide (ChristenUnie), F. van der Heide (ChristenUnie), E.P. Hofstra (PvdA), L. Huizing (VVD), T. Klinkhamer (PvdA), J. Klopstra (VVD), M. Luijken (SP), A. Maarsingh (CDA), J. Mellies (Lokaal Betrokken), K. Pals (D66), A. Reinders (fractie Reinders), G. Schipper (PvdA), J.A. Schrör (CDA), A. Tamsma (ChristenUnie), M.H.L. Wiersema (CDA) en A.I. Wubs-Kramer (CDA)
Wethouders	G. Borgesius, G. Brongers-Roffel, H.J. Hamster en M.M.H. Verschuren
Secretaris	G.J. van der Zanden
Afwezig	
Raadsleden	I.J. Sterenborg-Kooij (ChristenUnie), E. Idema (SP)

Agendapunt 1, Opening

K. Sloots, voorzitter
Goedenavond het is vandaag 14 juni 2021 en ik heet welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Stadskanaal de raadsleden, leden van het college en mensen die meekijken via de livestream op YouTube en de luisteraars via RTV 1 en natuurlijk de leden van de pers. Vanwege het coronavirus wordt deze raadsvergadering online gehouden, alle raads- en collegeleden zitten thuis en zijn via de applicatie Zoom met deze vergadering verbonden. Ik constateer dat aan alle voorwaarden die de wet stelt aan digitaal vergaderen is voldaan en dat betekent dat hiermee de vergadering is geopend.

Agendapunt 2, Mededelingen

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 2, de mededelingen. Ik heb er twee, want er zijn twee raadsleden verhindert. Meneer Idema van de Socialistische Partij is niet aanwezig en mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie is niet aanwezig en haar wensen we toch vanaf deze plek een fijne vakantie toe. Ik kijk naar de raadsleden of er andere mededelingen zijn, meneer Van Beek. Gaat uw gang meneer Van Beek.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Ja ik mis nog een partijgenoot, mevrouw Van der Heide die zie nog niet in beeld. En ik begreep dat ze net aan het pogen was om in te loggen, maar ik weet niet of het niet lukt of iets dergelijks, misschien dat u het weet.

K. Sloots, voorzitter
Op de achtergrond kunnen wij daar even wat aan doen en daar gaan wij ook wat aan doen en zeker met de behandeling van het volgende agendapunt lijkt het me verstandig dat we even kijken of zij ook adequaat aangehaakt kan worden. Dus we letten daar even op meneer Van Beek. Ik kijk even naar de andere raadsleden, zijn er verder van uw kant nog mededelingen te doen op dit moment, dat is niet het geval.

Terug naar boven

Agendapunt 3, Vaststellen agenda

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij het vaststellen van de agenda. Kan de agenda worden behandeld zoals deze voorligt. Ook dat is het geval.

Agendapunt 4, Insprekers

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 4 en dat gaat over de insprekers. En we hebben geen insprekers gemeld gekregen vanavond voor half zeven. Mensen die dat wel willen kunnen dat bij een raadsvergadering doorgeven tot dezelfde dag dat de raadsvergadering is, als maar voor 18:30 uur is.

Agendapunt 5, Onttrekking openbaarheid Laantje Museumweg – Postkade 15-16

K. Sloots, voorzitter
En dat brengt ons bij agendapunt 5. En de kijk even naar de griffier of inmiddels mevrouw Van der Heide is ingelogd, dat is ze nog niet. Dat moeten wij even in de gaten houden en zeker op het moment dat we gaan stemmen over het voorstel wat ik zo ga inleiden, zullen we dat even extra goed in de gaten houden. Dat brengt ons bij agendapunt 5, onttrekking van de openbaarheid het laantje Museumweg, Postkade 15-16. Tussen Postkade 15 en 16 ligt een laantje van ongeveer een meter breed, dat laat je hoort bij de openbare weg, het is eigendom van de eigenaren van Postkade 15. Via dit laantje kunnen mensen een kortere weg nemen van de Museumweg naar de Postkade. De eigenaren van Postkade 15 en 16 hebben een verzoek ingediend om het laat je aan de openbaarheid te onttrekken. Over dit verzoek konden mensen hun zienswijze indienen, naar aanleiding daarvan zijn de indieners door een commissie uit de raad gehoord. Alles overwegend stelt het college nu voor om het laantje aan de openbaarheid te onttrekken. Alle benodigde stukken tot en met dit weekend en de brief van meneer Eefting staan in i-Babs onder te behandelen stukken bij dit agendapunt. Over dit voorstel, gezien het uitgebreide voortraject waarbij gedebatteerd is en waarbij de hoorzittingen een hoorzitting hebben gehouden wordt vanavond door de gemeenteraad rechtstreeks over het voorstel gestemd. Maar voordat we daaraantoe zijn vraag ik aan de raadsleden wie een stemverklaring wil afleggen over het voorstel wat nu voorligt. Ik kijk even rond. Dat is meneer Mellies van Lokaal Betrokken, meneer Hofstra van de Partij van de Arbeid, meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Zijn er nog andere stemverklaringen, ja meneer Pals van D66. En verder geen stemverklaringen. Ik kijk even voor de zekerheid voordat ik overga naar stemverklaringen naar de griffier, hebben wij mevrouw Van der Heide, wilt u een seintje geven.

K. Willems, griffier
Nog niet in beeld.

K. Sloots, voorzitter
Prima, dan gaan wij eerst de stemverklaringen bij langs en te beginnen bij meneer Hofstra, aan u het woord meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter, inderdaad een stemverklaring en geen debat zoals wij hebben overeengekomen.

Terug naar boven

G. Schipper, PvdA
Voorzitter het geluid is weg.

K. Sloots, voorzitter
Dag mevrouw Schipper, ik hoor u en u heeft

G. Schipper, PvdA
Er is geen geluid meer.

E.P. Hofstra, PvdA
Ik hoor het wel.

K. Sloots, voorzitter
En iedereen knikt dat ie wel, mevrouw Schipper u heeft geen geluid begrijp ik.

G. Schipper, PvdA
Nee.

K. Sloots, voorzitter
Volgens mij valt ze nu ook uit de uitzending. Dus ook zullen we daar op letten, ik zeg het ook maar even tegen, ja ik zie mevrouw Schipper weer binnen, heeft u nu geluid mevrouw Schipper. Nee, mevrouw Schipper heeft geen geluid. Kunnen wij daar technisch wat aan doen? Ik kijk even in de richting van de griffie. Mevrouw Schipper hoort u mij? Ik zie inmiddels wel mevrouw Van der Heide binnenkomen. Mevrouw Van der Heide hoort u mij? Ja, u hoort mij. Dank u wel. Dan constateer ik dat mevrouw Schipper geen geluid heeft. Dat is heel vervelend want we willen overgaan naar de stemverklaring van meneer Hofstra. Mevrouw Schipper? Niet. Misschien is het verstandig meneer Hofstra om dan even te kijken of zij het geluid mee kan krijgen via de live uitzending. Misschien kunt u of iemand van uw fractie dat even aan haar appen zodat zij in ieder geval kan meeluisteren naar wat er gezegd en straks bij de stemming wordt het wat lastiger dan moeten we maar even kijken hoe we dat oplossen.

G. Schipper, PvdA
Voorzitter ik hoor het nu heel zacht, maar ik hoor wel wat nu.

K. Sloots, voorzitter
Het woord is aan meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja bedankt voorzitter. Een maand of negen geleden lag dit voorstel ook ter tafel en toen staakten de stemmen. En de raad moet beslissen of het laantje wel of niet aan de openbaarheid wordt onttrokken. In deze bevoegdheid heeft de raad op grond van artikel 9 van de wegenwet, en de wet die stamt uit 1930, het laantje is trouwens nog ouder, onze fractie heeft hierbij een afweging moeten maken tussen de belangen van de twee direct aanwonende huishoudens enerzijds die voor onttrekking aan openbaarheid zijn vanwege overlast en ervaren veiligheid en het meer algemene belang van een goede bereikbaarheid van de buurt anderzijds. Wij begrijpen beide standpunten en we vinden beide standpunten legitiem. Wij vonden het dan ook een lastige afweging om te maken. Toch heeft voor de Partij van de Arbeid het argument van de bereikbaarheid de doorslag gegeven, meer dan 100 mensen hebben middels een handtekening aangegeven dat hun bereikbaarheid behoorlijk onder druk wordt gezet door een eventuele sluiting van het laantje. We kunnen het ook zelf zien op de kaart, de Jumbo aan de oostzijde van het Stadskanaal is een belangrijke publiekstrekker, de afstand tussen deze en de

Terug naar boven

t-splitsing Spoorstraat Vrijdomstreekje is 330 meter hemelsbreed, de kortste route is 570 meter. Dit is over het laantje en het fietsbruggetje over het kanaal, valt het laantje weg dan is de kortste route maar liefst 1270 meter via de brug Stationsstraat. Het doen van boodschappen wordt zo een stuk bemoeilijkt, vooral als iemand slecht ter been is, voor deze laatstgenoemde doelgroep is het ook funest dat de bereikbaarheid van de apotheek de Gele Klap verslechterd. Dit voorbeeld illustreert de verslechterde bereikbaarheid van de buurt rond het Vrijdomstreekje en de Spoorstraat. Voor ons weegt het belang van bereikbaarheid in dit geval zwaarder dan het belang van de direct aanwonenden. De PvdA stemt dus tegen de onttrekking van het laantje aan de openbaarheid. We hebben nog wel een slotopmerking, wij constateren dat de verhoudingen in de buurt door deze kwestie behoorlijk zijn verziekt en dat vinden we erg jammer. We zijn blij dat het college ongeacht de beslissing die hier de raad vanavond neemt heeft aangegeven in gesprek te willen gaan met de betrokkenen. We hopen dan ook dat dit gesprek de lucht klaart en leidt tot herstel de verhoudingen in de buurt. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra voor uw uitgebreide stemverklaring. Dan gaan wij naar meneer Bieze van Gemeente Belangen Stadskanaal. Meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens de raadsvergadering 21 september vorig jaar en ook daarna is het eventueel onttrekken aan de openbaarheid van het laantje Postkade 15 en 16 en de Museumweg uit gebreid door ons en betrokkenen besproken, vanavond nemen we een definitief besluit. Moet het laantje dicht of niet. Onze mening is ten opzichte van september 2020 niet gewijzigd, namelijk het laantje is intussen meer dan 100 jaar oud en is ook al zeer lange tijd een openbare weg. Er liggen meer dan honderd handtekeningen van omwonenden om het laantje open te houden. Ongeveer 20 mensen maken dagelijks gebruik van het laantje. In onze ogen gaat in dezen het algemeen belang boven het individuele belang en is het open houden belangrijk voor de leefbaarheid en bereikbaarheid van en voor omwonenden en bedrijven. Eventuele overlast kan worden beperkt door het onderhoud op goed niveau te brengen en te houden, ook zou gedeeltelijke afsluiting een mogelijkheid kunnen zijn. Het zal u duidelijk zijn dat wij tegen de onttrekking aan de openbaarheid van het laantje zijn. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Bieze hartelijk dank voor uw duidelijke stemverklaring. We gaan naar meneer Mellies van Lokaal Betrokken. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank je wel voorzitter. Ja het laantje is met ingang van de 1 oktober 1932 onder de wegenwet komen te vallen en dus daarmee een openbare weg geworden, het laantje zelf dateert al van 1902 en heeft dus al een behoorlijke historie. Er wordt ook nog veelvuldig gebruik van gemaakt, zo blijkt. En bovendien kan het laantje ook niet los gezien worden van het fiets- en voetgangersbruggetje over het Stadskanaal. Het een kan niet zonder het ander. Om een lang verhaal kort te maken voorzitter, wij gaan voor het algemene belang en dat is het openhouden van het laantje dus we zullen ook tegen het voorstel stemmen om het laantje te onttrekken aan de openbaarheid. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Mellies ook hartelijk dank voor uw duidelijke stemverklaring. We gaan over naar meneer Pals van D66. Meneer Pals aan u het woord.

Terug naar boven

K. Pals, D66
Ja voorzitter dank. Ja, ook gezien de sprekers voorgaande hebben dat helder verwoord wat eigenlijk het probleem van het laantje is. Treurig vinden we het inderdaad dat het zo de verhoudingen binnen een kleine gemeenschap aan de kade heeft verstoord en we hopen ook dat het college in staat is om daar weer wat verbetering in aan te brengen. En ja we kunnen voor de rest kunnen we kort zijn, wij stemmen tegen sluiting van het laantje omdat voor ons het algemeen belang prevaleert boven het aanwonend belang. En wat meneer Mellies ook al heeft gezegd, het historisch belang is al zo groot 1902 dat is een soort gewoonterecht die diep in de hart en de zielen van de aanwonenden zit en die je er maar zo niet uithaalt. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Pals u ook hartelijk dank voor uw stemverklaring, die ook buitengewoon duidelijke is. Aan de stemverklaringen die laten niets dan duidelijkheid over en dat brengt ons bij het moment dat wij nu zullen moeten gaan stemmen over dit voorstel. Waarbij de vraag gesteld moet worden aan de leden van de gemeenteraad, wensen de leden hierover hoofdelijke stemming. Ik kijk even rond. Meneer Mellies u wenst hoofdelijke stemming over dit voorstel? Dan is en ik zie mevrouw Luijken ook knikken. Maar één raadslid, zoals u weet, is al voldoende voor het houden van een hoofdelijke stemming en dat gaan we dan bij deze doen. De procedure is als volgt, de griffier zal zo uit een daarvoor bestemde nou ja wat is het, uit een mooie ton, daar zitten allemaal uw namen in, niet van de raadsleden die er vanavond niet bij zijn, ik trek daar iemand uit en die mag straks als eerste zeggen voor of tegen. En dan werken wij keurig de lijst af zoals die is vastgelegd en maken wij aan het einde de balans op. Wij beginnen bij raadslid nummer 17 en wie staat er als.

K. Willems, griffier
Dat is de heer Reinders.

K. Sloots, voorzitter
De heer Reinders.

K. Willems, griffier
Ik zal, leden van de raad, allemaal een voor een uw namen oplezen vanaf de heer Reinders. Zodra u in de spotlight bent en iedereen u dus kan zien, kunt u uw stem uitbrengen. Dus het gaat wat langer duren dan normaal het geval is. Dan begin ik nu. De heer Reinders.

A. Reinders, fractie Reinders
Voor.

K. Willems, griffier
Mevrouw Schipper.

G. Schipper, PvdA
Tegen.

K. Willems, griffier
Mevrouw Schrör.

J.A. Schrör, CDA
Voor.

K. Willems, griffier
De heer Tamsma.

Terug naar boven

A. Tamsma, ChristenUnie
Voor.

K. Willems, griffier
De heer Wiersema.

M.H.L. Wiersema, CDA
Voor.

K. Willems, griffier
Mevrouw Wubs.

A.I. Wubs, CDA
Voor.

K. Willems, griffier
De heer Van Beek.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Voor.

K. Willems, griffier
De heer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Tegen.

K. Willems, griffier
Mevrouw Bieze.

K.G. Bieze, Gemeentebelangen
Tegen.

K. Willems, griffier
De heer Gelling.

P. Gelling, CDA
Voor.

K. Willems, griffier
Mevrouw Ham.

J.M. Ham, SP
Tegen.

K. Willems, griffier
De heer Van der Heide.

Terug naar boven

F. van der Heide, ChristenUnie
Voor.

K. Willems, griffier
Mevrouw Van der Heide.

G. van der Heide, ChristenUnie
Voor.

K. Willems, griffier
De heer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Tegen.

K. Willems, griffier
Mevrouw Huizing.

L. Huizing, VVD
Voor.

K. Willems, griffier
De heer Klinkhamer.

T. Klinkhamer, PvdA
Tegen.

K. Willems, griffier
De heer Klopstra.

J. Klopstra, VVD
Voor.

K. Willems, griffier
Mevrouw Luijken.

M. Luijken, SP
Tegen.

K. Willems, griffier
De heer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Voor.

K. Willems, griffier
De heer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Tegen.

Terug naar boven

K. Willems, griffier
De heer Pals.

K. Pals, D66
Tegen.

K. Sloots, voorzitter
Onder de 21 uitgebrachte geldige stemmen zijn er 12 voor en 9 tegen. En dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 6, Strategische visie vrijetijdseconomie Oost-Groningen 2030

K. Sloots, voorzitter
Het is even een overgang naar agendapunt 6. En dat is de Strategische visie vrijetijdseconomie Oost-Groningen. In de zoektocht naar een vakantiebestemming wordt onze regio soms vergeten. Toch is het aantal bezoekers in de regio redelijk te noemen. Er zit echter meer, de gemeente Oldambt, Westerwolde, Veendam, Pekela en Stadskanaal willen nu de krachten bundelen om de recreatie en toerisme verder uit te breiden. Daarvoor is de strategische visie vrijetijdseconomie Oost-Groningen 2030 geschreven. De regio wordt daarin gezien als een samenhangend geheel van de gebieden Westerwolde, Veenkoloniën en het Oldambt. Deze bieden een variëteit aan landschappen, cultuurhistorie en een mooie mix van toeristische trekpleisters. Ik kreeg vorige week het volgende appje van een directeur van een zorginstelling uit Groningen, ik zal hem aan u voorlezen. "Ik was dit weekend met mijn partner in een B&B in Alteveer, wat een mooi gebied zo tussen Ter Wupping en Smeerling. Ik ga de gemeente Stadskanaal vanaf nu promoten". Einde citaat. En daar zou ik zeggen kunnen we best een paar meer van gebruiken. Dames en heren bij de behandeling van dit voorstel zou ik aan de raadsleden willen vragen wie het woord hierover wil voeren. Meneer Wiersema van het CDA. Meneer Pals van D66, mevrouw Ham van de SP, meneer Mellies van Lokaal Betrokken, meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal, meneer Van der Heide van de ChristenUnie en u mag beginnen straks. En even kijken, dan zie ik mevrouw Schipper van de Partij van de Arbeid. En ik zal deze even wegklikken dan kan ik u allemaal weer zien om te kijken of ik niet iemand vergeten ben, dat is niet het geval. Dan beginnen we bij meneer Van der Heide. Meneer Van der Heide aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter en ook bedankt voor de inleidende woorden. Daar zat al heel veel in wat ik ook nog wel wilde noemen. We mogen wel trots zijn op onze omgeving en iemand zei laatst nog tegen mij van ja praat er maar niet te veel over want straks hebben wij hier heel veel toeristen en heel veel mensen lopen, het is hier zo mooi rustig, maar volgens mij valt dat wel mee. Ik denk dat het heel goed is dat er nu een strategische visiegroep vrijetijdseconomie Oost-Groningen vastgesteld gaat worden en een meerjarenvisie. En het is ook heel goed dat meerdere gemeenten hierin optrekken en daarin een visie vastgelegd hebben en daarachter staan en daaraan willen bijdragen. Wij kunnen dus ook absoluut met de beide beslispunten instemmen en ook met de structurele extra lasten die daarbij komen kijken. Dat was hem voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Van der Heide. Het woord is aan meneer Wiersema van het CDA.

Terug naar boven

M.H.L. Wiersema, CDA
Ja, dank u wel voorzitter. Wij sluiten natuurlijk aan bij de woorden van de ChristenUnie over hoe je dat je trots kunt zijn op deze omgeving. Er wordt ook wel aangegeven er wordt aan schaalvergroting gedaan en daardoor kan er professioneler gewerkt worden om de verbetering van de leefbaarheid een impuls voor de toeristische sector. Er wordt zelfs gesproken over stijging van 100% op de overnachtingen hier en 5% in banen in onze gemeente regio in 2030. Nou dat zijn hele mooie doelen om te stellen en ja ook mooi om te lezen. Toch lezen wij dat een aantal begrotingsbedragen nog onzeker zijn. Kan dit betekenen dat de bijdrage door onze gemeente die ongeveer €137.000,- ligt dat die hoger uit kan vallen. Dat was eigenlijk de enige vraag die wij hadden. Ik dank u voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Wiersema u ook hartelijk dank. De vraag parkeren we even die is straks zo voor de portefeuillehouder, maar niet met dat we eerst het woord hebben gegeven aan mevrouw Schipper van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schipper aan u het woord.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Nou mijn geluid is weer goed, hoe dat mogelijk is dat weet ik niet, maar ik ben er blij om. Goed, de strategische visie vrijetijdseconomie vaststellen vanavond. Nou ik ben het met de vorige sprekers eens dat het allemaal een dat we hier in een prachtig gebied wonen en we hebben dat we hebben het profijt vooral de laatste twee jaren behoorlijk hebben we hiervan gehad, omdat wij dus eigenlijk net gaan en staan konden waar we wilden, dus wat dat betreft een prachtig gebied. Maar op zichzelf is natuurlijk altijd prima om samen te werken met andere gemeentes. Ik heb er natuurlijk nog wel een paar vragen over. Het plan ziet er veelbelovend uit, maar goed. Wat zoals ook al vorige keer in de commissie aan de orde is geweest mist ik toch wel een groot gedeelte van wat er hier te doen is voor de jeugd. En uw plan zegt dat dan straks met de uitvoering wel wordt meegenomen, maar ik hoop toch dat er wel goed over nagedacht wordt en misschien is er iets een idee om een jongerencamping te proberen te krijgen want dat soort dingen zijn natuurlijk wel heel aantrekkelijk voor de jeugd. Voor de rest verder zijn er gesprekken en meneer Wiersema had het er ook al over dat er dus met gesprekken zijn met diverse partijen. Ik had ook de vraag van hoe het met de ondernemers zit, ze vinden het allemaal een leuk idee, maar hebben ze daar verder ook iets in toegezegd of is het alleen maar het dat ze het idee leuk vinden. Nou en dat van het nationale programma van Groningen dat is, dat heeft meneer Bieze me ook gezegd, hoe zit het met dat geld en is daar al wat concreets over te zeggen. En voor de rest kan ik alleen maar, oh ja ik heb nog een vraag over de verdubbeling van de arbeidsplaatsen. Uw streven is om dat tot voor 2030 echt te verdubbelen met 50%. Ik vind dat nog, ik vind dat een lovend streven en ik gun het de, ik zal het hartstikke mooi vinden, maar ik ben wel nieuwsgierig van hoe u dat voor zich ziet, waar we dus die plaatsen, die arbeidsplaatsen kunnen vinden. Misschien in de horeca, maar goed of op een eventuele jongerencamping, maar goed dat zal we wachten af. Ik wacht het antwoord af. Op zichzelf vind ik het een prima plan en ik hoop echt dat het een succesplan is want het, dat het Stadskanaal en omgeving hier zo altijd zo in een vergeten hoekje zit dat is wel heel erg jammer. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel mevrouw Schipper. Gaan we naar mevrouw Ham, aan u het woord.

J.M. Ham, SP
Dank u voorzitter. Nou we kunnen ons ook aansluiten eigenlijk bij de vorige sprekers. Ook wij hebben tijdens de commissievergadering al enig punt van kritiek genoemd, we hopen dat deze worden meegenomen in het uiteindelijke plan. We denken wel dat inderdaad nu het moment is om hierin te investeren. Dat sluit ook heel mooi aan bij het vernieuwen van het centrum, is goed voor de ondernemers in centrum. Dus ja wij kunnen instemmen met het plan.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Dat is duidelijk mevrouw Ham, dank u wel. Dan gaan we naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen maar wij zijn ook enthousiast over het plan. Wij zijn van mening dat we in een prachtige regio leven die veel te bieden heeft met nog heel veel ruimte en rust. Kortom een ideale regio om te recreëren en vakantie te houden. Nou de samenwerking tussen de vijf Oost-Groninger gemeentes juichen wij toe. Wat wij ook toejuichen is dat van de twee organisaties die op dit moment het stuur in handen hebben, de stichting Promotie Westerwolde en de stichting marketing Oldambt dat daar één organisatie van wordt gemaakt. Daar verwachten wij ook heel veel van. En u vraagt ons extra geld. Nou u weet dat wij nog onder preventief toezicht staan, als we nog een tonnetje of 9 erbij fietsen dan hebben we helemaal geen tekort meer dit jaar, dus die €9700,- is wat ons betreft akkoord. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Ja, u behandelt ook gelijk de jaarstukken erbij bij dit onderwerp merk ik. Dank u wel meneer Bieze voor uw verhaal. Dan gaan we door naar meneer Mellies. Aan u het woord meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja goed als regio hebben wij veel te bieden, ik denk dat het goed is dat wij met toerisme en recreatie, nou dat we daar in positieve zin bijdragen aan een stukje werkgelegenheid en een stukje leefbaarheid in onze regio. Het is ook goed dat we hier in gezamenlijkheid met de vijf Oost-Groninger gemeenten optrekken, niks mis mee. En dat er ook één regiomarketing-organisatie komt, een samenvoeging van stichting promotie Westerwolde in de stichting marketing Oldambt. Toch hebben wij wel wat vragen of wat vragen, één vraag over de kosten. Er worden 300.000 euro per jaar begroot voor de komende tien jaar waarvan 150.000 vanuit de gemeenten en 50.000 vanuit het bedrijfsleven en 100.000 vanuit het nationaal programma Groningen en de regiodeal. Mijn vraag is toch, hoe realistisch is het laatste. Dus die 150.000, die 100.000 van het nationaal programma Groningen en de regiodeal en die 50.000 van het bedrijfsleven, is het niet veel beter om gewoon te zeggen van goed laten we nou die 300.000 dragen als gemeenten en mocht het dan niet lukken met die NPG-gelden of regiogelden dat we weten waar we aan toe zijn. Komen ze wel met geld over de brug nou ja goed dan is dat een voordeeltje. Dus graag daar nog even iets over. Ja en dan wil ik graag toch even een handreiking nog even doen richting de nieuwe regio marketingorganisatie, dat haakt aan bij de Duitse feestdagen, want het bevreemdt me iedere keer weer bijvoorbeeld zoals in oktober met de Duitse dag van de eenheid er is niks open in Duitsland al die Duitsers komen massaal de grens over en er is weinig te doen hier over de grens aan deze kant van de grens. Dus ik denk dat het goed is dat we vooral daarop inzetten op die Duitsers, hier bezig kunnen houden. Dat even als handreiking richting de regio marketingorganisatie. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies. Ook uw vragen nemen we straks mee in de beantwoording door de portefeuillehouder. Meneer Pals aan u het woord.

K. Pals, D66
Ja voorzitter, dank u. Ja, aan dat stuk zitten vele glanszijdes, want je praat over fabels. De eerste glans is natuurlijk dat er zo perfect samengewerkt is in deze regio, zolang ik in de raad zit is dit wel één van de weinige voorbeelden waarvan ik zeg van daar moeten we ook echt lering van trekken. We kunnen het wel met zijn allen als we maar willen en we kunnen ook met zijn allen een mooi programma neerzetten dus in die zin hulde voor de regio en voor alle betrokken gemeentes die daaraan werken. Voor de rest ben ik het eens met de vorige sprekers, dat het is een verborgen parel. En ja ik wandel

Terug naar boven

veel in dat gebied en iedere keer als ik weer gewandeld heb dan zeg ik van mondje dicht we gaan er niets over twitteren of Facebooken want het is nu nog een geweldig gebied, dus ik hoop dat de stichting regio ondanks de vooruitstrevende cijfers werkelijk die glansrijke toekomst wordt gewenst, dat we dat wel in de hand houden hier met zijn allen en dat daar goed beleid op gevoerd wordt. Onze vraag is nog, ja die vraag is al eerder gesteld, dat gaat even over MPG gelden, wat voor risico daaraan zit voor onze gemeentes als ze niet doorgaan. Wat betekent dit voor het plan, maar goed die vraag is al eerder gesteld en ik wacht het antwoord af. Mijn dank.

K. Sloots, voorzitter
Ja meneer Pals u ook hartelijk dank. Ik tel een aantal vragen over jeugd, over 150.000 euro, over ondernemers, over arbeidsplaatsen en over de risico's rond de MPG. Misschien goed om in de richting van de portefeuillehouder te kijken, wethouder Borgesius aan u het woord.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst dank voor degenen die ja om dan maar even de woorden van de heer Van der Heide te gebruiken, die sprak over trots. Andere raadsleden spraken ook van parels en glans, de laatste inspreker de heer Pals. Ja, ik zal die vanzelfsprekend die complimenten die u en ook anderen van u heeft uitgesproken, overbrengen naar onze organisatie. Er waren wat vragen over de kosten, ik dacht zowel van meneer Wiersema alsook de heer Mellies. Wij hebben inderdaad die begroting gemaakt van die 300.000 euro en er zijn natuurlijk vanzelfsprekend al gesprekken geweest ook op met vanuit de hoedanigheid van mensen die zeg maar gaan over die MPG gelden. En de signalen die wij daarvan opvangen, die zijn dusdanig positief, laat ik het zo maar formuleren, toezegging is er nog niet, laat ik dat ook duidelijk zeggen, maar dat wij het wel aandurven om dat mee te nemen in deze begroting voor die 100.000 euro zoals ook door u is vernoemd. Ook met ondernemers, meerdere van u die spraken ook nog even over SPW. Binnen SPW is het ook te doen gebruikelijk dat ondernemers ook een bijdrage doen, ook wij binnen onze eigen gemeente hebben gesprekken gevoerd met verschillende ondernemers en op basis daarvan, en ook van andere gemeentes die ook door u zijn genoemd, durven wij het aan om dat mee te nemen in de begroting voor die 50.000 euro. Hogere kosten, dat vroeg meneer Wiersema geloof ik nog naar, of Wiersma, excuus. Wij hebben de sleutel gehanteerd op basis van inwoneraantallen. En dat blijft vooralsnog ook, daar blijft het ook bij. En mocht op enig moment ja wij er toch niet uitkomen met onze begroting dan zullen we zien hoe we dat, nou ja laat ik het maar even populair zeggen, hoe we dat varkentje aan moeten pakken. Maar vooralsnog is dit het criterium op basis waarvan wij als Stadskanaal dan die ruim 36.000 euro voor in de begroting staat, als bijdrage van die 150. Mevrouw Schipper begon nog over de jeugd, ja dat wordt bij de uitwerking van de concretere plannen zullen we uw opmerkingen zeer beslist niet vergeten en zullen we dat ook meenemen. U opperde daar ook nog een idee. Ik weet dat onze beleidsmedewerker die luistert op dit moment mee, dus die heeft ook ongetwijfeld uw idee gehoord. Ook voor wat betreft eventueel een jongerencamping. Dus er zal ongetwijfeld aandacht krijgen waar u dacht ik ook naar vroeg. Arbeidsplaatsen vroeg u ook nog naar. Inderdaad er is een raming, maar het is natuurlijk wel een raming voor het hele gebied. Dus niet alleen natuurlijk voor onze gemeente Stadskanaal, voor alle vijf gemeenten. En de discussies en ook onderlinge gesprekken die wij hebben gevoerd hebben we toch het met z'n allen aangedurfd om zeg maar die stijging richting 2030, er is nog 9 jaar te gaan, om dat aan te durven. Als ik zo even mijn lijstje bij langsloop voorzitter denk ik dat ik de meeste vragen zo niet alle vragen bij dezen heb beantwoord. Ja, de tip van de heer Mellies. We zullen dat doorgeven, dat is inderdaad 1 oktober, de dag van de Duitse eenheid, dat weet ik, wij zullen dat ons ter harte nemen heer Mellies. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel portefeuillehouder. Ik heb ook meegeschreven en gekeken en volgens mij heeft u inderdaad alle vragen gehad, maar toch nog even voor de zekerheid voordat we overgaan naar de stemming, kijk ik even of er in tweede instantie nog een raadslid is die nog een aanvullende vraag

Terug naar boven

heeft. Dat is niet het geval, dan gaan we over naar de stemming over dit voorstel. Vraagt iemand hierover hoofdelijke stemming aan? Het ging net zo mooi, maar u wilt dat niet nog een keer zie ik. Dus dan concludeer ik af, dan is het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 7, Regionale Energiestrategie 1.0

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunten 7, de regionale energiestrategie 1.0. In juni 2019 publiceerde het Kabinet het nationaal Klimaatakkoord, de Nederlandse uitwerking van de internationale klimaatafspraken van Parijs 2015. We gaan met elkaar in Nederland de CO2 uitstoot sterk verminderen, in 2030 met de helft ten opzichte van 1990. De 30 energieregio's in Nederland onderzoeken nu waar en hoe het beste duurzame elektriciteit op land, wind en zon opgewekt kan worden. Maar ook welke warmtebronnen te gebruiken zijn om wijken en gebouwen tot 2050 gefaseerd van het aardgas af te laten gaan. Voor 1 juli moeten alle regio's hun plannen inleveren, de plannen van Groningen staan in de regionale energiestrategie 1.0. Alle gemeenteraden in de provincie wordt gevraagd om dit vast te stellen. Wij gaan over tot de behandeling van dit voorstel met de vraag aan de raadsleden wie hierover het woord wil voeren. Dat is meneer Maarsingh van CDA, meneer Hofstra van de Partij van de Arbeid, meneer Mellies van Lokaal Betrokken, meneer Reinders van de lijst Reinders, meneer Van Beek van de ChristenUnie, meneer Pals van D66, meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Even kijken, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ik mis nog twee partijen, ik kijk even of ik nog een vingertje gemist heb of een handje. Dat is niet het geval. Dan beginnen we bij meneer Van Beek, aan u het woord meneer Van Beek.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Ja, RES 1.0, we hebben het natuurlijk al vaker hierover gehad, we hebben er al commissievergaderingen over gehad. Concept RES hebben we al gesproken. Ja, hetgeen wat eigenlijk voor ons ligt vanavond is alleen maar de vaststelling van RES 1.0 en het aanbod van 5,7 Terawattuur wat Groningen dan aanbiedt. Ja in het stuk slaat heel veel beschreven, eigenlijk richting de toekomst voor RES 2.0 en dan heb ik het over bijvoorbeeld de warmtetransitie die moet gaan plaatsvinden, maar er staan ook heel veel dingen in die allemaal nog moeten gebeuren. Communicatie, participatie, lokaal eigenaarschap gebiedsfonds, draagvlak, verdeling van lusten en lasten en daaraan gekoppeld heb ik het ook gelijk, en dat heb ik ook tijdens vorige vergadering in de commissie de RES behandeld werd, heb ik dat gezegd, vragen wij ook aandacht voor de energiearmoede. Dat doe ik nu weer hoewel ik weet dat het alleen om het aanbod van 5,7 gaat. Ik denk dat het hele belangrijke punten zijn die ik net opnoem er zijn een aantal vragen gesteld aan het Rijk, daar is nog geen antwoorden op, dat zal ongetwijfeld komen, waar de voldoende middelen voor gevraagd worden, de netcapaciteit, verdeling van de lusten en de lasten en de betaalbaarheid wat ik net zei. Voorzitter hier wil ik het bij laten met de opmerking dat de ChristenUnie achter dit voorstel staat en akkoord gaat met het aanbod van 5,7 Terawattuur. Tot zover, dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Hartelijk dank meneer Van Beek. We gaan naar meneer Maarsingh van het CDA. Meneer Maarsingh aan u het woord.

A. Maarsingh, CDA
Ja, dank u wel voorzitter. Nou, het is al gezegd door u en bij de eerste inbreng van de heer Van Beek. We hebben nu voor ons liggen de besluitvorming over RES 1.0. Voorzitter een aantal keren over gesproken, 5,7 Terawattuur voor onze provincie, sommigen vinden dat wat hoog, ik kom daar straks

Terug naar boven

even op terug, en onze bijdrage van 0,43 Terawattuur want dat is natuurlijk ook niet onbelangrijk in dit geheel. Voorzitter u hebt het zelf al gezegd de RES-doelstellingen zijn niet uit de lucht gegrepen, maar gebaseerd op het akkoord van Parijs uit 2015 en de daaruit voor ons land besloten Klimaatakkoord in 2019. En alle 30 vastgestelde regio's zullen dus een bijdrage moeten leveren en aan de nationale doelstelling van 35 Terawattuur. En dan gaat het over heel veel. Er is één voordeel voorzitter, ons Groninger bod en ook onze bijdrage in dat geheel dat is gebaseerd op wat gerealiseerd is wat vergund is en de ambities. Dus dat bod is ook geen gebakken lucht, maar dat is realistisch en uitvoerbaar. En wij willen als CDA nog eens benadrukken aan u dat wij als gemeente er goed aan hebben gedaan al vroeg in Stadskanaal, dat wij al vroeg "Stadskanaal op Zon" hebben vastgesteld. En ook nu zullen wij zelf de regie moeten houden en voorkomen dat andere bestuurslagen over ons regeren, zoals via een nationale Rijkscoördinatie regeling bijvoorbeeld. De portefeuillehouder zei in de raadscommissie nog dat het uitgangspunt van 650 Megawatt aan opgesteld vermogen er is en blijft. Voorzitter wij stemmen als CDA in met uw voorstel voor RES 1.0 en wij zien uiteraard uit naar de nota warmtetransitie, dat zal nog knap moeilijk worden, maar we zijn er allemaal zelf bij. En het zal ook moeilijk worden dat al onze woningen nog een keer van het gas af moeten en wat kost dat wel niet allemaal en kunnen wij dat wel betalen, maar daar hebben we het nu niet over. Er moet nog heel veel gebeuren en er kan ook heel veel. En wij willen in ieder geval als CDA meedoen aan deze discussie en tegen het college zeggen wij, zorg dat u actief en positief kritisch betrokken blijft bij deze provinciale discussie en zorg er ook voor dat wij als raad er goed bij betrokken blijven. Dus wij stemmen in met het voorstel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Hartelijk dank meneer Maarsingh. Daarover geen twijfel. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja, de twee vorige sprekers die zeiden het, we hebben het al vrij uitgebreid besproken met de Concept RES en ook nog in een commissie een maand geleden ongeveer. Ja, er wordt ons gevraagd om het Concept RES voor te stellen waarin het bod van Stadskanaal ook is verwerkt. Nou het bod van Stadskanaal dat stijgt niet uit boven beleid wat wij al hadden vastgesteld, dus in die zin is het voor ons beleidsarm. Het voelt wel een beetje vreemd om een stuk vast te stellen wat waarvan het beheersgebied niet alleen onze eigen gemeente bestrijkt, dat moet ik eerlijk gezegd wel erbij zeggen. Wij kunnen volgens mij alleen maar over onze eigen gemeente spreken. Daar komt voor ons ook een vraag uit voort, we hebben natuurlijk de discussies in andere gemeenten ook gevolgd, onlangs in Pekela. Wat gebeurt er als de Groninger gemeenten niet unaniem zijn, dus als sommige gemeenten de RES, concept RES, sorry nee RES 1.0 afwijzen. Een paar dingen die wij belangrijk vinden om te noemen, die we ook al eerder hebben genoemd trouwens, maar dat vinden we wel heel belangrijk, dat is het draagvlak. Het blijft voor ons heel belangrijk zo niet het belangrijkste, het lokaal eigenaarschap en de participatie, dat zijn belangrijke bouwstenen voor ons om dat draagvlak te verkrijgen. Het college schrijft daar ook nog aan een visie over, dus belangrijk dat dat goed vorm krijgt. We zeggen dat ook nog extra omdat wij geen situatie weer willen zoals dat met de windmolens in de Drentse Monden/ Oostermoer is gegaan en met de windmolens rond de N33 is gegaan. En vandaar dus inderdaad draagvlak blijft voor ons het belangrijkste. Blij ook met de aandacht die ook nog weer door de ChristenUnie gevraagd werd voor de energiearmoede, dat punt hebben wij ook, dus ik ben heel blij dat daar ook aandacht voor is. Beleid blijft een belangrijk punt. En ik heb hier ook al eerder gezegd en tijdens sluit ik mee af, duurzame energie die zal sociaal zijn of die zal niet zijn en wat ons betreft kunnen we, met dat in het achterhoofd houdend, instemmen met de RES 1.0. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Hartelijk dank meneer Hofstra, ook geen onduidelijkheid in uw bewoording. Eén vraag heb ik genoteerd, namelijk wat gaat er gebeuren op het moment dat andere gemeenten niet instemmen met

Terug naar boven

de RES. Dus die is straks voor de portefeuillehouder, maar niet nadat wij aan meneer Bieze hebben gevraagd naar zijn inbreng. Meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. U had het al over open het klimaatakkoord van Parijs en het nationale akkoord in Nederland. Vanaf 2015 zijn we bezig met dit klimaat problematiek. Er ligt nu een RES 1 en vanuit de energieregio Groningen ligt er een voorgesteld bod van 5,7 Terawattuur voor de opwekking van duurzame elektriciteit. Voor wat betreft onze gemeente kan dit bod voor het jaar 2030 binnen de huidige ruimtelijke kaders worden gerealiseerd. En gelukkig kunnen qua verhoging van de netwerkcapaciteit ook de netwerkbeheerders voor 2030 aan de benodigde uitbreiding voldoen. Nog in 2021 moet de gemeente een transitie warmte gaan opstellen. Ook een visie die al onze inwoners gaat raken omdat er moet worden aangegeven welke alternatieve warmtebronnen per wijk of dorp beschikbaar zijn. En op welk moment het aardgas in de huizen en de gebouwen zal worden afgesloten. We zijn benieuwd naar het concept. Verder gaat het in het voorstel over samenwerking en uitvoering van plannen, de ambities zijn hoog en de uitdagingen groot. Hoe gaan we om met ons lokaal eigenaarschap, kunnen we dat goed gaan inbedden, wat doen we met het onder druk staande woonlasten neutraliteitsbeginsel, wat doen we met het verdelen van de lusten en de lasten en de in het stuk genoemde dreiging van energiearmoede, anderen hadden het hier ook al over, wat hebben we hiervoor nodig van het rijk en hoe nemen we burgers mee in deze grote verhandelbare veranderingen enzovoort enzovoorts. Uit de verdere uitwerking van deze RES 1.0 moet gaan blijken of het proces goed op de rit blijft. Wij zullen dit natuurlijk als raad en als fractie goed blijven volgen en we hadden net als de Partij van de Arbeid de vraag hoe dat nu met de gemeentes onderling zit, als dit plan niet door alle gemeenten wordt aangenomen en er gaten vallen in de 35 Terawattuur. Dank u wel voorzitter dat was het in eerste termijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Bieze, helder. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, goed de regionale energiestrategie RES Groningen die is veelvuldig natuurlijk al aan de orde geweest, in de raad zowel in commissie zoals in de raadsvergadering. Het was eerst een startdocument, toen een consultatiedocument, toen en Concept RES dan nu de definitieve RES. Ik heb ook de moeite genomen om ook veel vergaderingen van andere raden terug te luisteren en discussies aangehoord en het valt mij toch wel al op als je dan zo de beraadslagingen hoort dan hebben toch best wel veel raadsleden en statenleden moeite met dit stuk, trouwens niet alleen volksvertegenwoordigers ook bestuurders het blijkt die hebben het soms moeilijk, die vinden het moeilijk om het stuk te verdedigen. Het laatste voorbeeld is bijvoorbeeld, en de heer Hofstra die noemde ook, was Pekela vorige week, daar bleek dus na twee termijnen dat een meerderheid tegen het voorstel was en er werd angstvallig toch geprobeerd om alle kikkers maar in de kruiwagen te houden met als eindbesluit dat het voorstel is van de agenda gehaald en het bestuur komt terug naar de raad met een aangepast voorstel. Dus het blijkt maar weer dat het toch moeilijker is qua communicatie. Ja goed we constateren toch dat energietransitie nog niet echt leeft onder de mensen, navraag op straat bijvoorbeeld leert dat er nog maar weinig mensen gehoord hebben van de RES Groningen, laat staan wat de opgave is waar we met zijn allen voor staan en nou ja die opgave weten we die is immens laten we daar ook gewoon helder over zijn. Maar we vinden het toch heel belangrijk dat er meer en beter gecommuniceerd moet worden met onze inwoners, want er komt heel wat op ons af en het is gewoon ontzettend belangrijk dat inwoners goed geïnformeerd worden. En ik vraag dan ook even richting college, hoe zij dit zien, vindt het college dat ze tot nu toe genoeg aandacht geschonken heeft aan dit onderwerp. Ja lokaal eigenaarschap dat moet in het najaar nog verder uitgewerkt worden. Het huidige gebiedsfonds voldoet wat ons betreft niet, want alleen rechtspersonen kunnen aanspraak maken op het fonds en dat vinden we toch jammer, niet alleen

Terug naar boven

jammer we vinden het ook niet eerlijk. Want laten we wel wezen wij allen betalen via onze energierekening een belasting en een opslag duurzame energie, het is die pot met geld waar al die grote initiatieven uit gefinancierd worden, is het dan niet logisch dat als wij als gemeente ruimte bieden voor initiatieven, grote zonnepark initiatieven, dat er ook standaard iets terugvloeit naar de gemeenschap. En dan bedoel ik dus de gemeenschap, iedereen in de gemeenschap, dus niet alleen de happy few die het straks kunnen veroorloven om bijvoorbeeld mee te participeren in de diverse projecten die mogelijk nog komen gaan. Het streven was 25% energieneutraliteit in 2022 en 100% in 2050. Met de parken die reeds gerealiseerd zijn en de parken die reeds vergund zijn voldoen wij ruimschoots aan deze doelstelling en dat mag wat ons betreft wel een onsje minder. Laten we die tijd gewoon nemen een tijd van bezinning en dat mag ook best een aantal jaren duren, want laten we ook eerst kijken wat die parken daadwerkelijk leveren qua vermogen, op grote kans dat we met veel minder ook al onze doelstellingen halen. Ja, de huidige regionale energiestrategie is in onze ogen niets anders dan een optelsom van alle, van alle in iedere gemeente bestaande ambities en wat bod betreft voegt de rest daar zelf niets aan toe. Ook zetten wij vraagtekens bij de ambities van een aantal buurgemeenten en we vinden eigenlijk dat sommige gemeenten ver achterblijven met hun ambities. Ik noem geen namen, maar het schijnt zo te zijn dat een aantal gemeenten iets hebben van mooi dat die koffiezetapparaat 's morgens doet als we dat knopje indrukken, mooi dat die koelkast het doet en dat de verwarming aan springt als we de thermostaat hoger zetten, maar de opwekking van al die energie niet in onze achtertuin, dat moet maar ergens anders. Nou ik denk dat die gemeenten ook best tot de verantwoording mogen worden geroepen want het moet niet zo zijn dat wij onze akkers volplanten met zonnepanelen om hun in energie te voorzien, dus het lijkt me goed dat die discussie ook gevoerd wordt in de provincie. Nou goed in algemene zin vinden we het prima dat de Groninger gemeente, de Waterschap en de provincie optrekken in deze energietransitie en dat ze met elkaar in gesprek blijven en van elkaar leren vooral dat, maar het vaststellen van een gezamenlijke strategie voorzitter gaat ons te ver. We moeten dat volgens ons ook niet willen en met mij hoogleraar staatsrecht Douwe Jan Elzinga, volgens mij kent ons land drie bestuurslagen, dat is het rijk, de provincies en de gemeente en de regio staat daar niet tussen. Wij zijn gekozen volksvertegenwoordigers en als volksvertegenwoordiger gaan wij over ons eigen beleid, dat hebben wij vastgesteld in 2018 daar mogen we best heel erg trots op zijn. Ons mandaat reikt tot aan de gemeentegrens laten we het ook gewoon vooral zuiver houden. We zullen ook tegen dit voorstel stemmen voorzitter. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat was denk ik meneer Pals aan de stem te herkennen, nee, meneer Hofstra. Ja.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ja meneer Mellies u geeft eigenlijk min of meer staatsrechtelijk argument waarom u tegen de RES stemt, ben blij dat u de inhoudelijke visie eigenlijk wel deelt. Ja ik vind wel een beetje hoe rijmt u nou met elkaar dat u aan ene kant het staatsrechtelijk argument met de 3 bestuurslagen gebruikt om te zeggen, het gaat ons te ver om dit voorstel vast te stellen. En in uw alinea daarvoor zegt u, de gemeenten die geen ambitie hebben die mogen wel ter verantwoording worden geroepen mij betreft. Dat kan ik niet goed plaatsen met elkaar.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Mellies kunt u dat verduidelijken. Gaat uw gang.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Kijk wat zonder meer buiten kijf staat is dat wij over ons eigen beleid gaan en ik heb er moeite mee dat wij als provincie, waterschappen en gemeenteraden gaan besluiten over een bod terwijl andere gemeenten daarin bijna geen enkele ambitie hebben. Waarom zouden wij dat gezamenlijk bod dan vaststellen, laten we het gewoon zuiver houden, we gaan over ons eigen beleid, daar gaan wij over als

Terug naar boven

volksvertegenwoordiger, ons mandaat die rijkt tot aan de gemeentegrens, laten we ons daarop focussen, daar mogen we best wel trots op zijn het beleid wat we vastgesteld hebben, daar hebben wij de regio niet voor nodig.

A. Maarsingh, CDA
Voorzitter mag ik een vraag stellen. Voorzitter mag dat?

K. Sloots, voorzitter
Jazeker meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Voorzitter ik ben het eigenlijk wel eens met meneer Hofstra die zegt, ja u bent er wel voor en u bent, maar u ja u wilt hier tegenstemmen. Kijk als u nou gezegd had, wij leveren 4,3 dat is onze bijdrage in dit geheel als regio en wij gaan natuurlijk niet produceren tenzij het ons veel oplevert, maar wij besluiten niet om te produceren wat anderen hadden moeten doen en dan nemen wij dat over, laat iedereen zijn verantwoordelijkheid nemen. Wij gaan niet over andere gemeenten, maar we gaan wel als regio over de rest. Dus u zegt ik spreek ik wil andere gemeenten aanspreken op hun verantwoordelijkheid, daar is iedereen het denk ik mee eens, maar om dan tegen dit voorstel te stemmen dat gaat natuurlijk veel verder want dan komt u een beetje in hetzelfde kamp en zeg ja wij willen wel maar we zijn toch tegen. Nou dat vind ik ook een beetje bijzonder. Laten wij onze verantwoordelijkheid nemen voor onze eigen gemeente, wij wonen in een regio en als anderen dat niet doen dan lossen wij dat probleem niet op, maar we willen wel zelf de regie houden en onze verantwoordelijkheid nemen. Andere kant kun je mijns inziens ook verdedigen in de richting van je burgers.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh. Meneer Mellies er wordt toch al moeite gedaan om u over te halen om voor dit voorstel te stemmen, misschien een korte reactie van uw kant nog.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou ja kijk meneer Maarsingh die eindigt zijn verhaal eigenlijk met wat ik betoog. Dat is dat wij zelf de regie houden over ons eigen beleid. Ja en ik wil me niet bezig houden ik wil niet als scheidsrechter optreden in de regio om gemeenten de les te lezen, maar door nu in te stemmen met een regionale energiestrategie vind ik dat je die discussie dan wel moet gaan voeren en de discussie wordt nu niet gevoerd en dat vind ik heel erg jammer dat die discussie ook publiekelijk niet gevoerd wordt. We hebben niks aan die regionale energiestrategie er is niks uit die hele regionale energiestrategie waar wij baat bij hebben gehad met onze eigen visie. We hebben onze eigen visie vastgesteld los van de regionale energiestrategie, we hebben ons daar als gemeente zelf hebben we dat ook besloten. Wij hebben de regie over ons eigen beleid laten we dat ook zo houden. Zo is het ook bedoeld door meneer Thorbecke heel veel jaren geleden. In de regio prima om samen op te trekken en te praten en te klankborden over allerlei ideeën, goed om ook elkaars ervaringen uit te wisselen, Groningen bijvoorbeeld die is al heel ver met het ontwikkelen van een eigen energiebedrijf. Kunnen we van leren, prima, laten we eens een keer bij elkaar komen, bitterballetje erbij, en we gaan het erover hebben, maar die regionale energiestrategie zoals die nu aan ons opgedrongen wordt, want zo voel ik dat een beetje, is niet nodig. We hebben de regio niet nodig in onze eigen plannen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh in tweede termijn en ook de laatste.

Terug naar boven

A. Maarsingh, CDA
Kijk wij kunnen hier natuurlijk lang over discussiëren dat moeten wij gewoon niet doen. Kijk de RES is ontstaan uit het nationaal Klimaatakkoord, in ons land nationaal Groningen niet en Stadskanaal al helemaal niet, maar wij gaan niet over een akkoord van Parijs, wij gaan ook niet over nationaal Klimaatakkoord, dat gaan wel heel veel partijen in ons land die groepen vertegenwoordigen hebben met elkaar die afspraak gemaakt. Zo heeft men nationaal het land in regio's verdeeld en wij zitten een keer in de regio Groningen en wij doen niet meer en niet minder dan dat wij ons aandeel in die regionale hoeveelheid nemen, daar staan wij voor, dat staat in feite in het voorstel, dat is die 0,43 wij zijn er ook al een beetje op vooruitgelopen en wat ik zeg is wij hoeven niet te besluiten over wat, laat ik maar man en paard noemen, wat Pekela of Veendam gaat doen, daar gaan wij niet over, maar wij gaan over onszelf en daar houden we het dan ook bij om te voorkomen dat er zoals in het verleden is gebeurd weer een nationale coördinatie of rijks coördinatie regeling komt wat gezegd wordt vanuit Den Haag. Jullie doen dat en Pekela doet dat en Veendam doet dat enzovoort, nee wij moeten zorgen dat we orde op zaken hebben daar beslissen we zelf over. Nou ja goed zo kijken wij ertegenaan.

K. Sloots, voorzitter
Dat is duidelijk en daarmee is dat punt ook meer dan voldoende behandeld. We gaan naar meneer Pals van D66. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. In ieder geval uw voorstel is helderder dan wat de gemeente Pekela heeft gebakken, dus in die zin ben ik het ook eens met meneer Maarsingh we hebben met onszelf te doen, maar goed we beseffen maar al te goed dat wij hebben niet alleen met onszelf te doen we hebben te dealen met de hele wereld vanwege dit probleem. Dus dat houden we niet buiten de provinciegrenzen. We zijn verheugd dat wij 1.0 kunnen vaststellen en dat men vol goede moed is op weg naar 2.0 vast te stellen. We hopen dat de RES zijn bezielende leiding kan volhouden en vasthouden en dat iedereen daarachter gaat staan of in ieder geval zich kan herkennen in dit stuk. We hebben nog wel een aanvulling of misschien nog wel een idee voor RES 2.0 als het mag voorzitter. En dat is niet een vraag, maar een aanvulling. Kijk als je de CBS-statistieken erop nahoudt dan zijn er verleden jaar 250.000 beleggers bijgekomen, jongeren die vaak, jongeren die vaak hun heil zoeken in crypto beleggingen, waarvan wij denken van dat kan veel creatiever. Dus wij roepen we willen graag dat je een beeld in de samenleving creëert waarin de burger door de overheid gefaciliteerd kan worden door bij te dragen aan de aanpak van de klimaatverandering. We hopen ook dat het volgende Kabinet met kleine ingrepen burgers in staat zal stellen om ze als investeerders actief bij te dragen aan de energiestrategie en energietransitie. Zo hoeft de overheid niet te leunen op de obligatiemarkt terwijl de burgers hun heil zoekt bij platte beursspeculanten wat nu vaak gebeurt. Er is geen tekort aan kennis om klimaatcrisis aan te pakken, dat hebben we niet, maar we hebben wel gebrek aan mobilisatiekracht. Door de burger in staat te stellen om tegen aantrekkelijke rendementen te investeren in duurzame transitie vangt de overheid twee vliegen in een klap en wij dus ook. Noodzakelijke financiering om de energietransitie te realiseren en het allerbelangrijkste en het tastbaar maken van de aanpak van die klimaatverandering, in plaats van die te reduceren wat we nu maar al te veel doen met de RES tot een technisch vraagstuk en we hopen dan ook, en ik roep ook al die jongelui uit en ik hoop en ik roep dus ook al de overheid uit om daar actief een plan voor te maken dat we aan het eind van de rit als wij allemaal in het bejaardencentrum kunnen zeggen dat opa's en oma's die we dan inmiddels zijn geworden, hebben bijgedragen tot een fonds voor duurzame transitie en dat we daarmee hebben bijgedragen naar de overwinning van de grootste oorlog van haar generatie. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
U ook hartelijk dank meneer Pals voor uw duidelijk statement en uw suggesties. We gaan luisteren naar meneer Reinders die ook graag wil inspreken op dit punt. Meneer Reinders aan u het woord.

Terug naar boven

A. Reinders, fractie Reinders
Dank u wel voorzitter. Fractie Reinders heeft grote twijfels over de betaalbaarheid van dit plan. En we hebben al te maken met de welbekende energiearmoede. Hierdoor verdwijnt draagvlak. Als er al een energietransitie moet komen dan zal de energiemarkt weer onder het rijk moeten komen, om zo te voorkomen dat er grote winsten wegvloeien en dat de burgers de rekening krijgen gepresenteerd, zowel in de lusten en lasten. Voorzitter de windturbines schieten als paddenstoelen uit de grond, zoals we dat kunnen zien in onze provincie. Als wij het goed begrepen hebben dan komen daar nog eens 60 windturbines bij. Klopt dit? De zon schijnt niet altijd en de wind waait ook niet altijd. Hoe gaan we dit opvangen? Laten we als gemeente zelf de verantwoordelijkheid nemen en onze ambities uitvoeren en laten we de zonneladder daar meer bij gaan gebruiken. Fractie Reinders stemt dan ook tegen RES 1.0.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Reinders. Mellies zie ik en meneer Pals ook denk ik. Meneer Mellies als eerste. Gaat uw gang meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, mag ik de heer Reinders vragen of hij hier wel in het goede gremium zit. Want hij wil het onder bewind van het rijk stellen, nou volgens mij gaan wij daar niet over als gemeente. En daarnaast begint hij over ja de wind waait niet altijd en de zon schijnt niet altijd, hoe gaan wij energie opslaan. Ik denk dat wij daar niet over gaan. Laat nou die mensen die er verstand van hebben, de energieleveranciers, hoe dat opgelost wordt. Dat gaan u en ik hier niet oplossen denk ik.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies. Ik hoor geen vraag, maar een opmerking in uw betoog. Ik ga naar meneer Pals, meneer Pals aan u het woord.

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter.

Ja, dank u voorzitter. Even een vraag aan fractie Reinders. Als u nu al niet akkoord gaat met 1.0, tot wat voor basis moeten we terug waarin u een visie of een idee hebt wat wel door u geaccepteerd gaat worden. Daar ben ik heel 72;20 voor, want wij zitten met zijn allen op een rijdende wagen gezien de visie 1.0, dus ik ben wel erg benieuwd naar uw idee over wat uw basis is om tot een oplossing te komen voor deze klimaatcrisis zoals wij het noemen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Pals hartelijk dank voor de vraag aan meneer Reinders. Ik zal het toch, voordat meneer Reinders zijn visie op de energietransitie aan ons gaat mededelen, willen vragen of meneer Reinders dat beknopt wil doen. Aan u het woord meneer Reinders.

A. Reinders, fractie Reinders
Dank u wel voorzitter. Ik zal het beknopt houden want ik heb het eigenlijk al gezegd in mijn stuk. Wij kunnen als gemeente zelf de verantwoordelijkheid nemen en die ambitie hebben wij al dus en dat is er voor ons de oplossing.

K. Sloots, voorzitter
Dat is antwoord op de vraag van meneer Pals. Meneer Mellies in tweede instantie. Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Dank wel voorzitter. Ja, ik begrijp meneer Reinders even niet. Wij nemen de verantwoordelijkheid al als het gaat om energieopslag?

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Meneer Reinders kunt u uw antwoord nog ietsje verduidelijken voor meneer Mellies.

A. Reinders, fractie Reinders
Nou er werd mij niet gevraagd om opslag, er werd mij gevraagd om de visie om het probleem op te lossen. Maar je hebt nou al Stadskanaal op Zon, die hebben we al vastgesteld en dat is onze ambitie en laten we daar gewoon mee verder gaan. Maar de zonneladder daar meer bij gebruiken.

K. Sloots, voorzitter
Meer zonne-energie meneer Mellies, dat is in het kort het antwoord. We gaan naar de portefeuillehouder want er zijn een aantal vragen te beantwoorden over solidariteit, over bewonersparticipatie, over een gebiedsfonds voor inwoners en over hoe zit het nou met het aandeel van andere gemeenten en op het moment dat die niet instemmen. Ik ga naar wethouder Borgesius voor beantwoording van de vragen. Wethouder.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, verschillende insprekers betuigen hun steun aan het voorstel zoals die nu voorligt, in dit geval de RES 1.0. Ik denk ook dat meerdere insprekers gezegd hebben van ja in feite is dit een, en ik geloof dat de heer Mellies noemde de stappen, de vier stappen die we nu gezet hebben en dan aankomen bij het voorstel wat nu voorligt, die RES 1.0. Alle fases daartussen hebben we gehad en nu praten we over de RES 1.0 waarin wij als provincie zeggen, wij gaan een bod uitbrengen naar de nationale RES van die 5,7 Terawattuur. Velen van u zo niet allen weten dat we in eerste instantie je gedubd hebben over zelfs 6,4 Terawattuur, maar wij hebben in gezamenlijkheid moet ik dan zeggen, besloten om dat niet te gaan doen en zijn teruggegaan tot het bod zoals die nu voorligt. Voor wat betreft onderwerpen die u ook uitsprak voorzitter voor wat betreft eigenaarschap, participatie, gebiedsfonds, dat zijn onderwerpen die staan denk ik even los van onze agenda van vanavond. Vanavond hebben we het over de zeg maar de aandelen van Stadskanaal zoals ook verwoord is daarin en die een directe link heeft met onze ambitie zoals vastgesteld in de visie Stadskanaal op Zon en dan misschien even tussendoor de kleine correctie op de heer Maarsingh, de heer Maarsingh die sprak over 650 Megawattuur. Dat is geen 650, maar dat is 600 Megawattuur opgesteld vermogen. Daar hebben wij ons aan geconformeerd, die uitspraak heeft de raad gedaan in maart 2018 en daarop aanhakend in de parken zijn ook door andere mensen al genoemd komen daar, wanneer wij richting de RES 2.0 gaan, met uiterlijke datum 1 juli 2023, dus even afgerond nog twee jaar te gaan, we zullen al die aspecten onder andere ook warmtetransitie, zullen nog allemaal ter sprake komen en ook binnen uw raad. Er zijn al denk ik al data voor vastgelegd, voor wat betreft verdere evaluatie zonneparken binnen onze gemeente gaan wij een discussie met u aan, ik dacht in november dit jaar, en dat zal dan ook de basis zijn van hoe kijken wij naar de verdere toekomst. En daarin komt zonneladder aan de orde, zoals genoemd participatie, uitvoerbaarheid en hoe kunnen we op een betere manier ook draagvlak creëren. Omdat dat af en toe toch wel even beter had gekund dat hebben we denk ik niet alleen bij onszelf gezien, dat hebben we ook al rondom ons heen gezien, maar ik denk ook dat we daarbij niet moeten vergeten dat het beleggen van fysieke vergaderingen nagenoeg natuurlijk uitgesloten was. Dat heeft natuurlijk voor wat betreft het draagvlak richting de burgers zeer zeker niet meegewerkt. Ja, dan denk ik toch, nou ja de heer Pals lanceerde nog een idee. Die wordt ongetwijfeld meegenomen want onze beleidsmedewerker die zich hier intensief mee bezighoudt die luistert ook mee, die zal dat ongetwijfeld genoteerd hebben. Ja, dan denk ik toch in hoofdzaak dat ik de vragen die gesteld zijn voorzitter heb meegenomen. Ik heb ook de discussie aangehoord vanzelfsprekend tussen de heer Mellies en ook andere raadsleden en de moverende redenen waarom de heer Mellies dan zegt, ik stem toch tegen. Ja ik vind het wel jammer, maar goed dat is zijn mening en ik kan die ook niet veranderen, had ik graag gewild, maar hij zit redelijk vast in het zadel denk ik, dus ik hoef daarvoor denk ik nu ook geen moeite te doen. Verder in zijn algemeenheid stel ik vast dat een ruime

Terug naar boven

meerderheid zicht achter dit uitgangspunt stelt. Eén vraag door meerderen gesteld, daar moet ik nog een antwoord op geven, wat gebeurt er als er een gemeente tegen stemt of twee. Dan gaat er toch die bod van 5,7 wanneer die in meerderheid wordt besloten, gaat richting het nationale programma RES.

K. Sloots, voorzitter
Dat is een helder antwoord wethouder op de vragen die gesteld zijn. Ik zag dat meneer Maarsingh nog een vraag wilde stelde. Meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Nou voorzitter ik wil geen vraag stellen, ik wil de portefeuillehouder even bedanken dat hij mij even corrigeerde van de 650 Megawatt opgesteld vermogen dat is 600, daar heeft hij helemaal gelijk in, dat was gebaseerd op die 600 hectare. En die hectares, die hectare criteria hebben wij verlaten omdat het rendement ja zeg maar steeds meer toeneemt en daarom hebben wij vastgehouden aan 600 Megawatt. Bedankt, ik had het even verkeerd in mijn mond genomen.

K. Sloots, voorzitter
Ja, de opbrengsten nemen toe en de hectares niet. Dat is een juiste constatering. Ik kijk even de raad rond of u beantwoord bent, nee dat is nog niet het geval. Meneer Mellies en ik kijk ook even of er anderen zijn, dan mag u zo het woord meneer Mellies. Nog anderen in tweede termijn? Niet het geval. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, kort nog even voorzitter.

Ik had ook de vraag gesteld hoe het proces of het college vond dat wij onze inwoners wel voldoende meenemen in dit hele verhaal. Daar heb ik niet veel over gehoord.

K. Sloots, voorzitter
Ik heb erover gehoord dat er een bewonersparticipatie komt, dat dat in november wordt meegenomen. Maar ik kijk nog even voor de zekerheid naar de portefeuillehouder. Meneer Borgesius aan u het woord.

G. Borgesius, wethouder
Ik dacht dat ik daarin in feite wel een klein beetje op had gereageerd en inderdaad ik heb dat ook gerelateerd zojuist dacht ik aan de onmogelijkheid om een fysieke bijeenkomsten zeg maar tot stand te brengen, vanwege de periode waarin we nu met zijn allen een keer zitten. En de heer Mellies vraagt daar nu zo expliciet naar, ja dan wil ik de heer Mellies toch ook meegeven dat we wel ook gedurende de achter ons liggende periode het uiterste hebben geprobeerd om toch ook in overleg te gaan met direct betrokkenen voor wat betreft de landschappelijke inpassing. U weet allen daar hebben wij een rapport van gemaakt, BugelHajema heeft dat opgesteld, omdat in eerste instantie en dan praat ik over het zonnepark Tweede Boerendiep, 200 hectare aaneengesloten vonden we toch allemaal wel een beetje massaal. En in dat rapport, en ik durf dat nu wel hier wel te zeggen, dat hebben wij met de direct betrokken ik denk één of twee weken met hun zelfs besproken in de patio van ons huis, toen mocht dat nog, voordat u dat rapport in uw bezit had, dus dat wil ook niet zeggen dat we er helemaal geen aandacht hebben besteed. Dat wou ik toch ook wel even gezegd hebben voorzitter, maar kijkend naar richting de 2.0, de RES 2.0 moet ik zeggen, dan zullen wij daar ongetwijfeld nog meer aandacht aan moeten gaan besteden. Hoe moeilijk dat soms ook is.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel wethouder voor uw beantwoording. Meneer Mellies voor de laatste keer op dit punt, meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou ja goed bedankt voor het antwoord en blij ook te horen dat we er op terugkomen. Kijk de energietransitie is natuurlijk veel breder dan een specifiek projectje met de landschappelijke inpassing om met de bewoners te bespreken, dit gaat ons allemaal aan. En wij merken gewoon op straat dat weinig mensen door hebben wat er speelt en dat ja goed dat moeten we ons zelf aantrekken dus ik hoop ook dat we dat in de toekomst dan ook ja beter gaan regelen voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies. We komen tot een afronding van dit agendapunt en ik kijk nu even een ordevoorstel ook, ik heb geconstateerd, en als ik het niet goed heb hoor ik het graag, dat de lijst Reinders tegen stemt en dat Lokaal Betrokken ook tegen is en dat de andere partijen voor zijn. Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ik zou wel graag er een stemverklaring bij willen geven voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Natuurlijk, voordat we echt gaan stemmen dan mag u nog een stemverklaring afleggen. Meneer Mellies gaat uw gang.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou ja goed, ik wil hier even gezegd hebben dat wij voor duurzaamheid zijn en achter onze plannen staan en dat wij misschien wel de groenste partij zijn hier in de gemeenteraad van Stadskanaal. Alleen dat we het proces zoals het nu gaat gewoon te snel vinden gaan. Ik heb september vorig jaar een amendement ingediend om ons de tijd te gunnen in aanloop naar de definitieve vaststelling van de RES om ook de warmtetransitie zou vorig jaar nog behandeld worden en het lokaal eigenaarschap zou begin van dit jaar behandeld worden, het blijkt nu dat dat allemaal verschoven is naar het najaar. We vinden dat jammer, we hadden dat graag voor vaststelling van RES 1.0 vastgesteld en dus de snelheid waarop dit nu gaat betreuren wij, maar dat wil dus niet zeggen dat wij tegen duurzaamheid zijn voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ik heb het ook niemand horen zeggen meneer Mellies, maar goed dat u het zelf nog een keer benadrukt. Daarmee heeft u uw stemverklaring afgelegd en check ik nog even bij u of u tegen blijft, wat u eerder heeft aangekondigd, dat is het geval. Ik kijk ook even naar meneer Reinders u blijft ook tegen als ik het goed heb, dat is ook het geval. En de andere partijen zijn geacht voor te stemmen, dat klopt ook. En als u knikt dan is dat het geval, ja. Dan is daarmee het voorstel met meerderheid aangenomen.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 8, Rondvraag

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Wij zijn beland bij agendapunt 8 en dat had eigenlijk niet gemoeten, want we hebben onze vergadering in tweeën geknipt, we hebben vandaag een aantal belangrijke onderwerpen over besluiten hebben genomen en eigenlijk vorige week vooral een aantal vaste agendapunten gedaan. En toch is er nog stiekem de rondvraag erbij op geglipt. Ik zou u willen vragen om daar gebruik van te maken als het echt dringend noodzakelijk is. En ik kijk even de raad rond voor de rondvraag. Meneer Mellies u wilt iets vragen in de rondvraag. Nog andere partijen? Nee. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, kort. De eikenprocessierups die doet zijn werk zo langzamerhand weer. Nou hebben wij een toezegging gekregen van de portefeuillehouder dat wij voor december hierover geïnformeerd zouden worden. Nu kregen wij de vraag van een imker over het spuiten met dat middel, met die aaltjes, ik ben even de naam kwijt, daar was ook een test van in onze gemeente. Nou weet ik niet of dat al gebeurd is of dat dat nog staat te gebeuren, maar de desbetreffende bijenhouder die zou dan graag weten dat als het nog gebeurt of hij dan even op de hoogte gesteld kon worden want dan houdt hij zijn bijen namelijk binnen. Dat schijn nogal schadelijk te zijn voor die beestjes. Dus de vraag is even wordt daar rekening mee houden of kan daar rekening mee gehouden worden.

K. Sloots, voorzitter
Ik kijk even naar de portefeuillehouder en ik twijfel een beetje of dat mevrouw Brongers is of meneer Borgesius. Mevrouw Brongers aan u het woord.

G. Brongers, wethouder

Ja, eigenlijk is de hoofdvraag van de heer Mellies, wilt u communiceren wanneer dat u dat weer gaat doen, de bestrijding van die aaltjes waarvan de naam nematoden is, dat is wel gebruikelijk omdat dat in twee keer moet en soms ook 's nachts plaats moet vinden en daar communiceren wij vooraf over. Vorig jaar hebben we ook gedaan en in het beleidsplan is aangegeven dat wij deze weg en deze methode zullen blijven vervolgen want die is wel effectief geweest.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel portefeuillehouder. Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou ja kort, fijn te horen. Nou moet ik wel zeggen dat de bijenhouder waar we het hier over hebben, we hebben het over de Onstwedderweg dat is de strook die waarmee geëxperimenteerd wordt en de bijenhouder is de bijenhouder waar u onlangs bij "NL doet" aan het werk geweest bent en die heeft op dit moment nog niks gehoord.

K. Sloots, voorzitter
Ik hoor daar geen vraag meer in meneer Mellies. Ik kijk nog even rond in de raad en ik constateer dat er verder geen aanvullende vragen zijn.

Agendapunt 9, Sluiting

K. Sloots, voorzitter
Dan zijn we bij het laatste agendapunt van vanavond aangekomen, namelijk de sluiting van deze vergadering. Ik wil u danken voor uw constructieve bijdrage voor vanavond, het ging op een prettige manier wat mij betreft en we zijn vol in spanning wie er burgemeester gaat worden in Veendam. Dat gaat zo bekend worden. Ik wens u allen een fijne avond en geniet er nog even van, tot ziens.

Terug naar boven