

IJzeren, IJ van(Inger)

Onderwerp: FW: Verzoek tot agendering van Ontwerp bestemmingsplan Westmade Noord

Van: Jan van Rossum [<mailto:Jan.van.Rossum@caiway.nl>]

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 23:07

Aan: IJzeren, IJ van(Inger); John Witkamp, LPF

CC: Jaco Eeltink; Cor van der Mark; Petra Scheffers; Marcel (CDA); Jenny Vermeer - de Smit

Onderwerp: Verzoek tot agendering van Ontwerp bestemmingsplan Westmade Noord

Dag Inger en John,

De fractie van CDA Westland wenst het ontwerp bestemmingsplan Westmade Noord te agenderen voor de commissie Ruimte vergadering van 4 september.

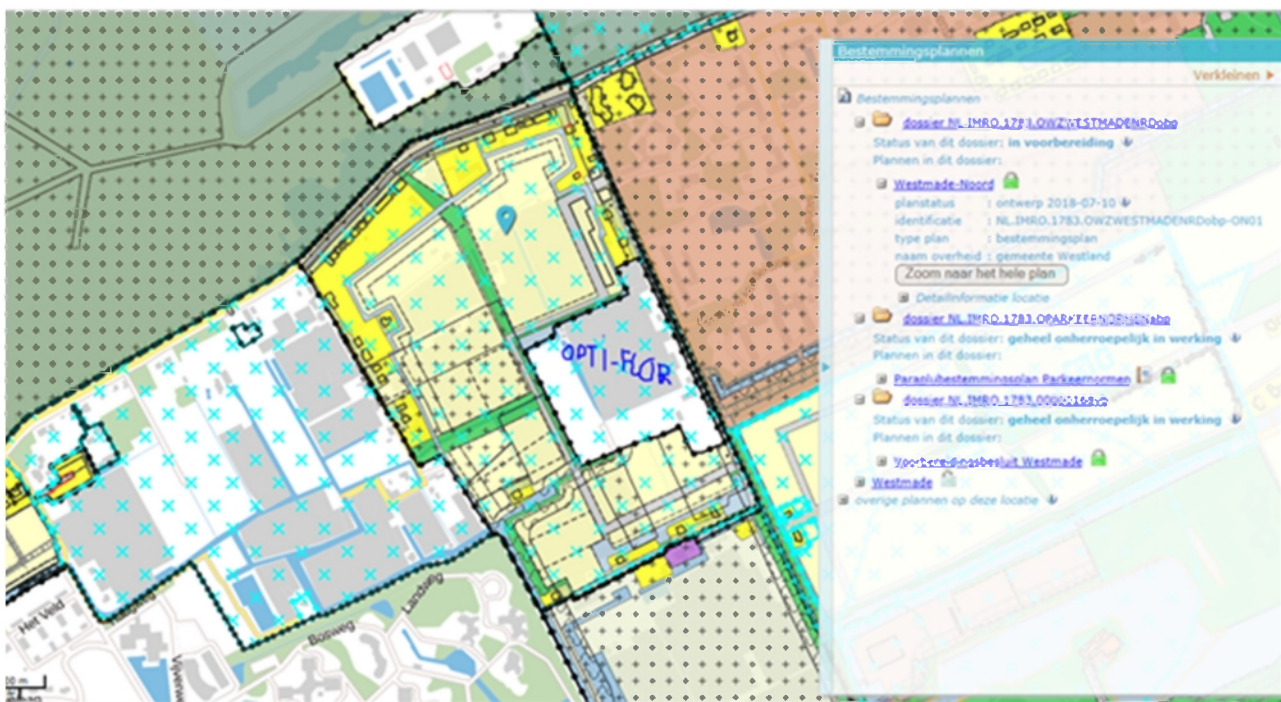
Dit n.a.v. de inloopavond voor dit OBP op 11-7 en de kennisgeving via de nieuwsbrief Nieuweplannen.nl van 12-7.

Onze fractie wenst dat te doen om de volgende redenen waarbij gelijk een aantal technische vragen worden aangemeld:

Agenderingsverzoek:

- In het bestemde gebied gaan maximaal 475 woningen gebouwd worden en om die reden wil onze fractie ook vooraf al een mening kunnen geven over de plannen om al dan niet vroegtijdig een "zienswijze" te kunnen geven om te verwerken in de verdere uitwerking. Dit is ook conform de opgestelde bestemmingsplanprocedures om gelijktijdig met de zienswijzeperiode de plannen in de commissie Ruimte te kunnen agenderen. Wij willen dus niet alleen achteraf kunnen reageren op de dan al uitgewerkte plannen!
-

Technische vragen die nu al gesteld kunnen worden als input voor de vergadering met mogelijk al van een antwoord voorzien:



Bestmade proefverkaveling



- Wat is de status van Opti-Flor binnen of naast dit plan? Is er ook overwogen om een deel van het plangebied tussen Opti-Flor en het te behouden glastuinbouwgebied ten zuiden van het plangebied i.p.v. met woningbouw opnieuw te bestemmen voor

- glastuinbouw, zodat Opti-Flor blijft aansluiten aan het glastuinbouwgebied? Gezien de planverbeelding had dat wel logisch geleken.
- Ervaring met BP de Gouw leert dat een vooraf bestemde ecologische en/of groenzone niet altijd als ecologische zone wordt uitgewerkt. Bij de Gouw moest achteraf geconstateerd worden dat de fietsstraat met auto-te-gast niet als ecologische groenzone beschouwd kon worden. Het plaatje van de proefverkaveling beschouwend zien wij nu opnieuw dat de bestemde ecologische zone ingepland gaat worden als bermgroen (incl. parkeerplaatsen) van een auto- en/of /fietsstraat. Kunnen wij nu opnieuw constateren dat in een vooraf als wonen in het groen bestemd gebied (uitgangspunt ook van de Westlandse Zoom) er weinig ecologisch groen in de openbare ruimte gedefinieerd is? Moet deze ecologische zone dan ook niet op voorhand al verbreed worden om bijvoorbeeld het fietspad door een echt mooie groenzone (anders dan particulier tuinbezit) te laten gaan?
 - Is er een aparte uitsplitsing in percentage van het bestemde gebied te maken van
 - openbaar groen (exclusief de ruimte bestemd voor autostraat, fietsstraat/fietspad en spelen),
 - speelplek binnen de definitie van het groen en ook daadwerkelijk in het groen aan te leggen (spelen in het groen),
 - speelplek met een harde ondergrond (maar nu in het BP nog vallend onder de bestemming groen) en dus eigenlijk in de praktijk niet onder de definitie “groen” vallend.
 - Deze percentages hebbende, kloppen dan nog de vooraf vastgelegde uitgangspunten van het woongebied?
 - Zijn de speelplekken, met name die bestemd zijn voor de leeftijdsgroep 13-18 jaar, ver genoeg gepland van de huizen waardoor niet, zoals in Vliettuinen/Juliahof te Wateringen, in een later stadium omwoners via burgerparticipatie de gelegenheid krijgen zo'n speelplek weer te ontmantelen?
 - De al dan niet nieuwe watergangen sluiten bijna allemaal aan op het boezemwater dat weer onderdeel uitmaakt van de vaarrecreatie. Dat betekent dus ook dat de Haagweg via het water te bereiken zou zijn. In het verleden was er ook sprake van dat er dan in de nabijheid ervan ook aanlegsteigers zouden komen zodat ook op deze wijze het kustgebied via het water (naast een mogelijkheid nabij de Duingeest in Monster) vanuit het land te bereiken is. Wordt dit ook mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan? Zo nee, kan dat nog wel gebeuren?
 - Op de inloopavond werd uitgelegd dat de verkeerssituatie is berekend op de in 2016 bekende en vastgestelde plannen. Dat betekent dus dat er nog geen rekening gehouden is met plannen vanuit de kustvisie en ook nog niet met al dan niet nieuwe activiteiten die samen kunnen vallen met kustrecreatie en toerisme. Onze fractie heeft eerder al eens initiatief genomen voor een aangenomen motie waarin gevraagd werd alle plannen op het gebied van woningbouw binnen de Westlandse Zoom voor Monster te staken om nu eerst alle ontwikkelingen in het gebied in samenhang te bekijken. Als ontwikkelingen zijn te noemen: aantrekkende woningmarkt (toch ruimer bouwen met meer oog voor ecologie?), kustvisie, toerisme (camping), kustrecreatie, gedeeltelijke teruggave glastuinbouw om bijvoorbeeld ook andere ontwikkelingen in Westland te kunnen compenseren (zie eerste punt), vaarrecreatie en bij dit al de noodzakelijke aanpassingen aan de Haagweg (bijvoorbeeld een vrij liggend trottoir om al wandelend vanuit de nieuwbouwwijk naar duinen/strand te kunnen gaan). Vele van deze ontwikkelingen hebben ook betrekking op de verkeersafwikkeling. Kunt u aangeven welke ontwikkelingen nu wel/niet meegenomen zijn? Op voorhand de vraag: waarom zijn nog niet de mogelijke ontwikkelingen aan de kust meegenomen?

Met vriendelijk groet,
namens de fractie van CDA,

Jaco Eeltink,
Jan van Rossum