Technische vragen PvdA n.a.v. raadsvoorstel "Compromis Stichting Sportgebouw Kortezwaag" (SSK)

1. Om de controlerende taak van de raad goed uit te kunnen voeren is informatie nodig. De raad moet het nu doen met een raadsvoorstel dat zich concentreert op het bereikte compromis. En een weg terug is er volgens ons niet. Maar dit dossier heeft al een lange voorgeschiedenis en er ligt een vonnis van de Rechtbank van januari 2020. De raad is hierover in een korte brief op 13 februari 2020 geïnformeerd. Deze brief heeft voor onze fractie geleid tot het stellen van schriftelijke vragen (5 maart 2020). Deze vragen zijn op 21 april door het college beantwoord. Waarom is er (bv. in een bijlage bij het raadsvoorstel) niet enige context aan dit raadsvoorstel gegeven waardoor het voor de raad:
    a. Eenvoudiger wordt het proces (en de uiteindelijke uitkomst) te begrijpen. Hieronder valt ook het alsnog bij de stukken voegen van het vonnis van de Rechtbank (waarvoor dank)
    b. Meer grip te krijgen op de (mogelijke) gevolgen voor andere sportverenigingen. In de beantwoording van onze schriftelijke vragen (nog geen jaar geleden) staat dat*: met een aantal verenigingen nieuwe contracten zijn gesloten, die het college als rechtsgeldig beschouwt. Andere verenigingen hebben –al of niet in afwachting van de procedure-nog geen nieuwe overeenkomst gesloten. In overleg met de verenigingen zal bekeken worden of een nieuwe overeenkomst mogelijk is.*
    Vraag: Wat is de stand van zaken van deze overleggen en zijn er m.b.t. de nieuwe overeenkomsten nog "losse eindjes" waardoor de gemeente risico loopt.
2. In de hiervoor genoemde brief van het college aan de gemeenteraad staat*: De rechtbank heeft SSK in het gelijk gesteld en de gemeente veroordeeld een bedrag van € 280.720 (incl. BTW) voor het gebouw en € 15.851 aan proceskosten aan SSK te betalen, dit alles vermeerdert met de wettelijke rente.(*nb in het vonnis van de rechtbank wordt overigens een berekening voor de proceskosten gemaakt die uitkomt op € 14.851).
   Vraag: wat verklaart het (grote) verschil tussen de proceskosten uit het vonnis en het bedrag van € 40.000 voor juridische onkosten, waarvoor nu dekking moet worden gezocht via de algemene reserve.
3. Naast het bedrag van € 40.000 dat nu beschikbaar komt voor de juridische onkosten van SKK heeft de gemeente ook zelf juridische kosten gemaakt (extern en intern). Hoe hoog zijn die kosten geweest?
4. Wat is nu exact het argument dat de gemeente uiteindelijk het hoger beroep niet heeft doorgezet. M.a.w. op grond van welke argumenten, dan wel juridische adviezen, heeft de gemeente het oorspronkelijk ingezette tweesporenbeleid (hoger beroep + minnelijke schikking) verlaten?
5. De erfpachtconstructie met de sportverenigingen is nooit onderdeel geweest van de risicoparagraaf in de gemeentelijke begrotingen. Is er de afgelopen 10 jaar ook nooit een moment geweest dat de gemeentelijke accountant (bv. via de managementletter) heeft gewezen op mogelijke toekomstige risico's?

Beetsterzwaag, 18 mei 2021/Roel Vogelzang