



24.0013527

Inkomende documenten Gemeente Sluis

Postadres:
Postbus 27
4500 AA Oostburg

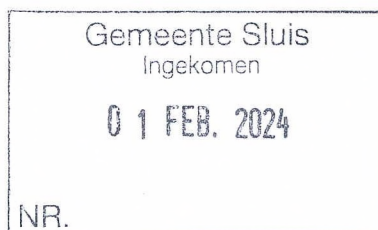
Bezoekadres:
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117
Telefoon +31 (0)117 457 000
Telefax +31 (0)117 452 241

IBAN: NL33INGB0661900169
BIC code: INGBNL2A
BTW-nummer: 811046321B01

www.gemeentesluis.nl
info@gemeentesluis.nl

Aan de leden van de gemeenteraad van de gemeente Sluis



ons kenmerk : 24-0013453
uw brief d.d. :
uw kenmerk :
behandeld door :
doorkiesnummer : 140117
onderwerp : Beantwoording vragen raadsyclus januari/februari
bijlage(n) :

Oostburg, 1 februari 2024

Geachte mevrouw, heer,

Met deze brief beantwoorden we de schriftelijk gestelde vragen bij de raadsvoorstellen en de ingekomen stukken van de raadsyclus januari/februari. Zoals besproken in het presidium op 16 januari 2024, konden deze vragen worden ingediend tot en met 23 januari 2024. Vragen die na die tijd zijn ontvangen, worden in een volgende brief beantwoord.

Voorstel tot uitspreken voorkeursscenario invulling Havengebied Breskens

Vraag de heer Babijn

Ik mis de financiële onderbouwing om een weldoordachte afweging te kunnen maken.

Antwoord:

Aan de hand van kengetallen zijn de verschillende scenario's doorgerekend. De kostenvergelijking is in dit stadium primair gericht op het vergelijken van de scenario's onderling. De uitkomsten ervan zijn in de tabel in bijlage 1 van de scenarioanalyse (abstract) verwoord.

Deze berekening is dus globaal. De doorrekening kan nu nog niet heel concreet worden gemaakt omdat de uiteindelijke kosten worden beïnvloed door inrichtingskeuzes en benodigde voorzieningen, en de detaillering die daarbij hoort. Bijvoorbeeld de mate waarin er walstroom nodig is.

Daarnaast is er een relatie met de onderhandelingen met Rijkswaterstaat over de damwanden. De uitkomsten daarvan hebben effect op het totale kostenplaatje, maar zijn nu nog niet bekend. Het omgekeerde is ook het geval (scenariokeuze kan onderhandeling beïnvloeden), maar dat mag niet leidend zijn voor de keuze wat de gemeente met dit gebied wil gaan doen.

Vraag de heer Babijn

Wat is de actuele status van de viskotter m.b.t. project Visserijexperience? Wordt deze nog geplaatst? Zo nee, wordt de kotter verkocht of is die reeds verkocht? Zo ja tegen welke prijs? Indien de kotter wordt, of reeds is verkocht, levert of leverde die kotter meer op dan de vorige grotere viskotter zou hebben opgeleverd; die zijn immers met gesloten beurs geruild?

Antwoord:

Met betrekking tot de viskotter is nog geen besluit genomen, maar al wel een advies in voorbereiding. In het ontwerp waarvoor door de ontwikkelaar een Omgevingsvergunning is aangevraagd, is de kotter niet langer geïntegreerd in het gebouw. Deze is gesitueerd naast het gebouw. We brengen de komende weken in beeld of de kotter die in het bezit van de gemeente is hiervoor het meest geschikt is, of dat er beter geopteerd kan worden voor een alternatieve invulling. Hierover zijn al gesprekken gevoerd met de ontwikkelaar en de beoogde exploitanten van het Viscentrum. Het nog op te stellen voorstel is afhankelijk van de technische staat, functionele mogelijkheden en de kosten voor realisatie en instandhouding. In een later stadium wordt dit aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd.

Vraag de heer Beijersbergen

De inrichting van het havengebied van Breskens heeft al een lange geschiedenis maar het is de damwandenproblematiek dat ons tot deze bredere scoop noopt. Deze scenario-analyse dus. Als eerste stel ik er prijs op om een nadere beschouwing op de tekst van de drie scenario's te leveren omdat mijns inziens niet altijd een terechte inschatting van feiten en daaropvolgende aannames is gemaakt. Vervolgens kom ik tot een inhoudelijke afweging en een conclusie.

Scenario 1. Verslibde haven

De verwachting is dat de haven in de toekomst dichtslibt.

Die aanname is zeer redelijk aangezien dergelijke kustinhammen (Zwin, Verdrongen Zwarte Polder) altijd gevoelig zijn voor dichtslibbing. Dit, gezien het van nature slibrijke water van de Westerschelde en de lange tijd dat het slib de kans krijgt om in deze inhammen te bezinken. In het verleden is er ook altijd veel gebaggerd in de havens langs de Westerschelde.

De aanname dat slib – inmiddels verworpen door het landschapstype slik - stinkt is volstrekt onterecht. Uit hoofde van mijn vroegere werk heb ik in 35 jaar vele slikken in binnen- en buitenland mogen bezoeken, maar nog nooit meegemaakt – of van anderen gehoord - dat slib of slik stinkt.

Een slik krioelt van het leven en 'zingt' bij laagwater als gevolg van de activiteit van bodemdieren. Voor kinderen zijn slikken een levendige speeltuin.

Een slik is ook niet een eindstadium alsof de verslibbing ineens ophoudt. Het vervolgstadium is een schor met planten die we kennen van het Zwin. Dit landschapstype is ecologisch zeldzaam en bijzonder waardevol voor flora en fauna, maar – ben ik me bewust - daar gaat het hier niet om.

Het klopt wel dat een verslibte haven vanwege de verminderde bevaarbaarheid nautisch minder interessant is, maar gezien de vele (deels verslibte) havens in het Waddengebied nog altijd bruikbaar. Bovendien spreken we dan over een termijn van 20 jaar of meer.

De plaatjes in de notitie zijn suggestief en arbitrair tegelijk; niet realistisch op de korte termijn en schetst ook geen beeld van de eindfase.

De toeristische beleving is altijd minder goed in te schatten, omdat er veel typen toeristen zijn. Gezien de enthousiaste reacties van toeristen op de natuurexcursies – ik heb in mijn leven honderden excursies geleid - zou het mij niet verbazen dat het aantal toeristen dat dit scenario waardeert wel eens mee kan vallen.

Scenario 2. Gedempte haven

Toeristische hotspot afhankelijk van de invulling.

De aanname dat een slim ingerichte gedempte haven een geringe functie voor toeristen zal hebben, verbaast me.

Vooral de onderliggende argumentatie dat de verbinding met het water ontbreekt. Het water, stijgend en dalend, heen en weer, is er overal rondom.

Een groene gedempte haven heeft mogelijk grote aantrekkingskracht voor onze eigen bewoners; het ontbreekt in de meeste gemeentekernen immers aan recreatief groen van enige omvang.

Het lijkt me dat de toerist de combinatie van blauw en groen uitstekend weet te waarderen. Ook hier weer: kijk naar ervaringen in andere havengebieden. We hoeven het wiel niet uit te vinden. Het grote voordeel is dat we voor eens en voor altijd van de hoge onderhoudskosten af zijn. En van de tegenvallers. Ik ben ervan overtuigd dat bij de ontwikkeling van de haven nog grote financiële tegenvallers staan aan te komen. Een ander voordeel is dat een groene inrichting op redelijk korte termijn is te realiseren. Het aanschuiven van (maritieme) partners is niet essentieel, want de inrichting leidt niet tot een tekort van een exploitatiebudget. Nadeel kan zijn, dat het gebied zich zo aantrekkelijk ontwikkelt, dat projectontwikkelaars na verloop van tijd interesse krijgen voor andere ideeën.

Scenario 3 Een open haven

Een levendige haven met nautische bedrijvigheid en toeristische activiteiten

De aanname van een levendige haven – waarom zijn de andere twee scenario's niet levendig? - bestrijd ik per definitie niet, maar wil ik wel relativeren. De levendigheid van de haven hangt af van de deelname van een aantal (maritiem getinte) partijen. De ervaring leert, dat iedereen enthousiast is, op termijn graag wil deelnemen, maar dat betaling niet direct voor de hand ligt. Voorzieningen kosten geld, dat weten we. De toeristische activiteiten houden rechtstreeks verband met de deelname van het aantal partijen, dus blijven de viswinkel, de rondvaarten, het museum en de visserijfeesten mijns inziens voorlopig nog de corebusiness. Daar staat dan wel tegenover dat er tot in lengte van dagen hoge onderhoudskosten en incidentele tegenvallers zijn te verwachten. Geen lonkend perspectief.

Conclusie

Vanwege de woordkeus in de notitie – scenario 1: slik stinkt; scenario 2: toeristisch minder interessant; scenario 3: een levendige haven – bekroop me de gedachte dat het de bedoeling is om voor scenario 3 te opteren. Vandaar mijn gedetailleerde betoog.

Antwoord:

De mate van aantrekkelijkheid van het havengebied is afhankelijk van de inrichting. Een verslibde haven met uiteindelijk zelfs schorren in een bebouwde omgeving heeft een andere belevingswaarde dan de schorregebieden zoals we deze langs de Westerschelde kennen. Belevingswaarde en aantrekkelijkheid zijn inderdaad arbitraire motivaties aangezien deze van subjectieve aard zijn.

Kijkend naar de objectieve criteria dan adviseren we een haveninrichting conform scenario 3a vanwege de volgende argumenten:

- **Dit scenario beantwoordt aan de oorspronkelijke uitgangspunten welke door uw gemeenteraad zijn vastgesteld bij het Masterplan Havengebied Breskens en hoe het bestemmingsplanmatig is vastgelegd.**
- **Planologisch gezien sluit dit scenario aan bij het bestemmingsplan.**
- **De verschillende functies kunnen in dit scenario het beste gecombineerd worden, de keuze voor een ander scenario maakt bijvoorbeeld dat de KNRM zich niet kan vestigen in het viscentrum waardoor voor de ontwikkelaars een belangrijke pijler wegvalt uit dit centrum. Ditzelfde geldt voor de nautische en visgerelateerde activiteiten met inbegrip van de economische spin-off van ondersteunende bedrijven.**
- **Appartementbezitters hebben een appartement in de haven c.q. aan het water gekocht.**

Het volledig dempen van de haven brengt het risico op schadeclaims met zich mee, zowel van eigenaren als de projectontwikkelaar. Daarnaast is er voor demping een wijziging van de bestemming nodig. De kans op bezwaren bij het proberen door te voeren van die bestemmingswijziging is erg groot. Dat kan/zal resulteren in een lange procedure (maanden/jaar). Gedurende die tijd gaat het project "op slot".

- Scenario 2 leidt bij Rijkswaterstaat tot een verwachte standpunt inname dat er kan worden volstaan met een lagere vergoeding van de kosten voor herstel van de damwanden, omdat de functionele lengte van de damwand wordt ingekort. Echter, hierboven is aangegeven dat de (planologische) haalbaarheid van dit scenario zeer twijfelachtig is en het lang duurt voordat er uitsluit is over de uitkomst. Daarmee stagneren de onderhandelingen met RWS en kan er dus ook niets aan de andere damwanden worden gedaan. Per saldo verslechtert dit onze onderhandelingspositie.

Het project bevindt zich in een fase waar op korte termijn belangrijke besluiten moeten worden genomen die essentieel zijn voor de voortgang en het behalen van de doelstellingen zoals die in het masterplan zijn opgenomen. Nu betreft dat de inrichting van de Handelshaven en de daaraan verbonden functionele toepassingen. Hier op volgend en onlosmakelijk verbonden volgt straks besluitvorming over het Viscentrum.

Stagnatie in het totale proces leidt tot het afhaken van betrokkenen en verlies van financiering. Met als gevolg dat een erg groot risico ontstaat dat het gehele project uiteindelijk onderuit gaat en extra financiële risico's oplevert.

Vraag de heer Keijmel

In de scenario's worden waterdieptes vernoemd t.o.v. nap, echter het is gebruikelijk om dieptes t.o.v. llws te gebruiken (laag laag water spring ofwel lowest astronomical tide) in gebieden met getijden. Is men bij het opstellen van het stuk zich hiervan bewust, immers de waterdiepte van de zee/vaarkaarten gebruiken dit ook als referentie. Er wordt nl ook in de stukken bv een waterdiepte van 5m besproken, maar als dit t.o.v. nap is, komen zelfs grote jachten die er nu liggen bij laag water in de problemen. Liggen met de keuze van de scenario's, de waterdieptes ook al vast, of zit hier nog enige speelruimte in?

Antwoord:

Voor de waterdieptes in de haven wordt de weergave ten opzichte van NAP gebruikt. Zo is dat ook opgenomen in onze baggerkaarten (die we 1-op-1 hebben overgenomen van Rijkswaterstaat en zijn vastgelegd in de beheerovereenkomst met het ministerie van I&W).

Bij de waterbodemdiepte van 5m zoals op pagina 14 is verwoord, is abusievelijk de toevoeging "min NAP" achterwege gebleven. Deze diepte sluit aan bij de baggerkaart. Bij de geschetste scenario's zijn er geen verondiepingen opgenomen.

Bedrijven langs de Middenhavendam zijn zich er van bewust dat zij ondernemen in een getijdenhaven en zijn bekend met de waterbodemdiepte zoals die al jaren in stand wordt gehouden. Hier passen zij de dienstverlening aan.

Raadsvoorstel beleidsplan Toezicht en Naleving Wmo en Jeugdwet

Vragen fractie Sluis Lokaal

1. **Is er zicht op het bedrag wat de gemeente Sluis kwijt is aan zorgfraude en onrechtmatigheid? (Een schatting/indicatie hiervan mag ook, hoeft niet op de euro nauwkeurig).**

Antwoord

Algemeen onderzoek wijst uit dat zorgfraude tussen de 3 en 8 procent van de zorguitgaven kan bedragen. Voor onze gemeente gaat het dan om een bedrag van ± € 200.000 tot € 500.000.

2. **In het stuk lezen we dat onze gemeente nog niet aangesloten is bij IKZ, wat is de reden hiervan? En wanneer sluiten we daar wel bij aan? Zijn er bepaalde voorwaarden waar bij aansluiting aan voldaan moet worden, zo ja welke zijn dat?**

Antwoord

We willen de eerste helft van dit jaar aansluiten. De meldingen naar het IKZ lopen via de VNG. Voor het inbrengen van meldingen bij de VNG is een verwerkersovereenkomst met de VNG nodig.

3. **In het stuk lezen we dat de kwartiermaker in januari aan de slag gaat, is dit gebeurd? En dat de 6 toezichthouders evt. pas later zullen starten. Onze vraag is: er is krapte op de markt, zijn er al toezichthouders gevonden? En wat is de consequentie voor dit beleidsplan als er uiteindelijk geen of voldoende toezichthouders gevonden worden?**

Antwoord

De vacature voor de kwartiermaker wordt opengesteld zodra alle gemeenten akkoord zijn. De kwartiermaker gaat vervolgens de toezichthouders werven. De bedoeling is dat dit in de eerste helft van dit jaar gaat gebeuren. Als er te weinig toezichthouders zijn, dan zal er eerst gestart worden met de toezichthouders die wel beschikbaar zijn. De werkzaamheden zullen dan over die personen worden verdeeld.

4. **We lezen dat het de bedoeling is dat alle 13 gemeentes gezamenlijk hierin optrekken, wat als er enkele gemeenten zijn die niet mee gaan of willen doen?**

Antwoord

Tot nu toe hebben alle gemeenten positief besloten. Als niet alle gemeenten positief besluiten, kan de formatie naar beneden worden bijgesteld, zodat de kosten per gemeente gelijk blijven.

5. **De kosten voor onze gemeente bedragen bijna 50.000 euro per jaar. Is best een behoorlijk bedrag wat jaarlijks terugkomt. Kunnen we voor dit bedrag dan niet beter zelf iemand aanstellen die de controle op onrechtmatigheid of fraude doet voor onze gemeente? (deze persoon 'verdient' ook weer geld voor de gemeente terug als hij/zij het werk goed doet door fraude ed. op te sporen).**

Antwoord

De inzet richt zich in eerste instantie op de Jeugdzorg en Beschermd Wonen. Hierin opereren vooral provinciale aanbieders. Het is dus efficiënter om dit Zeeuws aan te pakken.

6. **We lezen ook dat er gerapporteerd zal worden over de bevindingen, (blz. 12 van het beleidsplan), is er al bekend wanneer hiermee gestart wordt en hoe deze rapportage er zal uitzien? En komt die ook richting de raad?**

Antwoord

De rapportage zal worden opgesteld door de kwartiermaker. De planning en uitvoering hiervan is onderdeel van het plan van aanpak dat de kwartiermaker zal opmaken. Iedere gemeente kan zelf bepalen of en hoe deze gegevens naar de raad gaan.

Vragen de heer Beijersbergen

A04. (Brief de heer Biesma)

Graag als D brief terug. Lezer krijgt de indruk dat (opnieuw) ambtelijke processen niet in orde zijn. Graag aandacht hiervoor.

Antwoord

Het antwoord aan de heer Biesma is op 23 januari 2024 verzonden. Deze antwoordbrief komt als D-brief bij de ingekomen stukken van de commissie in maart.

A09. (Dossier toeristische verhuur)

Graag als D brief terug.

Antwoord

De antwoordbrief is op 26 januari 2024 verstuurd. Een kopie komt als D-brief bij de ingekomen stukken van de commissie in maart.

A11. (Jeugdgebouw IJzendijke)

Graag als D brief terug.

Antwoord

Deze situatie is telefonisch door portefeuillehouder aan de heer Beijersbergen toegelicht. De antwoordbrief is op 29 januari 2024 verstuurd. Een kopie komt als D-brief bij de ingekomen stukken van de commissie in maart.

A18. (Bezwaar uitbreidingsverdunding Schoneveld Breskens Europarcs)

Graag als D brief terug. Onderneemt de gemeente bemiddeling om de verontrusting onder de burgers weg te nemen en de verstoorde verhoudingen te herstellen? Ikzelf heb het ontwerp bestemmingsplan (deels) doorgenomen. Met name hfdst 2.3 kan ik niet volgen. Wie kan ik hierover bellen?

Antwoord

Het ontwerpplan ligt van 28 december 2023 tot 7 februari 2024 ter inzage. Na deze periode worden de zienswijzen behandeld. Zoals te doen gebruikelijk, is er ruimte voor (technische) vragen in de commissie op het moment dat de Nota zienswijzen is afgerond en een voorstel aan de raad wordt gedaan.

A20. (Ontsluitingsweg park Molencaten Waterdunen)

Graag als D brief terug.

Antwoord

De brief is ter kennisgeving aan ons gestuurd, en vraagt voor nu geen reactie. De provincie (en mogelijk het waterschap) zullen hierop het antwoord verzorgen. We hebben gevraagd ons op de hoogte te blijven houden van de ontwikkelingen. Vanzelfsprekend zijn we voor eventuele vragen bereikbaar.

A21. (Bouwovertreiding bouwen loods Golepoldersedijk 6 te Breskens)

Graag als D brief terug.

Antwoord

De brief antwoordbrief is op 26 januari 2024 verzonden en komt als D-brief bij de ingekomen stukken van de commissie in maart.

Vragen mevrouw Poissonnier

A09 (Aanmaning dossier toeristische verhuur)

Is daar al een reactie aan de schrijvers voorzien. Dat lijkt ons namelijk gewenst.

Antwoord

De antwoordbrief is op 26 januari 2024 verstuurd. Een kopie komt als D-brief bij de ingekomen stukken van de commissie in maart.

A17 (Jeugdgebouw IJzendijke)

Dit signaal moet goed worden opgepakt en richting toekomst dit beter organiseren en oplossen voor onze digibeten. Stavaza wat dit betreft aub.

De brief is op 29 januari 2024 verstuurd. Een kopie komt als D-brief bij de ingekomen stukken van de commissie in maart.

A18 (Bezwaar uitbreidingsverdunding Schoneveld Breskens Europarcs)

Heel zorgelijk deze brief en dat roept ook de vraag op hoe heeft de gemeente zorg en rekenschap gehouden met de huidige belanghebbenden. Het kan toch niet zo zijn dat Europarcs de regels met voeten mag treden, ze behoren juist een voorbeeld functie te hebben. Graag hier meer uitleg en duiding over.

Antwoord

Het ontwerpplan ligt van 28 december 2023 tot 7 februari 2024 ter inzage. Na deze periode worden de zienswijzen behandeld. Zoals te doen gebruikelijk, is er ruimte voor technische vragen in de commissie op het moment dat de Nota zienswijzen is afgerond en een voorstel aan de raad wordt gedaan.

A19 (Bestemmingsplan Zwinstraat 11 te Retranchement)

Wat NGB betreft valt de brief, net zoals de schrijvers zelf aangeven, nog onder het oude beleid.

Antwoord

Het verzoek is in behandeling en komt te zijner tijd naar de gemeenteraad.

A20 (Ontsluitingsweg park Molencaten Waterdunen)

Wat is hier de uitleg bij en gaat dit worden gewijzigd?

Antwoord

De brief is ter kennisgeving aan ons gestuurd, en vraagt voor nu geen reactie. De provincie (en mogelijk het Waterschap) zullen hierop het antwoord verzorgen. We hebben gevraagd ons op de hoogte te blijven houden van de ontwikkelingen. Vanzelfsprekend zijn we voor eventuele vragen bereikbaar.

D02 (Implementatie beleidsplan wonen)

Wordt in den lande ook gewerkt met een bevoegdheden en procesbeoordeling van nieuwe plannen 2x/jaar? Geldt dit ook voor losse individuele plannen of enkel voor plannen dat over meer dan 3 woningen gaat. Of mogelijk de opzet van ruimtelijke ontwikkelingen? Graag meer uitleg en duiding.

Antwoord

De beleidsregels zijn specifiek gericht op de gemeente Sluis. Elke gemeente is anders. We hebben met verschillende zaken rekening gehouden om tot een zo goed en objectief mogelijke afweging te komen zoals

- Op organisatorisch vlak: Wat kunnen wij als gemeente aan.
- Wat is redelijk en duidelijk naar de verzoekers als het gaat om wanneer ze van ons antwoord mogen verwachten
- We hebben alles zo zorgvuldig en objectief mogelijk ingericht (onafhankelijke toetsingscommissie) om tot een advisering aan het college te komen.

Dit geldt voor alle plannen, individueel of geclusterd.

Brieven commissie Samenleving/Middelen

Vragen de heer Beijersbergen

A01. (Seniorensoos IJzendijke)
Graag als D brief terug.

Antwoord

De situatie is telefonisch door portefeuillehouder aan de heer Beijersbergen toegelicht. Het antwoord hoeft niet langer als D-brief terug te komen.

A02. (Het Burgerberaad De monitor klankbordgroep, De uitvoering van het Burger Akkoord Duurzaam Sluis)
Graag als D brief terug.

Antwoord

De antwoordbrief aan de Monitor/Klankbordgroep wordt een bijlage bij het raadsvoorstel om het integraal beleidsplan Duurzaamheid vast te stellen (nu: C-dossier). In de tussentijd is brief en het mogelijke vervolgproces ambtelijk met de Monitor/Klankbordgroep besproken.

A04. (Enquête toekomst scholen in IJzendijke)
Graag als D brief terug.

Antwoord

Een kopie van de antwoordbrief zal als D-stuk bij de ingekomen stukken van de commissie worden geplaatst.

Vragen mevrouw Poissonnier

A01 (Seniorensoos IJzendijke)
Zijn er ondertussen al gesprekken gevoerd met de briefschrijver en zijn met eventuele andere betrokkenen?

Antwoord

De volgende dag is aan de mailschrijver een antwoord verzonden waarin duidelijk gemaakt is dat alle objecten op de lijst van af te stoten panden in IJzendijke verband houden met Masterplan IJzendijke (Vitaal WZV). Er is aangegeven dat het de bedoeling is dat de seniorensoos ondergebracht wordt in een multifunctioneel gebouw en dat het huidige pand in de Rozemarijnstraat blijft tot het moment dat de soos elders is ondergebracht. Ook is vermeld dat er sprake is van een voorlopig besluit en dat er voor elk object nog een definitief collegebesluit genomen zal worden waar de gebruikers bij betrokken zullen worden.

A02 (Het Burgerberaad De monitor klankbordgroep, De uitvoering van het Burger Akkoord Duurzaam Sluis)

NGB is van mening dat er nog eens goed met het burgerberaad van gedachte te wisselen om rollen en bevoegdheden helder te krijgen. Wordt deze mening gedeeld en zijn er hiertoe al overleggen gepland of wacht dit op de nieuwe coalitie?

Antwoord

De antwoordbrief aan de Monitor/Klankbordgroep wordt een bijlage bij het raadsvoorstel om het integraal beleidsplan Duurzaamheid vast te stellen (nu: C-dossier). In de tussentijd is brief en het mogelijke vervolgproces ambtelijk met de Monitor/Klankbordgroep besproken.

A04 (Enquête toekomst scholen in IJzendijke)
Dorpsraad IJzendijke vraagt aandacht voor de uitslag van de enquête toekomst scholen IJzendijke.

Antwoord

Een kopie van de antwoordbrief zal als D-stuk bij de ingekomen stukken van de commissie worden geplaatst.

D03 (Verlenen mandaat aan bestuurscommissie Inkoop Jeugdhulp)
Bij akkoord wil men nu starten met het inrichten van een crisisorganisatie met voldoende kennis en ervaring enz. Hoe wordt dit gegarandeerd voor een verdere toekomst. Immers personen blijven niet altijd voor eenzelfde functie beschikbaar. Verder zien wij aanbeveling 2 niet terug.

Antwoord

De crisisorganisatie wordt ingericht op functieniveau. De colleges hebben besloten welke functies deelnemen aan de crisisorganisatie. Als zich een crisissituatie voordoet, besluit de bestuurscommissie Inkoop Jeugdhulp Zeeland namens de colleges welke personen deze functies op dat moment invullen.

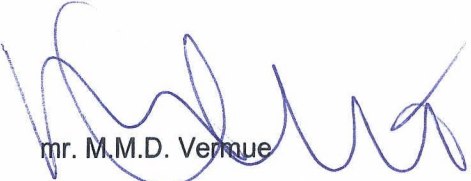
Aanbeveling 2 gaat over het voeren van een gesprek met de verantwoordelijke ministeries en GI's. Dat gesprek moet gaan over de heroverweging van de relatie tussen gemeenten en GI's. In het rekenkamerrapport Intervence wordt aangeraden om een scenario te overwegen waarbij GI's worden gezien als een publiekrechtelijke voorziening.

In de bestuurscommissie is afgesproken dat de voorzitter van de bestuurscommissie het gesprek met de verantwoordelijke ministeries en GI's zal voeren. Zij is, als vertegenwoordiger van de accounthoudende regio Zeeland ten aanzien van de GI's, in gesprek met het Rijk met als doel te komen tot oplossingen voor de ervaren knelpunten.

Ik vertrouw er erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De burgemeester van Sluis (treedt in de plaats van het college ingevolge artikel 42, lid 2. Gemeentewet),


mr. M.M.D. Vermue