De gemeenteraad van Oss
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 5
5.1.2e OSS

GEMEENTE OSS
POSTKAMER
Datum: 27 JAN 2026
Afdeling: RG
copie: RO

Schaijk, 25-1-2026

Aangetekend

Zienswijze ontwerp TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a Sportpark Nieuw Zevenbergen

Indiener:
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Schaijk

1. Inleiding en belanghebbendheid

Ondergetekende is direct omwonende van het Sportpark Nieuw Zevenbergen en ondervindt in de dagelijkse praktijk de gevolgen van de activiteiten die op en rond het terrein plaatsvinden. Vanuit die positie, en als deelnemer aan de klankbordgroep die is ingesteld in het kader van de planvorming, maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het ontwerp-TAM-omgevingsplan.

Mijn betrokkenheid is ingegeven door de wens dat ontwikkelingen op het terrein plaatsvinden binnen de grenzen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, zoals dat ook expliciet is beoogd bij de totstandkoming van het masterplan. Mijn conclusie is dat omgevingsplan niet kan worden vastgesteld in de huidige vorm. Ik ondervind reeds geluidsoverlast van het terrein en dit zal niet worden gereduceerd. Naast geluidsoverlast heb ik ook stankoverlast van uitlaatgassen door verbrandingsmotoren. Dit is signifanct hoger als het circuit in gebruik is dan andere momenten, dus komt zeker van het circuit.

2. Uitgangspunten van het masterplan en rol van de klankbordgroep

Uitgangspunt bij de vaststelling van het omgevingsplan is het in 2013 vastgestelde 'Masterplan Nieuw Zevenbergen: circuit van de toekomst' (hierna: het masterplan). In de toelichting wordt hier ook expliciet aan gerefereerd. In het kader van de besluitvorming over het masterplan heeft het college van burgemeester en wethouders, bij besluit van **26 januari 2010**, expliciet vastgesteld dat verdere ontwikkeling van het sportpark uitsluitend aanvaardbaar is indien sprake is van een vijftal voorwaarden waaronder een aantoonbare vermindering van de geluidbelasting voor de omgeving:

"Het circuit mag in ieder geval niet meer milieuruimte innemen. Voor wat betreft geluid moet er sprake zijn van een aanmerkelijke verbetering. Afgezien van een verbetering van het leefklimaat voor de gehinderden binnen de geluidscontour, moet vanuit een oogpunt van leefbaarheid ook verbetering van de geluidsoverlast voor omwonenden daarbuiten worden bewerkstelligd. Tevens moet worden ingespeeld op de duurzaamheidsagenda van de gemeente Oss. Aansluiting moet worden gezocht op de ambitie van de Weg van de Toekomst, de N329."

Dit uitgangspunt vormt derhalve een wezenlijk onderdeel van het bestuurlijk afwegingskader. Het masterplan was bovendien mede bepalend voor het vertrouwen van omwonenden in het verdere planproces.

De klankbordgroep, waarin ondergetekende participeerde, had nadrukkelijk tot doel deze uitgangspunten te bewaken en te vertalen naar concrete randvoorwaarden voor verdere planontwikkeling. Het vertrouwen dat bij omwonenden is gewekt, was dat intensivering van gebruik slechts mogelijk zou zijn indien aantoonbaar sprake zou zijn van minder hinder dan voorheen. Ik constateer echter dat het huidige plan niet voldoet aan de gestelde randvoorwaarden.

3. Afwijking van deze uitgangspunten in het ontwerp

Het voorliggende ontwerp-TAM wijkt wezenlijk af van de uitgangspunten van het masterplan. In plaats van een vermindering van hinder, voorziet het plan in een verruiming van het gebruik, zowel in tijd als in aard van de activiteiten.

Het betreft onder meer:

- Een uitbreiding van het aantal gebruiksuren;
- Een verruiming van het aantal dagen waarop activiteiten mogen plaatsvinden;
- Een verruiming van het type activiteiten, waaronder motorcrossactiviteiten met een hoge geluidsimpact.

Deze verruiming staat haaks op het uitgangspunt dat het woon- en leefklimaat aantoonbaar zou verbeteren. Hiermee is ook geen sprake van de vereiste aanmerkelijke verbetering voor wat betreft het geluid. Dit plan is derhalve in strijd met de beleidsmatig vastgestelde uitgangspunten. Het vormt daarmee bovendien een breuk met de afspraken die aan het masterplan ten grondslag lagen. Gegeven het tegelijk ter inzage gelegde ontwerpbesluit hogere waarden neemt het plangebied meer milieuruimte in en dat staat ook haaks op de uitgangspunten van het masterplan. In de rapportage van Haskoning, het geluidsonderzoek, wordt letterlijk overwogen:

'Vanuit belevingsperspectief is dus te verwachten dat de frequentie van hoorbare activiteiten en de subjectieve hinder bij een deel van de omwonenden kunnen toenemen.' Dit was nadrukkelijk niet de bedoeling, integendeel zelfs.

4. Akoestische onderbouwing: feitelijke belasting versus modelmatige benadering

Het ontwerp baseert zich in belangrijke mate op akoestische berekeningen die uitgaan van gemiddelde waarden en modelmatige aannames. Daartegenover staat het door de gemeente zelf geïnitieerde onderzoek van **Parce Research**, waarin de feitelijke geluidsbelasting in de woonomgeving is gemeten.

Uit dit onderzoek blijkt dat:

- De feitelijke geluidsbelasting, met name bij motorcrossactiviteiten, significant hoger ligt dan de waarden die uit rekenmodellen volgen;
- Piekgeluiden (LAmax) structureel optreden en een wezenlijk onderdeel vormen van de hinderbeleving (tot 65 dB);
- Deze pieken vooral optreden op momenten waarop de omgevingsgeluidsniveaus laag zijn, waardoor de hinder extra wordt versterkt.

Dit onderzoek maakt duidelijk dat de bestaande situatie al leidt tot een aanzienlijke belasting van de woonomgeving. Tegen die achtergrond is het onverenigbaar om uitbreiding van activiteiten toe te staan zonder dat eerst aantoonbaar wordt aangetoond dat de geluidbelasting daadwerkelijk afneemt.

Gezien voorgaande conclusies stel ik vraagtekens bij de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd. Ik behoud mij het recht voor om op een later moment een nadere zienswijze in te dienen op met name het geluidsrapport.

5. Cumulatie en feitelijke hinderbeleving

Hoewel verschillende activiteiten afzonderlijk binnen normen zouden kunnen passen, wordt in de praktijk sprake van een cumulatief effect. De combinatie van motorcrossactiviteiten, evenementen en verkeersbewegingen leidt tot een structurele aantasting van de rust in de omgeving.

Belangrijk daarbij is dat niet alle bronnen gelijk bijdragen: het zijn met name de motorcrossactiviteiten die de piekbelasting veroorzaken en door bewoners als het meest hinderlijk worden ervaren. De beoordeling van het ontwerp schiet tekort doordat deze cumulatieve en ervaringsgerichte aspecten onvoldoende worden meegewogen. Hiermee wordt derhalve ook aangevoerd dat de akoestische onderbouwing tekort schiet en dat de uitgangspunten van het geluidsrapport onjuist zijn.

Op pagina 15 van de motivering wordt gesproken over de feitelijke terreininrichting zoals grondlichamen en derhalve mogelijk nieuwe ophogingen. Onduidelijk is in hoeverre hier duidelijkheid over bestaat. De feitelijke inrichting is vanzelfsprekend wel van belang voor de geluidproductie. Dit is echter niet meegenomen in de akoestische beoordeling.

Bovendien valt te lezen in de motivering en de bijlagen dat geluidsschermen en geluidwallen een aanzienlijke invloed kunnen hebben op het geluid en dat deze nuttig kunnen zijn bij de beperking van het geluid.

6. Kwaliteitsverbetering niet geborgd

Zoals in de motivering ook wordt vermeld moet er op grond van de Omgevingsverordening Noord-Brabant sprake zijn van een kwaliteitsverbetering van het landschap. Vervolgens gebeurt dit niet met onderhavig plan en dit wordt onvoldoende geborgd binnen de regels, bijvoorbeeld met een voorwaardelijke verplichting. Dit moet aan de voorkant geregeld zijn. Een beoordelingskader bij een aan te vragen vergunning voor een bouwactiviteit is te rechtsonzeker.

7. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande concludeer ik dat het ontwerp-TAM:

- Afwijkt van de uitgangspunten van het masterplan;
- Strijdig is met het beleid ten aanzien van Sportpark Nieuw Zevenbergen
- Onvoldoende recht doet aan de resultaten van het akoestisch onderzoek van Parce Research;
- Onvoldoende rekening houdt met de feitelijke hinder en de beleving daarvan door omwonenden;
- Leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Ik verzoek het bevoegd gezag daarom:

1. Het ontwerp-TAM in de huidige vorm niet vast te stellen;
2. De uitgangspunten van het masterplan opnieuw leidend te maken;
3. De cumulatieve geluidsbelasting en feitelijke hinderbeleving als zwaarwegend beoordelingscriterium te hanteren;
4. Pas tot verdere besluitvorming over te gaan nadat aantoonbaar is geborgd dat sprake is van een verbetering van het woon- en leefklimaat.

5.1.2e

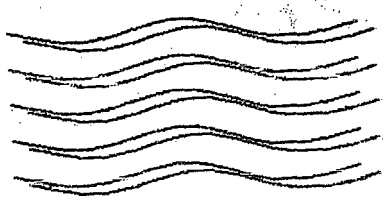
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Schaijk

5.1.2e

5.1.2e





De gemeenteraad van Oss
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 5
5340 BA Oss

H52CC - #X890X0X#00#0000#

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4