



Motie: Sorry, kan het wat zachter?

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 18 januari 2024, ter bespreking van de beleidsnota Geluid en Trillingen.

Constaterende dat:

1. De beleidsnota die het college aan de gemeenteraad voorlegt, niet de bestuurlijke inzet en helderheid richting inwoners bevat waarop gehoopt werd;
2. De herziene versie van vorige week, de Strekt Ter Vervanging, vele verbeteringen bevat, bijvoorbeeld als het gaat om stille hofjes en meer toelichting op de streef-, ambitie- en richtwaarden en een aantal vrij technische begrippen.

Overwegende dat:

1. Het onderwerp erg leeft bij inwoners van een groeiende, verdichtende stad waar we steeds meer functies en activiteiten op hetzelfde oppervlak combineren;
2. In de afgelopen jaren meerdere voorbeelden voorbij zijn gekomen van projecten en situaties waarbij geluid en trillingen (en de kans op toename daarvan) leidde tot zorgen en vragen van zowel inwoners als raadsleden;
3. Gezond stedelijk leven de slogan is van Utrecht, maar we dat ook in de praktijk moeten waarmaken.
4. Het goed is om ambitie te tonen en lokaal ervaringen op te doen die ook als een voorbeeld kunnen dienen voor andere gemeenten en het Rijk kunnen inspireren voor landelijk beleid. Een mooi recent voorbeeld hiervan zijn de werkbezoeken van de gemeente Haarlem en Amsterdam in het kader van geluidsbeleid voor de Omgevingswet, de integrale afweging met Ruimtelijke Ontwikkeling en de eis van de geluidluwe gevel. Een ander, laatste voorbeeld is de regelmatige toepassing van de SBR-richtlijn bij ruimtelijke plannen waarmee gestart is in Utrecht naar aanleiding een motie van CDA Utrecht in 2018;

Verzoekt het college op:

1. Proactief te zijn op het tegengaan van geluid en trillingen, en daarom als gemeente:
 - a. De gemeenteraad te informeren over
 - i. de wijze van toetsing bij vergunningverlening van project langs het spoor, waar in het bestemmingsplan trillingsnormen zijn gesteld;
 - ii. welke preventieve maatregelen er worden getroffen;
 - iii. de manier waarop een opleveringstoets (na realisatie) vormgegeven kan worden;
 - b. De beleidsnota geen financiële paragraaf heeft. Bij het Actieplan geluid te komen met een voorstel om een structureel, zelfstandig budget vrij te maken voor geluid en trillingen, zodat we niet afhankelijk zijn van de financiering vanuit ruimtelijke projecten. Dit is om twee redenen opportuun, namelijk:
 - i. Het actieplan zal een set maatregelen (ingrepen) bevatten die bekostigd moeten worden, nu nog niet wetende hoe hoog dat bedrag zal zijn;
 - ii. Er zijn ook zelfstandige projecten, zoals de lawaaiflitspaal, die niet gekoppeld zijn aan een ruimtelijk project.

- c. Het recent gepubliceerde onderzoek naar trillinghinder van elektrische bussen aan te grijpen om de aanbevelingen van het betreffende adviesbureau ook op te volgen, kijkend naar de verkeersinrichting en kwaliteit van de infrastructuur en in overleg met de provincie Utrecht bijvoorbeeld als het gaat om het rijgedrag van buschauffeurs;
- d. De leefbaarheidstoets van de gemeente (door een ambtelijke werkgroep) te blijven hanteren zodat we zicht en grip houden op de diverse ontwikkelingen en leefbaarheid in de wijken van Utrecht;
- e. De gemeenteraad per raadsbrief te informeren over het omgevingsprogramma en Actieplan geluid, hierbij ook trillingen op te nemen, waar volgens het college ook de ambities voor de bestaande stad, zoneafstanden (nabij spoor en tramlijnen) en de uitwerking van (fysieke) maatregelen in komen te staan. Waarbij we ook de doorlopen participatie met inwoners verwachten en teruggekoppeld krijgen.

Ingediend door:

- Jantine Zwinkels, CDA Utrecht