gemeente
Barneveld

Aandachtsgebied: Leefomgeving
Team Planologie, Bezwaar en Beroep

Raadsvoorstel nr. 4233
Barneveld, 2 september 2025
Portefeuillehouder: B. Wijnne

Onderwerp: Weigering afgifte verklaring van geen bedenkingen over aanvraag omgevingsvergunning voor het incidenteel breken van puin aan de Westerhuisweg 30 in Kootwijkerbroek (PBB-Bru).

Samenvatting raadsvoorstel

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het incidenteel breken van puin. Voor dit plan is een verklaring van geen bedenkingen van uw raad benodigd. U bent bevoegd deze verklaring al dan niet af te geven. Het voorstel is om deze verklaring niet af te geven.

Aan de raad,

Gevraagde beslissing:

1. geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het incidenteel breken van puin aan de Westerhuisweg 30 in Kootwijkerbroek;
2. het ontwerpbesluit op te vatten als een definitieve weigering indien geen zienswijzen naar voren worden gebracht.

1. Inleiding

Voor het perceel aan de Westerhuisweg 30 in Kootwijkerbroek is op 28 december 2023 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het incidenteel breken van puin. De aanvraag betreft het mobiel breken van puin gedurende zes dagen per jaar binnen de inrichting met mobiele puinbrekers. De aanvraag is ingediend vóór de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet, waardoor het oude recht (van vóór 1 januari 2024) hier van toepassing is.

In voorliggend verzoek gaat het om het inzetten van een (mobiele) puinbreker voor bouw- en sloopafval dat afkomstig is van buiten de inrichting en wordt verwerkt aan de Westerhuisweg 30. Het gaat dus niet om het inzetten van een mobiele puinbreker op de slooplocaties. Daarvoor gelden andere regels en is een aparte melding of vergunning nodig.

De aanvraag is ingediend door Mulder Puinrecycling B.V, dat zich richt op opslag en overslag van stoffen en sloopafval. In het bestemmingsplan “Buitengebied 2012” (inmiddels van rechtswege overgegaan in het Omgevingsplan Barneveld) heeft het perceel de bestemming ‘Bedrijf – Landelijk’, met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - loonwerkbedrijf’ met een maximale milieucategorie van 3.1.

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan omdat het breken van puin niet past binnen milieucategorie 3.1. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden waarmee aan het plan tegemoet kan worden gekomen. Medewerking kan worden verleend door middel van een buitenplanse afwijking (projectafwijkingsbesluit) indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De bevoegdheid daartoe is opgenomen in artikel 2.12 lid 1, sub a, onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

De bevoegdheid om af te wijken ligt bij het college, maar de voorwaarde voor het toepassen van deze bevoegdheid is dat u een zogenaamde ‘verklaring van geen bedenkingen’ afgeeft.

Op 8 november 2017 heeft u een lijst van categorieën vastgesteld waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (juncto artikel 2.27 Wabo juncto artikel 3.11 Wabo) is vereist. Het plan valt niet onder de in de lijst opgenomen projecten. Daarom is een afzonderlijke verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk.

In dit geval is sprake van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening. Het college is voornemens om de aanvraag omgevingsvergunning te weigeren en een ontwerp-weigeringsbesluit hiervoor ter inzage te leggen. Hiervoor is het noodzakelijk dat de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen weigert af te geven.

Voorgeschiedenis
In het verleden zijn er meerdere gesprekken geweest met initiatiefnemer. Hierin is aangegeven dat puinbreken op deze locatie niet wenselijk is.

Op 11 januari 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een gebouw op het perceel en het veranderen/gebruiken van een (milieu)inrichting. In de voorwaarden van deze vergunning is expliciet opgenomen dat het verboden is om binnen de inrichting puin te breken, omdat dit niet past binnen het bestemmingsplan.

Vervolgens heeft initiatiefnemer een principeverzoek ingediend om het bestemmingsplan te herzien, voor het incidenteel breken van puin, het vergroten van het bedrijfsperceel én het verplaatsen van de buitenopslag. Op 20 april 2021 heeft het college besloten om géén medewerking te verlenen aan het incidenteel breken van puin en het vergroten van het bedrijfsperceel. Het college besloot ook om onder voorwaarden wel medewerking te willen verlenen aan het verplaatsen van de buitenopslag, maar hiervoor is nog geen officieel verzoek ingediend door initiatiefnemer.

2. Beoogd effect
Geen medewerking te verlenen aan het incidenteel breken van puin aan de Westerhuisweg 30.

3. Argumenten
1.1 De aanvraag past niet binnen de structuurvisie, toetsingskader landelijk gebied en omgevingsvisie.
Op het moment van indienen van de aanvraag was de Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011 nog van kracht. In de structuurvisie is aangegeven dat de mogelijkheden voor bedrijven in het buitengebied veel beperkter zijn dan op een bedrijventerrein. In eerste instantie zijn alleen bedrijven toegestaan die vallen in milieucategorie 1 en 2 van de bedrijvenlijst van de VNG. Zwaardere bedrijvigheid moet gestimuleerd worden zich te vestigen op een bedrijventerrein (en meer specifiek op Harselaar).

Inmiddels zijn het Toetsingskader landelijk gebied en de Omgevingsvisie Barneveld 2040 vastgesteld. In het Toetsingskader landelijk gebied staat aangegeven dat bedrijven zijn toegestaan tot maximaal milieucategorie 2 of bedrijven die qua milieuhinder gelijk zijn te stellen aan categorie 2. In de Omgevingsvisie Barneveld 2040 staat dat we voor grote bedrijven met een hogere milieucategorie alleen ruimte bieden op Harselaar.

Op dit moment staat het Omgevingsplan op de locatie een loonwerkbedrijf toe met milieucategorie 3.1. Het bestaande bedrijf heeft dus al een zwaardere milieucategorie dan normaalgesproken volgens het toetsingskader en de omgevingsvisie gewenst is in het buitengebied.

Het breken van puin valt echter niet onder een loonwerkbedrijf en ook niet binnen milieucategorie 3.1. Volgens de bedrijvenlijst van de VNG valt een puinbrekerij met een verwerkingscapaciteit tot 100.000 ton per jaar onder milieucategorie 4.2 (met hinderafstanden van 300 meter voor geluid, 100 meter voor stof, 30 meter voor geur en 10 meter voor gevaar).

De aanvraag voor het breken van puin past dus niet binnen het omgevingsbeleid. Er zijn geen zwaarwegende belangen om hiervan af te wijken.

1.2. Er zijn planologische bezwaren
Zoals hierboven aangegeven valt de puinbrekerij onder milieucategorie 4.2 met een richtafstand van 300 meter op basis van geluid. In voorliggend plan ligt de dichtstbijzijnde geluidgevoelige functie (woning) op ongeveer 50 meter vanaf de grens van de inrichting. Aan de richtafstand wordt ruimschoots niet voldaan. Initiatiefnemer heeft een akoestisch onderzoek aangeleverd om de werkelijke geluidbelasting te berekenen. Hieruit blijkt dat met gebruik van een mobiele puinbreker niet voldaan wordt aan de normstelling voor geluid uit de VNG-publicatie. Wel heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken van de normstelling.

Het college acht het breken van puin op deze locatie echter niet wenselijk. De activiteit veroorzaakt geluidhinder voor omwonenden, ook als het gaat om slechts enkele keren per jaar. Daarnaast past de activiteit niet bij het buitengebied. Het perceel heeft de bestemming 'Bedrijf - Landelijk'. Deze bestemming is opgenomen voor bedrijven die verwant zijn aan het landelijk gebied, als het ware daar thuishoren. Bij loonwerkbedrijven is dat van oudsher het geval, hoewel deze bedrijven ook steeds meer andere activiteiten oppakken. Bij het breken van puin is echter evident dat het gaat om een activiteit die niet rechtstreeks aan het landelijk gebied gekoppeld is en bij uitstek thuis hoort op een bedrijventerrein, zeker gezien de zware milieucategorie.

2.1. Het verkort de proceduretijd
Wanneer geen zienswijzen naar voren worden gebracht, stellen wij voor dit voor het vervolg van de procedure op te vatten als de definitieve weigering om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

4. Financiën
Niet van toepassing.

5. Participatie en communicatie

a) Participatie
In voorliggend plan is geen participatie toegepast.

b) Communicatie
De aanvrager krijgt de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over het ontwerp-weigeringsbesluit en ontwerpbesluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

6. Vervolgstap
Na uw ontwerpbesluit om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren, zal deze met het ontwerp-weigeringsbesluit door het college ter inzage worden gelegd voor een periode van zes weken. Binnen deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend. Daarna volgt er besluitvorming.

7. Bijlagen
1. Aanvraag omgevingsvergunning Westerhuisweg 30 Kootwijkerbroek

Burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,
W. Wieringa J. van der Tak