

Beste Jan,

Vandaag is het 15 oktober, de dag waarop je graag reactie vanuit het onderwijs wilt m.b.t. de beleidsevaluatie Kunst- en Cultuureducatie.

Allereerst: Theo heeft een stuk aangeleverd, waarin ik me goed kan vinden. Nadruk op het feit dat scholen bewust keuzes (kunnen) maken is belangrijk.

Hoe kijken we aan tegen de huidige regeling?

1 De gemeentelijke subsidie wordt zeer gewaardeerd en is van groot belang. Daardoor kunnen we realiseren wat er nu is. Het zorgt voor een aanbod, dat we

nooit zo zouden kunnen bieden uit eigen middelen en met eigen mensen. De inzet van alle aanbieders met hun specifieke kwaliteiten draagt bij aan dit resultaat.

2 Het feit dat de scholen in onderling overleg (via de regiegroep) zelf vraaggericht kunnen bepalen welk aanbod er gecreëerd moet worden draagt bij aan de positieve

effecten van cultuureducatie. De gemeente is wel betrokken, maar bepaalt het aanbod niet. Die vorm werkt goed en dat willen we graag zou houden.

Samenwerking en overleg in de werkgroepen IMV, voorstellingen, etc. draagt bij aan vraaggericht werken.

3 Helaas hebben de schoolsluitingen ervoor gezorgd dat de activiteiten een poos stil hebben gelegen. Via extra aanbod, mogelijk gemaakt doordat de niet bestede subsidies beschikbaar zijn

gebleven, wordt dat gecompenseerd. De huidige regeling heeft die mogelijkheid in zich. Alle redenen om die vorm zo te houden.

4 Door de verantwoordelijkheid voor de besteding bij de besturen neer te leggen, hebben we met elkaar een efficiëncyslag gemaakt. De middelen gaan zo veel mogelijk naar lessen op school en

aan overhead e.d. besteden we wat nodig is, maar meer ook niet. Ook dat is een goede manier.

5 De manier van aanvragen van subsidie en de wijze waarop verantwoording wordt afgelegd zijn overzichtelijk en goed werkbaar, tenminste van onze kant bekeken. Die vorm kan wat ons betreft zo blijven.

Gezien bovenstaande, aangevuld met de opmerkingen van Theo, pleiten we ervoor om de manier van werken voort te zetten in de komende periode.

mhg, Willem Jongsma