

Zaaknummer: 2026-043557

Antwoord van burgemeester en wethouders op schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 42, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Leeuwarden, ingediend op 12 februari 2026. De vragen zijn afkomstig van FNP en gaan over graafwerk oan de Legehearewei yn Stiens by de oansluting mei de âlde spoarbaan.

Vragen

1. Bent u het met ons eens dat het betreden en gebruiken van andermans grond zonder voorafgaande aankondiging, terwijl de eigendomsgrenzen bekend zijn, moet worden gekwalificeerd als een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW? Zo nee, welke wettelijke grondslag maakt dit handelen volgens u rechtmatig?
2. Erkent u dat artikel 5:56 BW (burenrecht) uitsluitend kan worden ingeroepen indien voorafgaand aan het betreden van het perceel aankondiging heeft plaatsgevonden én alternatieven zijn onderzocht? Zo ja, waarom heeft u dit artikel dan toch als rechtvaardiging aangehaald, terwijl aan die voorwaarden niet is voldaan?
3. Bent u het met ons eens dat geen sprake kan zijn van een “misverstand”, nu u erkent dat de eigendomsgrenzen bekend waren en u desondanks zonder aankondiging heeft gehandeld? Zo nee, kunt u concreet aangeven welk feitelijk element u dan als misverstand aanmerkt?
4. Erkent u dat zonder voorafgaande aankondiging en zonder wettelijke titel geen sprake kan zijn van een “duldplicht” en dat het betreden van het perceel dan juridisch kwalificeert als eigenrichting?

Antwoorden

In artikel 5:56 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek is de mogelijkheid opgenomen om andermans perceel grond tijdelijk te gebruiken als dat nodig is voor het verrichten van werkzaamheden aan het eigen perceel grond. Voordat dit recht kan worden uitgeoefend is een behoorlijke kennisgeving aan de eigenaar van de te gebruiken grond nodig. Dat is helaas niet tijdig gebeurd in dit geval, waarvoor schriftelijk excuses zijn aangeboden.

Het recht op zichzelf kan worden ingeroepen maar het vormvereiste van behoorlijke kennisgeving vooraf en overleg met de eigenaar is nodig voordat de uitoefening van het recht kan plaatsvinden.

Een misverstand kan wel degelijk aan de orde zijn, zo ook in het onderhavige geval. De door de gemeente ingeschakelde aannemer is begonnen met de werkzaamheden terwijl op dat moment nog geen contact met de eigenaar van het gebruikte perceel was opgenomen. Voor de aannemer was bovendien niet duidelijk dat hij andermans perceel betrad, onder meer omdat er ter plaatse geen afbakening van perceelsgrenzen was aangebracht.

Juridische kwalificaties zullen alleen kunnen voortvloeien uit een onherroepelijk oordeel van een rechter.

5. Bent u het met ons eens dat, indien het college meent dat burgers elkaars eigendom zonder aankondiging mogen betreden en dit achteraf kunnen afdoen met excuses, deze norm ook geldt richting gemeentelijke eigendommen? Zo nee, waaruit volgt dat voor de gemeente een afwijkende rechtspositie geldt?
6. Waarom heeft u geen enkel bestuursrechtelijk of civielrechtelijk gevolg verbonden aan het door u erkende onrechtmatige handelen, anders dan het aanbieden van excuses? Acht u dit verenigbaar met uw voorbeeldfunctie als overheid?

Daar zijn wij het niet mee eens. De gemeente dient net als ieder ander te handelen met inachtneming van regels. Dat laat onverlet dat er soms door een misverstand een regel niet op geheel juiste wijze wordt toegepast.

Wij achten het niet opportuun om nadere gevolgen aan het gebeurde te verbinden. Wat ons betreft zijn excuses voldoende gelet op de aard van het gebeurde. Bovendien is het perceel van eigenaar in de oude toestand hersteld.

Leeuwarden, 14 april 2026,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

burgemeester.

Signed By: de Jong, Homme
14/04/2026 13:53:46 +02:00
ID: 98b07f36-6630-47fe-93aa-2eb2303881f7
Auth: Scribble



secretaris.

Signed By: van Haersma Buma, Sybrand
17/04/2026 13:00:40 +02:00
ID: 98b07f36-6630-47fe-93aa-2eb2303881f7
Auth: Scribble



**Dit document is rechtsgeldig digitaal ondertekend.*